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**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS**

**ETIKOS KOMISIJA**

**SPRENDIMAS**

**Dėl pranešimo apie Lietuvos respublikos administracinių ginčų komisijos klaipėdos apygardos skyriaus sprendimą**

2019 m. kovo 1 d. Nr. TAR1-47

Klaipėda

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Etikos komisija), susidedanti iš pirmininkės Aldonos Staponkienės, narių: Vytauto Čepo, Laivūno Kavaliausko, Lilijos Petraitienės, Ritos Bortos, Edmundo Jurkaičio, Felikso Puzemskio, sekretoriaujant Alinai Mikalauskei, atliko tyrimą pagal pranešimą apie Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus sprendimą ir

**nustatė:**

*Pavedimo turinys*

Etikos komisija 2019-02-12 gavo Klaipėdos miesto daugiavaikių šeimų bendrijos pirmininkės Virginijos Jurgilevičienės (toliau – Pranešėja) pranešimą (reg. Nr. T4-37) „Dėl Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus sprendimo“ (toliau – Pranešimas), kuriuo prašė vykdyti Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus 2018 m. rugpjūčio 14 d. sprendimo Nr. 3R2-47(AG2-31/17-2018) (toliau – Sprendimas) įpareigojimą (Sprendimas pateiktas su Pranešimu). Sprendimas Etikos komisijoje tiesiogiai iš Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus (toliau – Ginčų komisija) nebuvo gautas, todėl nagrinėtinas pagal Pranešėjos Pranešimą.

Sprendimu Etikos komisija įpareigota iš naujo išnagrinėti Klaipėdos miesto daugiavaikių šeimų bendrijos, atstovaujamos Virginijos Jurgilevičienės, ir Klaipėdos jungtinio demokratinio judėjimo, atstovaujamo Virginijaus Partauko (toliau – Pareiškėjai) 2016 m. gruodžio 1 d. skundą (reg. Nr. T4-108) „Dėl Klaipėdos miesto vicemero Artūro Šulco galimai padaryto nusižengimo politiko elgesio principams“ (toliau – Skundas), nes Etikos komisijos 2016 m. gruodžio 19 d. sprendimas Nr. TAR1-142 „Dėl tyrimo, atlikto dėl kreipimosi apie galimai padarytą Valstybės politikų elgesio kodekso normų pažeidimą“ (toliau – Etikos komisijos sprendimas) Skundo atžvilgiu Ginčų komisijos naikintinas, kaip nepagrįstas, konstatuojant, kad Etikos komisijai neįvardijus, dėl kurių konkrečių teisės aktų nuostatų buvo atliktas tyrimas, buvo padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, ginčo sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos, patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T2-91 (toliau – Nuostatai) 38 punkto reikalavimų.

Nagrinėtiname Skunde nurodoma, kad Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos narys Artūras Šulcas (toliau – Politikas) 2016 m. 11 lapkričio 24 d. Savivaldybės (toliau – Savivaldybė tarybos posėdžio metu savo kalboje pažymėdamas: „Ar žmonės nėra skaitę Konstitucijos? Visi, 31 tarybos narys yra tikrieji bendruomenės atstovai. Nėra jokių kitų bendruomenės atstovų pagal Vietos savivaldos įstatymą. Yra tik miesto tarybos nariai, kurie atlieka savo pareigas“, pažeidė pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, sąžiningumo principus, nesilaikė politikui prideramo elgesio, nes ėmė savaip interpretuoti Vietos savivaldos įstatymą, taip pažemindamas piliečių orumą ir rodydamas nepagarbą klaipėdiečiams. Nurodyta, kad „Politikas savo pasisakymais, iššaukiančiu elgesiu teigia, kad „netikriems“ bendruomenių atstovams, pageidaujantiems dalyvauti komisijų darbe, norintiems būti išgirstiems priimant svarbius sprendimus, yra per didelė prabanga, o apie teises, laisves, pagarbą bendruomenėms nėra ko ir svajoti.“

*Vertinimo dalykas*

Etikos komisija vertina Savivaldybės tarybos nario, Savivaldybės mero pavaduotojo – Artūro Šulco – veiksmų atitiktį Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) nuostatoms. Politikas atitinka Kodekso 2 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą valstybės politiko sąvoką,Kodeksas jam taikytinas visa apimtimi.

*Tyrimo medžiaga*

2019 m. vasario 12 d. Klaipėdos miesto daugiavaikių šeimų bendrijos pirmininkės Virginijos Jurgilevičienės pranešimas (reg. Nr. T4-37) „Dėl Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus sprendimo“ (Pranešimas).

Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus 2018 m. rugpjūčio 14 d. sprendimas Nr. 3R2-47(AG2-31/17-2018) (Sprendimas).

2016 m. gruodžio 1 d. skundas (reg. Nr. T4-108) „Dėl Klaipėdos miesto vicemero Artūro Šulco galimai padaryto nusižengimo politiko elgesio principams“ (Skundas).

2016 m. gruodžio 19 d. Etikos komisijos sprendimas Nr. TAR1-142 „Dėl tyrimo, atlikto dėl kreipimosi apie galimai padarytą Valstybės politikų elgesio kodekso normų pažeidimą“ (Etikos komisijos sprendimas).

*Nustatytos aplinkybės*

Politikas Etikos komisijos posėdyje nedalyvavo, rašytinio paaiškinimo neteikė.

Pareiškėjai Etikos komisijos posėdyje dalyvavo, Skunde nurodytus argumentus palaikė, taip pat prašė išsiaiškinti dokumentų valdymo problemų priežastis Savivaldybėje, dėl kurių Sprendimas nepateiktas Etikos komisijai laiku ir imtis priemonių, kad jos būtų likviduotos.

Etikos posėdžio metu pagarsintas ir išklausytas skundžiamo Politiko pasisakymo 2016 m. 11 lapkričio 24 d. Savivaldybės tarybos posėdžio metu fragmentas.

Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) 13 straipsnyje, apibrėžiančiame šio įstatymo sąvokas, bendruomenės atstovo sąvokos nėra. Bendruomenės atstovo statusas įvardijamas Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, kuri įtvirtina, kad Savivaldybės tarybos narys yra Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo nustatyta tvarkasavivaldybės nuolatinių gyventojų išrinktas savivaldybės bendruomenės atstovas.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 33 straipsnis nustato, kad piliečiai turi teisę dalyvauti valdant savo šalį tiek tiesiogiai, tiek per demokratiškai išrinktus atstovus, taip pat teisę lygiomis sąlygomis stoti į Lietuvos Respublikos valstybinę tarnybą. Tačiau Įstatymo 16 straipsniu sprendimų priėmimas priskirtinas Savivaldybės tarybos kompetencijai.

*Kodekso nuostatos ir motyvai*

Kodeksu siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijoms, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei.

Etikos komisija, atlikusi Politiko elgesio tyrimą, išnagrinėjusi tyrimo medžiagą, daugumos nuomone pripažino, kad Politikas savo pasisakymu išryškino Savivaldybės tarybos kompetencijai priskirtiną sprendimų priėmimo teisę, kurią įgyvendina savivaldybės nuolatinių gyventojų išrinkti savivaldybės bendruomenės atstovai – savivaldybės tarybos nariai.

Etikos komisijos dauguma konstatavusi, kad Politikas savo elgesiu nepažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 2, 3 punktuose įtvirtintų ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų, atsižvelgusi į Pareiškėjų nuomonę dėl dokumentų valdymo problemų

ir vadovaudamasi Kodekso 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 3, 4 dalimis ir Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T2-91, 31.1 papunkčiu, 33 ir 35 punktais,

**nusprendė:**

1. Konstatuoti, kad Politikas Artūras Šulcas nepažeidė Kodekse 4 straipsnio 1, 2, 3 punktuose įtvirtintų ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų.

2. Informuoti Savivaldybės tarybos ir mero sekretoriatą dėl galimų dokumentų valdymo trūkumų.

3. Sprendimo kopijas išsiųsti Artūrui Šulcui, Virginijai Jurgilevičienei, Virginijui Partaukui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

4. Skelbti apie priimtą sprendimą vietinėje spaudoje ir interneto svetainėje [www.klaipeda.lt](http://www.klaipeda.lt)
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