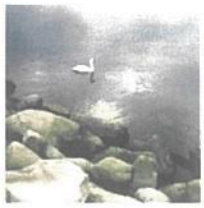
PATVIRTINTA
Klaipėdos miesto savivaldybės
administracijos direktoriaus
2015 m. liepos 20 d. įsakymu Nr. AD1-2149

Klaipėdos miesto savivaldybė



KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO SPRENDINIŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENOS UŽ 2014 METUS

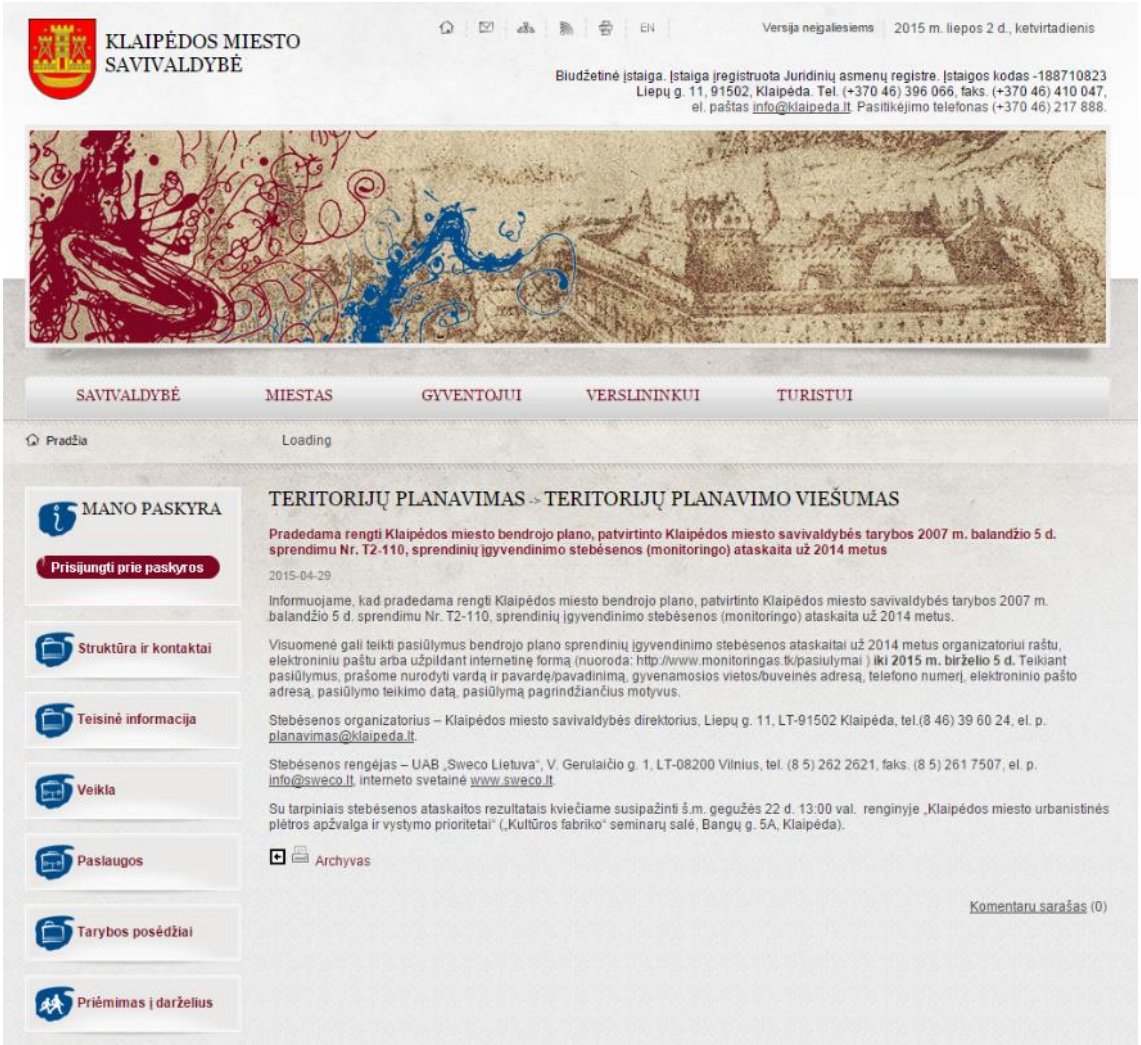
ATASKAITOS 1 PRIEDAS

Visuomenės ir institucijų pateikti pasiūlymai

SWECO

1 ATASKAITOS VIEŠINIMAS

Skelbimai apie pradedamą rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaitą už 2014 metus ir kvietimai teikti pasiūlymus bendrojo plano sprendiniams pateikti Klaipėdos miesto savivaldybės ir Klaipėdos miesto bendrojo plano stebėsenos (www.monitoringas.tk) interneto puslapiuose 2015 m. balandžio 29 d.



Klaipėdos miesto bendrojo plano stebėsena

NAUJIENOS | PATEIKTI PASIŪLYMĄ | ATASKAITOS | BENDRASIS PLANAS (2007m.) | BENDROJO PLANO KEITIMAS

Naujienos

- Patvirtinta Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo programa
- Pradedama rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaita už 2014 metus
- Inicijuotas bendrojo plano keitimas, nustatyti tikslai
- Renginio „Klaipėdos miesto urbanistinės plėtros apžvalga ir perspektyvos“ rezultatai
- Kvietimas į Klaipėdos miesto urbanistinės plėtros apžvalgą

Pradedama rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaita už 2014 metus

Informacija
Paskelbta: 2015 balandžio 29

Informuojame, kad pradedama rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2007 m. balandžio 5 d. sprendimu Nr. T2-110, sprendinių įgyvendinimo stebėsenos (monitoringo) ataskaita už 2014 metus.

Visuomenė gali teikti pasiūlymus bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaitai už 2014 metus organizatoriui raštu, elektroniniu paštu arba užpildant internetinę formą (nuoroda: http://www.monitoringas.tk/pasiulymai) **iki 2015 m. birželio 5 d.** Teikiant pasiūlymus, prašome nurodyti vardą ir pavardę/pavadinimą, gyvenamosios vietos/buveinės adresą, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, pasiūlymo teikimo datą, pasiūlymą pagrindžiančius motyvus.

Stebėsenos organizatorius – Klaipėdos miesto savivaldybės direktorius, Liepų g. 11, LT-91502 Klaipėda, tel.(8 46) 39 60 24, el. p. planavimas@klaipeda.lt.

Stebėsenos rengėjas – UAB „Sweco Lietuva“, V. Gerulaičio g. 1, LT-08200 Vilnius, tel. (8 5) 262 2621, faks. (8 5) 261 7507, el. p. info@sweco.lt, interneto svetainė www.sweco.lt

Su tarpiniais stebėsenos ataskaitos rezultatais kviečiame susipažinti š.m. gegužės 22 d. 13:00 val. renginyje „Klaipėdos miesto urbanistinės plėtros apžvalga ir vystymo prioritetai“ („Kultūros fabriko“ seminarų salė, Bangų g. 5A, Klaipėda).

Pradžia ›
Pradedama rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos ataskaita už 2014 metus

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖ

SWECO
Sustainable engineering and design

Raštu pateiktus siūlymus bendrajam planui Klaipėdos miesto savivaldybė perdavė stebėsenos ataskaitos rengėjams.

Pasiūlymai taip pat buvo teikiami internetiniame modulyje, pasiekiamame iš Klaipėdos miesto savivaldybės internetinio puslapio - http://monitoringas.tk/pasiulymai. Šie siūlymai ir jų įvertinimas taip pat pateikiami ataskaitos priede

Ataskaita pristatyta 2015 m. gegužės 22 dieną vykusiame renginyje

2 VISUOMENĖS IR INSTITUCIJŲ PATEIKTI PASIŪLYMAI

Eil. Nr.	Institucija; Vietovės adresas	Pasiūlymas	Ekspertų vertinimas
1.	Aida Dumbrauskaitė Pateikta internetu	Kurti daugiau apželdintų viešųjų erdvių, miesto parkų, skverų, tiek daugiabučių pastatų kvartaluose, tiek prie viešųjų įstaigų ar privačių komercinių objektų.	Tyrimas parodė, kad \kalipėdos suplanuotas racionalus, gyvenimo ir aplinkos kokybę atitinkantis atskirųjų vietinių, rajoninių ir bendramiestinių želdynų tinklas. Kiekvieno gyvenamojo kvartalo artimojoje aplinkoje yra suplanuotas gyventojų rekreacijai skirtas želdynas. Problematiška šių želdynų būklė, įrangos kokybė. Tikslinga siekti naujai statomuose objektuose įrengti ne maženį, nei teisės aktuose nustatytą priklausomųjų želdynų plotą, įjungti šiuos želdynus į miesto želdynų sistemą. Tokiu reglamentu galėtų būti papildyti naujo BP sprendiniai. Šiuo metu rengiamas Klaipėdos miesto mažosios architektūros, aplinkotvarkos įrangos išdėstymo bei aplinkos estetinio formavimo, miestiškojo kraštovaizdžio tvarkymo specialusis planas, kuriame nagrinėjamas atskirųjų želdynų pasiekiamumas ir žaliosios jungtys. BP kompetenciją atitinkančius šio plano sprendinius tikslinga integruoti į naujai rengiamą BP.
2.	Žymantas Sinkevičius Pateikta internetu	Planuojant susisiekimo sistemos infrastruktūrą, numatyti plėtros prioritetus, atsižvelgiant į miesto demografiją ir esamų bei perspektyvinių transporto srautus. Bendrojo plano sprendiniams numatyti konkrečius įgyvendinimo terminus.	Pasiūlymai iš esmės įvertinti naujai rengiamo BP programoje.

Eil. Nr.	Institucija; Vietovės adresas	Pasiūlymas	Ekspertų vertinimas
3.	Vytautas Valevičius Pateikta internetu	Sveiko miesto prioritetai 2014- 2020 metams 1. Palanki ir palaikanti gyvenimo aplinka. Sveikas miestas – tai lygių galimybių miestas, kur visi gyventojai gauna palaikymą ir gali tenkinti savo įvairiapusius poreikius 2. Sveikas gyvenimo būdas. Sveikas miestas užtikrina galimybes ir sąlygas sveikai gyvensenai visoms amžiaus ir socialinėms grupėms. 3. Aplinka ir miesto dizainas palankus sveikatai. Sveikas miestas užtikrina tokią gamtinę ir antropogeninę aplinką, kuri skatina ir palaiko sveikatą, poilsį, gėrovę, saugumą, socialinę sąveiką, mobilumą, visų gyventojų kultūrinio identiteto ir pasididžiavimo jausmą bei jiems pasiekiama ir tenkina poreikius.	Sveiko miesto principai - vienas iš aspektų, kuriuo remiantis formuojama miesto struktūra, išdėstoma rekreacinė infrastruktūra. Todėl pateikti principai galėtų būti integruoti į bendrojo plano bendruosius sprendinius, formuojant miesto struktūrą bei į tekstinius sprendinius kaip reglamentai.
4.	Simonas Gentvilas Pateikta internetu	Įrengti atvirą geoterminį baseiną pietinėje miesto dalyje.	Pasiūlymas analizuotinas BP rekreacinės infrastruktūros dalyje. Šio pasiūlymo realizavimas nebūtinai susijęs su BP keitimu – toks objektas gali būti statomas galiojančiame BP nurodytose visuomeninėse ar rekreacinėse teritorijose.
5.	Reda Rimšaitė-Kovalenko	5.1 Skatinti jaunuosius ir mikro smulkiuosius verslininkus kurtis jame, suteikiant atitinkamas mokesčių lengvatas, pvz. nekilnojamojo turto, GPM, pelno ar pan. Skatinti senamiesčio komercinių patalpų savininkus išnuomoti patalpas per mokesčių sistemą, o juose nevykstant veiklai, skatinti jas puoselėti, neapleisti. Taip pat siekiant atgaivinimo atitinkamą laikotarpį koncentruoti dalį renginių būtent šioje miesto dalyje.	Pasiūlymai nėra BP objektas. Pasiūlymai orientuoti į miesto administravimą. Tikslinga atsižvelgti ir įvertinti rengiant miesto strateginius planus.

Eil. Nr.	Institucija; Vietovės adresas	Pasiūlymas	Ekspertų vertinimas
		Aktyviai bendradarbiauti su centrinės miesto dalies verslininkais ar asociacijomis, siekiant aukščiau išvardintų tikslų.	
		5.2 Sudaryti sąlygas gyventojams patogiu būdu patekti į senamiestį, atsižvelgiant į visas Klaipėdos bendruomenes ir sluoksnius. Pritaikyti senamiesčio infrastruktūrą žmonėms su negalia, dviratininkams ir pėstiesiems. Skatinant pritraukti žmonių srautus, sudaryti lengvatą pietų meto automobilių stovėjimui Senamiestyje.	Pasiūlymai analizuotini naujo BP susisiekimo dalyje. Daugelis iš pasiūlymų atitinka gerąją viešųjų erdvių projektavimo praktiką ir realizuotini rengiant viešųjų erdvių techninius projektus. Kaip reglamentą juos galima įtraukti į naują BP.
6.	Mindaugas Milinis Pateikta internetu	Kuo greičiau urbanizuoti rytinėje Klaipėdos miesto dalyje (tarp Klemiškės-Tilžės gatvių ir Palangos pl., Šaulių kaimu) esančias dirvonuojančias teritorijas. Tik tuomet jos taps gyvenamaisiais kvartalais, kai miestas inicijuos gatvių tiesimą.	Šių teritorijų urbanizaciją numato galiojančio BP sprendiniai, šiuo metu rengiami jų detalieji planai. Spręstina dėl prioriteto šių teritorijų plėtrai suteikimo.
7.	IĮ „APIOL“ 2015-02-07 raštas, 4 lapai	Atlikti miesto bendrojo plano įgyvendinimo vertinimą, nustatyti kokią įtaką miesto plėtrai turi nesukurtas privažiavimas prie komercinės teritorijos prie Liepų g. ir magistralinio kelio A1 sankryžos.	Klaipėdos miesto BP numatyta bendramiestinė susisiekimo infrastruktūra pakankama teritorijų aprūpinimui. Keliama lokali problema yra daugiau vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumento ar techninio projekto lygmens.
8.	VĮ „Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija“ 2015-01-07 raštas Nr.UD-9.1.6-72	Pateikiamos pastabos Klaipėdos miesto bendrojo plano stebėsenos už 2007-2013 m. ataskaitai.	Pastabos atspindi KVJUD požiūrį į miesto ir uosto plėtros poreikių derinimą. Tikslinga išanalizuoti ir įvertinti rengiant naują Klaipėdos miesto BP ir Klaipėdos uosto BP.

3 INSTITUCIJŲ IR PILIEČIŲ TEIKTI SIŪLYMAI BP SPRENDINIAMS

Pasiūlymas gautas:	**2015-05-01 08:55:58**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Aida Dumbrauskaitė**
El. paštas:	**adumbrauskaite1@gmail.com**
Pasiūlymo motyvas	**Klaipėdoje daugiausia žaliųjų poilsio zonų**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**gamtine**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	**Visos kur yra laisvesnės vietos pušų ir kitų medžių sodinimui**

Pasiūlymo tekstas:

Kad visi miestiečiai netoli savo namų po darbo turėtų žalią poilsio kampelį jei įmanoma tvenkinuką. Lietuva neįkainojama vertybė su savo miškais ir vandenimis. Kuršių nerija šalia, žaliuoti turėtų ir Klaipėda, kuo daugiau parkelių ne tik prie daugiabučių, bet ir prie visų įstaigų, mokinių susibūrimui, kultūrininkų, menininkų muzikantų ir visų kitų sveikai gyvenančių žmonių, kurie nenorėtų palikti miesto, nes jis dabr labai užterštas.

Pasiūlymas gautas:	**2015-02-12 16:47:56**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Žymantas Sinkevičius**
El. paštas:	**zymanto@gmail.com**
Pasiūlymo motyvas	**Nes įdomu kaip miestas vystysis toliau....**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**susisiekimas**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	**Pasiūlymas bendro pobūdžio nesiorientuojant į konkretų adresą.**

Pasiūlymo tekstas:

Susisiekimo dalyje planuojant plėtro objektus ar kapitalines rekonstrukcijas numatyti jų eiliškumą (prioritetus) remintis automobilizacijos lygiu, demografiniais rodikliai, perspektyvinėmis teritorijų panaudojimo rūšimis ir t.t.. Manau BP aiškinamajame ar brėžinyje rašte turėtų būti įvardinti pagrindiniai plėtros prioritetai ir nustatytos įgyvendinimo apytikslės datos ir terminai. Iš vienos pusės tai padėtų miesto savivaldai ir tarybai planuoti investicijas ir ruoštis stambesniems projektams, iš kitos pusės investuotojai pažvelgę į susisiekimo plėtros planus ir jų preliminarias datas galėtų sekti miesto progresą ir realų projektų įgyvendinimą (arba ne), ko pasekoje, laiku įgyvendinant projektus, augtų pasitikėjimas miestu ir tai skatintų investicijų pritraukimą. Taip pat tai suteiktų gyventojams ir vietiniam verslui galimybę matyti kur juda miestas, kokią kryptį jis renkasi ir kada preliminariai bus įgyvendintas vienas ar kitas susisiekimo objektas. Iš principo naivu tikėtis, kad visi planai eis pagal preliminarias datas, tačiau tai būtų stimulas ir motyvacija siekti užsibrėžtų tikslų ir įgyvendinti vieną ar kitą projektą remiantis ilgalaike miesto vizija, o ne atsitiktinumu ar pavienių interesų grupių poreikių tenkinimu. Pasiūlymo esmė siekti rimčiau pažiūrėti į pagrindinį miesto infrastruktūros plėtros dokumentą, nes šiuo metu susisiekimo dalies sprendinių įgyvendinimas yra ganėtinai nenuoseklus, be aiškių prioritetų - kiti sprendiniai nuolatos tiesiog perkeliami į sekančius planus ir taip nesukuriamas patikimo miesto įvaizdis. Taip pat būtina susisiekimo dalį konstruktyviai derinti su uosto bendruomene, kuri nuolatos rengia savo plėtros planus susijusius su apyvartų augimu, o tai neišvengiamai atsiliepia miesto susisiekimo sistemai. Todėl tik bendradarbiaujant galima nubrėžti aiškius planus kur ir kada turi būti įrengti aplinkeliai, kelių lygių sankryžos ir t.t. Visa tai sukurtų susisiekimo sistemos kompleksinį darnumą.

Pasiūlymas gautas:	**2015-02-05 12:51:58**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Vytautas Valevičius**
El. paštas:	**vytautas@sveikatosbiuras.lt**
Pasiūlymo motyvas	**Klaipėda yra Sveikų Miestų judėjimo narys**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**urbanistine**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	

Pasiūlymo tekstas:

Sveiko miesto prioritetai 2014- 2020 metams
1. Palanki ir palaikanti gyvenimo aplinka
Sveikas miestas – tai lygių galimybių miestas, kur visi gyventojai gauna palaikymą ir gali tenkinti savo įvairiapusius poreikius
2. Sveikas gyvenimo būdas
Sveikas miestas užtikrina galimybes ir sąlygas sveikai gyvensenai visoms amžiaus ir socialinėms grupėms.
3. Aplinka ir miesto dizainas palankus sveikatai
Sveikas miestas užtikrina tokią gamtinę ir antropogeninę aplinką, kuri skatina ir palaiko sveikatą, poilsį, gėrovę, saugumą, socialinę sąveiką, mobilumą, visų gyventojų kultūrinio identiteto ir pasididžiavimo jausmą bei jiems pasiekiama ir tenkina poreikius.

Pasiūlymas gautas:	**2014-12-05 13:43:08**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Simonas Gentvilas**
El. paštas:	**simonas@gentvilas.eu**
Pasiūlymo motyvas	**Pietinių kvartalų regeneravimas, regioniai traukos objektai**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**socialine**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	**Statybininkų prospekto aplinka arba Rimkai**

Pasiūlymo tekstas:

BP monitoringo ataskaitoje nustatyta, jog pietiniai miesto gyvenamieji kvartalai stokoja patrauklumo ir geros gyvenamosios kokybės. Išvadose teigiama, jog reikia dėti papildomas pastangas jų regeneracijai.
Kaip viena iš renegeracijos galimybių galėtų būti regioninio traukos objekto sukūrimas. Tai galėtų būti atviras geoterminis baseinas.
Tam yra tinkamos sąlygos, nes Klaipėdos LEZ teritorijoje įsikūrusi UAB Geoterma yra vienintelė geoterminė jėgainė Baltijos šalyse. Jos išgaunamas 38 laipsnių temperatūros vanduo yra šiuo metu naudojamas tik centralizuotam šildymui.
Druskingas vanduo yra išgaunamas iš 1500 m gylio 2 gavybiniais gręžiniais LEZ teritorijoje. Atgal į žemę sušvirkščiamas Rimkuose.
Atviro geoterminio vandens baseino įrengimo kaštus didžiąja dalimi sudaro gręžinių įrengimas. Panaudojus esamus gręžinius,miesto pietinėje dalyje galima būtų išvystyti Baltijos šalyse unikalų objektą.
Klaipėdos mokslų technologijų parkas yra atlikęs geoterminio vandens panaudojimo galimybių studiją.

Pasiūlymas gautas:	**2014-10-19 19:08:58**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Reda Rimšaitė-Kovale**
El. paštas:	**info@refinta.lt**
Pasiūlymo motyvas	**Skatinti senamiesčio verslumą**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**urbanistine**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	**Senamiestis**

Pasiūlymo tekstas:

Sveiki, visų pirma neleidžia parašyti pilnai pavardės, palikta mažai simbolių. Aš Reda Rimšaitė-Kovalenko, atstovauju Klaipėdos verslininkų senamiesčio sąjungą. Mano tikslas, kad į miesto bendrąjį planą būtų įtraukta daugiau tikslų susijusių su senamiesčio vystymu ir kaip Jūs rašote regeneracija. Reikėtų konkretesniu tikslų, nes turint aiškią viziją, jos siketi yra lengviau. Sudaryti sąlygas gyventojams patogiu būdu patekti į senamiestį, atsižvelgiant į visas Klaipėdos bendruomenes ir sluoksnius. Skatinti jaunuosius ir mikro smulkiuosius verslininkus kurtis jame, suteikiant atitinkamas mokesčių lengvatas, pvz. nekilnojamojo turto, GPM, pelno ar pan. Skatinti senamiesčio komercinių patalpų savininkus išnuomoti patalpas per mokesčių sistemą, o juose nevykstant veiklai, skatinti jas puoselėti, neapleisti. Skatinant pritraukti žmonių srautus, sudaryti lengvatą pietų meto automobilių stovėjimui. Taip pat siekiant atgaivinimo atitinkamą laikotarpį koncentruoti dalį renginių būtent šioje miesto dalyje. Aktyviai bendradarbiauti su centrinės miesto dalies verslininkais ar asociacijomis, siekiant aukščiau išvardintų tikslų. Pritaikyti senamiesčio infrastruktūrą žmonėms su negalia, dviratininkams ir piestiesiems. Siūlyčiau net atskirai išskirti kaip uždavinį apie senamiesčio regeneracijos planus, nes tai kas tai padarys, laimės daug Klaipėdai ir jos gyventojams. Tikiuosi tai ne per vėlu.

Pasiūlymas gautas:	**2014-10-09 11:07:29**
Pasiūlymą teikiančio asmens tipas:	**fizinis**
Vardas, pavardė / Juridinio asmens pavadinimas:	**Mindaugas Milinis**
El. paštas:	**m.milnis@gmail.com**
Pasiūlymo motyvas	**Užpildyti miesto teritoriją**
BP dalis, kuriai teikiamas pasiūlymas:	**urbanistine**
Pasiūlymo apimama teritorija (adresas):	

Pasiūlymo tekstas:

Kuo greičiau urbanizuoti rytinėje Klaipėdos miesto dalyje (tarp Klemiškės-Tilžės gatvių ir Palangos pl., Šaulių kaimu) esančias dirvonuojančias teritorijas. Tik tuomet jos taps gyvenamaisiais kvartalais, kai miestas inicijuos gatvių tiesimą.

M. Pakalnis
16.02.23.

UAB „Sweco Lietuva“
GAUTA Nr. VL-217
2015 m. 02 mėn. 19 d.

APOIL

Į "APOIL", įm. kodas: 163347969, PVM mok. kodas: LT633479610, adresas: Garažų g. 2, LT – 92101 Klaipėda
tel./faks. +37046 314335, A.s. LT56 7044 0600 0050 2811, AB SEB bankas, el. paštas apoil@apoil.lt

UAB „Sweco Lietuva
Architektūros ir planavimo skyriui

Kreipimasis
2015 m. vasaris 7 d.

Dėl, pagal Klaipėdos m. bendro plano sprendinius, komercinėse teritorijose Liepų g. ir magistralinio kelio A13 sankirtoje pradėtų projektų įgyvendinti negalimumo, o taip pat nesaugaus eismo miesto prieigose situacijos keitimo.

Dėl projektų išvystymo

Dar 2012m. esame parengę detaliuosius projektus, parengę išvystymo koncepcijas, tačiau dėl nesukurtos susisiekimo infrastruktūros, arba tikriau dėl apribojimų sukurti ir įgyvendinti patekimus į šias teritorijas, numatyta miesto komercinių teritorijų plėtra negalima, nes projektuojant ir 2008m. statant viaduką, vadovautasi tik siauru „kelių tiesimas“ interesu, nevertinant nei miesto, nei valstybės interesų. Toks eismo organizavimas išvažiavime/įvažiavime į Klaipėdos miestą apribojo ir sunaikino galimybes miesto plėtrai, infrastruktūros ir verslo objektų įsikūrimui vertingose verslo vystymui miesto prieigose, nes, kaip minėta, nebėra galimybių tinkamai įrengti patekimą į šias teritorijas. Todėl bendrajame miesto plane suplanuotos komercinės paskirties teritorijos merdėja, vietoje to, kad vystomos bei išvystytos, keltų šalies ir miesto žmonių gerovę t.y. būtų sukurtos darbo vietos, pritrauktos investicijos ir.t.t. Maža to, šios teritorijose esame jau yra investavę milijonines lėšas t.y. įsigiję žemės sklypus , parengę detaliuosius projektus(priedas Nr.1) prekybos ir paslaugų centrui 3,64ha plote statyboms, taip pat 0,95 ha plote pilno aptarnavimo degalinės su aut. švaros centru ir autoservisu statyboms. Projektai buvo derinami bei koreguojami pagal miesto Architektų Sąjungos rekomendacijas – sukurti šiose prieigose miesto „vizitinę kortelę“, numatant statinius iki 29m. aukščio. Miesto architektūros skyriaus nurodymu, taip pat suprojektavome bei pateikėme magistralinės gatvės, kertančios Liepų g. ir einančios lygiagrečiai Dienovydžio gatvei, projektą. Taip pat savo lėšomis ilginome t.y. 70m. statėme greitėjimo juostą, reikalingą įsijungimui į A13 kelią, kadangi pagal Kelių direkcijos sąlygas, iki investuojant į šiuos projektus, buvo išduotos sąlygos rengti įvažiavimą iš A13 kelio. Atlikus investicijas, tačiau dėl ilgo detaliojo plano rengimo procedūros ir pasibaigus sąlygų galiojimo laikui, šis patekimas iš A13 kelio pagal naujas sąlygas nebuvo leistas. Mūsų žiniai(esame gavę pasiūlymų) gretimybėse, mūsų sklypų ir juose pradėtų projektų, savininkai taip pat siekia arba parduoti komercinei veiklai vystyti turimus sklypus arba juos patys vystyti, tačiau taip pat nesivysto dėl tos pačios priežasties – nėra tinkamų įvažiavimų.

Atsižvelgiant į poreikius vystytis ir plėstis miestui šia kryptimi , manome kad tokių objektų atsiradimas būtų geras impulsas bei ypač paspartintų ir gretimų teritorijų nuo Danės upės link Klaipėdos Valstybinės kolegijos ir toliau, taip pat numatytų privačių sklypų kvartalo ties Dienovydžio gatve patrauklumui ir išvystymui .

- 2 -

Dėl eismo saugumo

Eismo saugumas arba nesaugumas, tai yra kita priežastis, kodėl svarbu manome , įvertinti, naujai spręsti ir pertvarkyti eismo organizavimą šioje sankirtoje(viaduke).
Projektuojant ir statant viaduką (priedas Nr.2)grubiai pažeisti normatyviniai reikalavimai atstumui, įrengiant susijungiančias greitėjimui ir lėtėjimui skirtas juostas. Tokių 2 eismo juostų kategorijų keliuose, kuriuose greitis leidžiamas 90km.val., greitėjimo ir lėtėjimo saugiam prasilenkimui skirtingomis kryptimis, turi būti skirta ir įrengta ne mažiau nei 220m. ilgio atkarpa.

Realiai suprojektuota ir pastatyta prasilenkimui tik 134,3 m. vienoje viaduko pusėje ir 166,7m, kitoje viaduko pusėje, atkarpos. Šiose sankirtose kasdien matome itin pavojingas situacijas, kai „užstabdomas“ eismo srautas magistralinio A13 kelio pirmoje juostoje t.y. automobiliai negali pasukti iš magistralinio kelio nulėtėjimui, nes greitėjimo juosta įvažiavimui į magistralę pilnumoje užpildyta automobiliais, todėl tiesiog priversti stovėti magistralinio kelio 1-je juostoje .
Taip pat pavojingai įrengta pėsčiųjų takas, kertantis 90km.val greičiu leidžiamą judėti greitėjimo juostą, įrengtą išvažiavimui iš miesto ir įsijungimui jau į greitkelį. Pagal detalųjį planą, vėlgi numatytas dar vienas pėsčiųjų tako kirtimas, kuris turėtų kirsti naujai suprojektuotą įvažiavimą iš Liepų g. į minėtas teritorijas, jei toks įvažiavimas būtų pastatytas.
Tokia sukurta eismo situacija dėl nepakankamo įrengto atstumo, o taip pat netinkamoje vietoje įrengta pėsčiųjų perėjos, yra realiai pavojinga žmonių gyvybei, todėl reikalauja nedelsiant imtis priemonių saugiam eismui organizuoti šiame viaduke.

Remiantis aukščiau išdėstytais motyvais, prašome atlikti miesto bendrojo plano įgyvendinimo vertinimą , nustatyti kokią įtaką miestui ekonomine prasme ir miesto numatytam vystymuisi daro sukurtas negalimumas patekti į suplanuotas vystytis komercijai, teritorijas. Esant būtinybei, atlikti eismo saugumo ekspertizę bei sprendinius tiek žmonių saugumui, tiek mieto vystymuisi , užtikrinti. Taip pat esame pasirengę bendradarbiauti, siekiant numatytų tikslų.

Verslo atstovai:

I.Į „Apoil“
Į.k. 163347969
Garažų g.2, Klaipėda

Vadovas

Paulius Zaveckas

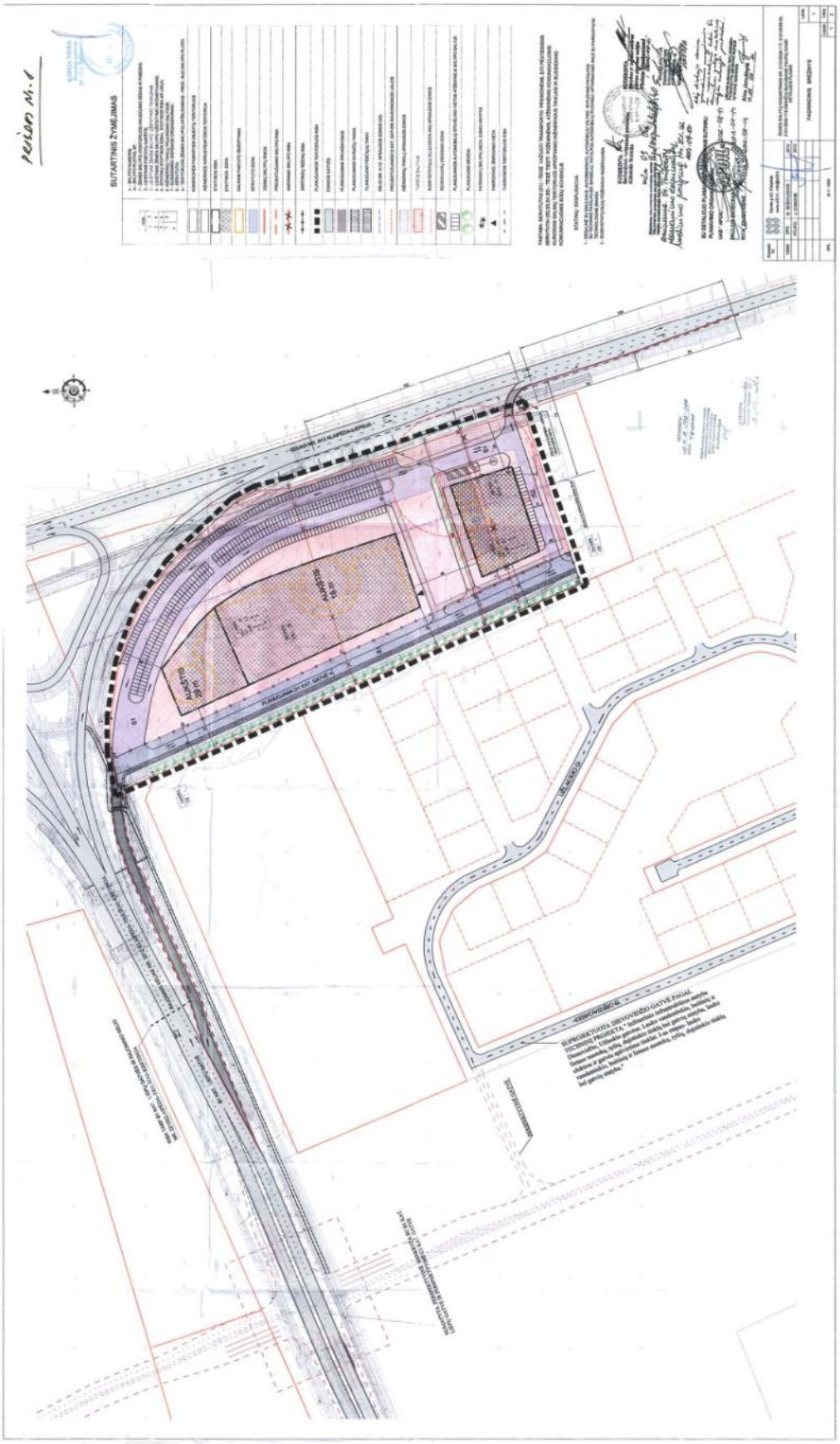
+370698 26046

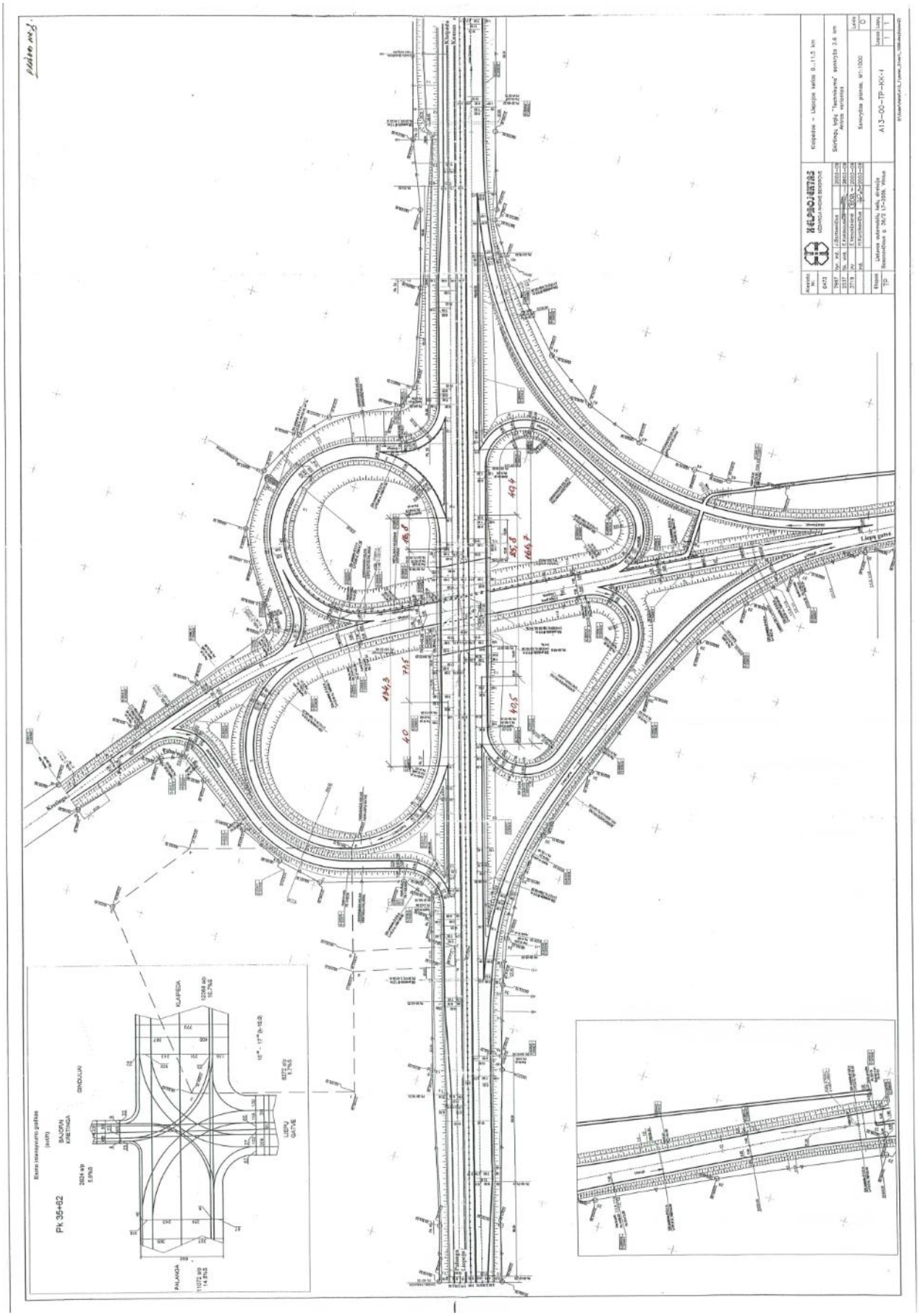
UAB „Jupojos investicinė grupė“
Į.k. 300545046
Danės g.45, Klaipėda

Vasilijus Popovas

+ 370698 43375

2




Klaipėda – Liepoja kelio 0...11,5 km
Sankryža, kelio "Tarptautinės" gatvės km 3,6 km
Aplinos situacija
Situacijos planas, M1:1000
A13-00-TP-KK-1
Liepos gatvė
KLAIPĖDA
BALDŲ KRETINGA
GINDULIAI
PALANGA
PK 35+62

07.Gna.2015 11:45 846499615 KVJUDINFRASTRUKT #0382 P.001 /004

846499615

DOKUMENTŲ VADYBOS SKYRIUS
GAUTA
2015-01-07 Nr. 21-

VĮ KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO DIREKCIJA

Valstybės įmonė, J. Janonio g. 24, LT-92251 Klaipėda, tel. (8 46) 499 799, faks. (8 46) 499 777,
el. p. info@port.lt, www.portofklaipeda.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, įmonės kodas 240329870, PVM kodas LT403298716,
a. s. LT51 7044 0600 0076 5577, AB SEB bankas, b. k. 70440

Pagal adresatų sąrašą 2015-01- 07 Nr. UD-9.1.6.- 42

DĖL KLAIPĖDOS MIESTO BENDROJO PLANO STEBĖSENOS UŽ 2007–2013 METUS ATASKAITOS

Informuojame, kad susipažinome su UAB „Sweco Lietuva“ parengta Klaipėdos miesto bendrojo plano, patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2007 m. balandžio 5 d. sprendimu Nr. T2-110, sprendinių įgyvendinimo stebėsenos (monitoringo) 2007–2013 metų ataskaita (toliau – monitoringo ataskaita) ir teikiame šias pastabas:

1. Nesutinkame su 3.3.4 skyriuje „Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros galimybės“ pateiktais teiginiais: „*Klaipėdos uostas neturi fizinės plėtros galimybių (arba šios galimybės būtų susijusios su esmine uosto ir miesto funkcinių zonų pertvarka, neadekvačiu poveikiu gyvenamosioms ir gamtinėms teritorijoms; Išorinio uosto statyba taip pat reikalautų neadekvačių investicijų ir keltų nepamatuojamai didelį neigiamą poveikį rekreacijai ir urbanistinei plėtrai patrauklioms šiaurinėms miesto teritorijoms; Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtra realiai įmanoma tik intensyvinant esamų krantinių panaudojimą bei pilnai išnaudojant šiuo metu Klaipėdos uostui priklausančią, tačiau neefektyviai naudojamą ar visai nenaudojamą teritoriją bei akvatoriją*“. Uosto direkcijos vertinimu, šie teiginiai neturi jokių faktiškai pagrįstų argumentų, o uosto plėtros poreikis ir galimybės įvertintos neobjektyviai.

Atkreipiame dėmesį, kad Uosto direkcija, atlikdama parengiamuosius darbus dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrojo plano, 2014 m. vasario–balandžio mėn. vykdė uosto įmonių apklausą. Dauguma apklaustų įmonių nurodė, kad jų veiklos plėtrai reikalingos naujos teritorijos tiek žemyninėje dalyje, tiek perspektyvoje uosto išorėje. Taip pat nurodė sumas, kurias įmonės suplanavusios investuoti į suprastruktūros plėtrą naujose teritorijose. VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija, kaip įmonė, administruojanti uostą, uostui priskirtos valstybinės žemės ir akvatorijos patikėtinė, būdama atsakinga už uosto teritorijoje vykdomos veiklos našumą ir teritorijos panaudojimo efektyvumą, kategoriškai nesutinka su teiginiu, kad Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtra įmanoma tik intensyvinant esamų krantinių panaudojimą bei visiškai išnaudojant šiuo metu Klaipėdos uostui priklausančią, tačiau *neefektyviai naudojamą ar visai nenaudojamą teritoriją bei akvatoriją*. Šis teiginys prieštarauja ne tik faktinei situacijai, perspektyviniams uosto plėtros planams ir uosto vystymo strategijai, bet ir uosto kompanijų poreikiams.

Pažymime, kad Klaipėdos uosto krantinių bėginio metro ir uosto teritorijos krovos plotų santykis mažiausias iš visų Šiaurės Europos regiono uostų.

2. 3.3.1 skyriuje nurodyta, kad galimos Klaipėdos uosto plėtros alternatyvos apima efektyvesnį esamos uosto akvatorijos ir krantinių naudojimą bei išorinio uosto statybą ties Melnrage arba Būtinge. Atkreipiame dėmesį, kad Uosto direkcija perspektyviniuose plėtros planuose svarsto naujų sausumos teritorijų kūrimą, užpilant dalį vidinės uosto akvatorijos, taip

Received Time 7. Jan. 9:44

pat rezervinių teritorijų panaudojimą, todėl siūlome papildyti monitoringo ataskaitoje pateiktas uosto plėtros alternatyvas.

3. Monitoringo ataskaitos 4 lentelės *„Klaipėdos uosto ir miesto plėtros santykis“* 8 eilutėje nurodyta, kad teritorijoje prie šiaurinio molo galimos dvi veiklų alternatyvos: rekreacinių teritorijų plėtra arba uosto plėtra. Tačiau šių dviejų priešingų veiklų alternatyvų vertinimas labai neobjektyvus ir kategoriškas. Pažymime, jog ši teritorija 1993 m. LR Vyriausybės 1993 m. lapkričio 3 d. nutarimu Nr. 822 „Dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos teisinio įregistravimo“ priskirta Klaipėdos valstybinio jūrų uosto rezervinėms teritorijoms. Nepaisant to, pastebima tendencija Klaipėdos miesto savivaldybės iniciatyva rengiamuose teritorijų planavimo dokumentuose šią teritoriją planuoti ne uosto plėtrai, o alternatyvioms veikloms vystyti. Paskutinis teritorijų planavimo dokumentas, kurio sprendiniai buvo parengti neatsižvelgiant į Uosto direkcijos ir uosto kompanijų interesą – rekreacinių teritorijų nuo Švyturio g., Melaragės, Girulių iki Karklės dviračių takų, paviršinių nuotekų, upelių sutvarkymo ir kraštovaizdžio Klaipėdoje specialusis planas, kurio sprendiniais uosto rezervinėje teritorijoje suplanuoti rekreacinės, inžinerinės paskirties objektai, numatomos krantotvarkos priemonės, apsauginiai želdynai ir rekreacinės paskirties teritorijos. Uosto direkcijai raštu nebuvo pranešta apie specialiojo plano rengimo pradžią ir planavimo tikslus, ji nedalyvavo viešo svarstymo procedūrose, todėl dėl galimai pažeistų Uosto direkcijos interesų ir teisės aktų nuostatų specialiojo plano procedūros ir sprendiniai apskųsti, vyksta teisinės procedūros.

4. Monitoringo ataskaitos 4 lentelės *„Klaipėdos uosto ir miesto plėtros santykis“* 9 eilutėje konstatuota, kad *„dėl didelės kainos ir didelio poveikio gamtinei ir urbanistinei aplinkai (teritorijų išpirkimas, gyventojų iškėlimas, paplūdimių ir rekreacinių zonų panaikinimas) uosto plėtros variantas statant išorinį uostą nagrinėtinas tik išsėmus esamo uosto plėtros potencialą. Tokia galimybė vertinama kaip labai mažai tikėtina.“* Uosto direkcija kategoriškai nesutinka su šiuo teiginiu, kadangi jis nepagrįstas jokiais faktiniais argumentais. 2012 m. Uosto direkcijos užsakymu UAB „Ernst & Young Baltic“ ir „SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment“ parengė Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, galimybių studiją. Tačiau nė vienai iš studijoje aprašytų išorinio uosto statybos vietų alternatyvų nebuvo atliktas strateginis poveikio aplinkai vertinimas ar poveikio aplinkai vertinimas, o ir pačioje galimybių studijoje nėra konkretizuoti sprendiniai dėl išorinio uosto statybos vietos, etapų, jame vykdomos veiklos pobūdžio, tikslaus jo priežiūrai reikalingos inžinerinės ir susisiekimo infrastruktūros poreikio, todėl neišsprendus šių nežinomųjų, neįmanoma konstatuoti, kad išorinis uostas turės didelį poveikį gamtinei aplinkai ir urbanistinei aplinkai, taip pat teigti, kad dėl išorinio uosto, kuris planuojamas uosto išoriniame reide, reikės išpirkti teritorijas, iškelti gyventojus, panaikinti rekreacines zonas. Lietuvoje, kaip ir visame pasaulyje, statant inžinerinius ar susisiekimo infrastruktūros statinius, neišvengiamai susiduriama su žemės sklypų išpirkimo ir gyventojų iškėlimo klausimu. Šis klausimas taip pat būtų svarstomas, jei į šiaurinę uosto dalį būtų tiesiamas produktotiekis iš naftos perdirbimo įmonės Mažeikiuose, tačiau monitoringo ataskaitoje tai neįvardijama kaip neigiama sprendinio pasekmė. Šioje lentelėje tokie apibūdinimai kaip *„didelė kaina“* ir *„didelis poveikis gamtinei aplinkai“* yra sąlyginiai ir paaiškės konkretizavus sprendinius, rengiant Klaipėdos uosto bendrąjį planą, atlikus poveikio aplinkai vertinimą bei sprendinių įgyvendinimo kainos skaičiavimus.

5. Monitoringo ataskaitos 149 psl. pateiktos Klaipėdos miesto savivaldybės išvados dėl Klaipėdos bendrojo plano uosto dalies sprendinių. Šiose išvadose teigiama, kad *„rengiant uosto rezervinių teritorijų planus, Uosto direkcija ir uosto kompanijos prieštarauja bet kokiems sprendiniams, kurie yra skirti viešo naudojimo erdvių, visuomeninių statinių statybai. Prieštarauja net prieš esamų statinių įteisinimą.“* Pabrėžiame, jog, vadovaujantis 1996 m. gegužės 16 d. Lietuvos Respublikos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo 11 str., viena iš Uosto direkcijos funkcijų yra rengti uosto ir uosto rezervinių teritorijų detaliuosius planus, todėl prieštaraudama Klaipėdos miesto savivaldybės siekiui planuoti ir viešo naudojimo ar visuomeninių teritorijų plėtrai panaudoti uosto rezervines teritorijas, kurios skirtos uosto plėtrai, Uosto direkcija teisėtai gina savo ir uosto kompanijų interesus. Vadovaujantis Lietuvos

Respublikos valstybės kontrolės 2004 m. balandžio 30 d. valstybinio audito ataskaitos „Rezervinių teritorijų Klaipėdos valstybiniam jūrų uostui plėsti naudojimo vertinimas“ Nr. 2030-3-1 išvadomis, *Klaipėdos miesto savivaldybės valdyba, nesuderinusi su Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija, priėmė sprendimus (potvarkius) dėl 32 žemės sklypų panaudojimo kitoms, o ne jūrų uosto reikmėms. Tokie sprendimai vertintini kaip daugkartiniai Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų (1993-11-03 Nr. 822 5.2 p. ir 1994-05-16 Nr. 376 2 p.) nuostatų ignoravimai ir jų nesilaikymas; Klaipėdos apskrities viršininko administracija kaip institucija, nuo 1995 metų priimanti dėl teritorijų panaudojimo ne jūrų uosto, o kitoms reikmėms, galutinius sprendimus, su Jūrų uosto direkcija derino tik 4-ių žemės sklypų nuomą, o visais kitais atvejais esančių žemės sklypų, įregistruotų VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registre, panaudojimo ne uosto veiklai su Jūrų uosto direkcija nederino.* Šios išvados rodo komunikacijos trūkumą tarp Klaipėdos miesto savivaldybės ir Uosto direkcijos ir vienašališką požiūrį dėl šių teritorijų naudojimo.

Taip pat pažymime, kad tik nuo 2014 m. sausio 1 d. įsigaliojus naujai Teritorijų planavimo įstatymo redakcijai, Uosto direkcijai buvo sudaryta galimybė kompleksiškai suplanuoti visą uosto teritoriją, akvatoriją ir rezervines teritorijas. Iki to laiko Uosto direkcija ir visos uosto įmonės turėjo vadovautis Klaipėdos miesto bendruoju planu, kurio sprendiniai dėl dinamiškos laivybos situacijos ir krovinių kompanijų strategijos kaitos nebeatitinka uosto plėtros poreikių.

6. Monitoringo ataskaitos 5.6 skyriuje aprašomi galimi Klaipėdos raidos scenarijai. Suprantama, kad uostas yra svarbi miesto funkcinės struktūros dalis urbanistiniu, ekonominiu, socialiniu ir ekologiniu aspektais, tačiau abejojama, ar uosto teritorijos plėtra išorinėje reide yra lemiamas veiksnys, nuo kurio priklausytų optimistinis arba pesimistinis miesto raidos scenarijai. Monitoringo ataskaitoje minima daug problemų, dėl kurių griūna miesto urbanistinė struktūra bei didėja socialinė gyventojų diferenciacija: miesto periferinės zonos plėtra, didėjanti švytuoklinė migracija, žaliųjų jungčių karkaso trūkumas, socialinės ir visuomeninės suprastruktūros objektų, gyvenamųjų būstų, atitinkančių įvairių socialinių grupių poreikius, trūkumas ir kt., todėl neaišku, kodėl pesimistinis ir optimistinis miesto raidos scenarijai priklauso nuo uosto teritorijos ir veiklos plėtros perspektyvų. Neaišku, kokiais duomenimis vadovaujantis monitoringo ataskaitoje teigiama, kad *„dėl nesubalansuotos, netvarios plėtros (pvz., neadekvati išorinio uosto plėtra) sunaikinami šiaurinės dalies patrauklumą sąlygojantys elementai. Nedidinamas pietinės metropolio dalies patrauklumas.“* Pažymime, kad aiškinamajame tekste nėra išdėstyta, kokia uosto plėtra įvardijama kaip subalansuota ir netvari. Taip pat neobjektyviai vertinamas teiginys, jog *„dėl <u>nesubalansuotos ir netvarios</u> uosto plėtros sunaikinami šiaurinės dalies patrauklumą sąlygojantys elementai.“* Pažymime, kad iki šios dienos parengta tik išorinio uosto galimybių studija, nėra aiškūs išorinio uosto vystymo etapai, jame vykdomos uosto veiklos rūšys, susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros poreikis ir jų koridorių vietos, todėl manome, jog šis teiginys, neatsakius į minėtus klausimus, yra nepagrįstas jokiais faktiniais argumentais ir klaidinantis visuomenę.

Taip pat manome, jog miesto raidos scenarijaus, kurį įgyvendinant uostas plečiamas efektyvinant esamos teritorijos naudojimą ir neplėtojant naujų uosto teritorijų, negalima pavadinti optimistiniu, nes neįvertinama daugybė socialinių ir ekonominių padarinių, kuriuos gali paveikti uosto teritorijų plėtros ir veiklos ribojimai, t. y. nekuriamos naujos darbo vietos, nedidinamas uosto konkurencingumas, mažėjanti uosto įmonių apyvarta, sąlygų naujoms investicijoms nekūrimas ir t. t.

Uosto direkcijos manymu, naujos teritorijos uosto plėtrai gali būti kuriamos kokybiškai, naudojant subalansuotą urbanistinės plėtros planavimo ir įgyvendinimo modelį, derinant uosto ir miesto interesus.

Apibendrindami visą šiame rašte išdėstytą informaciją, manome, kad monitoringo ataskaitoje pateiktos išvados ir galimi Klaipėdos raidos scenarijai yra labai kategoriški ir neobjektyvūs, orientuoti priešiškai į Klaipėdos uosto ir jame veikiančių įmonių veiklos vystymo poreikį. Nors monitoringo ataskaitoje teigiama ir savaime suprantama, kad Klaipėdos uostas yra vienas svarbiausių ir miesto gyvybingumą užtikrinantis miesto struktūros elementas, uosto

07.Gua.2015 11:53 846499615 KVJUDINFRASTRUKT #0382 P.004 /004

846499615 4

plėtros poreikiai ir planai įvertinti paviršutiniškai ir priešiškai, o išvados priimtos vadovaujantis nepagrįstomis hipotezėmis ir spėjimais, teiginiais, kurių negalima pagrįsti jokia faktine ar moksline argumentacija arba ši argumentacija nėra aiškiai išdėstyta.

Taip pat pažymime, kad Klaipėdos uosto teritorijoje vystoma veikla turi išlikti lanksti ir konkurencinga, kad, esant poreikiui, uosto įmonės galėtų skubiai prisitaikyti prie sparčiai besikeičiančių laivybos tendencijų ar net lyderiauti regione. Manome, kad toks ar panašūs monitoringo ataskaitos siūlymai kaip *„uosto teritorijos zonavimas ir šiose zonose galimos veiklos vystymo konkretizavimas“* gali stipriai neigiamai paveikti galimų investuotojų požiūrį ir konkurencijos sąlygas. Manome, kad uosto teritorijos turi būti suplanuotos taip, kad jas būtų galima panaudoti daugiafunkciškai ir lanksčiai, priklausomai nuo tuo metu vyraujančių poreikių, rinkos ir komercijos sąlygų.

Taip pat manome, kad siūlymai, susiję su Klaipėdos uosto veikla, ir miesto raidos scenarijai įvertinti neatsižvelgus į perspektyvinius Klaipėdos uosto vystymo planus, naujų teritorijų ir inžinerinės infrastruktūros poreikį. Uosto direkcija supranta tai, kad Klaipėdos uostas yra svarbus miestui įvairiais aspektais ir, atsižvelgiant į šiuo metu susidariusią situaciją, kai Uosto direkcija ir Klaipėdos miesto savivaldybė planuoja rengti du atskirus teritorijų planavimo dokumentus, produktyvus ir glaudus šių institucijų bendradarbiavimas yra labai svarbus siekiant šių teritorijų planavimo dokumentų sprendinių suderinamumo ir įgyvendinimo tęstinumo galimybės. Dėl to siūlome įvertinti ir susipažinti su perspektyviniais uosto plėtros planais, plėtros poreikiu, diskutuoti apie jų įgyvendinimo galimybes, ieškoti kompromisų ir priimti optimalius sprendinius, netrukdančius uosto plėtrai. Manome, kad ataskaitoje pateiktos išvados, kurios pateikiamos kaip neginčijami teiginiai, yra nepagrįstos jokiais moksliniais tyrimais ar praktiniais įrodymais, visiškai neatitinka uosto perspektyvinių plėtros planų, kurie bus vertinami rengiant Klaipėdos uosto bendrąjį planą. Monitoringo ataskaitoje pateikti teiginiai gali nepagrįstai gąsdinti visuomenę ir sudaryti klaidingą nuomonę dėl uosto plėtros planų, todėl nepritariame ir siūlome keisti šią monitoringo ataskaitą.

Taip pat prašome pateikti išsamią ir aiškią informaciją, kuri pagrįstų šiame rašte cituojamus monitoringo ataskaitos teiginius ir išvadas.

Maloniai laukiame atsakymo.

Pagarbiai

Generalinis direktorius Arvydas Vaitkus

I. Dobilinskienė, tel. (8 46) 499 674

Received Time 7. Jan. 9:52