**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

**KLAIPĖDOS MIESTO BENDRUOMENINIŲ ORGANIZACIJŲ TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020-02-11 Nr. TAR1-26

Posėdis įvyko 2020 m. vasario 7 d. (13:00 val.)

Posėdžio pirmininkas: Andrius Petraitis, Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto deleguotas atstovas.

Posėdžio sekretorius: Renata Razgienė, Socialinių reikalų departamento vyr. specialistė.

Dalyvavo: Deividas Petrolevičius, Milda Enciutė, Andrius Petraitis, Romualdas Idzelevičius, Tomas Meškinis, Regina Baguckienė, Audronė Zalumskienė (prisijungė pasibaigus pirmo klausimo svarstymui).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl atstovų delegavimo į Dalyvaujamojo biudžeto darbo grupę.
2. Dėl pasiūlymų pateikimo Bendruomeninių organizacijų veiklos stiprinimui.
3. Kiti klausimai.

 A Petraitis pranešė, kad tarybos posėdyje dalyvauja daugiau negu pusė Bendruomeninių organizacijų tarybos (toliau –BOT) narių ir tarybos posėdis laikomas teisėtu, taip pat pristatė darbotvarkės klausimus.

#  R Baguckienė pasiūlė trečiu klausimu (kiti klausimai) svarstyti 2020 m. kultūros ir meno projektų finansavimo konkurse, kuris buvo paskelbtas 2019 m. lapkričio 7 d. bendruomeniškumą skatinantys projektai būtų atskirti nuo kitų bendrų projektų.

Darbotvarkei pritarta vienbalsiai.

1. SVARSTYTA. Dėl atstovų delegavimo į Dalyvaujamojo biudžeto darbo grupę.

 A. Petraitis informavo, kad Klaipėdos m. savivaldybės administracija inicijuoja Dalyvaujamojo biudžeto darbo grupės steigimą. Darbo grupė parinks ir paruoš dalyvaujamojo biudžeto metodiką ir koncepciją. Bendruomeninių organizacijų tarybos yra prašoma deleguoti tris bendruomeninių organizacijų atstovus (vieną atstovą iš Klaipėdos bendruomenių asociacijos ir du bendruomeninių organizacijų atstovus). Yra gauti 5 delegavimo raštai dėl kandidatų delegavimo į dalyvaujamojo biudžeto darbo grupę. Reikalinga deleguoti į darbo grupę 3 bendruomeninių organizacijų atstovus.

A. Petraitis pateikė siūlymą dėl kandidatų delegavimo t .y. vadovautis tuo kriterijumi, kad deleguoti tuos bendruomenės atstovus, kurie pateikė savo deleguotus asmenis ir taip pat pasiūlymus dėl bendruomeninių organizacijų veiklos problematikos ir sprendimo būdų.

T. Meškinis pasiūlė balsuoti už kiekvieną kandidatą. Nutarta balsuoti už kiekvieną pasiūlytą kandidatą.

Balsavimo rezultatai:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eil.Nr.**  | **Vardas pavardė** | **Organizacija** | **Už**  | **Prieš**  | **Susilaikė** | **Pastabos** | **Iš viso už** |
| 1. | Gintaras Ramašauskas | Klaipėdos bendruomenių asociacija (toliau – KBA) | 6 | nėra | nėra | - | 6 |
| 2. | Martynas Gainas | Paupių bendruomenė | 6 | nėra | nėra | - | 6 |
| 3. | Renaldas Kulikauskas | Senamiesčio bendruomenė | 4 | 1 | - | - | 4 |
| 4. | Rasa Senkienė | Žvejybos uosto bendruomenė | 1 | nėra | nėra | - | 1 |
| 5. | Robertina Janušauskienė | Klaipėdos Marių bendruomenė | nėra | nėra | nėra | - | nėra |
|  |  |  | 6 | nėra | nėra | - | 6 |

 NUTARTA. Į Dalyvaujamojo biudžeto darbo grupę deleguoti 3 bendruomeninių organizacijų atstovus – Gintarą Ramašauską (KBA atstovas), Martyną Gainą (Paupių bendruomenės atstovas) ir Renaldą Kulikauską (Senamiesčio bendruomenės atstovas).

 2. SVARSTYTA. Dėl pasiūlymų pateikimo Bendruomeninių organizacijų veiklos stiprinimui.

 A. Petraitis pranešė, kad BOT gavo paklausimą, dėl informacijos pateikimo su kokiomis pagrindinėmis problemomis susiduria bendruomeninės organizacijos savo veikloje, bei pasiūlymų pateikimo, dėl galimų šių problemų sprendimo būdų ir kokios priemonės padėtų sudaryti palankesnes sąlygas efektyviau vykdyti bendruomeninių organizacijų veiklą. Buvo išsiųsti 16 bendruomeninių organizacijų raštai. Iš viso gauti 2 atsiliepimai – Paupių bendruomeninės organizacijos ir Klaipėdos senamiesčio gyventojų bendruomenės.

 **Paupių bendruomeninės organizacijos problemos ir pasiūlymai:**

**1 įvardinta problema** - Bendruomenės sąvokos viešinimo stoka. Dauguma gyventojų neskiria bendruomenės sąvokos nuo bendrijos.

**Siūlomas sprendimo būdas** – vykdyti viešinimo kompaniją (viešinimas spaudoje, TV, aiškinimas kodėl verta burtis į bendruomenes pavyzdžiai).

**2 įvardinta problema** - patalpų neturėjimas.

**Siūlomas sprendimo būdas** – Bendruomenės namų įrengimas. Patalpų suteikimas kiekvienai bendruomenei, kad gyventojai galėtų rinktis jiems patogiu laiku ir dažnai, vykdyti įvairias veiklas, edukacijas.

 A. Petraitis pakomentavo, kad kai kurios bendruomenės šią problemą yra dalinai išsisprendusios yra pasiprašiusios prieglopsčio prie viešųjų bibliotekų. Sprendimas būtų jeigu atsirastų mieste per tam tikrą atstumą bendruomenės centrai, kuriose galėtų glaustis ne viena, o kelios bendruomenės.

 T. Meškinis pakomentavo, kad šiuo metu yra vieni bendruomenės namai, kurie yra nelabai patogioje strateginėje vietoje, bei pagal grafiką negali patekti visi pageidaujantys.

 D. Petrolevičius pakomentavo, kad šis pasiūlymas būtų ne ministerijos kompetencija, tačiau tai yra problema ir ji turi būti užfiksuota.

 **3 įvardinta problema** – Bendruomenės – Gyventojų aktyvumo stoka.

 **3.1.Trečios įvardintos problemos pirmas siūlomas sprendimo būdas** - projektinė veikla per metus. Taip gyventojui suteikiama galimybė realizuoti save, atskleisti savi gabumus. Tuo pačiu paskiestų jų požiūris, nuostata į bendruomenę. Atsirinktų vertybes. Atsirastų galimybė panaudoti vietos gyventojų žinias ir įgūdžius.

 D. Petrolevičius informavo, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija 2020 m. vasario 4 d. patvirtino 1.1.5 priemonės „Stiprinti bendruomeninę veiklą savivaldybėse aprašą“ ir planuojama, kad konkursas bus paskelbtas jau antrame ketvirtyje.

 **3.2. Trečios įvardintos problemos antras siūlomas sprendimo būdas -** pagrindinių problemų sprendimas kartu su vietos gyventojais, piliečių įtraukimas į vietos įvykius – yra pagrindinė, svarbiausioji dalis kuriant veiklą ir stiprią bendruomenę. Jei aktyviai nedalyvaujama, bendruomenei sunku nutarti, kokias problemas ir kaip spręsti.

D. Petolevičius pakomentavo, kad dalinis gyventojų įtraukimas vyksta per komisijas, darbo grupes, kitas dalykas nemaža dalimi tai turėtų įvykti kai kursime Dalyvaujamąjį biudžetą ir tai turėtų būti esminė gyventojų įtraukimo į sprendimų priėmimą priemonė.

 **3.3. Trečios įvardintos problemos trečias siūlomas sprendimo būdas –** Vietinės iniciatyvos projektų skatinimas,kad atsirastų savivaldybės biudžete eilutė ir galimybė teikti projektus tik bendruomeninėms organizacijoms, kad nereikėtų varžytis kartu su NVO, religinėmis organizacijomis ar kitomis biudžetinėmis organizacijomis.

 **4 įvardinta problema** – renginių, edukacijų viešinimui reikalinga įranga.

**Ketvirtos įvardintos problemos siūlomas sprendimo būdas** - - skelbimų lentos kiekvienoje bendruomenėje.

 Gyventojai, kurie yra aktyvesni, patys pradeda rodyti iniciatyvą ir burtis į bendruomenes, tačiau nesulaukia palaikymo bei paramos, neturi sprendimo teises, nėra supažindinami su savo gyvenamojoje aplinkoje vyksiančiais pakeitimais.

 A. Zalumskienė. Pakomentavo, kad galėtų būti kaip socialinė skelbimų lenta ir matytųsi iš karto įvažiavus į kvartalą, joje matytųsi informacija seniūnaičio, bendruomenės ir galėtų būti socialinė reklama ir tai kas aktualu gyventojams.

 A. Petraitis pakomentavo, kad ta pati informacija galėtų atsispindėti ir savivaldybės tinklalapyje.

 **5 įvardinta problema** – pagalbos, paramos trūkumas iš valstybės, savivaldybės.

 **5.1. Penktos įvardintos problemos pirmas siūlomas sprendimo būdas** – įtakos galimybių padidinimas, apsisprendimo kompetencija, dalyvavimo arba balso teisė ūkinėje ir kultūrinėje veikloje. Dalyvaujamasis biudžetas.

 **5.2. Penktos įvardintos problemos antras siūlomas antras sprendimo būdas** - aktyvioms bendruomenėms, kurios prižiūri (ar sutinka tai daryti ateityje) toje teritorijoje esančias viešąsias erdves – skirti finansavimą būtinam inventoriui įsigyti (žoliapjovę, traktoriuką, šakų, krūmų genėjimui skirtas priemones – žirkles, pjūklelius. Darbo pirštines ir t.t).

 D. Petrolevičius pakomentavo, kad tokio tiesioginio finansavimo nelabai galėtų būti, tačiau nebent tai galima būtų įgyvendinti per projektinę veiklą.

 **5.3. Penktos įvardintos problemos trečias siūlomas sprendimo būdas** - siekiant didinti Paupių raj. saugumą, įrengti keletą apsauginių kamerų.

 A. Petraitis pakomentavo, kad šis siūlymas skirtas turėtų būti savivaldybei, bet ne Ministerijai.

 **5.4.** **Penktos įvardintos problemos ketvirtas siūlomas sprendimo būdas** - Paupių raj. gyventojai – aktyvūs, norintys grąžinti savo gyvenamąją aplinką, tačiau nėra tokios teritorijos. Pageidavimas, kad bendruomenė galėtų turėti savo tokią viešą erdvę, kur galėtų rengti šventes, tvarkytis, įsirengti žaidimų aikštelę.

**6 įvardinta problema** – motyvacijos, pačios bendruomenės teisėtos galimybės veikti stoka.

 **Šeštos įvardintos problemos siūlomas sprendimo būdas** – Viešosios erdvės gyvenamuosiuose rajonuose skyrimas bendruomenėms ir jų pritaikymas gyventojų susibūrimams.

 **7 įvardinta problema –** vaikų žaidimo ir sporto aikštelių nebuvimas.

 **Septintos įvardintos problemos siūlomas sprendimo būdas –** įrengti vaikų žaidimo ir sporto aikšteles, nes jos įgalina daugiau bendrauti, ne tik jaunas šeimas su mažais vaikais bet ir senjorus, atvedusius anūkėlius pažaisti. Be to sporto aikštelių atsiradimas gyvenamuosiuose rajonuose skatintų visus gyventojus sportuoti ir užtikrintų bendruomeniškumą.

 T. meškinis pakomentavo, kad kaimo bendruomenėms išskiriama teritorija, kurioje gali kurtis ir vykdyti savo veiklą, rengti šventes, susibūrimus, netgi yra programos per kurias galima įsigyti modulinius namukus.

D. Petrolevičius pakomentavo, kad savivaldybės teritorijos yra suplanuotos.

R. Baguckienė paaiškino, kad jau kreipėsi į savivaldybę dėl tokios teritorijos išskyrimo. Paupių bendruomenė šiuo metu naudojasi Klaipėdos valstybinės kolegijos teritorija, ją prižiūri, rengia šventes, tačiau pageidautų turėti savo bendruomenei skirtą teritoriją.

D. Petrolevičius pakomentavo, kad galima teikimą daryti dėl sklypo skyrimo ir teikti Ministerijai šį pasiūlymą.

Petraitis taip pat pasiūlė šį siūlymą perduoti Ministerijai, nes taip pat tai yra ir Nacionalinės žemės tarnybos kompetencija ir gali būti Ministerija atkreips dėmesį į šią problemą ir ar įpareigos atitinkamas institucijas.

 A. Petraitis pasiūlė pereiti prie Senamiesčio bendruomenės pastebėtas problemas ir pasiūlytus sprendimo būdus, bei informavo, kad Senamiesčio bendruomenė atsižvelgdama į pateiktus Paupių bendruomenės pasiūlymus stengiasi nesidubliuoti ir išdėsto tai kas dar nebuvo paminėta. Yra pateikti 2 pasiūlymai.

**1. Įvardinta problema** – per dideli NT Registrų centras įkainiai būtinoms ir dažnoms juridinėms procedūroms (įstatų, valdybos, vadovo keitimui.

 **Įvardintos problemos siūlomas sprendimo būdas** – bendruomenė siūlo teikti lengvatinius kainų tarifus bendruomeninėms organizacijoms, kadangi tai ne pelno siekiantys ir visuomeninę veiklą vykdantys subjektai. Bendruomeninės organizacijos dažnai verčiasi su minimaliu lėšų kiekiu ir visos papildomos išlaidos biurokratiniams procesams ženkliai įtakoja finansinę būklę.

 A. Petraitis **įvardino dar vieną problemą** - centralizuoto komunikavimo sistemos trūkumo. **Ministerijai pasiūlymas** - nustatyti kokiu būdu ji turėtų funkcionuoti - internetu, duomenų bazė, kt. Pavyzdžiui kada reikia surinkti bendruomenės narius ir apeiti kokius 500 butų ir į kiekvieną pašto dėžutę išnešioti kvietimus.

 **2. Antra Klaipėdos senamiesčio bendruomenės įvardinta problema –** trūksta bendruomenės gyventojų įtraukimo į sprendimų priėmimo procesus susijusius su astovaujama teritorija.

 **Įvardintos problemos siūlomas sprendimo būdas** – peržiūrėti teisės aktus ir padidinti vietos bendruomenių įtaką sprendžiant infrastruktūrinius klausimus susijusius su atstovaujama gyvenamąja teritorija.

 A. Petraitis pakomentavo, siūlymas yra Ministerijai peržiūrėti nuostatas teisės aktų lygmenyje, tvirtinant detaliuosius planus, informuoti atskirą bendruomenę apie konkrečius sprendimus jų teritorijoje, pvz. tam tikri sprendiniai užpublikuojami ir gyventojams tam tikru momentu trūksta informacijos apie vykstančius jų teritorijoje sprendinius, gyventojai neturėdami informacijos nedalyvauja pristatymuose.

 NUTARTA. Pasiūlymus ir pastabas pagal kompetenciją perduoti Vidaus Reikalų ministerijai.

 3. SVARSTYTA. Kiti klausimai. Dėl siūlymo, kad 2020 m. kultūros ir meno projektų finansavimo konkurse, kuris buvo paskelbtas 2019 m. lapkričio 7 d. bendruomeniškumą skatinantys projektai, būtų atskirti nuo kitų bendrų projektų.

 R. Baguckienė pranešė, kad yra prašymas nuo 7 bendruomeninių organizacijų, jeigu yra galimybė, kad pagal organizuojamus 2020 m. kultūros ir meno projektų finansavimo konkursus, bendruomeniškumą skatinantys projektai būtų atskirti nuo kitų bendrų projektų. Pagal 2020 m. kultūros ir meno projektų finansavimo konkursą, kuris buvo paskelbtas 2019 m. lapkričio 7 d. bendruomeniškumą skatinantys projektai, buvo paskelbti bendruomeniškumą skatinantys projektai. Viena bendruomenė buvo pateikusi projektą, tačiau finansavimo negavo, taip pat tikėtina, kad ir kitos bendruomenės nebūtų laimėjusios konkurso, kadangi labai didelė konkurencija, varžytis smulkioms bendruomeninėms organizacijoms kartu su stipriomis organizacijomis, įstaigomis, įmonėmis didelis iššūkis, todėl prašymas bendruomeninius projektus, skirtus bendruomeniškumui skatinti, išskirti atskira eilute.

 R. Idzelevičius pasiūlė kooperuotis kartu su didesnėmis organizacijomis, tapti jų partnerėmis ir kartu įgyvendinti projektus.

 A. Zalumskienė pakomentavo, kad projektų konkurse yra nurodyta bendruomenės įtrauktis, bei gali būti teikiami projektai, kurių veiklos vyksta tuose gyvenamuosiuose rajonuose. Tam reikalinga, kad būtų atskira eilutė ir būtų skirtas tam biudžetas, būtent konkrečiai gyvenamosios vietos bendruomenėms.

 NUTARTA. Pasiūlymas apsvarstytas.

Posėdžio pirmininkas Andrius Petraitis

Posėdžio sekretorius Renata Razgienė