

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS**

**MERAS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybosKlaipėdos valdybaiPilies g. 12A, 91324 Klaipėda  |  |  | Nr. |  |
|  |  |  |  |
|  |
| **išvada****dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės** |

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje (toliau – Savivaldybės administracija) vadovaujantis Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, bei atsižvelgiant į Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriuose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijas, patvirtintas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau - KPT) nustatymas. KPT nustatė Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vyriausioji specialistė J. Paulikienė. Analizuotas 2015 IV- 2016 III laikotarpis. KPT atliktas - ***Nekilnojamojo turto objektų, kurie yra netvarkomi arba apleisti, arba nenaudojami, arba naudojami ne pagal paskirtį, nustatymo ir tokių objektų einamųjų metų sąrašo sudarymo bei keitimo procedūrų vykdymo srityje***.

 Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas buvo vertintas pagal šiuose kriterijus:

* Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika;
* Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ir priežiūros vykdymas;
* Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti;
* Veikla yra susijusi su leidimų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu;
* Daugiausia priimami sprendimai, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Vertinant korupcinio pasireiškimo tikimybę buvo naudojamasi Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriuose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendaciniu klausimynu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170. Vertinimas atliktas dokumentiniu būdu, formaliuoju ir žodinio paklausimo metodu, analizuojant Savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių, atsakingų už tyrimui pasirinktas veiklos srities organizavimą, vykdymą, kontrolę, veiklos nuostatus, teisės aktus, kuriais savo veikloje vadovaujasi darbuotojai.

Klaipėdos miesto savivaldybėje asmenims, bei darbuotojams, susidūrus su korupcijos apraiškomis bet kokioje srityje, yra sudaryta galimybė anonimiškai telefonu ar raštu kreiptis dėl korupcijos apraiškų. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos patalpose – Liepų g. 11, bei Danės g. 17, Klaipėdoje nuo 2014 m. vasario 25 d. sudaryta galimybė palikti pranešimus dėžutėse pavadinimu „Aš PRIEŠ korupciją Klaipėdos miesto savivaldybėje“. Taip pat veikia speciali telefoninė linija – (8 46) 217 888, bei elektroninis paštas antikorupcija@klaipeda.lt, kuriais galima pranešti apie korupcijos apraiškas.

Per analizuojamą laikotarpį nagrinėjamoje srityje nebuvo nustatyta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų faktų, už kurias numatyta administracinė, tarnybinė ar kitokia teisinė atsakomybė. Tačiau atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybę šioje srityje buvo nutarta, nes tikslinga įvertinti ar šioje srityje laikomasi įstatymų, kitų teisės aktų, turinčių įtakos priimant sprendimus, ar priimti visi teisės aktai, būtini įstatymams ir įstatymų įgyvendinamiesiems teisės aktams įgyvendinti, šį veikla atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus kriterijus.

**Analizuojamos srities teisinis reglamentavimas.**

Lietuvos Respublikos Statybos įstatymas;

Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013-05-30 sprendimu Nr. T2-126.

Detaliai išanalizavus ir antikorupciniu požiūriu įvertinus Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto nustatymo tvarkos aprašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013-05-30 sprendimu Nr. T2-126 ( toliau – Tvarkos aprašas), nustatyta kad šiame teisės akte reglamentuota teisinio reguliavimo apimtis dėl nekilnojamojo turto objektų, kurie yra netvarkomi arba apleisti, arba nenaudojami, arba naudojami ne pagal paskirtį, nustatymo ir tokių objektų einamųjų metų sąrašo sudarymo bei keitimo procedūra yra nepakankama ir sudaro prielaidas korupcijos pasireiškimo tikimybei, todėl žemiau teikiame tokias pastabas.

Pažymėtina, kad į Netvarkomo arba apleisto, arba nenaudojamo, arba naudojamo ne pagal paskirtį nekilnojamojo turto sąrašą (toliau – Sąrašas) įtrauktiems statiniams taikomi maksimalūs nekilnojamojo turto bei žemės mokesčių tarifai. Todėl priimtas tvarkos aprašas turi būti išsamus, detalus, su aiškiomis sprendimo priėmimo procedūromis, bei apibrėžtais nekilnojamojo turto objekto, kuris yra netvarkomas arba apleistas, arba nenaudojamas, arba naudojamas ne pagal paskirtį, apibūdinančiais kriterijais, kad nekiltų ginčų ir nebūtų sudarytos sąlygos korupcijai.

Tvarkos aprašo II skyriuje aptarta Sąrašo sudarymo procedūra. Tačiau procedūra nėra pakankamai detali ir aiški. Pavyzdžiui, Tvarkos aprašo 4 p. nustatyta, kad: „*Į Sąrašą nekilnojamas turtas yra įtraukiamas, atsižvelgiant į jo naudojimo, techninių savybių, priežiūros būklės kriterijus, tai yra kai patalpų ir statinių naudotojai nevykdo Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 40 straipsnyje nustatytų statinių naudotojų pareigų prižiūrint statinį ir kai jis atitinka vieną arba kelis iš šių požymių: „4.1. patalpos ir statiniai nenaudojami, t.y. ilgiau kaip šešis mėnesius jų angos (durys, langai) yra užkaltos ar kitaip uždengtos, patalpos yra tuščios, netvarkomos, neprižiūrimo arba kitaip neatitinka Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, jį konkretizuojančių teisės aktų bei Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos (toliau – Savivaldybės taryba) patvirtintų teisės aktų keliamų reikalavimų statinių techninei būklei*;“. Šis punktas ganėtinai abstraktus, aiškiai neišskirti statinio nenaudojimo požymiai, taip pat nėra aiškių taisyklių kaip patikrinimą atliekantys asmenys, nustato nurodytą šešių mėnesių pastato nenaudojimo faktą. Nėra apibrėžtos aiškios fakto nustatymo procedūros. Asmeniui, atliekančiam patikrinimą, suteikiama sprendimo priėmimo laisvė, įtraukti nekilnojamąjį turtą į Sąrašą ar ne. Taip pat ydingas ir 4.2 papunktis, jame nurodoma, kad: *“patalpos ir statiniai naudojami ne pagal nustatytą nekilnojamojo turto paskirtį, nėra veiklos, atitinkančios nekilnojamojo turto paskirtį, buvimą patvirtinančių požymių*“. Šiame papunktyje nėra sukonkretinta, ką reiškia „*nėra veiklos, atitinkančios nekilnojamojo turto paskirtį, buvimą patvirtinančių požymių*“ Toks neapibrėžtumas suteikia teisę interpretacijai ir galimiems ginčams. Nenurodant aiškių požymių, paliekama teisė tikrintojui pačiam, vienasmeniškai priimti sprendimą dėl pastatų įtraukimo į Sąrašą.

Nors tvarkos apraše tai nėra reglamentuota, tačiau praktikoje, tikrinimą atliekantys asmenys, nustatę pastato naudojimo pažeidimus, pastatų savininkams/valdytojams suteikia (gali suteikti) terminą, per kurį gali būti pašalinti nustatyti trūkumai. Ydinga tai, kad tokia procedūra Tvarkos apraše nereglamentuota, tačiau taikoma. Taip sudaroma prielaida korupcijai, piktnaudžiavimui, susitarimams, nes tik nuo tikrintojo priklauso koks terminas pažeidimams pašalinti bus nustatytas ir ar iš vis bus nustatytas.

Pagal Tvarkos aprašo 7 punktą: „*statybos leidimų ir statinių priežiūros skyrius <...>, patikrina duomenis apie nurodyto nekilnojamojo turto savininkus, nustatyto turto paskirtį, kitą informaciją. Jeigu nekilnojamojo turto objektas nebuvo įtrauktas į praėjusių metų Sąrašą arba pasikeitė nekilnojamojo turto objekto savininkas, inicijuojama patikrinimo vietoje procedūra, apie tai informuojamas statinio ar patalpos savininkas ir (ar) naudotojas (jei žinoma). Patikrinimo vietoje rezultatai fiksuojami teisės aktų nustatyta tvarka*“. Pažymėtina, kad pagal Statybos leidimų ir statinių priežiūros skyriaus pareigybės aprašymus, vienas valstybės tarnautojas vykdo šiaurinės miesto dalies netvarkomų arba apleistų, arba nenaudojamų, arba naudojamų ne pagal paskirtį statinių būklės stebėjimus. Rengia ir pateikia vedėjui Sąrašą, kitas - pietinės miesto dalies. Todėl praktikoje procedūra nurodytą Tvarkos aprašo 7 punkte dažnai vykdo vienas atsakingas asmuo, t.y. jis vienasmeniškai gali priimti sprendimą dėl Sąrašo sudarymo, keitimo. Tokia situacija sudaro prielaidas korupcijai.

**Išvados ir siūlymai:**

1. Rekomenduojama papildyti Tvarkos aprašo 4.1. papunktį, nustatant aiškią procedūrą, kaip fiksuojamas ir skaičiuojamas 6 mėn. patalpų ir statinių nenaudojimo faktas;
2. Rekomenduojama papildyti Tvarkos aprašo 4.2 papunktį aiškiais požymiais, kriterijais;
3. Rekomenduojama Tvarkos aprašą papildyti trūkumų šalinimo procedūra, t.y. terminą per kurį patalpų/statinių savininkai galėtų pašalinti pastato naudojimo trūkumus;
4. Rekomenduojama patvirtinti patalpų/statinių apžiūros aktą;
5. Rekomenduojama kad į patikrinimus vyktų bent iš 2-5 asmenų sudaryta darbo grupė.
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Parengė

Teisės skyriaus vyriausioji specialistė

Julija Paulikienė, tel. 39 60 21