**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

**POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2018-12-13 Nr. T-11

Posėdžio data – 2018 m. lapkričio 29 d.

Posėdžio pradžia – 9.00 val.

Posėdžio pirmininkas – V. Grubliauskas.

Posėdžio sekretorius – M. Vitkus.

Klaipėdiečių tribūnoje pasisako: S. Gentvilas, Z. Kančiauskas, V. Lupeika, M. Kalendė,   
V. Jurgelevičienė, E. Benetis.

Egidijus Viskontas, Vyriausiosios rinkimų komisijos narys, supažindina su Vyriausiosios rinkimų komisijos 2018 m. lapkričio 27 d. sprendimu, kuriuo Tarybos nario mandatas buvo pripažintas Jurijui Šeršniovui (Jurij Šeršniov), bei Tarybos narių priesaikos davimo tvarka.

Vyksta Jurijaus Šeršniovo priesaikos davimo procedūra. Vyriausiosios rinkimų komisijos narys davusiam priesaiką Tarybos nariui įteikia Tarybos nario pažymėjimą.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybą (toliau – Taryba) sudaro 31 Tarybos narys. Posėdyje dalyvauja 31 Tarybos nariai. Posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių ir svečių sąrašai pridedami (1-3 priedai).

SVARSTYTA. Darbotvarkės tvirtinimas.

V. Grubliauskas praneša, kad sudarytoje darbotvarkėje yra 25 klausimai:

1. Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui. Pranešėja M. Černiūtė-Amšiejienė.

2. Dėl Jaunimo projektų dalinio finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų nuostatų patvirtinimo. Pranešėja A. Andruškevičiūtė.

3. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimo Nr. T2-328 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

4. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl klasių ir mokinių skaičiaus savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose 2018–2019 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

5. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų patvirtinimo. Pranešėja E. Deltuvaitė.

6. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 23 d. sprendimo Nr. T2-52 „Dėl Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybos prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja E. Deltuvaitė.

7. Dėl pritarimo Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinant iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“ projektui. Pranešėja E. Deltuvaitė.

8. Dėl prieglobstį gavusių užsieniečių socialinės integracijos Klaipėdos mieste kvotų patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

9. Dėl Laikino apnakvindinimo saugios nakvynės namuose paslaugos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

10. Dėl Materialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatų patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

11. Dėl pritarimo dalyvauti projekte „Vaikų gerovės ir saugumo didinimas, paslaugų šeimai, globėjams (rūpintojams) kokybės didinimas bei prieinamumo plėtra“. Pranešėja A. Liesytė.

12. Dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo. Pranešėja D. Netikšienė.

13. Dėl gyvenamųjų patalpų priskyrimo tarnybinėms gyvenamosioms patalpoms ir darbuotojų (tarnautojų), kuriems gali būti suteiktos tarnybinės gyvenamosios patalpos, kategorijų patvirtinimo. Pranešėja D. Netikšienė.

14. Dėl prašymo perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei valdyti patikėjimo teise valstybinės žemės sklypus ar jų dalis pateikimo. Pranešėja R. Gružienė.

15. Dėl pritarimo keisti Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos ribas. Pranešėja R. Gružienė.

16. Dėl maksimalių techninės priežiūros tarifų patvirtinimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

17. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ 2019–2021 metų veiklos plano patvirtinimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

18. Dėl AB Klaipėdos vanduo“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo bei atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymo. Pranešėjas A. Gaižutis.

19. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymo. Pranešėjas A. Gaižutis.

20. Dėl turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį UAB „Gatvių apšvietimas“. Pranešėjas E. Simokaitis.

21. Dėl turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Klaipėdos miesto sporto bazių valdymo centrui. Pranešėjas E. Simokaitis.

22. Dėl turto perėmimo Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn. Pranešėjas E. Simokaitis.

23. Dėl sprendimo pirkti nekilnojamąjį daiktą savivaldybės nuosavybėn patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

24. Dėl savivaldybės būstų pardavimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

25. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės valdomų įmonių veiklos tikslų nustatymo, jų vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

V. Grubliauskas informuoja, kad buvo registruoti du sprendimų projektai teikiami Tarybai svarstyti dėl įtraukimo į posėdžio darbotvarkę. Vienas iš jų, – sprendimo projektas „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Viačeslavo Titovo (Viačeslav Titov) įgaliojimų netekimo“ nebeteko prasmės ir nebeteikiamas Tarybai svarstyti (V. Titovo įgaliojimai nutrūko iki šiandieninio posėdžio). Kitas sprendimo projektas, kurį reikėtų įtraukti į posėdžio darbotvarkę, – „Dėl Komisijos išvados patvirtinimo“.

V. Grubliauskas siūlo Tarybai apsispręsti dėl sprendimo projekto „Dėl Komisijos išvados patvirtinimo“ įtraukimo į posėdžio darbotvarkę. Bendru sutarimu pritarta sprendimo projekto įtraukimui į posėdžio darbotvarkę.

R. Didžiokas sako, kad pateikė siūlymą, kuriuo siūlo šiandien svarstyti pirmą darbotvarkės klausimą „Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui“, jo svarstymo metu apsispręsti, ar daryti pertrauką svarstyme.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo darbotvarkei su pakeitimu – papildant vienu klausimu. Balsavimu (už – 27, prieš – 0, susilaiko – 0) patvirtinta darbotvarkė su pakeitimais.

PATVIRTINTA DARBOTVARKĖ:

1. Dėl siūlymo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui. Pranešėja M. Černiūtė-Amšiejienė.

2. Dėl Jaunimo projektų dalinio finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų nuostatų patvirtinimo. Pranešėja A. Andruškevičiūtė.

3. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimo Nr. T2-328 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

4. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl klasių ir mokinių skaičiaus savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose 2018–2019 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

5. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų patvirtinimo. Pranešėja E. Deltuvaitė.

6. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 23 d. sprendimo Nr. T2-52 „Dėl Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybos prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja E. Deltuvaitė.

7. Dėl pritarimo Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinant iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“ projektui. Pranešėja E. Deltuvaitė.

8. Dėl prieglobstį gavusių užsieniečių socialinės integracijos Klaipėdos mieste kvotų patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

9. Dėl Laikino apnakvindinimo saugios nakvynės namuose paslaugos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

10. Dėl Materialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatų patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

11. Dėl pritarimo dalyvauti projekte „Vaikų gerovės ir saugumo didinimas, paslaugų šeimai, globėjams (rūpintojams) kokybės didinimas bei prieinamumo plėtra“. Pranešėja A. Liesytė.

12. Dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo. Pranešėja D. Netikšienė.

13. Dėl gyvenamųjų patalpų priskyrimo tarnybinėms gyvenamosioms patalpoms ir darbuotojų (tarnautojų), kuriems gali būti suteiktos tarnybinės gyvenamosios patalpos, kategorijų patvirtinimo. Pranešėja D. Netikšienė.

14. Dėl prašymo perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei valdyti patikėjimo teise valstybinės žemės sklypus ar jų dalis pateikimo. Pranešėja R. Gružienė.

15. Dėl pritarimo keisti Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos ribas. Pranešėja R. Gružienė.

16. Dėl maksimalių techninės priežiūros tarifų patvirtinimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

17. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ 2019–2021 metų veiklos plano patvirtinimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

18. Dėl AB Klaipėdos vanduo“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo bei atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymo. Pranešėjas A. Gaižutis.

19. Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymo. Pranešėjas A. Gaižutis.

20. Dėl turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį UAB „Gatvių apšvietimas“. Pranešėjas E. Simokaitis.

21. Dėl turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Klaipėdos miesto sporto bazių valdymo centrui. Pranešėjas E. Simokaitis.

22. Dėl turto perėmimo Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn. Pranešėjas E. Simokaitis.

23. Dėl sprendimo pirkti nekilnojamąjį daiktą savivaldybės nuosavybėn patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

24. Dėl savivaldybės būstų pardavimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

25. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės valdomų įmonių veiklos tikslų nustatymo, jų vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

26. Dėl Komisijos išvados patvirtinimo. Pranešėjas V. Grubliauskas.

1. SVARSTYTA. Siūlymas pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui.

Pranešėjas – S. Budinas, Savivaldybės administracijos direktorius. Sako, kad Tarybai svarstyti yra teikiamas klausimas, kuris iš esmės nulems Klaipėdos miesto teritorijos vystymąsi. Koncepcija numatyta iki 2050 metų, o konkretizuoti sprendiniai iki 2030 metų. Nepatvirtinus koncepcijos, susiduriama su didelėmis problemomis vystant labai svarbius objektus Klaipėdos mieste: senelių namai Melnragėje, sporto kompleksas II vandenvietės teritorijoje, platesnė veikla LEZ teritorijoje, Jonų bažnyčios atstatymas. Taip pat, yra daugiau kaip 200 fizinių ir juridinių asmenų paklausimų ir pasiūlymų dėl galimybės vystyti savo turimas teritorijas.

Sprendimo projektas, prieš jį svarstant pirmą kartą Tarybos posėdyje, buvo pristatytas visuose komitetuose, komitetai sprendimo projektui pritarė su pastabomis, į kurias Savivaldybės administracija atsižvelgė. Tarybos posėdyje klausimo svarstymas buvo atidėtas, todėl atsižvelgus į visas išsakytas pastabas buvoparuoštas naujas projektas, kuris dar kartą buvo svarstytas visuose komitetuose, jam buvo pritarta. Taip pat, buvo gautas dar vienas patikslinimas, į kurį Savivaldybės administracija atsižvelgė. R. Didžioko siūlymą Savivaldybės administracija gavo tik vakar, ir kadangi šis siūlymas kardinaliai skiriasi nuo sprendimo projekto, siūloma neatsižvelgti į jį.

Pranešėja – M. Černiūtė-Amšiejienė, Urbanistikos skyriaus vedėja, supažindina su bendrojo plano rengimo eiga. Sako, kad viso miesto bendrojo plano, kaip ir uosto, buvo parengtos keturios raidos alternatyvos ir Taryba praėjusiais metais apsisprendė, kad visą miestą reikėtų vystyti pagal   
II alternatyvą. Praktiškai tuo pačiu metu Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija pasirinko uosto dalyje vystyti pagal IV, maksimalią uosto plėtros alternatyvą. Savivaldybė darbus tęsė vadovaudamasi tuo, kad detalizuojama miesto Tarybos pasirinkta II viso miesto plėtros alternatyva, bet tuo pačiu metu atsižvelgiama uosto dalyje ir į Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos pasirinktą uosto plėtros alternatyvą. Vadovaujantis Klaipėdos miesto tarybos pasirinkta II alternatyva bei atsižvelgus į uosto plėtros IV alternatyvą ir į dalykinių sąlygų sąvado punktus, tiek kiek jie įmanomi teritoriškai juos atspindint koncepcijoje, buvo paruošta ši miesto plėtros koncepcija.

Svarstant sprendimo projektą komitetuose buvo gauti pasiūlymai:

1. Jungtinis Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas pasiūlė sprendimo projekto 1 punktą patikslinti, ir vietoje žodžio „Siūlyti“ įrašyti „Įpareigoti“. Savivaldybės administracija į pasiūlymą atsižvelgė ir Tarybos sprendimo projektą patikslino, formuluotę derinant su teisininku. Patikslinta formuluotė:

„~~Siūlyti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui pP~~ritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos 2 variantui...“.

2. Jungtinis Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas pasiūlė 1 punkte po žodžio „galioja“ rašyti tekstą taip:

„galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė apsispręs išorinį uostą vystyti Klaipėdoje, numatys sprendinį Lietuvos Respublikos BP ir pritars Klaipėdoje miesto savivaldybės pasiūlytam dalykinių sąlygų sąvadui“.

Jungtinis Kultūros, švietimo ir sporto bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas pasiūlė papildyti sprendimo projektą integruojant į jį dalykinių sąlygų sąvado reikalavimus. Savivaldybės administracija į pasiūlymus atsižvelgė ir Tarybos sprendimo projektą patikslino, formuluotę derinant su teisininku. Patikslinta formuluotė pridedant:

„ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. 946 „Dėl Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos sudarymo“ sudarytos Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos posėdyje bus pritarta Klaipėdos miesto savivaldybės dalykinių sąlygų sąvado priemonių įgyvendinimo programai.“

3. Jungtinis Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas pavedė Savivaldybės administracijai pateikti įstatyminį pagrindą, ar bendrasis planas rengiamas su uosto teritorija ar be jos.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 14 str. 1 d. nustato, kad Bendrieji planai privalo būti parengti kiekvienos savivaldybės teritorijai. Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimas rengiamas visai Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijai.

4. Jungtinis Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetaspaprašė paaiškinti, ar netrūksta dar vieno sprendimo, kad Taryba be Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrojo plano, savo teritorijai, rengia bendrąjį planą.

Teritorijų planavimo įstatymas numato, kad savivaldybių bendrieji planai yra savivaldybės lygmens, o savivaldybių dalių bendrieji planai yra vietovės lygmens. Visos savivaldybės planas rengiamas detalizuojant aukštesniojo lygmens planus, o vietovės lygmens planas rengiamas detalizuojant savivaldybės lygmens planą. Sprendimo netrūksta, nes yra rengiamas viso miesto bendrasis planas. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija išaiškino, kad nereikia tokio sprendimo, kadangi uosto bendrasis planas yra rengiamas pagal atskirą straipsnį, kuriame nustatyta, kad valstybei svarbių projektų planams yra taikomos valstybės lygmens procedūros. Taip pat, ministerija išaiškino, kad negalima vietovės lygmens planu pakeisti viso miesto bendrojo plano.

5. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys Audrius Vaišvila pasiūlė iš koncepcijos išbraukti sutartiniais ženklais pažymėtą punktą: „Mišrios rekreacinės teritorijos su dideliu želdinių kiekiu, kuriose dominuoja gamtinė aplinka, siekiant kurortinės teritorijos statuso“.

Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetas du kartus nepritarė šiam pasiūlymui. Šitos teritorijos plėtra yra vienas iš dalykinių sąlygų sąvado punktų, be to, šioje vietoje bendrajame plane būtų uždėta prielaida, kad galima galvoti apie tokius dalykus. Girulių ir Melnragės teritorijos plėtrai turėtų būti rengiamas atskiras kompleksinis teritorijų planavimo dokumentas, kuris išsamiau nagrinėtų, kiek ir ko ten galima planuoti.

6. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys Artūras Šulcas pasiūlė redaguoti sprendimo projekto pirmą punktą ir jį išdėstyti taip: „Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos I variantui“.

Pritarus pirmam variantui išliktų daug neįgyvendintų projektų, tokių kaip sporto kompleksas, Jono bažnyčios bokštas ir t.t. Be to, atlikus ekspertinį dalykinį koncepcijos vertinimą šis variantas buvo įvertintas prasčiau. SPAV išvadose šis variantas taip pat buvo įvertintas prasčiau. Savivaldybės administracija siūlymui nepritaria.

7. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė Nina Puteikienė pateikė labai daug pasiūlymų dėl plano, dėl sprendinių įgyvendinimo, planavimo eigos, vertinimo ir viešinimo. Savivaldybės administracija stengėsi atsakyti į tuos pasiūlymus. Pasiūlymai buvo pateikti 2017 m. sprendimo projektui, kai buvo svarstomi keturi alternatyvūs variantai. Kai kurie pasiūlymai yra taikintini kitoms stadijoms, kai kurie sprendinių įgyvendinimui, kai kurie neprieštarauja dabar pateiktai koncepcijai.

8. Finansų ir ekonomikos komitetas pageidavo, kad būtų įrašyta, jog ne komisija, o Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutarimu tvirtina Klaipėdos miesto savivaldybės pateiktą dalykinio sąlygų sąvado įgyvendinimo programą. Savivaldybės administracija raštu atsakė, kad neprieštarauja tokiam pasiūlymui, bet sprendimo projekto Savivaldybės administracija nebekeitė.

Sprendimo projekto tekstas yra patikslintas pagal komitetų pasiūlymus, jį siūloma išdėstyti taip:

„1. Pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos 2 variantui (priedas – brėžinys ir aiškinamasis raštas, 29 lapai) nustatant, kad koncepcijos sprendiniai dėl išorinio uosto ir jo aptarnavimui reikalingo infrastruktūros koridoriaus bei nuo šio koridoriaus formuojamos buferinės želdinių juostos galioja tik tuo atveju, jei Lietuvos Respublikos Vyriausybė apsispręs išorinį uostą vystyti Klaipėdoje (numatys sprendinį Lietuvos Respublikos bendrajame plane) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. 946 „Dėl Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos sudarymo“ sudarytos Išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos posėdyje bus pritarta Klaipėdos miesto savivaldybės dalykinių sąlygų sąvado priemonių įgyvendinimo programai.

2. Teikti pasiūlymą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano konkretizuotų sprendinių: Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ir Klaipėdos miesto plėtros uždaviniai turi būti sprendžiami kartu, planuojami kompleksiškai, todėl Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijoje, atsižvelgus į ministerijos pasirinką alternatyvą, uosto bendrojo plano sprendiniuose turi būti numatyti miesto bendrojo plano keitimo konceptualūs sprendiniai, kurie susiję su uosto teritorija, veiklos užtikrinimu, plėtra bei krantų stabilizavimu.

3. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

S. Motieka, bendrojo plano rengėjas, aiškina, kas yra koncepcija, pristato sprendinius.

Pertrauka.

T. Meškinis siūlo nepritarti sprendimo projektui arba susilaikyti balsuojant, kadangi Klaipėdos miesto savivaldybė rengdama planą neatsižvelgė į Vitės bendruomenės bei kitų Klaipėdos miesto gyventojų bendruomenių pasiūlymus.

N. Puteikienė kalba frakcijos vardu. Sako, kad geriau būtų rengti tokią koncepciją, kuri sugebėtų atlaikyti giliavandenio uosto poveikį visam miestui. Dabar 5 procentai uosto teritorijos ir verslo grupelė diktuoja ateities sąlygas visam miestui. Jei bus patvirtinta ši bendrojo plano koncepcija, nebebus galimybės miesto toliau vystyti kaip Vakarų Europos miesto. Šiandien reikia sustoti ir žengti žingsnį atgal tam, kad būtų padarytas toks bendrasis planas, kuris iš tiesų žymėtų miesto proveržį ir miesto gyventojai sakytų ačiū. Siūlo nepritarti pateiktam sprendimo projektui.

A. Šulcas sako, kad Tarybai pateikė siūlymą pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano koncepcijos pirmam variantui. Kadangi Tarybai nebuvo leista rinktis variantų (jai buvo pateiktas tik vienas variantas, nors SPAV buvo analizuotos dvi alternatyvos), šiandien Taryba negali priimti sprendimo. Be to, prie pridėtų dokumentų nemato nei vieno dokumento, kuriame būtų suvestos visos pastabos ir būtų aišku už ką balsuoti.

L. Peraitienė kalba frakcijos vardu. Sako, kad nėra prieš uosto plėtrą, tačiau yra abejonių, nes miesto bendrojo plano koncepcijoje numatyta, jog miestas turi padaryti visus transporto koridorius, o uosto bendrojo plano brėžiniuose, kur yra sutartiniai ženklai, nurodyta, kad tai yra neintegruojantis, neįsipareigojantis sprendinys. Jei šiandien Taryba matytų Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimą su patvirtintu dalykinių sąlygų sąvadu, diskusijų nebūtų. Frakcija siūlo grįžti prie svarstymo.

V. Čepas sako, kad klausimas komitetuose buvo svarstomas du kartus. Pažymi, kad šiandien siūloma balsuoti už koncepciją, o ne už bendrąjį planą. Pritars koncepcijai, o frakcijos nariai balsuos laisvai.

A. Barbšys sako, kad nėra nei vieno, kuris pasakytų, jog uostas nėra svarbus, tačiau mano, kad Taryba turėtų pritarti dalykinių sąlygų sąvadui, o Lietuvos Respublikos Vyriausybė – išsakyti savo poziciją.

J. Simonavičiūtė sako, kad sprendimo projekto svarstymą reikėtų atidėti, ir tai būtų ženklas Savivaldybės administracijai ieškoti kitokio sprendimo. Pirmiausia – pritarti vienai iš alternatyvų. Administracija turėtų paruošti vieną sprendimo projektą, neišeinant iš miesto teritorijos ribų ir koncepciją patvirtinti savo ribų, kitą alternatyvą – iki 2050 m. plėtrą. Uosto direkcijai buvo pasiūlyta rengti bendrą su savivaldybe savivaldybės bendrąjį planą, nes tuomet būtų žymiai paprasčiau, tačiau tuo nebuvo pasinaudota, nueita kitu keliu. Strateginis objektas uostas šiandien yra išskirtinis, todėl reikėjo Tarybos sprendimo, kad šiai daliai rengti bendrąjį planą. Siūlo pritarti R. Didžioko siūlymui ir daryti pertrauką klausimo svarstyme.

A. Cesiulis sako, kad yra laikinai paskirtas Liberalų sąjūdžio frakcijos pirmininku, todėl informuoja, kad kiekvienas frakcijos narys yra laisvas pasirinkti kaip jam balsuoti už šį sprendimo projektą.

V. Vareikis sako, kad 90 procentų kalbama apie giliavandenį uostą, kuris kol kas yra tik miražas. Esminis klausimas yra, ar miestas pirmasis brėš kai kurias ribas ir po to turės prašyti iš uosto prieigos prie marių. Tačiau nežiūrint to mano, kad reikia judėti į priekį ir nestovėti vietoje.

L. Skrupskelienė siūlo balsavimu apsispręsti dėl sprendimo priėmimo.

V. Grubliauskas sako, kad šiandien nė vienam nėra abejonių, kad bendrojo plano koncepcijos tvirtinimas yra išskirtinis dokumentas, kurio reikia miestui. Niekam nekyla abejonės ir apie uosto svarbą miesto, valstybės gyvenime. Yra už koncepcijos patvirtinimą, už miesto bendrojo plano patvirtinimą, tačiau tokio, kuris atliepia visų miestiečių ir veikiančių struktūrų, gyvenančių ir dirbančių mieste interesus. Savivaldybės administracija atliko didžiulį ir sudėtingą darbą, tačiau šiandien nėra tikras, kad buvo išgirsta visa bendruomenė, be to susidaro įspūdis, kad tik šiandien pradedama girdėti, kas yra sakoma. Yra už patvirtinimą, tačiau tokį, kuriam pritaria visi.

R. Didžiokas sako, kad yra už koncepcijos priėmimą, tačiau mano, kad yra padaryti ne visi darbai. Siūlo pakeisti sprendimo projekto 1 punktą ir jį išdėstyti taip:

„1. Daryti pertrauką projekto svarstyme iki:

1.1. Klaipėdos miesto savivaldybės taryba pritars Savivaldybės administracijos parengtam „Dalykinių sąlygų sąvadui“.

1.2. Klaipėdos miesto meras, įgaliotas Tarybos, suderins Tarybos patvirtintą „Dalykinių sąlygų sąvadą“ su Lietuvos Respublikos Vyriausybe, arba jos įgaliota institucija.

2. Išbraukti projekto 2 ir 3 punktus.“

A. Šulcas sako, kad R. Didžioko siūlymo pirmam punktui būtų galima pritarti, tačiau antrą punktą įgyvendinti būtų sudėtinga. Mano, kad reikia daryti pertrauką klausimo svarstyme, kad administracija galėtų paruošti tokį sprendimo projektą, kuris tenkintų bent jau Tarybos daugumą.

A. Grublys sako, jei Taryba rengėjams duotų mėnesį sprendinių konkretizavimui, gruodžio mėnesio Tarybos posėdyje būtų galima būtų priimti koncepciją.

A. Čepas sako, kad bendrasis planas nebus toks, kuris būtų tinkamas visiems fiziniams ir juridiniams asmenims.

N. Puteikienė sako, kad pritaria R. Didžioko siūlymo pirmajai daliai, tačiau dėl antrosios dalies turi tam tikrų abejonių. Mano, kad geriau būtų pirma sulaukti patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės bendrojo plano su giliavandeniu uostu, o tada, kaip priklauso pagal įstatymą, patvirtinti miesto bendrąjį planą.

R. Taraškevičius sako, kad artimiausiu metu Lietuvos Respublikos Vyriausybė turėtų priimti nutarimą dėl Klaipėdos uosto plėtros, pastatant išorinį uostą, projekto pripažinimo valstybei svarbiu projektu. Ir nors Savivaldybės administracija, gavusi kai kurių Tarybos narių pastabas šiam nutarimo projektui pateikė atsakymą, kad iš esmės pritaria su tam tikromis išlygomis, mano, kad visi Tarybos svarstymai po nutarimo priėmimo pasidarys beprasmiai.

V. Grubliauskas siūlo 5 minučių pertrauka.

Pertrauka.

R. Didžiokas siūlo jo pasiūlymą trumpinti, kadangi supranta, jog įgaliojimas merui susiderėti su Lietuvos Respublikos Vyriausybe yra perteklinis, taip pat siūlo daryti pertrauką projekto svarstyme, kad pasiruošti dalykinių sąlygų sąvado tvirtinimui artimiausiame Tarybos posėdyje. Jei reikalinga, siūlo priimti protokolinį pavedimą, iš jo pateikto siūlymo išbraukiant pirmo punkto antrą papunkti bei antrą punktą, kuriame buvo siūloma išbraukti antrą ir trečią punktus.

V. Grubliauskas sako, kad pakoregavus R. Didžioko siūlymą, būtų siūlymas daryti pertrauką projekto svarstyme (atidėti sprendimo projekto svarstymą) iki Klaipėdos miesto savivaldybės taryba pritars Savivaldybės administracijos parengtam dalykinių sąlygų sąvadui.

R. Taraškevičius sako, kad tokiu atveju turėtų būti aiškiai įvardinta, kad Tarybai pritarus dalykinių sąlygų sąvadui, Taryba paraleliai tvirtins ir bendrojo plano koncepciją. Neaišku, ar tuomet svarstymas turėtų prasidėti iš naujo. Nesutinka, kad gruodžio mėnesio pabaigoje būtų tai daroma. Siūlo Tarybai svarstyti klausimą gruodžio mėnesio viduryje.

A. Šulcas sako, kad Savivaldybės administracijai paruošus dokumentą su 17 siūlymų, po to sektų pritarimas II koncepcijos variantui. Mano, kad Savivaldybės administracija Tarybai turi pateikti dvi alternatyvas: I ir II.

V. Žvikienė sako, jog pritarus R. Didžioko siūlymui, paliekant vieną punktą, Taryba įpareigotų Savivaldybės administraciją pateikti dalykinių sąlygų sąvadą tvirtinti Tarybai, o tai reikštų, kad tai yra vienas pagrindinių motyvų dėl ko nesutariama. Nemano, kad šiandien buvo kalbama tik apie tai. Labiau būtų linkusi atidėti klausimo svarstymą ir įpareigoti Savivaldybės administraciją įvertinti visumą, o ne prisirišti prie Tarybos sprendimo, kuriame būtų įtvirtinta sąlyga pasitvirtinti dalykinių sąlygų sąvadą Taryboje.

V. Grubliauskas sako, kad didžioji dalis pritaria tam, kad klausimo svarstymas būtų atidėtas, tik nebesutariama, kas to atidėjimo metu turėtų vykti, kas turėtų būti padaryta, koks turėtų būti rezultatas ir kada tai turėtų būti pateikta Tarybai.

A. Barbšys sako, kad neaišku, kas pasikeis jei bus patvirtintas dalykinių sąlygų sąvadas, ir ar tikrai to užtenka. Mano, kad Tarybai turėtų būti pateiktas dalykinių sąlygų sąvadas ir tuoj pat pasiūlytas mechanizmas jo įgyvendinimui bei suderinimui su Lietuvos Respublikos Vyriausybe.

V. Grubliauskas siūlo išeities būdą, kuris yra numatytas Tarybos reglamento 81.4 papunktyje: „81.4. Siūlymai nebalsuoti svarstomu klausimu ir grąžinti jį tobulinti nagrinėjami šio Reglamento IV skyriuje nustatyta tvarka išbraukiant sprendimo projekto svarstymą iš darbotvarkės. Tarybos posėdžio protokole gali būti nurodoma, kurios sprendimo projekto nuostatos turi būti koreguojamos. Tokiu atveju pateiktas sprendimo projektas toliau nebesvarstomas ir pakoreguotas gali būti teikiamas svarstyti Tarybai iš naujo.“

V. Grubliauskas sako, kad tokiu atveju, nesirišant prie termino, o tada kai jis bus pakoreguotas, koregavimui vėl apsvarstytas frakcijose, koalicijoje, Kolegijoje, būtų galima sugrįžti prie koncepcijos svarstymo. Siūlo atidėti šį sprendimo projektą ir teikti svarstyti Tarybai iš naujo, bet tai nereiškia, kad rengti naują, o pakoreguotą kaip alternatyvą.

N. Puteikienė sako, kad pritarus pakoreguotam R. Didžioko siūlymui, iš esmės būtų pritarta giliavandeniam uostui „a priori“ ir bendrojo sąvado svarstymui. Siūlo atmesti R. Didžioko pasiūlymą ir balsuoti už Klaipėdos miesto bendrojo plano koncepcijos variantą, tuomet ir paaiškės Tarybos narių nuomonė. Tikisi, kad balsavimo metu bus nepritarta ir tai bus teisingas kelias grįžti prie esminio šio sprendimo parengimo.

J. Simonavičiūtė sako, kad reglamento straipsnis yra išeitis Savivaldybės administracijai įvertinti išgirstas diskusijas bei apsispręsti, ar teikti tą patį ar naują sprendimo projektą, ar teikti kelis.

V. Čepas siūlo balsuoti.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu, vadovaujantis Tarybos reglamento nuostata, kad pateiktas sprendimo projektas gali būti toliau nebesvarstomas ir pakoreguotas teikiamas svarstyti Tarybai iš naujo, apsispręsti dėl klausimo svarstymo atidėjimo.

Balsavimu (už – 21, prieš – 5, susilaiko – 4) pritarta klausimo svarstymo atidėjimui.

NUSPRĘSTA. Atidėti klausimo svarstymą.

2. SVARSTYTA. Dėl Jaunimo projektų dalinio finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų nuostatų patvirtinimo

Pranešėja – A. Andruškevičiūtė, Jaunimo reikalų koordinatorė.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai. Savivaldybės administracija Tarybai pateikė papildomą medžiagą – antikorupcinio vertinimo pažymą.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Jaunimo projektų dalinio finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų nuostatų patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Jaunimo projektų dalinio finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų nuostatus (pridedama).

2. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių parengti iki 2019 m. kovo 1 d. ir įsakymais patvirtinti:

2.1. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamo jaunimo projekto paraiškos formą;

2.2. Organizacijos, teikiančios Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamo jaunimo projekto paraišką, deklaracijos formą;

2.3. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų jaunimo projektų paraiškų techninio vertinimo formą;

2.4. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų jaunimo projektų vertinimo komisijos darbo reglamentą;

2.5. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamo jaunimo projekto paraiškos vertinimo formą;

2.6. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamo jaunimo projekto tipinės sutarties formą;

2.7. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamo jaunimo projekto ataskaitos formas.

3. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 19, prieš – 0, susilaiko – 2.

3. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimo Nr. T2-328 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimo Nr. T2-328 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 21 d. sprendimu Nr. T2-328 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. pakeisti 4 punktą ir jį išdėstyti taip:

„4. Šis Aprašas parengtas, vadovaujantis Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašu, patvirtintu Švietimo ir mokslo ministro 2018 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. V-758 „Dėl Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas).“;

1.2. pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

„10. Paskyrus NVŠ lėšas, NVŠ teikėjas sumažina vaikui nustatytą mokestį tokia suma, kokia yra Savivaldybės paskirta vienam programoje dalyvaujančiam vaikui.“;

1.3. pakeisti 26 punktą ir jį išdėstyti taip:

„26. Priėmus sprendimą dėl NVŠ programos atitikties reikalavimams patvirtinimo, NVŠ programa tampa akredituota. Per 3 darbo dienas nuo Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimo Švietimo skyriaus atsakingas specialistas KTPRRpažymi programos akreditavimo datą, akreditavusią instituciją, dokumentą ir iki kada NVŠ programa yra akredituota.“;

1.4. pakeisti 36 punktą ir jį išdėstyti taip:

„36. Esant pažeidimų dėl programos vykdymo proceso ar ugdymo kokybės, Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu programos atitiktis panaikinama ir programa pašalinama iš KTPRR. Jai vykdyti NVŠ lėšos neskiriamos. Naujam vertinimui programa gali būti teikiama ne anksčiau kaip po 2 metų.“;

1.5. pakeisti 38 punktą ir jį išdėstyti taip:

„38. NVŠ teikėjams, nevykdantiems Sutartyje numatytų įsipareigojimų, lėšos neskiriamos, o anksčiau paskirtos lėšos turi būti grąžinamos į Savivaldybės administracijos sąskaitą. NVŠ teikėjui negrąžinus lėšų, Savivaldybės administracija turi teisę tokias lėšas išieškoti teisės aktų nustatyta tvarka.“;

1.6. pakeisti 39 punktą ir jį išdėstyti taip:

„39. NVŠ teikėjas skirtas ir nepanaudotas NVŠ programos lėšas bei ne pagal tikslinę paskirtį panaudotas lėšas turi grąžinti į Savivaldybės administracijos sąskaitą ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 24 d. NVŠ teikėjui negrąžinus lėšų, taikoma 38 punkto nuostata.“;

1.7. pakeisti 41 punktą ir jį išdėstyti taip:

„41. Savivaldybė už panaudotas bei skirtas ir nepanaudotas NVŠ lėšas atsiskaito Įsakymo nustatyta tvarka.“

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 21, prieš – 1, susilaiko – 0.

4. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl klasių ir mokinių skaičiaus savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose 2018–2019 mokslo metams nustatymo“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl klasių ir mokinių skaičiaus savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose 2018–2019 mokslo metams nustatymo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimą Nr. T2‑30 „Dėl klasių ir mokinių skaičiaus savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose 2018–2019 mokslo metams nustatymo“ ir priedo 4.1 papunktį išdėstyti taip:

„4.1. Ievos Simonaitytės mokykloje:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Klasių paskirtis | Klasių skaičius ir mokinių skaičius jose | | | | | | | | Iš viso | | |
| 6–7 klasės | | 8 klasės | | 9 klasės | | 10 klasės | |
| Klasės | Mokiniai | Klasės | Mokiniai | Klasės | Mokiniai | Klasės | Mokiniai | Klasės | Mokiniai |
| Jaunimo klasės | 1\* | 16 | 1 | 16 | 3 | 48 | 3 | 48 | 8 | 128 |

\*Jungtinė klasė“

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 24, prieš – 0, susilaiko – 0.

5. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja – E. Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektą svarstė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai. Kultūros švietimo ir sporto komitetas sprendimo projektui pritarė su pastaba – suvienodinti sąvokas. Savivaldybės administracija su komiteto pastato sutinka.

A. Cesiulis sako, kad komitete N. Puteikienė atkreipė dėmesį, kad nuostatuose kartojasi terminai, todėl pasiūlė suvienodinti sąvokas. Komitetas siūlymui pritarė.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl komiteto siūlomo pakeitimo. Bendru sutarimu pritarta siūlomam pakeitimui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui (su pakeitimu). Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatus (pridedama).

2. Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. rugpjūčio 30 d. sprendimo Nr. T2-233 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams“ 2 punktą (su visais Nuostatų pakeitimais ir papildymais).

3. Nustatyti, kad šis sprendimas įsigalioja 2018 m. gruodžio 1 d.

4. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 25, prieš – 0, susilaiko – 0.

6. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 23 d. sprendimo Nr. T2-52 „Dėl Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybos prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – E. Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto komitetas.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 23 d. sprendimo Nr. T2-52 „Dėl Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybos prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo:

„Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 23 d. sprendimą Nr. T2‑52 „Dėl Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybos prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sudėties patvirtinimo“ ir 1 punktą išdėstyti taip:

„1. Patvirtinti šios sudėties Klaipėdos miesto tautinių mažumų tarybą prie Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos:

Albert Albertjan, Klaipėdos armėnų bendruomenė „Van“;

Vida Bubliauskienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija;

Eglė Deltuvaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija;

Rimantas Didžiokas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komitetas;

Natalija Domnenko, Klaipėdos miesto baltarusių bendrija „Krynica“;

Ilfir Gibadullin, Klaipėdos totorių bendrija „NUR“;

Rana Mammadova, Klaipėdos regiono azerbaidžaniečių draugija „Azeris“;

Rasa Miuller, Klaipėdos vokiečių bendrija;

Feliksas Puzemskis, Klaipėdos žydų bendruomenė;

Irena Songin, Lietuvos lenkų sąjungos Klaipėdos skyrius;

Gotfridas Tapinas, Klaipėdos apskrities latvių asociacija „Atpūta“;

Lidia Trigub, Ukrainiečių kultūros ir švietimo centras „Rodyna“;

Tatjana Vasičkina, Klaipėdos rusų bendrija „Lada“, Klaipėdos savanoriškoji kultūros bendrija „Otečestvo“;

Alfonsas Vildžiūnas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 0, susilaiko – 1.

7. SVARSTYTA. Pritarimas Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinant iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“ projektui.

Pranešėja – E. Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl pritarimo Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinant iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“ projektui:

„1. Pritarti Bendradarbiavimo sutarties įgyvendinant iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą „Gyventojų skatinimas išmaniai naudotis internetu atnaujintoje viešosios interneto prieigos infrastruktūroje“ projektui (pridedama).

2. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių Saulių Budiną pasirašyti sutartį.“

BALSUOTA: už – 26, prieš – 0, susilaiko – 0.

8. SVARSTYTA. Prieglobstį gavusių užsieniečių socialinės integracijos Klaipėdos mieste kvotų patvirtinimas.

Pranešėja – A. Liesytė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl prieglobstį gavusių užsieniečių socialinės integracijos Klaipėdos mieste kvotų patvirtinimo:

„1. Patvirtinti biudžetinei įstaigai Klaipėdos miesto socialinės paramos centrui 2019 m. prieglobstį gavusių užsieniečių socialinei integracijai Klaipėdos mieste vykdyti 20 kvotų.

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 26, prieš – 0, susilaiko – 1.

9. SVARSTYTA. Laikino apnakvindinimo saugios nakvynės namuose paslaugos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo

Pranešėja – A. Liesytė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Laikino apnakvindinimo saugios nakvynės namuose paslaugos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Laikino apnakvindinimo saugios nakvynės namuose paslaugos teikimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

BALSUOTA: už – 25, prieš – 0, susilaiko – 2.

10. SVARSTYTA. Materialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja – A. Liesytė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

A. Šulcas mano, kad komisijos sudėtyje turėtų būti ne tik Sveikatos ir socialinių reikalų atstovai, joje turėtų būti ir Finansų ir ekonomikos komiteto atstovas.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Materialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatų patvirtinimo:

„1. Sudaryti šios sudėties Materialinės paramos teikimo komisiją:

Janina Asadauskienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų departamento Sveikatos apsaugos skyriaus vedėja;

Saulius Liekis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narys;

Audronė Liesytė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų departamento Socialinės paramos skyriaus vedėja;

Danguolė Netikšienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų departamento Socialinio būsto skyriaus vedėja;

Inga Patapaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vyriausioji specialistė;

Jolanta Skrabulienė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto pirmininkė;

Regina Venskuvienė, Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus vyriausioji specialistė;

Gina Vilimaitienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų departamento Socialinės paramos skyriaus Socialinių išmokų poskyrio vedėja.

2. Patvirtinti Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatus (pridedama).

3. Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2017 m. sausio 26 d. sprendimą Nr. T2-8 „Dėl Materialinės paramos teikimo komisijos sudarymo ir Materialinės paramos teikimo komisijos nuostatų patvirtinimo“.

4. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 24, prieš – 0, susilaiko – 3.

11. SVARSTYTA. Pritarimas dalyvauti projekte „Vaikų gerovės ir saugumo didinimas, paslaugų šeimai, globėjams (rūpintojams) kokybės didinimas bei prieinamumo plėtra“

Pranešėja – A. Liesytė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl pritarimo dalyvauti projekte „Vaikų gerovės ir saugumo didinimas, paslaugų šeimai, globėjams (rūpintojams) kokybės didinimas bei prieinamumo plėtra“:

„1. Pritarti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos dalyvavimui projekte „Vaikų gerovės ir saugumo didinimas, paslaugų šeimai, globėjams (rūpintojams) kokybės didinimas bei prieinamumo plėtra“ (toliau – Projektas) pirmojo partnerio teisėmis ir biudžetinės įstaigos Klaipėdos miesto šeimos ir vaiko gerovės centro dalyvavimui Projekte antrojo partnerio teisėmis.

2. Nustatyti, kad Projekto partneriai įsipareigoja užtikrinti reikalingas apyvartines lėšas Projektui vykdyti.

3. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių Saulių Budiną pasirašyti jungtinės veiklos (partnerystės) sutartį įgyvendinant Projektą.

4. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 27, prieš – 0, susilaiko – 0.

12. SVARSTYTA. Atleidimas nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo.

Pranešėja – D. Netikšienė, Socialinio būsto skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo:

„Atleisti nuo nuomos mokesčio mokėjimo savivaldybės biudžeto sąskaita už laikotarpį nuo 2018 m. lapkričio 1 d. iki 2018 m. gruodžio 31 d. šiuos savivaldybės socialinio būsto nuomininkus:

1. Ž. B. (3 asmenys), gyvenančią (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini);

2. N. R. (5 asmenys), gyvenančią (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini).“

BALSUOTA: už – 26, prieš – 0, susilaiko – 0.

13. SVARSTYTA. Gyvenamųjų patalpų priskyrimo tarnybinėms gyvenamosioms patalpoms ir darbuotojų (tarnautojų), kuriems gali būti suteiktos tarnybinės gyvenamosios patalpos, kategorijų patvirtinimas.

Pranešėja – D. Netikšienė, Socialinio būsto skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas, Finansų ir ekonomikos komitetas – nepritarė.

R. Taraškevičius sako, kad komitetas, nesant kvorumui, nusprendė dėl pritarimo sprendimo projektui apsispręsti Tarybos posėdyje.

J. Simonavičiūtė sako, kad sprendimo projektu Savivaldybės administracijos direktoriui suteikiama teisė turėti tam tikrą skaičių tarnybinių butų ir pagal savo tvarką paskirstyti kam reikia. Siūlo pritarti sprendimo projektui.

T. Meškinis siūlo nepritarti sprendimo projektui, nes mieste yra trūkumas socialinių būstų, be to, šiam būstui nustatyta labai maža nuomos kaina.

A. Šulcas sako, kad proveržio strategijoje yra numatyta kviesti aukštos kvalifikacijos specialistus į Klaipėdą. Pritaria pateiktam sprendimo projektui.

R. Taraškevičius sako, kad prieš pradedant ieškoti aukštos kvalifikacijos specialistų, turėtų būti paskelbiama, kad tokiems specialistams bus suteikiamas būstas. Pritars sprendimo projektui.

A. Barbšys sako, jei savivaldybė nori suteikti būstus specialistams, tai reikėtų, skelbiant konkursus paskelbti, kad atvykusiems iš kitur specialistams bus galimybė suteikti tarnybinį butą. Konkursas įvyko, specialistas priimtas, o paskelbta apie suteikiamą tarnybinį butą nebuvo, todėl nepritaria ir siūlo nepritarti sprendimo projektui.

A. Cesiulis siūlo gerai dirbančiam žmogui, ir tam, kad vėl nereikėtų ieškoti specialisto atsakingai pozicijai, pritarti sprendimo projektui.

V. Grubliauskas sako, kad žadėti be Tarybos pritarimo, niekas negali.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl gyvenamųjų patalpų priskyrimo tarnybinėms gyvenamosioms patalpoms ir darbuotojų (tarnautojų), kuriems gali būti suteiktos tarnybinės gyvenamosios patalpos, kategorijų patvirtinimo:

„1. Įrašyti į tarnybinių gyvenamųjų patalpų sąrašą gyvenamąsias patalpas Taikos pr. 21-19, Klaipėdoje, 2 kambariai, 42,87 kv. m naudingojo ploto, unikalus Nr. 2196-2010-3014:0061.

2. Nustatyti kad:

2.1. tarnybinės gyvenamosios patalpos gali būti suteiktos šioms darbuotojų (tarnautojų) kategorijoms:

2.1.1. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos darbuotojams;

2.1.2. savivaldybei pavaldžių biudžetinių ir viešųjų įstaigų vadovams.

2.2. kriterijus, kuriais vadovaujantis šio sprendimo 2 punkte nurodytiems darbuotojams suteikiamos tarnybinės gyvenamosios patalpos, savo sprendimu nustato Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius.

3. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 22, prieš – 2, susilaiko – 4.

14. SVARSTYTA. Prašymo perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei valdyti patikėjimo teise valstybinės žemės sklypus ar jų dalis pateikimas.

Pranešėja – R. Gružienė, Žemėtvarkos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Miesto plėtros ir strateginio planavimo bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl prašymo perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei valdyti patikėjimo teise valstybinės žemės sklypus ar jų dalis pateikimo:

„1. Teikti prašymą Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei valstybinės žemės sklypus ar jų dalis, patikėjimo teise valdomus Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, Klaipėdos mieste valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise viešosios paskirties rekreacijos ir poilsio reikmėms bei ūkinei komercinei veiklai vykdyti:

1.1. viešosios paskirties rekreacijos ir poilsio reikmėms:

1.1.1. 6,3688 ha ploto žemės sklypą Klaipėdoje (kadastro numeris 2101/0001:923, unikalus numeris 4400-4980-7001, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – atskirųjų želdynų teritorijos);

1.1.2. žemės sklypo Priešpilio g. 2 (kadastro numeris 2101/0010:64, unikalus numeris 4400 2291-8000), 0,9118 ha dydžio dalį, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – konservacinė);

1.2. ūkinei komercinei veiklai vykdyti:

1.2.1. 0,1268 ha ploto žemės sklypą Šaltkalvių g. 2 (kadastro numeris 2101/0003:513, unikalus numeris 4400-5023-0282, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – visuomeninės paskirties teritorijos);

1.2.2. 3,2399 ha ploto žemės sklypą Paryžiaus Komunos g. 5 (kadastro numeris 2101/0005:520, unikalus numeris 4400-5019-2513), pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos).

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 27, prieš – 0, susilaiko – 1.

15. SVARSTYTA. Pritarimas keisti Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos ribas.

Pranešėja – R. Gružienė, Žemėtvarkos skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos, Miesto plėtros ir strateginio planavimo, Kultūros, švietimo ir sporto bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai, Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetas – nepritarė.

A. Vaišvila sako, kad argumentų didelių nebuvo, išskyrus L. Petraitienės siūlymo, kad pirmiausia reikia sutvarkyti pietinės miesto dalies kiemus, o tada tik prisijungti naujas teritorijas.

T. Meškinis sako, kad tik 16 procentų vietos gyventojų pritarė prisijungimui prie Klaipėdos, kiti nepritarė arba neišreiškė savo nuomonės, ignoravo apklausą.

N. Putekienė siūlo pirmiausia pasirūpinti miesto centru, pietiniu miesto rajonu.

L. Petraitienė sako, kad balsuos prieš šį sprendimo projektą. Siūlo pirmiausia pasirūpinti savais miestiečiais, o ne investuoti į turtingą rajoną. Jei bus susitvarkyta mieste, tada pritars ir rajonų prijungimui.

J. Simonavičiūtė sako, kad rajone gyvenantys piliečiai naudojasi miesto socialinėmis paslaugomis. Žmonės pareiškė valią, o miesto Tarybos valia pasakyti taip arba ne.

A. Vaišvila sako, kad aktyvus žmonės nori, kad gyvenvietė būtų prijungta prie Klaipėdos.

A. Barbšys sako, kad apklausa yra įvykusi, ji yra teisėta, todėl nereikėtų abejoti. Plėsti Klaipėdą sutikimą, jei gyventojai pageidaus, Taryba yra davusi tada, kai buvo patvirtintas strateginis planas. Mano, kad reikia pritarti sprendimo projektui.

V. Grubliauskas sako, kad pakeitus ribas nebus užmiršti klaipėdiečių interesai, o atsižvelgti į žmones, kurie Klaipėdoje mato viltį ir tam tikrą siekiamybę, reikia. Balsuos už sprendimo projektą.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl pritarimo keisti Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos ribas:

„Pritarti Slengių gyventojų iniciatyvinės grupės pasiūlymui „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracinių ribų keitimo ir Slengių gyvenvietės prijungimo prie Klaipėdos miesto“ keisti Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijų ribas ir prijungti prie Klaipėdos miesto savivaldybės Klaipėdos rajono Sendvario seniūnijos Slengių kaimą.“

BALSUOTA: už – 24, prieš – 1, susilaiko – 4.

16. SVARSTYTA. Maksimalių techninės priežiūros tarifų patvirtinimas.

Pranešėjas – A. Gaižutis, Butų ir energetikos poskyrio vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl maksimalių techninės priežiūros tarifų patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų maksimalius techninės priežiūros tarifus (priedas).

2. Nustatyti, kad Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų maksimalus techninės priežiūros tarifas taikomas, kai daugiabučių gyvenamųjų namų techninę priežiūrą vykdo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka savivaldybės paskirtas bendrojo naudojimo objektų administratorius.

3. Rekomenduoti kitiems daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų valdytojams atliekant daugiabučio gyvenamojo namo techninę priežiūrą taikyti ne didesnius techninės priežiūros tarifus, negu nustatyta šiuo savivaldybės tarybos sprendimu.

4. Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2002 m. gruodžio 24 d. sprendimą Nr. 319 „Dėl bendrosios nuosavybės objektų administravimo, nuolatinės priežiūros, šildymo ir karšto vandens tiekimo sistemų eksploatavimo tarifų patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.

5. Nustatyti, kad šis sprendimas įsigalioja 2018 m. gruodžio 1 d.

6. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 25, prieš – 0, susilaiko – 2.

17. SVARSTYTA. AB „Klaipėdos vanduo“ 2019–2021 metų veiklos plano patvirtinimas.

Pranešėjas – A. Gaižutis, Butų ir energetikos poskyrio vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai, Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas pritarė su pastaba.

V. Grublys sako, kad Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas sprendimo projektui pritarė su pastaba: „neįtraukti į AB „Klaipėdos vanduo“ veiklos planą vandens ir nuotekų tinklų išvystymo Medelyno kvartale.“

R. Taraškevičius sako, kad Finansų ir ekonomikos komitetas rekomendavo Savivaldybės administracijai Medelyno kvartalo vystymo ir tikslų įgyvendinimo projekto eigą teikti svarstyti Kolegijos posėdyje. Sprendimo projekto siūlo nekoreguoti ir jam pritarti.

A. Barbšys siūlo palikti plane numatytas lėšas Medelyno kvartalo vystymui ir balsuoti už sprendimo projektą.

L. Petraitienė sako, kad geriau yra investuoti į Medelyno kvartalo išvystymą, o ne Slengių.

V. Vareikis siūlo pritarti sprendimo projektui visa apimtimi ir nepritarti Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto pastabai.

A. Vaišvila sako, kad pritaria R. Taraškevičiaus nuomonei, jog reikia padiskutuoti Medelyno kvartalo išvystymo klausimu Kolegijoje. Siūlo pritarti pateiktam sprendimo projektu be pakeitimo.

J. Simonavičiūtė sako, kad svarstant klausimą komitete buvo svarstoma, kada tas investicijas daryti. Darant investicijas visada reikia galvoti, kaip greit jos atsipirks, ir ar dabar yra tas momentas, kai tai reikia daryti. Nėra klausimo, kad reikės daryti investicijas, o yra klausimas – kada daryti. Dėl to komitetas šiandien ir siūlo apsispręsti.

A. Staponkienė siūlo balsuoti už sprendimo projektą su komiteto pastaba, kadangi šiuo metu ten nėra skubios būtinybės investuoti, be to miesto gyventojams būtų didesnė vandens kaina.

L. Makūnas siūlo balsuoti už pateiktą veiklos planą jo nekoreguojant, nes Medelyno kvartalas tekste paminėtas kaip vienas iš projektų. Jei savivaldybė nuspręs šio projekto nedaryti, įmonė jo ir nedarys, o pinigus panaudos ten kur yra reikalinga.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto siūlymui koreguoti sprendimo projektą – neįtraukti į AB „Klaipėdos vanduo“ veiklos planą vandens ir nuotekų tinklų išvystymo Medelyno kvartale. Balsavimu (už – 3, prieš – 20, susilaiko – 5) nepritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo Finansų ir ekonomikos komiteto rekomendacijai: Savivaldybės administracijai teikti Medelyno kvartalo vystymo ir tikslų įgyvendinimo projekto eigą svarstyti Kolegijos posėdyje. Bendru sutarimu pritarta rekomendacijai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl AB „Klaipėdos vanduo“ 2019–2021 metų veiklos plano patvirtinimo:

„1. Patvirtinti AB „Klaipėdos vanduo“ 2019–2021 metų veiklos planą (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 1, susilaiko – 4.

18. SVARSTYTA. AB „Klaipėdos vanduo“ perskaičiuotų geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo bei atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymas.

Pranešėjas – A. Gaižutis, Butų ir energetikos poskyrio vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui nepritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetai, pritarė – Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetas.

R. Taraškevičius sako, kad komitetas nepritarė šiam sprendimo projektui, nes AB „Klaipėdos vanduo“ paskaičiavo vienokią kainą, o Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija kažkodėl ją padidino.

V. Grublys sako, kad Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas taip pat nepritarė sprendimo projektui, ir jeigu Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija nustatė Klaipėdos miestui padidintą kainą, tai tegul ji ir neša atsakomybę prieš miestiečius. Siūlo nepritarti sprendimo projektui.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl sprendimo projekto. Balsavimu (už – 1, prieš – 24, susilaiko – 0) nepritarta sprendimo projektui.

NUSPRĘSTA. Nepritarti sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. AB „Klaipėdos vanduo“ atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymas.

Pranešėjas – A. Gaižutis, Butų ir energetikos poskyrio vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl AB „Klaipėdos vanduo“ atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugų kainų nustatymo:

„1. Nustatyti AB „Klaipėdos vanduo“ vidutinę atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugos perskaičiuotą bazinę kainą abonentams, perkantiems geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugas, – 5,17 Eur (be PVM) už apskaitos prietaisą per mėn., ją diferencijuojant pagal įrengtų vandens apskaitos prietaisų diametrus ir tipus:

1.1. diametras 15 mm – 2,25 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.2. diametras 20 mm – 2,95 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.3. diametras 25 mm – 3,80 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.4. diametras 32 mm – 5,07 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.5. diametras 40 mm – 6,66 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.6. diametras 50 mm – 27,95 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.7. diametras 80 mm – 47,54 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.8. diametras 100 mm – 63,29 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.9. diametras 125 mm – 103,43 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.10. diametras 150 mm – 120,76 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.;

1.11. nuotekų apskaitos prietaisų – 153,24 Eur už apskaitos prietaisą per mėn.

2. Nustatyti, kad šio sprendimo 1 punkte nurodytos perskaičiuotos diferencijuotos atsiskaitomųjų apskaitos prietaisų priežiūros ir vartotojų aptarnavimo paslaugos kainos galioja 12 mėnesių nuo šių kainų įsigaliojimo dienos.

3. Nustatyti, kad sprendimas įsigalioja ir kainos taikomos vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 34 straipsnio 23 dalimi.

4. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 0, susilaiko – 2.

20. SVARSTYTA. Turto perdavimas pagal turto patikėjimo sutartį UAB „Gatvių apšvietimas“.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai.

R. Didžiokas sako, kad savivaldybė perduodama turtą pagal panaudos sutartį, tuo pačiu turėjo įpareigoti savivaldybės įmonę pirkti paslaugą viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka. Dabar yra vienareikšmiškai nustatytas įkainis, kuris kelia abejonių.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį UAB „Gatvių apšvietimas“:

„1. Perduoti 10 metų UAB „Gatvių apšvietimas“ Klaipėdos miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausančias Klaipėdos miesto elektromobilių įkrovimo stoteles ir eismo reguliavimo priemones (priedas) valdyti ir naudoti patikėjimo teise pagal turto patikėjimo sutartį.

2. Pritarti Turto patikėjimo sutarties projektui (pridedama).

3. Patvirtinti pridedamus:

3.1. Klaipėdos miesto turto eksploatavimo paslaugos įkainių įvertinimo kainodaros metodiką;

3.2. Klaipėdos miesto turto eksploatavimo paslaugos įkainius.

4. Nustatyti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos naujai pastatytos ar įgytos elektromobilių įkrovimo stotelės ir eismo reguliavimo priemonės UAB „Gatvių apšvietimas“ perduodami pasirašant papildomą susitarimą prie Turto patikėjimo sutarties, nekeičiant bendro sutarties termino.

5. Įgalioti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių pasirašyti sprendimo 2 punkte nurodyto Turto patikėjimo sutartį, perdavimo ir priėmimo aktą ir papildomus susitarimus prie Turto patikėjimo sutarties.

6. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 16, prieš – 7, susilaiko – 3.

21. SVARSTYTA. Turto perdavimas valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Klaipėdos miesto sporto bazių valdymo centrui.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Kultūros, švietimo ir sporto komitetai. Finansų ir ekonomikos komitetas paprašė pateikti informaciją apie visose biudžetinėse įstaigose esamus laisvus etatus.

A. Šulcas sako, kad komitete buvo diskutuojama dėl laisvų etatų sporto bazėje. Neaišku, ar reikia ten tiek tos darbo jėgos. Be to, yra numatyta darbams 7 tūkst. eurų, todėl turėtų būti pateikta, kokiems darbams jie skiriami.

E. Simokaitis sako, kad komitetui informacija bus pateikta.

N. Puteikienė sako, kad Sporto bazių valdymo centrui vienos bazės perduodamos, kitos – ne. Labai abejoja, ar jie sugebės tvarkytis su mokyklų stadionais. Mano, kad pačios mokyklos galėtų tvarkytis ir gauti pajamų.

A. Grublys sako, kad yra nuosekliai vykdoma II sporto reformos dalis, todėl siūlo pritarti sprendimo projektui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Klaipėdos miesto sporto bazių valdymo centrui:

„1. Perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausantį ilgalaikį materialųjį turtą – sporto infrastruktūrą (bendra turto įsigijimo vertė – 1 206 194,34 Eur, likutinė vertė 2018 11 30 – 1 206 194,34 Eur), valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise biudžetinei įstaigai Klaipėdos miesto sporto bazių valdymo centrui (priedas).

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 18, prieš – 0, susilaiko – 9.

22. SVARSTYTA. Turto perėmimas Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą Dėl turto perėmimo Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn:

„1. Perimti neatlygintinai iš fizinių asmenų Juozo Tilviko, Olgos Griciuvienės ir Stanislavos Šopienės Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn vandentiekio (unikalus Nr. 4400-3907-8152, žymėjimas plane – 1V, ilgis – 153,56 m, įsigijimo vertė – 13 500,00 Eur; unikalus Nr. 4400-3907-8166, žymėjimas plane – 2V, ilgis – 161,77 m, įsigijimo vertė – 14 200,00 Eur) ir buitinių nuotekų (unikalus Nr. 4400-3907-8170, žymėjimas plane – 1KF, ilgis – 149,77 m, įsigijimo vertė – 11 400,00 Eur; unikalus Nr. 4400-3907-8181, žymėjimas plane – 2KF, ilgis – 155,38 m, įsigijimo vertė – 11 900,00 Eur) tinklus Jaunystės g., Klaipėda.

2. Įgalioti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorių pasirašyti 1 punkte nurodyto turto Dovanojimo sutartį.“

BALSUOTA: už – 26, prieš – 0, susilaiko – 1.

Pertrauka.

23. SVARSTYTA. Sprendimo pirkti nekilnojamąjį daiktą savivaldybės nuosavybėn patvirtinimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai, tačiau yra pateiktas N. Puteikienės siūlymas.

S. Liekis sako, kad negalima priversti pardavėjus dalyvauti konkursuose, nes gali būti, kad tam tikros procedūros juos atbaido. Sutinka, kad, galbūt, šiek tiek trūksta viešumo, tačiau mano, kad sprendimas turi būti kuo greičiau priimtas.

T. Meškinis sako, kad neaišku, kodėl nuspręsta pirkti šį butą, nes jis yra prie gatvės, geležinkelio, nuolatos girdimas triukšmas, vibracija, nėra vaikams žaidimų aikštelės. Mano, kad šis butas labiau tiktų įstaigoms, ir kad šio buto kaina turėtų būti mažesnė.

L. Petraitienė sako, kad buvo galima kreiptis į nekilnojamojo turto agentūras, kad pasiūlytų tinkamą būstą.

R. Taraškevičius sako, kad reikia rimtai pamąstyti dėl vertintojų kompetencijos ir pritaria, kad reikia dirbti su nekilnojamojo turto agentūromis. Gal reikėtų stabtelti šiuo klausimu.

N. Puteikienė sako, kad pateikė siūlymą nepirkti šio buto ir paskelbti visiems miestiečiams, kad jie siųstų pasiūlymus.

J. Simonavičiūtė sako, kad yra neūkiškas siūlymas pirkti šį butą. Pritaria L. Petraitienės siūlymui. Siūlo pirkti butą kitu principu – per agentūrą, kuri išrinks geriausią ir tinkantį butą.

V. Žvikienė yra už sprendimo nepriėmimą šiandien. Siūlo skelbti apie pirkimus taip, kad būstą būtų galima išsirinkti ne iš vieno pardavėjo.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl sprendimo projekto. Balsavimu (už – 1, prieš – 20, susilaiko – 4) nepritarta sprendimo projektui.

NUSPRĘSTA. Nepritarti sprendimo projektui.

24. SVARSTYTA. Savivaldybės būstų pardavimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl savivaldybės būstų pardavimo:

„1. Parduoti savivaldybei nuosavybės teise priklausančius būstus:

1.1. M. P. (duomenys neskelbtini), Klaipėda, 13,50 kv. metro ploto būstą su bendro naudojimo patalpomis, bendras plotas – 19,99 kv. metro, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), namo statybos metai – 1955. Kaina – 11 578,00 Eur (vienuolika tūkstančių penki šimtai septyniasdešimt aštuoni eurai 00 ct), iš jų 78,00 Eur (septyniasdešimt aštuoni eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą;

1.2. D. D. (duomenys neskelbtini), Klaipėda, 28,86 kv. metro ploto būstą su bendro naudojimo patalpomis, bendras plotas – 32,89 kv. metro, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), namo statybos metai – 1955. Kaina – 22 478,00 Eur (dvidešimt du tūkstančiai keturi šimtai septyniasdešimt aštuoni eurai 00 ct), iš jų 78,00 Eur (septyniasdešimt aštuoni eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą;

1.3. A. Š. (duomenys neskelbtini), Klaipėda, 76,53 kv. metro ploto būstą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), namo statybos metai – 1996. Kaina – 3292,35 Eur (trys tūkstančiai du šimtai devyniasdešimt du eurai 35 ct), iš jų 242,00 Eur (du šimtai keturiasdešimt du eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą.

2. Leisti D. D. perkamą būstą (duomenys neskelbtini), Klaipėda, įkeisti kredito įstaigai „Swedbank“, AB (juridinio asmens kodas 112029651). Hipoteka įsigalios, kai su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija bus visiškai atsiskaityta už perkamą būstą, sumokėta būsto kaina, netesybos ir įvykdytos kitos prievolės.“

BALSUOTA: už – 25, prieš – 0, susilaiko – 0.

25. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės valdomų įmonių veiklos tikslų nustatymo, jų vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sprendimo projektą svarstė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai.

E. Simokaitis sako, kad Finansų ir ekonomikos komitetas pateikė pastabą, kuria siūlo, kad tvarkos apraše nurodytas lūkesčių rašto projektas būtų pristatomas Kolegijai. Savivaldybės administracija pritarė pastabai ir raštu Tarybai pasiūlė papildyti tvarkos aprašo 11 punktą papildomu sakiniu, jį išdėstant taip:

„11. Jeigu Tikslų projektas parengtas tinkamai ir dėl jo nėra teikiamos pastabos, jis perkeliamas į Lūkesčių raštą. Jeigu Savivaldybės valdomos įmonės pateiktas Tikslų projektas turi būti tikslinamas, Savivaldybės administracijos direktorius, nurodydamas argumentus, kreipiasi į Savivaldybės valdomą įmonę dėl Tikslų projekto tikslinimo. Savivaldybės administracijos direktorius Lūkesčių rašto projektą pristato Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos kolegijai.“ Taip pat pateikė siūlymą leisti ištaisyti technines klaidas, kurias pastebėjo Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto nariai.

Taip pat informuoja, kad yra gautas N. Puteikienės siūlymas. Savivaldybės administracija siūlymui koreguoti projektą nepritaria, nes tvarkos aprašo 5 punkte yra numatyta, kad Savivaldybės administracijos direktorius tikslus ir lūkesčius nustato, vadovaudamasis viešojo intereso viršenybės principu. Pažymi, kad didžioji dalis įmonių, kurios teikia paslaugas, yra reguliuojamos ir kainas nustato Kainų komisija.

V. Grubliauskas sako, kad žodis „pristato“ kolegijai yra beveik formalumas, nes Kolegija nieko nebegali keisti arba pildyti, todėl pristatymas būtų kaip ir perteklinis.

A. Barbšys sako, kad Kontrolės komitetas teikė pastabas, tačiau administracija į jas neatsižvelgė.

E. Simokaitis sako, kad yra paruoštas ir pateiktas Tarybai kitas sprendimo projektas.

N. Puteikienė sako, kad ruošiant antrą variantą buvo ignoruotas Kontrolės komiteto pasiūlymas, o į pasiūlymus, kurie buvo pateikti senajam sprendimo projektui, Savivaldybės administracija atsižvelgė tik tiek, kiek manė, kad galima atsižvelgti.

V. Grubliauskas sako, kad viename rašte nėra integruotos visos pateiktos. Klausia, kas atsitiktų, jei nebūtų priimtas sprendimas.

E. Simokaitis sako, kad būtų nepatvirtintas tvarkos aprašas.

A. Šulcas sako, kad šiame sprendimo projekte Tarybos, kaip steigėjos, vaidmuo visiškai neapibrėžtas, todėl yra logiškas siūlymas atidėti sprendimo projekto svarstymą tol, kol bus atsižvelgta į siūlymą. Buvo siūlymas, kad klausimas būtų aptariamas Kolegijoje ir priimamas sprendimas.

V. Grublys siūlo priimti sprendimą, neatidėti klausimo svarstymo. Sako, kad Tarybai dabar tereikia apsispręsti dėl vieno žodžio „suderina“ arba „pristato“.

J. Jasutienė aiškina, kad tiek Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, tiek Tarybos reglamentas nustato, kad Kolegija yra patariamasis Tarybos organas, ir kad Kolegijos priimami sprendimai yra rekomendaciniai. Jei būtų priimtas ne Savivaldybės administracijos siūlomas sprendimas, būtų neaišku, kas priima sprendimus ir kas turi už šituos sprendimus atsakyti.

A. Barbšys sako, kad Kontrolės komitetas ignoruojamas, nes naujas projektas nebuvo svarstomas komitete ir nebuvo atsižvelgta į komiteto pateiktus siūlymus. Siūlo sprendimo projekto svarstymą atidėti ir grąžinti svarstyti iš naujo.

N. Puteikienė pritaria mero siūlymui atidėti klausimo svarstymą, kadangi nebuvo atsižvelgta į Kontrolės komiteto siūlymus. Taip pat, siūlo į strateginius tikslus labai aiškiai įrašyti pirmą tikslą, kad savivaldybės valdomų įmonių pirmasis tikslas – teikti miestiečiams paslaugas optimaliai mažiausia kaina.

J. Simonavičiūtė sako, kadangi šiandien yra sudėtinga sutarti su Savivaldybės administracija dėl vieno žodžio ir direktorius nesutinka taisyti projekto, siūlo atidėti klausimo svarstymą ir iš esmės apspręsti savivaldybės, kaip steigėjo, kontrolę šiame mechanizme.

L. Skrupskelienė sako, kad šiandien turi būti priimtas arba nepriimtas sprendimas. Į komitetų pastabas administracija sureagavo, argumentus kam pritaria, o kam – ne, pateikė. N. Puteikienės pasiūlymas nebuvo apsvarstytas komitetuose, kadangi jis vėlai buvo pateiktas, todėl šiandien Taryba galėtų balsuoti dėl jo. Nemato, kodėl turėtų būti nebalsuojama dėl sprendimo priėmimo.

V. Grubliauskas pažymi, kad Kontrolės komitetas svarstė kitą sprendimo projektą, kuris labai panašiai skamba, šis projektas nebuvo svarstytas Kontrolės komitete.

V. Grubliauskas siūlo pirmiausia apsispręsti, ar šiandien klausimas toliau svarstomas, ar yra atidedamas kitam Tarybos posėdžiui. Jei būtų atidėtas klausimo svarstymas, nemato problemos, kad jis būtų nukreiptas ir Kontrolės komitetui svarstyti. Balsavimu (už – 16, prieš – 3, susilaiko – 5) pritarta klausimo svarstymo atidėjimui.

NUSPRĘSTA. Atidėti klausimo svarstymą.

26. SVARSTYTA. Komisijos išvados patvirtinimas.

Pranešėjas – V. Grubliauskas, Savivaldybės meras.

R. Taraškevičius atkreipia Tarybos narių dėmesį į tai, kad klausimas yra svarstomas nedalyvaujant asmeniui kurį Taryba svarstys.

V. Grubliauskas sako, kad šiandien svarstoma komisijos išvada, o ne Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos elgesys. A. Velykienė savo poziciją išreiškė vaizdo įrašu, kuris buvo pridėtas prie rašto ir Tarybos nariai turėjo galimybę jį pasižiūrėti.

N. Puteikienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatoms tyrimui atlikti komisijos (toliau – Komisija) pirmininkė, supažindina su Komisijos sprendimu:

„Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus faktus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 3 dalimi,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja   
A. Velykienė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nedeklaruodama savo ir savo sutuoktinio ryšio su juridiniu asmeniu, kurio akcininkai jie yra, bei sutuoktinio darbovietės UAB „Sinergijos projektai“,  pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punkto nuostatas.

2. Pripažinti, kad A. Velykienė, atstovaudama privačius asmenis Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybų inspekcijoje prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos bei galimai kitose institucijose, pažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 12 straipsnio 2 dalį.

3. Pripažinti, kad A. Velykienė, vykdydama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos pareigas ir kontroliuodama Urbanistinės plėtros departamentą, kurio priimami sprendimai, tiesiogiai susiję su šios valstybės tarnautojos ir jos sutuoktiniui priklausančios bei sutuoktinio vadovaujamos bendrovės veikla, veikia nuolatinio pobūdžio viešųjų ir privačių interesų situacijoje, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

4. Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai spręsti A. Velykienės nuolatinio interesų konflikto situaciją – funkcijas, keliančias A. Velykienei nuolatinį interesų konfliktą,  pavedant atlikti kitam valstybės tarnautojui.

5. Pripažinti, kad veiksmai, kuriais A. Velykienė, prisistatydama administracijos direktoriaus pavaduotoja, skatina naudotis/pirkti jai priklausančios bendrovės paslaugas, dėl kurių dalies ji gali daryti įtaką eidama pareigas valstybinėje tarnyboje, pažeidžia Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktų nuostatas.

6. Nesant pakankamai duomenų, kad A. Velykienė būtų dalyvavusi rengiant, svarstant ar priimant sprendimus dėl su UAB „Sinergijos projektai“ veikla susijusių klausimų, tyrimo šioje apimtyje dėl jos elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatoms toliau nevykdyti.

7. Šią išvadą perduoti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai tvirtinimui.”

V. Grubliauskas sako, kad Taryba iki 2018 m. lapkričio 26 d. turėjo pateikti išvadą Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai. Pažymi, kad galutinį sprendimą priima ne Taryba, o Vyriausioji tarnybinės etikos komisija.

V. Puteikienė aiškina, kad išvadą pasirašė visi Komisijos nariai ir balsavimas buvo vieningas dėl šių išvadų – visi prabalsavo už.

V. Vareikis klausia, koks uždavinys buvo suformuluotas Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos rašte, t. y. ką komisija turėjo nustatyti.

N. Puteikienė sako, kad atsako kaip politikė, jog Komisija nagrinėjo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos iškeltus uždavinius, atsižvelgdama į įstatymą, kuriuo reglamentuojama veikla ir dvasia. Kadangi nagrinėjant užduotą klausimą paaiškėjo ir kiti akivaizdūs įstatymo pažeidimai, Komisija, dirbdama visa apimti, vertino gautą medžiagą ir ją pateikė Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijai. Pažymi, kad joks įstatymas nereglamentuoja tokių komisijų atsakymo formų, ir kad visi elgėsi taip kaip prisiekė šioje tribūnoje.

V. Vareikis sako, kad Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos esminis prašymas buvo įvertinti, ar Alina Velykienė nepažeidė įstatymo nuostatų įpareigojančių vengti interesų konflikto. Mano, kad Komisijos išvados 1 ir 5 punktai neatsako į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos prašymą, o 6 punkto išvada – aptaki. Negali pritarti išvadai, kuri turi loginių klaidų ir neatsako į iškeltą uždavinį.

L. Skrupskelienė sako, kad Komisija, radusi kitų pažeidimų, juos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijai turėjo pateikti atskirai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Komisijos išvados patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Komisijos Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatoms tyrimui atlikti 2018 m. lapkričio 26 d. išvadą.

2. Perduoti šio sprendimo 1 punktu patvirtintą išvadą Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.“

BALSUOTA: už – 17, prieš – 6, susilaiko – 1.

Posėdžio pabaiga – 17.00 val.

Savivaldybės meras Vytautas Grubliauskas

Savivaldybės tarybos ir mero sekretorius Modestas Vitkus

V. Palaimienė, tel. 39 60 69
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