

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019-01-21 Nr. . TAK-1

Posėdis vyksta 2019-01-14. Pradžia 13.00 val.

Posėdžio pirmininkas - Vytautas Grubliauskas.

Posėdžio sekretorius - Modestas Vitkus.

Posėdyje dalyvavusių Savivaldybės tarybos kolegijos narių ir kitų asmenų sąrašai pridedami (1, 2 priedai).

DARBOTVARKĖ (patvirtinta bendru sutarimu):

1. Dėl maisto atliekų atskiro surinkimo sistemos kūrimo galimybių studijos. Pranešėjas R. Jievaitienė.

2. Dėl atlyginimo dydžio už teikiamą pailgintos dienos grupės paslaugą mažinimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

3. Dėl VŠĮ Klaipėdos jachtklubas veiklos tęstinumo. Pranešėja J. Činauskaitė.

4. Dėl projekto "Atgimimo aikštės sutvarkymas, didinant patrauklumą investicijoms, skatinant lankytojų srautus" požeminės automobilių saugyklos įrengimo klausimo įtraukimo į Savivaldybės kolegijos darbotvarkę. Pranešėjas R. Zulcas.

1. SVARSTYTA. Maisto atliekų atskiro surinkimo sistemos kūrimo galimybių studija.

Pranešėja R. Jievaitienė teigia, kad 2017 m. spalio 9 d. LR aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-831 buvo patvirtinta nauja Atliekų tvarkymo taisyklių redakcija, kurioje numatyta savivaldybėms, kuriose yra daugiau nei 50 000 gyventojų, įdiegti atskiro maisto ir virtuvės atliekų surinkimo sistemas iki 2019 m. sausio 1 d. Atliekų tvarkymas Klaipėdos regione vykdomas vadovaujantis Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo 2014-2020 m. planu, patvirtintu 2014 m. lapkričio 18 d. sprendimu Nr. 51/3S-27, kuriame numatyta priemonė – parengti galimybių studiją dėl maisto (virtuvės) atliekų atskiro surinkimo sistemos kūrimo ir tolimesnio tvarkymo galimybių bei infrastruktūros poreikio. Priemonės vykdytojas – Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras.

R. Šličienė teigia, kad galimybių studijoje, įvertinus regione esančius biologiškai skaidžių atliekų surinkimo ir apdorojimo pajėgumus, nagrinėjamos šios alternatyvos: 0 alternatyva - be atskiro surinkimo, deginimas su energijos išgavimu. Atskiras maisto (virtuvės) atliekų surinkimas ir tvarkymas nebūtų organizuojamas – šios atliekos būtų tvarkomos kartu su mišriomis komunalinėmis atliekomis, t.y. maisto atliekos būtų sudeginamos kartu su kitomis komunalinėmis atliekomis atliekų deginimo įrenginyje, išgaunant šilumą ir elektros energiją. I alternatyva - dalies maisto atliekų atskiras surinkimas ir tvarkymas esamuose įrenginiuose. Kartu su žaliosiomis atliekomis būtų surenkama ir dalis maisto atliekų. Žaliųjų atliekų aikštelėje Glaudėnų k. gali būti kompostuojama ir dalis maisto atliekų (vaisiai, daržovės). II alternatyva - atskiras surinkimas ir tvarkymas esamuose įrenginiuose. Atskiras maisto atliekų surinkimas turėtų būti integruojamas į bendrą komunalinių atliekų surinkimo sistemą. III alternatyva - demonstracinis („pilotinis“) maisto atliekų surinkimo projektas. Prieš pasirenkant vieną iš alternatyvų, tikslinga įgyvendinti atskiro maisto atliekų surinkimo iš gyventojų pilotinį (bandomąjį) projektą Klaipėdos mieste. Bandomasis projektas turėtų apimti tuos gyvenamuosius rajonus, kur egzistuoja teorinė galimybė surinkti didžiausius šių atliekų kiekius ir kuriuose vyrauja įvairaus tipo namų valdos (individualūs namai, sodo bendrijos, daugiabučiai).

R. Šličienė pažymi, kad Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras siūlo: 1. Pasirinkti I alternatyvą – dalies maisto atliekų atskiras surinkimas ir tvarkymas esamuose ir artimiausiu metu pastatomuose įrenginiuose (pusiau požeminiai ir individualūs konteineriai); 2. Vykdyti rinkos konsultaciją Viešųjų pirkimų įstatymo nustatyta tvarka, siekiant nustatyti paslaugos teikimo galimybę; 3. Pataisyti Atskiro maisto atliekų surinkimo ir tvarkymo paraišką finansavimui iš LIFE programos gauti ir pakartotinai teikti šiais metais (III alternatyva); 4. Aktyviau vykdyti visuomenės švietimą maisto atliekų susidarymo prevencijos srityje.

V. Grubliauskas teiraujasi, ar numatomos sankcijos ir pasekmės pasirinkus 0 alternatyvą.

Š. Reikalas atsako, kad Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo 2014-2020 m. plane nėra tokių nurodymų.

A. Šulcas klausia, ar kitos savivaldybės, kuriose yra daugiau nei 50 000 gyventojų jau pradėjo maisto atliekų atskiro surinkimo sistemos kūrimą.

R. Šličienė teigia, kad šiuo metu Alytaus miestas pradėjo maisto atliekų atskirą surinkimą.

A. Grublys klausia, kiek procentų sudaro mišrios maisto atliekos.

R. Šličienė atsako, kad maisto atliekos mišriam komunaliniam atliekų sraute sudaro 10-13 procentų.

J. Simonavičiūtė sako, kad pritaria Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro siūlymui iš 4 punktų.

A. Grublys mano, kad tinkamiausia I alternatyva.

V. Grubliauskas siūlo pritarti Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro siūlymui iš 4 punktų bendru sutarimu.

NUTARTA. Pritarti Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro siūlymui iš 4 punktų bendru sutarimu.

2. SVARSTYTA. Atlyginimo dydžio už teikiamą pailgintos dienos grupės paslaugą mažinimas.

Pranešėja L. Prižgintienė sako, kad LR švietimo įstatymo 70 straipsnio 7 dalimi nurodoma, jog atlyginimo dydį už ikimokyklinio ir bendrojo ugdymo mokyklos įstatuose nustatytas mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) pageidavimu teikiamas papildomas paslaugas (pailgintos dienos grupės, po pamokinės mokinių priežiūros ir kt.) nustato mokyklos savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija. Savivaldybės tarybos 2017 m. liepos 27 d. sprendimu Nr. T2-194 „Dėl atlyginimo už teikiamą pailgintos dienos grupės paslaugą savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose dydžio nustatymo“ (pakeista Savivaldybės tarybos 2017 m. spalio 19 d. sprendimu Nr. T2-263) yra nustatytas atlyginimo už teikiamą pailgintos dienos grupės (joje gali būti ugdoma nuo 12 iki 24 mokinių) paslaugą Savivaldybės mokyklose dydis viename asmeniui per mėnesį, kuris priklauso nuo grupės veiklos per dieną trukmės: 1) kai pailgintos dienos grupė veikia 1,5 valandos per dieną – 17,95 euro; 2) kai pailgintos dienos grupė veikia 3 valandas per dieną – 35,90 euro; 3) kai pailgintos dienos grupė veikia 4 valandas per dieną – 47,90 euro; 4) kai pailgintos dienos grupė veikia 5 valandas per dieną – 59,90 euro (vidutinis 0,5 valandos įkainis skirtingos trukmės grupėse yra toks pat – 5,98 euro per mėnesį). Atlyginimo dydžio tėvams sumažinimo galimybių už teikiamą pailgintos dienos grupės paslaugą mokyklose variantai: 1. Nemokamas pailgintos dienos grupės paslaugos teikimas, kai 100 proc. pailgintos dienos grupės išlaidų būtų kompensuojamos Savivaldybės biudžeto lėšomis. 2. Pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimas 70 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis. 3. Pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimas 50 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis.

L. Prižgintienė teigia, kad Administracijos direktorius, išanalizavęs visus pasisakymus, siūlo pritarti antrajam variantui, kai nuo 2018 m. rugsėjo 1 d. pailgintos dienos grupės paslaugos įkainis būtų mažinamas 70 proc., o didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių ir gaunantiems nemokamą maitinimą mokiniams būtų paliekamas 100 proc. įkainio kompensavimas.

J. Simonavičiūtė teiraujasi, iš kur bus imamos papildomos lėšos.

L. Prižgintienė teigia, kad papildomų lėšų reikėtų skirti iš Savivaldybės biudžeto.

T. Fedotova teiraujasi kodėl pailgintos dienos grupėse mokinių skaičius turėtų būtų ne mažesnis nei 21.

V. Kazakauskienė teigia, kad mokyklų vadovai išsakė nuomonę, jog trūksta pradinių klasių mokytojų.

A. Cesiulis pastebi, kad norima daugybę paslaugų gauti nemokamai, bet deja viskam pinigų neužtenka. Teiraujasi ar mokiniams praleidžiant 10-12 valandų klaseje nebūtų žalojama jų psichika.

L. Prižgintienė teigia, kad mokinių veiklos planavimu užsiima patys mokytojai ir laikomasi visų higienos normų. Akcentuoja, kad tėvai dažniausiai renkasi tik trijų valandų grupes.

A. Šulcas sako, kad savivaldybės biudžetas neturi 2 mln. papildomų lėšų skirti pailgintos dienos grupei.

L. Prižgintienė teigia, kad 2 mln. papildomų savivaldybės biudžeto lėšų poreikis būtų, jei pailgintos dienos grupės paslauga būtų kompensuojama 100 proc. Už tokį variantą nepasisakė darbo grupė ir Vakarų Lietuvos tėvų forumo atstovai.

S. Budinas pažymi, kad lėšos bus panaudotos iš savivaldybės biudžeto, o rajono savivaldybės taiko „nulinį“ pailgintos dienos grupės mokestį.

T. Fedotova mano, jog išlaikyti moksleivį šiais laikais labai brangu, todėl siūlo balsuoti už 70 proc. išlaidų skirtumą, kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis.

A. Šulcas mano, kad pailgintos dienos grupės paslaugos kaina neįtakoja tėvų apsisprendimo. Jaučiamas biudžeto trūkumas, todėl siūlo pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimą 50 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis.

J. Simonavičiūtė teigia, kad reikia pasirinkti tinkamą mokinių užimtumą ir siūlo balsuoti už pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimą 70 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl siūlymo pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimą 70 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis. Balsavimu (už – 1), siūlymui nepritarta.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl siūlymo pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimą 50 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis. Balsavimu (už – 8), siūlymui pritarta.

V. Grubliauskas siūlo pritarti ir sumažinti „žirkles“ tarp minimalaus ir maksimalaus vaikų skaičiaus, nustatant, kad minimalus mokinių skaičius pailgintos dienos grupėje būtų ne mažesnis kaip 21, o maksimalus – ne didesnis kaip 24, bendru sutarimu.

NUTARTA.

1. Pritarti už pailgintos dienos grupės paslaugos teikimo įkainio tėvams (globėjams, rūpintojams) sumažinimą 50 proc., išlaidų skirtumą kompensuojant Savivaldybės biudžeto lėšomis.

2. Pritarti sumažinti „žirkles“ tarp minimalaus ir maksimalaus vaikų skaičiaus, nustatant, kad minimalus mokinių skaičius pailgintos dienos grupėje būtų ne mažesnis kaip 21, o maksimalus – ne didesnis kaip 24, bendru sutarimu.

3. SVARSTYTA. VŠĮ Klaipėdos jachtklubas veiklos tęstinumas.

Pranešėja J. Činauskaitė teigia, kad pristatymo tikslas yra pritarti VŠĮ Klaipėdos jachtklubas (toliau - KJK) 2018-10-04 rašte „Dėl VŠĮ Klaipėdos jachtklubo veiklos tęstinumo“ nurodytoms tolimesnėms gairėms dėl UAB „Smiltynės jachtų uosto operatorius“ (toliau – Operatorius), kuriam vadovaujantis 2015-04-14 sutartimi dėl Smiltynės jachtų uosto infrastruktūros operavimo iki 2025-04-15 buvo perduotas valdyti ir naudotis KJK turtas, prijungimo prie KJK. Kolegijai pritarus KJK rašte nurodytoms tolimesnėms gairėms dėl Operatoriaus prijungimo prie KJK, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija imsis veiksmų jai įgyvendinti. Siūlomo sprendimo projekto rengimo priežastys yra būtinybė operatyviai spręsti KJK veiklos tęstinumo klausimą, nes 2019 m. sausio 23 d. Vilniaus apygardos administraciniame teisme vyks pakartotinis bylos nagrinėjimas dėl KJK PVM grąžinimo prievolės. KJK iki to laiko privalo pateikti papildomą medžiagą apie Klaipėdos miesto savivaldybės, kaip vienos iš KJK dalininkės, sprendimą šiuo klausimu.

J. Činauskaitė teigia, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija (toliau – Savivaldybė) organizavo pasitarimą ir apsvarstė dvi alternatyvas: KJK kaip Operatoriaus prijungimą arba parduoti Savivaldybės priklausiančią dalininko dalį aukciono būdu. Savivaldybė nusprendė teikti siūlymą, KJK dalį, priklausančią Savivaldybei, parduoti viešo aukciono būdu.

A. Šulcas teiraujasi, kur buvo panaudoti PVM susigrąžinti pinigai.

E. Statkus teigia, kad pinigai buvo panaudoti grąžinant paskolas pasiskolintas iš dalininkų ir investuojant į infrastruktūros projektą. VšĮ Klaipėdos jachtklubas neturėdamas pajamų pasiėmė paskolų norėdamas įgyvendinti projektą.

J. Simonavičiūtė klausia už ką buvo susigrąžintas PVM.

E. Statkus atsako, kad KJK būdamas PVM mokėtojas susigrąžino PVM už perkamas rangos paslaugas.

A. Šulcas klausia ar buvo kolegialus įstaigų sprendimas pritarti šiai paskolai.

A. Velykienė teigia, kad kolegialaus sprendimo nebuvo.

E. Statkus sako, kad įstaiga skolinosi pinigus iš dalininko atlikti rangos darbus.

V. Grubliauskas domisi ar Savivaldybė žinojo apie šią paskolą.

E. Statkus sako, kad dėl Savivaldybės informavimo nėra tikras, o Savivaldybė kiekvienais metais tvirtina veiklos ataskaitas bei finansines atsakomybes ir buvo susipažinusi.

A. Staponkienė teiraujasi, kodėl susigrąžinus PVM Savivaldybė kaip dalininkė nedalyvavo priimant sprendimą grąžinti paskolą dalininkui.

J. Činauskaitė pastebi, kad KJK yra visuotinis dalininkų susirinkimas ir vienasmenis valdymo organas, o kolegialaus valdymo organo nėra.

A. Velykienė teigia, kad informacijos apie KJK susigrąžinamą PVM už rangos paslaugas Savivaldybės administracija neturi.

A. Statkus pažymi, jog KJK direktoriaus pareigas eina nuo 2015m., todėl nedalyvavo infrastruktūros projekte.

J. Simonavičiūtė mano, kad po diskusijų Savivaldybė siūlo tinkamą sprendimą ir prieš rengiant Tarybos sprendimą kontrolieriaus išvada reikalinga. Kontrolieriui reikia pateikti išvadą dėl Administracijos dalyvavimo.

V. Grubliauskas pastebi, jog Savivaldybės kontrolės audito tarnybai pavedimus teikti gali Klaipėdos miesto savivaldybės Taryba. Savivaldybės direktorius gali teikti Centralizuotam vidaus auditui savo pavedimu atlikti tyrimą.

A. Statkus teigia, kad į savivaldybę kreipėsi 2018 m. balandžio mėn. su šiuo klausimu ir diskusijoms buvo pakankamai laiko. Teismo sprendimu 2018 m. lapkričio mėn. buvo nutarta atidėti svarstymą iki 2019 m. sausio 23d. tikintis, kad pateiks faktinių aplinkybių pasikeitimą, t. y., kad KJK pradeda vykdyti ekonominę veiklą. Vienintelis būdas KJK gauti pajamų yra prisijungti operatorių ir vykdyti tiesioginę veiklą, nuomoti vietas jachtoms. A. Statkus pažymi, jog neatlikus siūlomos reorganizacijos ir nusprendus parduoti dalininko dalį, įstaigai gresia bankrotas.

A. Šulcas sako, „Tai jau šantažo laukas, jei nenersite dar giliau į šitą veiklą, bus sunaikintas jachtklubas...“. Mano kad šioje veikloje galimas „PVM plovimo“ atvejis, todėl siūlo nepritarti šiam projektui ir teikti siūlymą Tarybai dėl KJK dalininko dalies pardavimo aukciono būdu, o dokumentų auditą galėtų atlikti vidaus auditas.

R. Taraškevičius klausia ar būtų galimas Savivaldybės dalininko dalies perleidimas kitam dalininkui.

S. Budinas teigia, kad perleisti dalininko dalies negalima, o galimas variantas tik parduoti dalininko dalį aukciono būdu.

V. Grubliauskas siūlo nepritarti VšĮ Klaipėdos jachtklubas veiklos tęstinumui, teikti Tarybai sprendimą dėl KJK dalininko dalies pardavimo aukciono būdu bei parengti Tarybos sprendimo projektą, dėl pavedimo suformulavimo Kontrolės audito tarnybai, pavedant atlikti situacijos įvertinimą ir pateikti išvadas Tarybai iki 2019m. pabaigos.

NUTARTA.

1. Nepritarti VšĮ Klaipėdos jachtklubas veiklos tęstinumui bendru sutarimu.

2. Parengti ir teikti Tarybai sprendimą dėl KJK dalininko dalies pardavimo aukciono būdu.

3. Parengti Tarybos sprendimo projektą, dėl pavedimo suformulavimo Kontrolės audito tarnybai, pavedant atlikti situacijos įvertinimą ir pateikti išvadas Tarybai iki 2019m. pabaigos.

4. SVARSTYTA. Projekto „Atgimimo aikštės sutvarkymas, didinant patrauklumą investicijoms, skatinant lankytojų srautus” požeminės automobilių saugyklos įrengimas.

Pranešėjas R. Zulcas teigia, kad UAB „Cloud architektai“ atlikę papildomus aikštės geologinius grunto tyrimus ir įvertinę planuojamos tramvajaus linijos tiesimo galimybes H. Manto gatvė nustatė, kad požeminio parkavimo saugyklos įrengimo kaštai galimai gali siekti 10 mln. Eur. Požeminės parkavimo aikštelės poreikis miesto centre-Viešieji ir Verslo subjektai 500 m spinduliu: Muzikinis teatras; Atstatoma Šv. Jono bažnyčia; Viktorijos viešbutis Atstatomas pastatas Žvejų g.; Liepų g. biurų pastatas; Rekonstruojamas buv. Baltijos kino teatras; Parduodamas Centrinis pašto pastatas (komercinė funkcija); Memelio miesto multifunkcinės erdvės investicinis projektas; Jūros g. 1 pastatų kompleksas su galimybėmis pritaikyti jį viešosioms funkcijoms; Danės skvero viešoji erdvė; Jono kalnelio viešoji erdvė. 2018-12-14 UAB „Cloud architektai“ pateikė 3 pasirinkimo variantus dėl požeminės automobilių parkavimo saugyklos: 1. Neįrengti požeminės automobilių saugyklos (sprendimas prieštarautų Klaipėdos miesto tarybos išpareigojimui pastatyti mašinų saugojimo aikštelę Muzikiniam teatrui, atsirastų rizika nepriduoti Muzikinio teatro objekto valstybinei komisijai). 2. Daryti pagal techninę užduotį su išėjimu po H. Manto gatvę į Muzikinį teatrą. 3. Mažinti požeminio užstatymo perimetrą (įrengti tik po dalimi Atgimimo aikštės) įrengiant: 3.1 vieno lygio požeminę aikštelę. 3.2 dviejų lygių požeminę aikštelę. 3.3 trijų lygių požeminę aikštelę. Įrengiamų vietų skaičiaus alternatyvos: 1 variantas – neįrengti. 2 variantas ~ 168 vietos (1 vietos įrengimo kaina ~ 62.500 Eur). 3 variantas – mažinti perimetrą: 3.1 123-130 vietų (1 vietos įrengimo kaina ~ 50.000 Eur). 3.2 266-270 vietų (1 vietos įrengimo kaina ~ 35.000 Eur). 3.3 409 vietos (1 vietos įrengimo kaina ~ 27.500 Eur.) Administracijos siūlomas 3.3 variantas.

V. Grubliauskas teiraujasi, kiek galės prisidėti Viešieji ir Verslo subjektai prie šio projekto.

R. Zulcas sako, kad yra du galimi dalyvavimo variantai: koncesijos būdas arba aukciono būdu - parduodamos vietos ar sudarant ilgalaikės nuomos sutartis.

A. Šulcas klausia, kiek skirta Savivaldybės lėšų šiam projektui ir ar užteks tokios sumos.

R. Zulcas teigia, kad veiklos plane yra suplanuotą 3,2 mln. Eur., o viso projekto įgyvendinimui bus reikalinga kreiptis į privatų sektorį.

A. Grublys klausia, ar negalima atsisakyti požeminės automobilių saugyklos ir projektą vykdyti Klaipėdos Energijos teritorijoje.

R. Zulcas sako, kad apklausus subjektus tuo atstumu, matomas poreikis šioje vietoje, bet alternatyvos yra visos priimtinos.

A. Šulcas mano, kad siūlomas 3 variantas yra brangiausias iš visų pasiūlytų, o pinigų projektui nėra.

R. Taraškevičius siūlo susilaikyti nuo sprendimo.

V. Grubliauskas siūlo šiandien nepriimti sprendimo, apsiriboti informacijos išklausymu.

NUTARTA. Informacija išklausyta.

Posėdis baigėsi 14.40 val.

Posėdžio pirmininkas

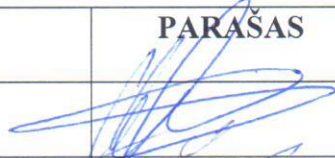
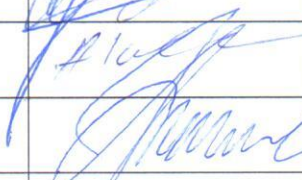
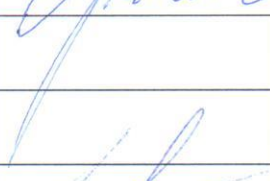



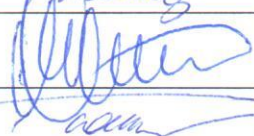


Posėdžio sekretorius

Vytautas Grubliauskas

Modestas Vitkus

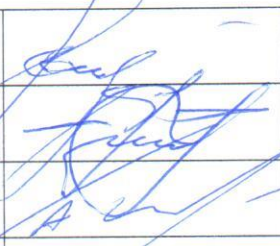
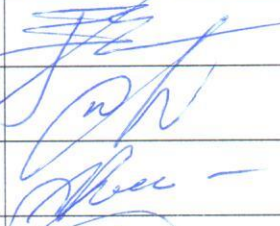
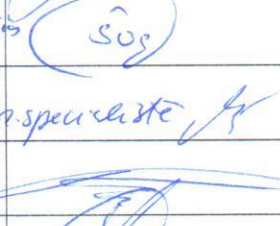
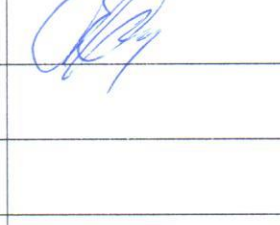
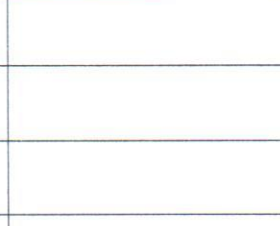
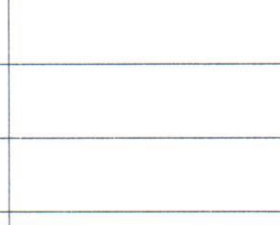


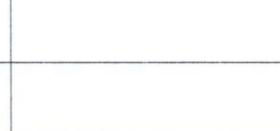

M. Pakalniškytė, tel. 39 60 69
2019-01-17

**SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJOS POSĖDYJE
2019-01-14 DALYVAUJANČIŲ KOLEGIJOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	VARDAS, PAVARDĖ	PAREIGOS	PARAŠAS
1.	Kolegijos pirmininkas Vytautas Grubliauskas	Savivaldybės meras	
2.	Judita Simonavičiūtė	Savivaldybės mero pavaduotoja	
3.	Artūras Šulcas	Savivaldybės mero pavaduotojas	
4.	Valdemaras Anužis	Tarybos narys	
5.	Arūnas Barbšys	Kontrolės komiteto pirmininkas	
6.	Arvydas Cesiulis	Kultūros, švietimo ir sporto komiteto pirmininkas	
7.	Tatjana Fedotova	Tarybos narė	
8.	Jolanta Skrabulienė	Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto pirmininkė	
9.	Aldona Staponkienė	Tarybos narė	
10.	Audrius Vaišvila	Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto pirmininkas	
11.	Rimantas Taraškevičius	Finansų ir ekonomikos komiteto pirmininkas	
12.	Algirdas Grublys	Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto pirmininkas	

**SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJOS POSĖDYJE
2019-01-14 DALYVAUJANČIŲJŲ SĄRAŠAS**

Nr.	Vardas, Pavardė	Įstaiga, organizacija	Parašas
1.	Josėta Vainutis	UAB KRATIC	
2.	Sarūnas Reikalas	UAB KRATIC	
3.	Ramunė Plickienė	UAB KRATIC	
4.	Lara Jevaitienė	KMSA Aplinkos kokybės	
5.	KASIMIRAS KASIMIRAS	KMSA	
6.	Lindolė Dūda	KMSA KSD	
7.	Migilė Kazlauskienė	KMSA	
8.	Mindaugas Potkonys	Valstybės ekspertas	
9.	Renata Melnikaitė	Ugdymo centro santykių	
10.	Ž. Vainys	Labas	
11.	Viktoras Kavolis	Švietimo seniūnė	
12.	Ieva Liubavičiūtė	"Klaipėda"	
13.	M. Kabanaitis	KRATIC	
14.	M. Kabanaitis	Alina Kabanaitė	
15.	R. Virciūnė	KMSA	
16.	S. Mockevičienė	KMS	
17.	Rasa Benkienė	Švietimo seniūnė	
18.	N. Kalėdskis	Nalė (Vilniaus) seniūnė	
19.	A. Kacalinas	KMSK	
20.	J. Butkus	KMSA	
21.	S. Prigaitis	KMSD	
22.	R. Vainys	KMSA IED	
23.	A. Velykūnė	KMSA, Adm. dir. parašas	
24.	S. Budinas	KMSA	

25.	O. Švarnīte	KMSA SAMP	
26.	J. Činaiķaite	KMSA TREPS	
27.	A. Tomsaitis	UAB Dommo Nerija	
28.	F. Stāķis	Uzņēmums jachtblīvē	
29.	D. Kadanaite	UAB Dommo Nerija	
30.	V. Kovāči	KMSA IED	
31.	V. Šoeda	KMSA statbo. i. interstukturā plēzēs ad.	
32.	M. dygungariene	KMSA projekty, k. projekty vied. st. mē. spec. lēstē	
33.	E. Simdrānis	KMSA Furto ab.	
34.	E. Juktericēna	KMSA Projekty II.	
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			