**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

**peticijų komisijos**
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Klaipėda

Posėdžio data: 2019-09-27.

Posėdžio pradžia: 13.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Kazys Bagdonas.

Posėdžio sekretorė – Aldutė Meniakina.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai: Asta Ivanauskienė, Elida Mantulova, Arūnas Andziulis, Lina Skrupskelienė (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkė. Dėl kreipimosi „Dėl klaipėdiečių teisės į sveiką ir švarią gyvenamąją aplinką užtikrinimo“ pripažinimo peticija. Pranešėjas K. Bagdonas.

SVARSTYTA. Kreipimosi „Dėl klaipėdiečių teisės į sveiką ir švarią gyvenamąją aplinką užtikrinimo“ (toliau – kreipimasis) pripažinimas peticija.

K. Bagdonas informuoja, kad gautas kreipimasis, pavadintas „Peticija“. Supažindina komisijos narius su kreipimosi turiniu. Pažymi, kad pilietė L. Girskienė (toliau – pareiškėja) visų pietinės miesto dalies gyventojų vardu reikalauja nedelsiant imtis priemonių užtikrinti sveiką ir švarią gyvenamąją aplinką Klaipėdos miesto bei Klaipėdos rajono gyventojams ir pateikia 8 reikalavimus Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybėms. Prašo komisijos narių išsakyti savo nuomones, o A. Ivanauskienės pakomentuoti šį kreipimąsi bei pateikti teisinį vertinimą.

A. Ivanauskienė pažymi, kad Peticijų įstatymo (toliau – PĮ) 9 str. 1 d., Klaipėdos miesto savivaldybės peticijų komisijos nuostatų 10, 12 p. prieš sprendžiant kreipimosi pripažinimo peticija klausimą, peticijų komisija išsiaiškina, ar jame iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas priklauso Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencijai. Jeigu išsiaiškinama, kad kreipimąsi turi nagrinėti kita institucija, pareiškėjo prašymas persiunčiamas kompetentingai institucijai.

A. Ivanauskienė primena, kad pagal LR teisės aktais įtvirtintą reguliavimą, esminis peticijos teisės instituto požymis yra tas, kad peticijoje išdėstytiems reikalavimams ar siūlymams tenkinti reikia priimti naują, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą, o šie siūlymai yra svarbūs ne tik pareiškėjui, bet ir visuomenei, savivaldybei ar valstybei. Peticija **–**tairašytinis arba elektroninis pareiškėjo kreipimasis į Seimą, Vyriausybę ar savivaldybės institucijas su reikalavimais ar siūlymais spręsti Peticijų įstatymo 3 str. 1 d. nurodytus klausimus, kai tam reikia priimti naują teisės aktą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą ir kai peticijų komisijos tokį kreipimąsi pripažįsta peticija (PĮ 2 str. 4 d.). Kreipimesi gali būti reikalaujama ar siūloma spręsti tokius klausimus: žmogaus teisių ir laisvių apsaugos ar įgyvendinimo; valstybės ir savivaldybės institucijų reformavimo; kitus visuomenei, savivaldybėms ar valstybei svarbius klausimus (PĮ 3 str. 1 d.).

Pažymi, jog pagal PĮ 9 str. 3 d. kreipimasis nepripažįstamas peticija, jei:

1) jis neatitinka šio įstatymo 3 str. reikalavimų;

2) iškeltų reikalavimų ir siūlymų tenkinimui nereikia priimti naujo teisės akto, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojančio teisės akto;

3) tas pats pareiškėjas dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų per kalendorinius metus tai pačiai institucijai padavė daugiau kaip vieną kreipimąsi;

4) pareiškėjas visiškai nepagrindžia kreipimesi išdėstytų reikalavimų ir siūlymų ar kitaip piktnaudžiauja peticijos teise;

5) peticijų komisija per kalendorinius metus dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų, išdėstytų kreipimesi, jau yra priėmusi sprendimą;

6) kreipimąsi paduoda jaunesnis kaip 16 metų Lietuvos Respublikos pilietis, ne Lietuvos Respublikos pilietis ar užsienietis, nuolat gyvenantis Lietuvos Respublikoje, arba jų grupė.

E. Mantulova prašo atkreipti dėmesį, kad pagal PĮ 4 str. 1 d. kreipimesi turi būti nurodomi tam tikri duomenys. Šiuo atveju pateiktame kreipimesi nėra prašoma jo pripažinti peticija. Taigi jis neatitinka PĮ 4 str. 1 d. 3 p. keliamų reikalavimų.

**Komisijos nariai siūlo nagrinėti atskirai kiekvieną iš 8 pateiktų reikalavimų.**

1. *Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės įmones nedelsiant imtis visų įmanomų priemonių, padėsiančių suvaldyti nemalonius kvapus, įgyvendinimo.*

E. Mantulova mano, kad šio reikalavimo tenkinimui nereikia keisti ar priimti naujų teisės aktų. Atitinkami įpareigojimai savivaldybės įmonėms yra numatyti jų strateginiuose veiklos planuose. Todėl siūlo šio reikalavimo nepripažinti peticija ir perduoti Savivaldybės administracijai išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka, pateikiant atsakymus pareiškėjai bei Peticijų komisijai (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.). Komisijos nariai pritaria E. Mantulovos siūlymui.

2. *Remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 6 str. 6 d. 8 p., nustatyti Klaipėdos miesto / rajono teritorijoje griežtesnes, negu to reikalauja valstybiniai teisės aktai, taršos normas pramonės subjektams, taip mažinant suminę miesto taršą.*

A. Ivanauskienė primena, jog toks reikalavimas (nustatyti Klaipėdos miesto teritorijoje griežtesnes, negu to reikalauja valstybiniai teisės aktai, taršos normas pramonės subjektams, taip mažinant suminę miesto taršą) šiais metais jau buvo Peticijos komisijos pripažintas peticija. Peticijos komisija jį išnagrinėjo ir priėmė 2019 m. vasario 27 d. išvadą (registracijos data 2019-03-01, Nr. TNS-54). Peticijų komisijos išvadai buvo pritarta Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. T2-77 „Dėl Renaldo Kulikausko ir kitų pareiškėjų reikalavimų ir siūlymų, pripažintų peticija“. E. Mantulova nurodo, jog kreipimasis nepripažįstamas peticija, jei peticijų komisija per kalendorinius metus dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų, išdėstytų kreipimesi, jau yra priėmusi sprendimą (PĮ 9 str. 3 d. 5 p.).

Komisijos nariai bendru sutarimu siūlo nepripažinti šio reikalavimo peticija.

3. *Nebeplanuoti teritorijų planavimo ir statybų planavimo procese Dumpių kaime, Klaipėdos rajone jokių įmonių, kurių veikloje gali kilti nemalonūs kvapai turintys neigiamą poveikį visuomenės sveikatai.*

Komisijos nariai pažymi, kad šio reikalavimo nagrinėjimas nepriklauso Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencijai. Jo nagrinėjimas ir sprendimas priskirtinas Klaipėdos rajono savivaldybės kompetencijai, tačiau įvertinant tai, kad pareiškėjai savo kreipimąsi adresuoja ir Klaipėdos rajono administracijai, nėra tikslinga jo persiųsti šiai institucijai.

Komisijos nariai bendru sutarimu nusprendžia šio reikalavimo nenagrinėti kaip nepriklausančio Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencijai (PĮ 9 str. 1 d.).

4. *Atlikti išsamią Klaipėdos miesto gyventojų sveikatos būklės analizę (monitoringą) bei atlikti tyrimą apie oro taršos poveikį gyventojų sveikatai.*

E. Mantulova mano, kad nėra pagrindo pripažinti šio reikalavimo peticija, nes pateiktas reikalavimas nėra aiškiai suformuluotas. A. Ivanauskienės nuomone, iš pateikto reikalavimo nėra aišku kokį teisės aktą siekiama pakeisti, priimti ar panaikinti, todėl šioje stadijoje nėra pagrindo pripažinti šį reikalavimą peticija. Todėl pirmiausia jis turėtų būti išanalizuotas Savivaldybės administracijoje teisės aktų nustatyta tvarka, pateikiant atsakymus pareiškėjai bei Peticijų komisijai (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.). E. Mantulova taip pat siūlo šį reikalavimą perduoti svarstyti Savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetams. K. Bagdonas siūlo šio reikalavimo nepripažinti peticija.

Balsavimu: už-4, prieš-1. Komisijos nariai nutaria reikalavimo nepripažinti peticija ir perduoti jį nagrinėti Savivaldybės administracijai bei svarstyti Savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetams.

5. *Parengti kompleksinę (strateginę) taršos mažinimo / valdymo mieste programą. Rengiant šią programą pasitelkti vietos bendruomenes ir mokslo įstaigas, prieš tvirtinant šią programą bei priemonių planą viešai tai aptarti.*

E. Mantulova pažymi, kad 2019-2020 metų Strateginiame veiklos plano 5 programoje yra įtraukta priemonė parengti „Aplinkos oro kokybės valdymo priemonių planą“ ir šiuo metu Savivaldybės administracijoje vyksta parengiamieji darbai, kurių rezultatas bus 2020 metais.

A. Ivanauskienė nurodo, kad šis reikalavimas pripažintinas peticija, kadangi jo tenkinimui reikia priimti teisės aktą, t. y. tarybos sprendimą. Pagal PĮ 9 str. 12 d. tuo atveju, kai kreipimasis pripažįstamas peticija ir priimamas nagrinėti, tačiau savivaldybės institucijose jau yra užregistruotas ar svarstomas teisės akto projektas, kuriame yra suformuluoti pareiškėjo peticijoje pateikti siūlymai ar reikalavimai, tokia peticija yra perduodama svarstyti kartu su minėtu teisės akto projektu. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracijoje yra rengiamas „Aplinkos oro kokybės valdymo priemonių planas“, kurį planuojama pateikti Savivaldybės tarybai tvirtinti 2020 m. lapkričio – gruodžio mėn., šis pareiškėjos reikalavimas turėtų būti perduodamas išnagrinėjimui ir įvertinimui Savivaldybės administracijai.

Komisijos nariai bendru sutarimu pritaria siūlymui.

6. *Įsteigti etatą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje arba pavesti esamam tarnautojui 24 val. / 7 paras per savaitę registruoti pranešimus apie nemalonius kvapus gyvenamojoje aplinkoje bei kitokio pobūdžio taršą. Nesant galimybės etato steigimui, prašome sukurti savivaldybės internetiniame tinklapyje kvapų / taršos registrą.*

E. Mantulova mano, kad būtų gerai tokių pranešimų registravimo aplikaciją įdiegti interneto svetainėje. Siūlo šio reikalavimo nepripažinti peticija ir perduoti jį išanalizuoti Savivaldybės administracijai teisės aktų nustatyta tvarka, pateikiant atsakymus pareiškėjai bei Peticijų komisijai (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.). A. Ivanauskienė pažymi, kad etato įsteigimas ir atitinkamų darbų pavedimas bei registro sukūrimas yra įstaigos vidaus administravimo klausimai, kurie nėra susijęs su teisės aktų priėmimu, keitimu ar naikinimu, kadangi klausiami.

Komisijos nariai pritaria E. Mantulovos siūlymui ir reikalavimo nepripažįsta peticija.

7. *Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 6 straipsnio nuostatomis, reikalaujame vieninteliu geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju Klaipėdos mieste paskelbti UAB „Klaipėdos vanduo“ ir įpareigoti UAB „Grigeo Klaipėda“ nuotekų tinklus prijungti prie UAB „Klaipėdos vanduo“ tinklų. Atlikus minėtų tinklų prijungimą neliktų vieno taršos ir kvapo šaltinio.*

E. Mantulova pažymi, jog šis reikalavimas nėra Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencija. Pareiškėjų nurodoma įstatymo norma nustato Aplinkos ministerijos kompetenciją geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų reguliavimo srityje.

A. Ivanauskienė nurodo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. rugsėjo 24 d. sprendimu Nr. T2-258 „Dėl viešojo vandens tiekėjo paskyrimo“ AB „Klaipėdos vanduo“ yra paskirta viešąja geriamojo vandens tiekėja ir nuotekų tvarkytoja Klaipėdos mieste, Klaipėdos miesto savivaldybėje. Pagal Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 23 str. 1 d. 1 p. asmenys, individualiai išgaunantys ir naudojantys geriamąjį vandenį ir (arba) individualiai tvarkantys nuotekas, turi teisę individualiai tvarkyti nuotekas, jeigu individualusis geriamojo vandens išgavimas, naudojimas ir (ar) individualusis nuotekų tvarkymas buvo vykdomas iki viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijos nustatymo ir (ar) yra numatytas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros plane, ir atitinka įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytus geriamojo vandens išgavimo ir nuotekų tvarkymo, geriamojo vandens saugos ir kokybės, sveikatos apsaugos ir aplinkos apsaugos reikalavimus. Šiuo pagrindu UAB „Grigeo Klaipėda“ suteikta teisė individualiai tvarkyti nuotekas.

L. Skrupskelienė pažymi, kad nėra pagrindo įpareigoti UAB „Grigeo Klaipėda“ prijungti nuotekų tinklus prie AB „Klaipėdos vanduo“ tinklų.

Komisija mano, kad pareiškėjos keliamas reikalavimas šiuo metu atitinka teisės aktų nuostatas, o Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo pakeitimai, jei tokių pareiškėja ir siektų, nėra Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencija.

Komisijos nariai bendru sutarimu nusprendžia šio reikalavimo nenagrinėti kaip nepriklausančio Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencijai.

8. *Gerbti ir užtikrinti klaipėdiečių teisę į Orhuso konvencijos (Jungtinių Tautų konvencija dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teisus aplinkosaugos klausimais) nuostatų įgyvendinimą, užtikrinant visuomenei teisę gauti objektyvią informaciją apie aplinkos apsaugą ir užtikrinti realų, o ne deklaruojamą visuomenės atstovų dalyvavimą su aplinka, visuomenės sveikata ir miestiečių gyvenimo kokybe susijusių sprendimų priėmime.*

E. Mantulova sako, kad yra nustatyta pareiga užtikrinti šios konvencijos įgyvendinimą ir ji užtikrinama. Mano, kad šis reikalavimas labai deklaratyvus, nepateikti jį pagrindžiantys argumentai, todėl nereikėtų pripažinti peticija.

A. Ivanauskienė pritaria, kad reikalavimas labai abstraktus ir nėra prašoma priimti, pakeisti ar panaikinti teisės aktą.

Komisijos nariai bendru sutarimu siūlo šio reikalavimo nepripažinti peticija (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 p.).

**NUTARTA:**

**I. Nepripažinti peticija šių reikalavimų ir perduoti juos Savivaldybės administracijai išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka, pateikiant atsakymus pareiškėjai ir Peticijų komisijai:**

1. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės įmones nedelsiant imtis visų įmanomų priemonių, padėsiančių suvaldyti nemalonius kvapus, įgyvendinimo (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.).

4. Atlikti išsamią Klaipėdos miesto gyventojų sveikatos būklės analizę (monitoringą) bei atlikti tyrimą apie oro taršos poveikį gyventojų sveikatai“ (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.).

Šį reikalavimą papildomai perduoti svarstyti Savivaldybės tarybos Sveikatos ir socialinių reikalų bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetams.

6. Įsteigti etatą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje arba pavesti esamam tarnautojui 24 val. / 7 paras per savaitę registruoti pranešimus apie nemalonius kvapus gyvenamojoje aplinkoje bei kitokio pobūdžio taršą. Nesant galimybės etato steigimui, prašome sukurti savivaldybės internetiniame tinklapyje kvapų / taršos registrą (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 d.).

**II. Nepripažinti peticija šių reikalavimų:**

2. Remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 6 str. 6 d. 8 p., nustatyti Klaipėdos miesto / rajono teritorijoje griežtesnes, negu to reikalauja valstybiniai teisės aktai, taršos normas pramonės subjektams, taip mažinant suminę miesto taršą (PĮ 9 str. 3 d. 5 p.).

8. Gerbti ir užtikrinti klaipėdiečių teisę į Orhuso konvencijos (Jungtinių Tautų konvencija dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus ir teisės kreiptis į teisus aplinkosaugos klausimais) nuostatų įgyvendinimą, užtikrinant visuomenei teisę gauti objektyvią informaciją apie aplinkos apsaugą ir užtikrinti realų, o ne deklaruojamą visuomenės atstovų dalyvavimą su aplinka, visuomenės sveikata ir miestiečių gyvenimo kokybe susijusių sprendimų priėmime (PĮ 9 str. 3 d. 2 p., 4 p.).

**III. Reikalavimą, kuris pripažintinas peticija, tačiau yra susijęs su Savivaldybės administracijoje rengiamu teisės akto projektu – „Aplinkos oro kokybės valdymo priemonių planas“, perduoti svarstyti kartu su šiuo teisės akto projektu:**

5. Parengti kompleksinę (strateginę) taršos mažinimo / valdymo mieste programą. Rengiant šią programą pasitelkti vietos bendruomenes ir mokslo įstaigas, prieš tvirtinant šią programą bei priemonių planą viešai tai aptarti (PĮ 9 str. 12 d.).

**IV. Nenagrinėti reikalavimų, kurie nepriklauso Klaipėdos miesto savivaldybės kompetencijai:**

3. Nebeplanuoti teritorijų planavimo ir statybų planavimo procese Dumpių kaime, Klaipėdos rajone jokių įmonių, kurių veikloje gali kilti nemalonūs kvapai turintys neigiamą poveikį visuomenės sveikatai (PĮ 9 str. 1 d.).

7. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 6 straipsnio nuostatomis, reikalaujame vieninteliu geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju Klaipėdos mieste paskelbti UAB „Klaipėdos vanduo“ ir įpareigoti UAB „Grigeo Klaipėda“ nuotekų tinklus prijungti prie UAB „Klaipėdos vanduo“ tinklų. Atlikus minėtų tinklų prijungimą neliktų vieno taršos ir kvapo šaltinio (PĮ 9 str. 1 d.).

Posėdžio pabaiga: 13.40 val.

Posėdžio pirmininkas Kazys Bagdonas

Posėdžio sekretorė Aldutė Meniakina