



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARYS ARŪNAS ANDZIULIS

Liepų g. 11, 91502 Klaipėda

Korespondenciją siųsti adresu: Danės g. 17, 92117 Klaipėda, mob. +370 868621147, el. p. Arunas.Andziulis@klaipeda.lt

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO ARŪNO ANDZIULIO VEIKLOS ATASKAITA UŽ 2019 METUS

Į Klaipėdos miesto savivaldybės tarybą esu išrinktas pirmą kartą. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario priesaiką daviau 2019 m. gegužės 30 d., naujos Savivaldybės tarybos 3-iojo posėdžio metu. Pakeičiau Tarybos LVŽS frakcijos narį Artūrą Bogdanovą, kuris atsistatydino, perėjęs dirbti į Klaipėdos rajono administraciją direktoriumi. Birželio 3 d. užpildžiau ir pateikiau VRK privačių interesų deklaraciją.

Politinės nuostatos. Klaipėdos miesto taryboje deklaruojau save Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos (LVŽS) nariu ir esu konstruktyvioje opozicijoje, kuriai vadovauja Tarybos narys Arvydas Vaitkus. Tarybos darbe vadovaujuosi LVŽS veiklos tvirtu įsitikinimu, kad žmogus jaustųsi laimingas ir orus, todėl bendro sugyvenimo rūmas Klaipėdos mieste turi būti renčiamas, įtvirtinant pamatinį gėrį, t.y., būtina mieste saugoti žmogaus gyvybę ir sveikatą, užtikrinti jo sambūvį su gamta, puoselėti darną šeimoje ir bendruomenėje. Privalome mieste kurti darnią ekonominę ir politinę aplinką, reikšmingą visiems. Kadangi šie pamatiniai gėriai neatsiranda savaime, jų nekuria nematoma rinkos ranka, todėl šiame darbe sieksiu rezultato, kylančio iš miesto bendruomenių sąmoningų veiksmų ir tik iš bendrų vertybių sampratos bei valios pastangų, vengiant politinėmis paskatomis užslėptos destrukcijos. LVŽS vizija ir siūlomi sprendimai paremti penkių darnumų – darnaus žmogaus, darnios visuomenės, darnaus švietimo ir kultūros, darnios ekonomikos bei darnios valstybės, o deklaruojamu atveju – miesto valdymo principu.

Pasiruošimas ir darbas Tarybos posėdžių metu. 2019 m. pasiruošiau (studijavau teikiamus balsavimui merijos dokumentus) ir atstovavau klaipėdiečius septyniuose Klaipėdos miesto tarybos posėdžiuose. Man dalyvaujant, Klaipėdos meras Vytautas Grubliauskas savo potvarkiais Tarybai pateikė svarstyti 238 klausimus, grindžiamus virš 420 dokumentais. Pasirengiant kiekvienam posėdžiui, teko išnagrinėti nuo 50 iki 80 dokumentų. Tenka pastebėti, kad apie 80% Taryboje svarstomų dokumentų savivaldybės specialistai parengia itin profesionalai ir tai padeda operatyviai spręsti klaipėdiečiams iškilusias problemas. Tuomet kartu su mūsų konstruktyvia opozicija balsuoju „už“. Kitais atvejais, kai dokumentai nėra gerai paruošti, turi interesų ar politinį atspalvį, balsuoju „prieš“ ar „susilaikau“.

Darbas Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitete. 2019 m. dalyvavau devyniuose iš 10 (90%) Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto posėdžių, praleidau, nes tik nuo 2019 m. birželio 20 d. (sprendimu Nr. T2-166)

buvau įtrauktas į šio komiteto sudėtį. Man dalyvaujant, komiteto svarstymui buvo pateikti 65 klausimai. Palaikiau tik apie 80% pateiktų balsavimui sprendimų, nekompetentingai parengtų – nepalaikiau. Tačiau jie, pozicijos palaikyti, keliavo į Tarybą. Dalyvavau trijuose Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto išvažiuojamuose posėdžiuose:

a) 2019-06-27 dalyvavau išvažiuojamajame posėdyje AB „Klaipėdos vandenys“ ir UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centre“. Posėdyje, kartu su įmonių administracija, buvo aptartos problemos, siejamos su įmonių veiklos procesų metu atsirandančiais „kvapais“. Pastebėsiu, kad vizitavimo metu įmonėse situacijos nebuvo per geriausias. Svarbu tai, kad įmonės pristatė investicinius planus, leidžiančius ženkliai pagerinti esamą situaciją metų bėgyje.

b) Per išvažiuojamąjį posėdį į BĮ „Klaipėdos paplūdimiai“ buvo išklaustyta administracijos pranešimas „Informacija apie 2019 metų vasaros sezono veiklos rezultatus, iškilusias problemas ir darbo planai 2020 metams“. Pastebėsiu, kad direktoratas ir kolektyvas turi aiškias darbų vizijas. Darbas vyktų sparčiau, jei padidėtų finansavimas. Komitetui pastebėjau, kad pastatytas puikus pajūrio kelias su puikiais automobilių stovėjimo aikštelėmis, bet trys iš jų neturi civilizuotos sąsajos su jūra (apie 900 m einama tiesiai per mišką). Čia taip pat turėtų būti sukurti nauji 3 pliažai su derama infrastruktūra. Į šį pastebėjimą deramai nereaguota.

c) Išvažiuojamasis posėdis į AB „Grigeo Klaipėda“ – be komentarų. AB „Grigeo Klaipėda“ vadovai miesto tarybos nariams pristatė „nusikalstamą fikciją“, kurią dabar tiria prokuratūra.

Darbas Peticijų komisijoje. Dalyvavau 3-uose naujos miesto tarybos Peticijų komisijos posėdžiuose. Komisija išnagrino 6 piliečių kreipimąsi į Tarybą, bet nei vienas iš jų nebuvo pripažintas peticija, nors visi kreipimaisi perduoti nagrinėti pagal kompetenciją savivaldybės administracijai ir kitiems savivaldybės tarybos komitetams. Protestavau, kad peticija nebuvo pripažinta Tarybos narės L. Girskienės kreipimasis „Dėl klaipėdiečių teisės į sveiką ir švarią gyvenamąją aplinką užtikrinimo“ teikta peticija (pasirašė tūkstančiai žmonių, Klaipėdos rajono taryba pripažino peticija). Kaip parodė dabartinė „Grigeo“ situacija, peticija buvo savalaikė ir itin aktuali klaipėdiečiams. Nes peticijoje reikalauta „Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 6 straipsnio nuostatomis, reikalaujame vieninteliu geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju Klaipėdos mieste paskelbti UAB „Klaipėdos vanduo“ ir įpareigoti UAB „Grigeo Klaipėda“ nuotekų tinklus prijungti prie UAB „Klaipėdos vanduo“ tinklų. Atlikus minėtų tinklų prijungimą, neliktų vieno taršos ir kvapo šaltinio“. Kas dabar po skandalo įgyvendinta???

Darbas Etikos komisijoje. Įvyko trys posėdžiai, kurių metu buvo sprendžiama, ar Tarybos narių dalis nepažeidė etikos normų, laiku nedeklaravę „Tarybos nario deklaracijos“. Dauguma atvejų tai buvo pirmos kadencijos tarybos narių nepatirtis. VTEK pripažino tik Tarybos nario A. Razbadausko pažeidimą, nors, mano nuomone, jis nusižengė neesminiai, nes nenusišalino „balsuodamas dėl Klaipėdos universiteto interesų taryboje“ (Rektoriui natūralu ginti savo universitetą).

Darbas Nevyriausybinų organizacijų taryboje. 2019 m. buvo tik pirmas steigiamasis NVO tarybos posėdis, aš nedalyvavau, nes buvau komandiruotėje. Išrinko Tarybą ir pirmininką.

Principinės nuostatos – balsavau „prieš“ (arba „susilaikiau“) Tarybos priimtus sprendimus ir projektus:

a) Dėl naujo reglamento „Tarybos narių paskirstymo į komitetus“ nuostatų – Tarybos dauguma, pažeisdama rinkėjų valią, pažeisdama per rinkimus gautas proporcijas (pozicija / opozicija = 17:14), asimetriškai padidino „pozicijos“ vietų skaičių Tarybos komitetuose tokiu būdu, kad visuose posėdžiuose jų būtų dauguma. Todėl komitetuose svarstomi tik „pozicijai priimtini“ klausimai, o „opozicijos net pastabos dėl blogai parengtų dokumentų“ elementariu balsavimu yra atmetamos. Per plenarinį Tarybos posėdį pirmininkaujantis praneša, kad Tarybai teikiamu balsuoti klausimu „pastabų komitetuose nebuvo“, nors po to nagrinėjamu klausimu (dėl pozicijos parengto sprendimo) opozicija solidariai balsuoja „14 prieš“. Tai lyg visuomenei signalizuojama, kad komitetuose opozicija „kategoriškai nepasisakė“ dėl esminių ir neesminių klaidų sprendimų projektuose.

b) Dėl opozicijos teisės siūlyti savo atstovą Antikorupcijos komisijos pirmininku. Opozicija pasiūlė pirmininku Aliną Velykienę, pozicija atmetė ir paskyrė savo narį, susidarė antidemokratinė situacija „patys save kontroliuoja“. Todėl ši veikla, itin svarbi klaipėdiečiams, šiuo metu sunykusi – „korupcijos nėra“.

c) A. Vaitkaus vadovaujama Tarybos LVŽS frakcija profesionaliai, kadangi turi pakankamai aukšto lygio vadybininkų, išnagrinęjusi pranešimą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo. Pranešėjas (G. Neniškis)“ nusprendė, kad savivaldybės struktūros reorganizacija yra būtina ir sveikintina, bet nepritaria jos paskelbto turinio atskiroms dalims. Asmeniškai man nesuprantama daugiasluoksnė naujų patarėjų sistema, pakeitusi departamentų vadovus su konkrečiomis vykdomosiomis funkcijomis.

d) Asmeniškai nepritariau sprendimui „Dėl didžiausio leistino valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičiaus Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje nustatymo. (Pranešėjas G. Neniškis)“. Neatsakyta į klausimą, koku skaičiumi ar rodikliu didės darbo efektyvumas savivaldybėje ir kartu ar tai didesnį darbuotojų atlyginimą ir kiek.

e) A. Vaitkaus vadovaujama Tarybos LVŽS frakcija solidariai nepritarė „Skulptūrų parko sutvarkymo projekto sprendinių pristatymo. Pranešėjas V. Juška“ turiniui. Frakcija pritarė visuomenei, kad projekto rengėjai neišgirdo jų nuomonės, ypač „sunaikinant“ parko medžius, statant brangią tvorelę ir t.t.

f) Asmeniškai nepritariau siūlomam sprendimui „Dėl keleivių vežimo kainų patvirtinimo. Pranešėjas R. Mockus“, nes ne tik kainos didėja, bet pasiūlyta e-mokėjimo sistema sukuria nemažai problemų senjorams. Nupirkome naujus efektyvesnius autobusus su pigiomis gamtinėmis dujomis ir t.t., o rezultatas neigiamas, pravažiavimas brangsta.

g) Kitais klaipėdiečiams smulkesniais klausimais (dėl dokumentų parengimo lygio) – per posėdžius susilaikydavau.

h) A. Vaitkaus vadovaujama Tarybos LVŽS frakcija iniciatyviai dalyvavo protestuose (Seime, ministerijose) prieš centrinio pašto su senoviniu karilionu (Klaipėdos istoriniu ir architektūriniu paminklu) privatizaciją. Pritarėme visuomenės siūlymui tai išsaugoti bendruomenės reikmėms.

Taip pat manau, kad klaipėdiečiams yra svarbu žinoti, kad jūroje, ties Kopgaliu yra planuojama žuvų fermos statyba be PAV. A. Vaitkaus vadovaujama Tarybos LVŽS frakcija atliko išsamią studiją šiuo klausimu. Aptarusi reikalą su specialistais, frakcija iš esmės nepritaria žuvų fermos statybai mūsų jūros ekonominėje zonoje be PAV procedūrų. Reikia dar įrodyti, kad mūsų pakrantėje, vyraujant šiaurinei srovei ir

vakarų vėjams, ties Kopgaliu pastatyta ferma su maždaug 800 000 augančių didelių žuvų (projektinis našumas 3000 t), parazitotomis išmatomis, pašarais, gausiai prisodrintas žuvų augimo greitintuvais, vaistiniais preparatais, įskaitant antibiotikus, taip pat dažais bei gaišenomis, neužters mūsų likusio 48 km rekreacinio pajūrio. Abejojame aprašo teiginiu, kad mūsų šaltoje jūroje tai savaime utilizuos iki sienos ir nesukels konflikto su latviais. Pastebėsime, kad tokios veikiančios fermos analogo Baltijos jūros vakarinėje pakrantėje nėra. 2019 m. spalio 25 d. šiuo klausimu frakcija raštu kreipėsi į LR aplinkos ministrą: „Gerb. Ministre, atlikome išsamią PAV atrankos dokumento „Klaipėdos žuvininkystės ūkis jūroje“ (2019/08/28, danų firmos *Pedersen Line*) analizę ir todėl protestuojame ir atkreipiame Jūsų dėmesį, kad be tarptautinio PAV tokia veikla Baltijos jūroje negalima. Aktualu žinoti, kad „Danijos aplinkos ministrė Lea Wermelin patvirtino, kad jos priimtas sprendimas sustabdyti bet kokią būsimą atvirą žuvų auginimą jūroje“. Be to, nacionalinis akvakultūros verslas, vystomas sausumoje, taps mažiau konkurencingas, nes privalo turėti brangius valymo įrenginius, o čia, tiesiai į jūrą (išsisklaidys??). Gautas viceministrės atsakymas patvirtina, kad be tarptautinio PAV tokia veikla Baltijos jūroje negalima.

Kaip Tarybos narys, buvau taip pat kviečiamas į visuomeninių organizacijų sambūrius bei dalyvavau LŽVS frakcijos organizuojamuose susitikimuose su bendruomenėmis.

Pagarbiai,



Savivaldybės tarybos narys

Arūnas Andziulis

2020 m. vasario 10 d.