

**„BALTIJOS PR., ŠILUTĖS PL. (ĮSKAITANT RUOŽĄ Į DUBYSOS G. ĮVAŽIAVIMĄ) IR  
VILNIAUS PL. ŽIEDINĖS SANKRYŽOS KLAIPĖDOS M. REKONSTRAVIMO  
PROJEKTAS“**

**PROJEKTŲ PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠO  
SUSIRINKIMO PROTOKOLAS**

Klaipėda  
(vieta)

2019-01-08  
(data)

**Susirinkimas įvyko 2019 m sausio 3 d. 17:30 val. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos posėdžių salėje (Liepų g. 11, Klaipėda)**

**Posėdžio pirmininkė:** UAB „Kelprojektas“ Klaipėdos kelių skyriaus projekto vadovas Viačeslavas Zbrujevas

**Posėdžio sekretorius:** UAB „Kelprojektas“ Kauno kelių skyriaus projekto vadovas Dovydas Banys

**Dalyvauja:** Susirinkimo dalyvių sąrašas pridedamas.

Dalyvių registracijai pasirengta 17:00 val.  
Susirinkimo pradžia 17:30 val.

**DARBOTVARKĖ:**

- 1. Informacija apie statytoją**
- 2. Projektinių pasiūlymų pristatymas**
- 3. Iki viešo susirinkimo pradžios gautų pasiūlymų vertinimas**
- 4. Dalyvių klausimai**
- 5. Pasiūlymai, pretenzijos**

**1. Informacija apie statytoją.**

Viešą susirinkimą pradėjo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktorius Saulius Budinas.

Viačeslavas Zbrujevas susirinkimo dalyviams pristatė duomenis apie statytoją – Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją.

**2. Projektinių pasiūlymų pristatymas.**

Buvo pristatyti projektiniai pasiūlymai apibūdinant sprendinius susijusius su naujos estakados statyba, požeminėmis perėjomis, eismo organizavimo pertvarkymu. Buvo pristatyti pėsčiųjų ir dviratininkų eismo sprendiniai ir pasikeitimai dėl patekimo į šalia esančias teritorijas.

**3. Iki viešo susirinkimo pradžios gautų pasiūlymų vertinimas**

Iki viešo susirinkimo pradžios buvo gauti 2 el. laiškai su pasiūlymais. Pristatymo metu buvo pateikti atsakymai į iki susirinkimo gautus pasiūlymus:

**1. Klausimas:** Peržiūrėjau Baltijos pr., Šilutės pl. (įskaitant ruožą į Dubysos g. įvažiavimą) ir Vilniaus pl. žiedinės sankryžos Klaipėdos m. rekonstravimo projektą, bet nemačiau, kad būtų užsiminta dėl požeminių

perėjų apšvietimo ir video kamerų? Kaip bus su pėsčiųjų perėjom nuo Baltijos žiedo iki Vilniaus plento žiedo (banginio), jos bus paliktos ar panaikins?

**1. Atsakymas:** Projektuojamose požeminėse perėjose numatoma įrengti apšvietimą, vaizdo stebėjimo sistemos įrengimas nėra numatytas. Pėsčiųjų perėjos esančios Baltijos pr. kurios patenka į projektuojamos estakados dabų zoną bus panaikintos. Už estakadų ribų perėjų naikinimas šiuo projektu nenumatytas.

**2. Klausimas:** Neužsiminta kaip bus su estakados garso sienelėm, jos manau turėtų būti, kokio aukščio?

**2. Atsakymas:** Siekiant sumažinti triukšmo lygius iki leidžiamų triukšmo lygių, numatomos triukšmo mažinimo priemonės: 3 m aukščio garsą absorbuojančių triukšmo užtvarų (bendras 4 triukšmo užtvarų ilgis ~1,18 km) ant estakadų įrengimas; Tylesnio kelio dangos viršutinio sluoksnio, sudaryto iš skaldos ir mastikos asfalto SMA 8, šurkštinant smulkią mineralinę medžiagą fr. 1/3, įrengimas.

**3. Klausimas:** Kaip bus su apsisukimu, važiuojant nuo Vilniaus plento žiedo (banginio) iki Baltijos žiedo, kaip reiks parvažiuoti gyventojams gyvenantiems pvz. Baltijos pr. 9 name?

**3. Atsakymas:** Minimas apsisukimas nepatenka į rengiamo techninio projekto ribas, todėl šiuo projektu apsisukimų naikinimas nenumatytas.

**4. Klausimas:** Nenumatytas horizontalus ženklimas leidžiantis transporto persirikiavimą žemiau brėžinyje pažymėtose vietose:

**4. Atsakymas:** Projektiniuose pasiūlymuose pateiktuose brėžiniuose sprendiniai pateikti schematiškai išreiškiant sprendinio mintį, rengiant techninį projektą eismo organizavimo sprendiniai bus suprojektuoti numatant galimybę persirikiuoti pažymėtose vietose.

**5. Klausimas:** Įvažiuojant į žiedą iš A1 Vilniaus pusės krypties, turi būti numatytas Vertikalus ženklimas – kelio ženkas rodantis galimybę žiede apsisukti, tai yra pasirinkti Vilniaus m. kryptį tuo pačiu turint galimybę įvažiuoti į Prekybos centrą.

**5. Atsakymas:** Rengiant techninį projektą bus numatyta krypčių rodyklė su nuoroda į PC „Banginis“.

**6. Klausimas:** Iš prekybos centro teritorijos išvažiavimas per Prekybos centro žiedą gali tapti sudėtingas. Įvertinti atstumus formuojant atraminę sieną. Nuotraukos pridėdamos.

**6. Atsakymas:** Išvažiavimas iš žiedo įvertinus galimą eismo įvykių riziką, tačiau dėl techninių galimybių kitokio sprendinio kuriuo būtų galimybė įvažiuoti į Vilniaus pl. nėra. Siekiant sumažinti eismo įvykių riziką techninio projekto stadijoje bus numatomos papildomos eismo saugumo priemonės.

#### **4. Dalyvių klausimai**

Alina Velykienė uždavė klausimą dėl dviračių susisiekimo žiede ir kokios bus galimybės kirsti projektuojamą žiedą.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad pėsčiųjų ir dviračių susiekimui žiede yra numatomos 4 požeminės perėjos susisiekimui tarp atskirų žiedo krypčių.

Alina Velykienė papildomai paklausė dėl laiptų nuolydžio pritaikymo dviratininkams.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad nuolydis projektuojamas atsižvelgiant į „Pėsčiųjų ir dviračių takų projektavimo rekomendacijos“ R PDTP 12.

Simonas Gentvilas uždavė išreikškė abejonę dėl numatomo dviratininkų eismo organizavimo sprendinių patogumo ir atitikimo darnaus judumo principams.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad tokį sprendinį lėmė techninės galimybės, dėl vietos stokos pandusų įrengimas būtų per daug sudėtingas ir brangus sprendimas.

Simonas Gentvilas pasitikslino, ar tikrai pagrįstas sprendinys tokiu būdu sujungti šiaurinę ir pietinę miesto dalis.

Saulius Budinas pakomentavo, kad Šilutės pl. daugiausiai yra skirtas individualiam motorizuotam transportui, šioje arterijoje, net viešojo transporto dalis yra nedidelė, pagrindinės pietinės ir šiaurinės miesto dalių jungtys yra Taikos pr. ir Minijos g. Šiai dienai Minijos g. ir Baltijos pr. sankryža yra rekonstruota ir joje yra numatyti šviesoforinės pervažos dviratininkams. Taikos pr. ateityje projektuojant Taikos pr. ir Baltijos pr. sankryžos rekonstrukciją numatoma įrengti skirtingų lygių dviračių pervažą kuri atitiktų beklūtės trasos reikalavimus.

Egidijus Stupuras paklausė ar numatoma mažinti žiedinės sankryžos skersmenį.

Saulius Budinas atsakė, kad žiedinės sankryžos skersmuo nebus mažinamas, sankryža tik bus pertvarkoma į „Turbo“ tipo žiedinę sankryžą, kuri užtikriną didesnį pralaidumą.

Egidijus Stupuras pasidomėjo dėl numatomos statybos darbų vykdymo trukmės.

Saulius Budinas atsakė, kad planuojama kovo mėnesi užbaigti projektavimo darbus, iki metų pabaigos atlikti rangos darbų pirkimo procedūras, o Rangos darbų vykdymui numatoma skirti iki 1,5 metų. Todėl įvertinus visas procedūras statybos turėtų būti įgyvendintos 2020 metų pabaigoje 2021 metų pradžioje.

Egidijus Stupuras pasidomėjo ar yra numatytas eismo organizavimas statybos laikotarpiu.

Saulius Budinas atsakė, kad eismo organizavimas bus įvertintas ir pateikė kelis šiuo metu įgyvendinamus susisiekiimo komunikacijų projektus kaip pavyzdį kaip yra organizuojamas eismas statybų laikotarpyje, taip pat paminėjo, kad visais atvejais eismas organizuojamas taip, kad sukeltų kuo mažiau nepatogumų miestiečiams.

Alina Velykienė papildė, kad atsižvelgiant į tai, kad finansavimas numatytas kompleksinis su vyriausybe, todėl rangos darbų vykdymas negali būti ilgesnis nei 3 metai, tačiau tikslas yra sutvarkyti mazgą per 1 metus.

Viačeslavas Zbrujevas papildė, kad techninėje užduotyje projektuotojui yra numatyta parengti eismo organizavimo schemas statybos laikotarpiui.

Alina Velykienė pasidomėjo atliekant modeliavimą, kiek laiko modelis rodė, kad užtruks pravažiavimas žiedu.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad modeliavimo rezultatai rodo, kad prastovos laikas įgyvendinus projektinius sprendinius žiede bus vidutiniškai apie 46 sekundes.

Eimantas Koševoj pasiūlė Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai ieškoti sprendimo dėl požeminių perėjimų sprendinio tobulinimo užtikrinant šiuolaikines tendencijas atitinkantį persikirtimo su sankryža sprendinį kuris būtų patogus visų amžiaus grupių dviratininkams. Taip pat pasidomėjo dėl estakados vizualinės taršos sumažinimo.

Modestas Tvysa pakomentavo, kad vizualinės taršos sumažinimui bus numatoma spalvota triukšmo užtvara, šiai dienai konkretus sprendinys ar konkretūs raštai dar nėra išgryninti.

Viačeslavas Zbrujevas pakomentavo, kad pandusų įrengimas būtų techniškai per sudėtingai įgyvendinamas sprendinys kuris stipriai išbrangintų visą projektą.

Modestas Tvysa papildė, kad statybą dar stipriai išbrangintų ir paviršinio vandens nuotekų kolektorius kuris žiedą daliną per pusę, norint įrengti pandusus būtų būtinas šio kolektoriaus iškėlimas ar gilinimas.

Ligita Guldupienė pasiteiravo ar bus galimas pėsčiųjų eismas žiedo viduryje, taip kaip yra galimybė vaikščioti Taikos pr. ir Baltijos pr. sankryžoje.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad galimybė kirsti žiedą bus tokia pati, tačiau žiedo vidinė dalis nebus įgilinta kaip Taikos pr. ir Baltijos pr. sankryžoje.

Neprisistatęs dalyvis pasiteiravo ar įgyvendinus projekto sprendinius išliks galimybė ateityje numatyti papildomas eismo juostas Šilutės pl., taip pat pasidomėjo ar buvo svarstyta galimybė numatyti nuovažą iš Baltijos pr. jungiamosios gatvės į Baltijos pr.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad jungiamosios gatvės įsijungimo galimybė nebuvo vertinama kadangi toks sprendinys būtų ydingas eismo saugumo ir eismo pralaidumo prasme. Dėl Šilutės pl. pateikė atsakymą, kad šiai dienai iš Šilutės pl. kiekvienos krypties yra numatoma ne mažiau nei po 3 eismo juostas įvažiavimui ir išvažiavimui į ir iš žiedo, taip pat yra numatomos papildomos eismo juostos dešinio posūkio juostos iš Vilniaus pl. ir iš Šilutės pl. Vilniaus pl. kryptimi.

Edgaras Poška pasiteiravo ar bus numatomi atitvarai pėsčiųjų einančių požeminėmis perėjoms apsaugai.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad žiedo vidinę dalį numatoma palikti viename lygyje su važiuojamąją dalimi todėl nuvažiavimo pavojus bus minimalus, taip pat atsižvelgiant į „Automobilių kelių transporto priemonių apsauginių atitvarų sistemų projektavimo taisyklės“ KPT TAS 09 atitvarų įrengimas nėra būtinas, tačiau papildomos saugumo priemonės gali būti numatytos.

Saulius Budinas pasiūlė numatyti papildomas priemones.

Neprisistatęs dalyvis paklausė ar buvo svarstytas viadukų variantas pėsčiųjų ir dviračių perėjimui per žiedą.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad norint įrengti pėsčiųjų ir dviratininkų viaduko sprendinys būtų per sudėtingas techniškai, kadangi turėtų būti aukštinamos estakados kas stipriai brangintų projektą arba labai aukštai keliamas pėsčiųjų viadukas, dėl ko jis būtų nepatogus naudoti.

Simonas Gentvilas pasiteiravo dėl bendrajame plane numatyto žaliojo pėsčiųjų dviračių tako sprendinių įvertinimo projekte ir dėl viešojo transporto prioritizavimo žiede.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad bendrajame plane numatytas žaliasis pėsčiųjų dviračių takas nepatenka į projekto ribas, todėl šiuo projektu jokie sprendiniai nėra numatyti. O dėl prioriteto suteikimo viešajam transportui žiede projektuotojas pakomentavo, kad tokios užduoties iš savivaldybės nebuvo gauta.

Justinas Lubinskas paklausė, kiek numatoma, kad kainuos pristatomo projekto statyba ir kiek šis projektas išbrangtų dėl dviračių eismo organizavimo sprendinių pagerinimo.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad patogesni sprendiniai dviratininkams išbrangintų projektą apie 30 %.

Saulius Budinas papildė, kad panašios apimties objektas Statybininkų pr. tęsinys preliminariai kainuos 20 – 30 mln. EUR. Papildydamas atsakymą pakomentavo, kad papildomi sprendiniai išbrangintų projektą 5 – 6 mln. EUR ir pasiūlė įsivertinti ar Klaipėdai yra pakankamai racionalu skirti tokią pinigų sumą iš biudžeto būtent dviračių eismo gerinimui žiede ar galbūt šiuos pinigus būtų tikslingiau panaudoti kitur.

Ligita Guldupienė paklausė dėl papildomų eismo saugumo priemonių apsisukimuose esančiuose Baltijos pr. dėl padidėjusio eismo srauto.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad iš esmės srautas nepasikeis.

Egidijus Stupuras išreiškė susirūpinimą dėl eismo padidėjimo įtakos apsisukimams Baltijos pr. ir Taikos pr. ir Baltijos pr. sankryžai.

Saulius Budinas atsakė, kad ryškus eismo srautų padidėjimas yra mažai tikėtinas, todėl didelės įtakos būti neturėtų.

Eimantas Koševoj pasiteiravo ar buvo bandoma suprojektuoti pėsčiųjų ir dviračių viadukus sankryžoje ir pasiteiravo ar Klaipėdos miesto savivaldybės administracija yra numačiusi sankirta kitoje vietoje tokiu būdu kompensuojant patogios sankirtos nebuvimą rekonstruojamoje sankryžoje.

Saulius Budinas atsakė, kad Taikos pr. ir Baltijos pr. sankryžoje yra projektuojama sankirta kuri atitiks beklūtės trasos reikalavimus, taip pat Žaliakelio dviračių trasos ir Baltijos pr. sankirtoje galėtų būti numatyta patogi sankirta atitinkanti dviratininkų keliamus reikalavimus.

Modestas Tvysa atsakė, kad pėsčiųjų viaduko idėjos buvo atsisakyta dėl šių statinių didelių gabaritų labai stipriai padidėtų vizualinė tarša.

Klaipėdos uosto atstovas paklausė ar buvo vertintas negabaritinio transporto eismas žiedu.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad toks eismas buvo vertintas Vakarų – Rytų kryptimis, o Šiaurės – Pietų kryptimis yra numatytas didesnis patiltės gabaritas.

Modestas Tvysa papildė, kad patiltės gabaritas Šilutės pl. yra numatytas daugiau nei 6,2 m.

Klaipėdos uosto atstovas pasidomėjo ar buvo vertinta negabaritinio transporto trasa kuri buvo parinkta parengtu specialiuoju planu skirtu Visagino atominėi elektrinei.

Saulius Budinas atsakė, kad stambiagabaričiam transportui Klaipėdoje yra numatyti keli keliai vienas, per Tilžės gatvę ir kitas Šiaurinis išvažiavimas per Pamario g. Palangos kelio link.

Egidijus Stupuras pasiteiravo kokia numatoma skaičiuojamoji apkrova ant projektuojamų estakadų.

Modestas Tvysa atsakė, kad projektuojamos apkrovos numatomos pagal LST EN 1991-2 reikalavimus maksimaliai apkrovai.

Lukas Liaušas pasidomėjo, kad pagal pristatyme pateikta medžiaga buvo nurodyta, kad nėra galimybės palikti esamos konfigūracijos išvažiavimo iš PC „Banginis“ kokie numatomi pakeitimai.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad dėl projektuojamų estakadų kelias plečiasi link PC „Banginis“ sklypo ribų, dėl to nėra galimybės palikti esamo išvažiavimo sprendinių. Siekiant, kad išliktų greitėjimo juosta įvažiavimas į žiedą turės būti atitrauktas per 2-3 metrus, siekiant sumažinti neigiamą įtaką bus numatytos papildomos eismo saugumo priemonės, viena tokių galėtų būti stop juosta.

Lukas Liaušas pasidomėjo ar PC „Banginis“ turės atlikti papildomus pakeitimus jų teritorijoje esančiam žiedui.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad papildomų pakeitimų atlikinėti nereikės.

Eimantas Koševoj pasiteiravo ar yra įvertinta galimybė atsirasti tramvajaus linijai.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad tokia galimybė buvo vertinta.

Edgaras Poška pasiteiravo ar projektiniais sprendiniais numatomas autobusų sustojimas prie PC „Banginis“ esančioje greitėjimo juostoje.

Viačeslavas Zbrujevas atsakė, kad toje vietoje autobusų stotelės nėra, todėl jos projektavimas nėra numatytas.

**5.Pasiūlymai, pretenzijos**

Po viešo susirikinimo buvo gautas 1 raštiškas pasiūlymas.

Susirinkimas baigėsi 18 val. 30 min.

Posėdžio pirmininkas



Viačeslavas Zbrujevas

Posėdžio sekretorius



Dovydas Banys