

## KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2020-05-06 Nr. TAR1-88

Posėdžio data: 2020 m. balandžio 29 d., 15.00 val.

Posėdžio vieta: nuotoliniu būdu per „Zoom“ programėlę.

Posėdžio pirmininkas – dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Dalia Želvytė-Mockuvienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

### Dalyvavo (8 nariai iš 11):

1. Dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, KMT pirmininkas;
2. Vladas Balsys, Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos skyriaus narys, architektas;
3. Kristina Jakštė, Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros centro Žvejų rūmai renginių organizatorė;
4. Prof. dr. Daiva Kšanienė, Klaipėdos kultūros magistrė, muzikologė;
5. Daiva Molytė-Lukauskienė, Lietuvos rašytojų sąjungos Klaipėdos skyriaus narė, poetė;
6. Neringa Poškutė-Jukumienė, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė, juvelyrė;
7. Marius Tumšys, VšĮ „Projektas LT“ direktorius, režisierius;
8. Romandas Žiubrys, VšĮ „Klaipėdos šventės“ direktorius, režisierius.

### Kiti dalyviai:

1. Ekspertų komisijos vadovas, (-ė);
2. Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja.

### Posėdžio medžiaga:

1. Kultūros ir meno kūrėjų stipendijų ekspertų vertinimo suvestinė.

### **DARBOTVARKĖ:**

1. **Dėl stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo, svarstymas ir rekomendacijų teikimas.**
2. **Dėl kultūros ir meno sričių projektų prioritetų 2021 m.**

Kultūros ir meno tarybos pirmininkas dr. Jonas Genys nustatė, kad yra kvorumas ir susirinkimas laikomas teisėtu, ir pristatė pagrindinį darbotvarkės klausimą ir medžiagą – kultūros ir meno kūrėjų stipendijų ekspertų vertinimo suvestinę. Dr. J. Genys paprašė Kultūros skyriaus vedėjos, Eglės Deltuvaitės, pristatyti ekspertų suvestinę.

E. Deltuvaitė informavo, kad kultūros ir meno kūrėjų stipendijų konkursui buvo gautos 34 paraiškos, kurias vertino 5 ekspertai. Vedėja papasakojo, kad posėdžio metu turi būti išgirstos rekomendacijos dėl stipendijų skyrimo. E. Deltuvaitė priminė stipendijų skyrimo prioritetus: jaunieji meno kūrėjai, neturintys 35-erių metų, ir anksčiau negavę stipendijos. Prioritetai nurodyti tvarkoje ir suvestinėje. E. Deltuvaitė pabrėžė, kad pagal turimas lėšas galima skirti 15 stipendijų. Kultūros skyriaus vedėja priminė, kad KMT gali rekomenduoti taip pat ir stipendijų trukmę.

Prieš posėdį buvo gautas Vlado Balsio prašymas nusišalinti nuo stipendijų skyrimo svarstymo ir rekomendacijų teikimo. Vladas Balsys palieka posėdį.

Neringa Poškutė-Jukumienė atkreipė dėmesį, kad lentelėje nėra išskirta kiekvieno iš penkių ekspertų atskira nuomonė, o tik bendra suvestinė. E. Deltuvaitė atsakė, kad visada pateikiama balų vidurkis, bendra suvestinė ir konsoliduota visų ekspertų nuomonė. N. Poškutė-Jukumienė pasigedo kiekvieno atskiro eksperto vertinimo kaip sričių vertinimuose, nes tada susiformuotų kriterijai ir būtų galimybė atkreipti dėmesį į kai kurias paraiškas, galbūt yra niuansų, kuriuos KMT galėtų svarstyti. N. Poškutė-Jukumienė siūlo kitiems konkursams sudaryti galimybę matyti kiekvieno eksperto individualų vertinimą. Taip pat N. Poškutė-Jukumienė teiravosi, ar būtina atrinkti visus 15 stipendininkų, jei nėra didelis konkursas ir pakankamai stiprių paraiškų. E. Deltuvaitė atsakė, kad nuostatose įrašytas „ne mažiau nei 15 stipendijų“ yra tarsi saugiklis, kad nebūtų mažinamas stipendijų skaičius, manoma, kad kasmet galima rasti 15 kūrėjų, vertų stipendijos. N. Poškutė-Jukumienė užklausė, ar ekspertams buvo pateikti ankstesnių metų stipendininkų rezultatai, nes kai kurie pareiškėjai dalyvauja ne pirmą kartą, o taryba nėra mačiusi ankstesnių stipendijų darbų rezultatų. E. Deltuvaitė atsakė, kad stipendininkų ataskaitos yra teikiamos svarstyti KMT, tačiau stipendijų laikotarpiai yra skirtingi, būtų galima dabar kai kurių stipendijų ataskaitas teikti, tačiau dėl karantino perorganizuojami prioritetai ir darbai, sprendžiami kiti klausimai, todėl siūlo laukti karantino pabaigos, kad būtų galima padaryti stipendininkų rezultatų pristatymą gyvai. Taip pat Kultūros skyriaus vedėja pabrėžė, kad esant klausimams ir poreikiui, KMT nariai prieš posėdį galėjo prašyti ankstesnių stipendininkų ataskaitų. Dr. J. Genys antrina, kad norėtųsi matyti stipendijos gavėjo darbo galutinį produktą, nors pripažįsta, kad nuostatose nėra aiškiai apibrėžtas toks reikalavimas. KMT pirmininko nuomone, reikėtų, kad nuostatose atsirastų aiškesnė stipendijos gavėjo vertinimo forma. E. Deltuvaitė priminė, kad 2019 m. pradžioje buvo keičiami stipendijų nuostatai ir buvo įtrauktas punktas, kad KMT būtų supažindinama su rezultatais ir, jei KMT mano, kad už veiklą yra neatsiskaityta arba netinkamai atsiskaityta, tai KMT galėtų teikti administracijos direktoriui pasiūlymą dėl stipendijos lėšų išieškojimo. E. Deltuvaitė pasidalino informacija, kad ruošia ilgalaikę stipendijų analizę nuo 2014 m.

N. Poškutė-Jukumienė paklausė ekspertų komisijos vadovo, ar išsiskyrė ekspertų komisijos vertinimai? Dr. J. Genys paantrino klausimą ekspertų komisijos vadovui, kaip sekėsi vertinti. Ekspertų komisijos vadovas atsakė, kad, žinoma, ekspertų nuomonės skyrėsi, buvo ekspertų vertinimuose balų skirtumų. Buvo atvejų, kai nuomonė skyrėsi pakankamai, bet konsensusas buvo rastas. Dr. J. Genys paprašė paminėti projektą, kuriame labiausiai susidūrė su diskusija, ar diskusijos buvo svarstant visus 34 projektus. Ekspertų komisijos vadovas informavo, kad nepasižymėjo tų atvejų, kur labiausiai išsiskyrė komisijos ekspertų nuomonės. Romandas Žiubrys paklausė ekspertų komisijos vadovo, ar nereikėjo atsižvelgti į meno sritis, kurios liks neatstovaujamos, ar už 15 brūkšnio neliks tokių projektų, kurie yra verti įgyvendinimo tam tikrose srityse, kurios lieka neatstovaujamos. Ekspertų komisijos vadovas atsakė, kad visiškai pasitiki kolegomis ir nemano, kad prioritetu turėtų būti neatstovaujama sritis. Ekspertų komisijos vadovo nuomone, svarbiausias dalykas, - paraiškos kokybė ir aukšta meninė idėja. Iš to, kas buvo pateikta, atrinktos 15 yra geriausios paraiškos. Ekspertų komisijos vadovo nuomones, stipendija neturėtų būti skiriama vien tam, kad atstovautų sritį. M. Tumšys pasitiksliino, ar nebuvo skiriamas prioritetas, atsižvelgiant į sritį ar meno rūšį. Ekspertų komisijos vadovas priminė, kad nuostatuose prioritetas buvo skiriamas jauniems menininkams iki 35 metų ir pirmą kartą teikiantiems paraiškas. Ekspertų komisijos vadovo buvo paprašyta apžvelgti ekspertų komisijos darbo rezultatus. Ekspertų komisijos vadovas priminė, kad gautos 34 vizualių taikomųjų, tarpdisciplininio, dizaino, kino, literatūros, fotografijos, šokio meno paraiškos. Ekspertai rėmėsi Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų skyrimo nuostatais, kur numatyta ne mažiau 15 stipendijų, išsakė savo nuomonę. Ekspertai diskutavo elektroniniais laiškais, buvo bendras susirinkimas, kad turėti konsoliduotą nuomonę. Nors vertinant

nuomonės išsiskyrė dėl kai kurių paraiškų, tarybai pateikiama galutinė bendra visų ekspertų nuomonė. Ekspertai siekė, kad stipendijos būtų skiriamos pareiškėjams, kurių paraiškos pasižymi aukšta meninės kultūrinės veiklos kokybe, nauja, įdomia ir aktualia idėja, kuri skatintų kūrėjų raišką ir būtų reikšminga Klaipėdai. Be abejo, buvo atsižvelgta į stipendijos paraišką teikiančio asmens kompetenciją ir patirtį. Ekspertų komisijos vadovas atkreipė dėmesį, kad kūrėjams galima perduoti bendrą pastabą, jog konkursui pateikiamos paraiškos, kurios neatitinka individualios stipendijos esminio kriterijaus, - individualios kultūros ar meno kūrėjų kūrybinės raiškos skatinimo. Gauta paraiškų, kurios labiau tiktų teikti projektinei veiklai. Ekspertų komisijos vadovas išreiškė pagarbą visiems pareiškėjams, tačiau pažymėjo, kad dauguma paraiškų orientuotos į labai lokalias veiklas ir lokalią teritoriją. Dr. J. Genys klausė KMT narių nuomonės, koku būdu bus dirbama posėdžio metu. N. Poškutė-Jukumienė paprašo leidimo nusišalinti ir nedalyvauti vertinime, kadangi tarp 15 ekspertų aukščiausiai įvertintų stipendininkų yra nemažai Lietuvos dailininkų sąjungos narių. (N. Poškutė-Jukumienė palieka posėdį).

Dr. J. Genys kviečia pasisakyti kiekvieną KMT narį, kokios nuomonės dėl ekspertų sudaryto sąrašo. R. Žiubrys pasisakė, kad jį įtikina ekspertų surašyti argumentai, kurie neturėtų kelti abejonių ekspertų kompetencija, nes jie diskutavo ir dirbo. M. Tumšys kitiems metams siūlė nustatyti prioritetus, kurias sritis būtų norima paskatinti, kad būtų finansuojamas platesnis kultūrinis laukas. Daiva Molytė-Lukauskienė taip pat pasidžiaugė, kad konsoliduotos ekspertų išvados išsamios, gana aiškiai ir įtikinamai viskas pateikta, nors kai kur diskursai ir skiriasi. D. Molytė-Lukauskienės nuomone natūralu, kad kai kurių ekspertų nuomonės skiriasi, bet kiekvienas ekspertas išsako savo nuomonę, o po to padaroma viena bendra išvada. D. Molytė-Lukauskienė pasigedo dėmesio literatūrai, nors, jos nuomone, šiai grupei yra plačios galimybės pasireikšti vėlesniame etape šiek tiek dar padirbėjus. Prof. dr. D. Kšanienė pritarė ekspertų sprendimams ir pabrėžė, kad stipendijų skyrimas yra ne tik pinigų paskirstymas, bet ir žiūrėjimas į bendrą kultūrinį lauką. Profesorės nuomone, šiais metais dominuoja vizualieji menai, nepaisant to, svarbiausias kriterijus išlieka paraiškų kokybė, nors KMT tikslas ir uždavinys turėtų būti paskatinti daug savo srityse dirbančiuosius teikti paraiškas, kad būtų išlaikyta pusiausvyra. Profesorė siūlo pritari ekspertų sudarytam stipendininkų sąrašui.

Dr. J. Genys režiūavo visų pasisakiusiųjų mintis, kad turime ekspertų vertinimus, kurių kompetencija neabejojama. KMT pirmininkas akcentavo, kad visi nariai jaučia tam tikrų kultūros sektorių palikimą užribyje. Tuo pačiu dr. J. Genys konstatuoja, kad svarbiausia yra paraiškos kokybė. M. Tumšys atkreipė dėmesį, kad galbūt čia ne menininkų kaltė, o kultūros vadybos spraga. E. Deltuvaitė atsakė, kad konsultuojami visų sričių menininkai, jei jie tik kreipiasi į Kultūros skyrių.

**Po KMT narių pasisakymų nutarta balsuoti: Kas už tai, kad pritari ekspertų konsoliduotam vertinimui ir siūlyti administracijos direktoriui skirti finansavimą sąraše pirmiems 15 stipendijų teikėjų ?**

Įvyko balsavimas: 6 už, klausimui pritarta.

Pakviesti nusišalinę KMT nariai sugrįžti į posėdį svarstyti antrąjį klausimą, prisijungė N. Poškutė-Jukumienė. Dr. J. Genys pristato galimus 2021 m. sričių projektų prioritetus. E. Deltuvaitė informuoja, kad paprastai teikiami 3-4 prioritetai. Kultūros skyriaus vedėja priminė, kad 2021 m. Klaipėda yra Europos jaunimo kultūros sostinė, tad verta būtų pasvarstyti apie prioritetą projektams, kuriuose aktyviai dalyvauja jaunimas. E. Deltuvaitė taip pat pasiūlė, atsižvelgiant į šią dieną situaciją, pagalvoti apie galimą kultūros ir sveikatos stiprinimo sąveiką. R. Žiubriui tiko mintis dėl jaunimo prioriteto, tačiau abejojo, ar reikėtų tai akcentuoti, nes kitais metais ir taip Klaipėdos mieste bus daug renginių jaunimui. R. Žiubrys kaip tik siūlo išnaudoti kitas sritis, kurios nebus taip ryškiai išreikštos. R. Žiubrys pabrėžė, kad jam labai įdomūs menininkai, kurie geba jungti skirtingas veiklas



sritis kaip kultūrą ir sportą, kultūrą ir sveikatą, nes auditorija segmentuojasi į smulkesnes grupeles ir domisi netikėtai besijungiančiomis sritimis, iš kurių gaunamas įdomus kūrybinis rezultatas. R. Žiubrys palaikytų tokį prioritetą. D. Molytė-Lukauskienė akcentavo profesionalaus meno raišką ir sklaidą, kad kultūra netaptų laisvalaikiu ir pramoga. E. Deltuvaitė taip pat siūlo stiprinti profesionalųjį meną, nes mėgėjiškas veiklas remia kitos programos. N. Poškutė-Jukumienė pritarė nuomonei, kad sveikatingumas suvokiamas tiesiogiai ir pasibaigia meno ir relaksacijos terapijomis. N. Poškutės-Jukumienės nuomone, atsižvelgiant į tai, kad kiti metai - jaunimo, tai prioritetą taip ir formuluoti, kaip tarpinstitucinį bendradarbiavimą ir jaunimo įtrauktį, kur jaunimas dalyvautų ne tik kaip žiūrovas, bet ir kaip dalyvis, profesionalai galėtų būti mentoriais, įtrauktų į veiklas. Dr. J. Genys paminėjo, kad 2023 m. bus gražus Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos 100 metų jubiliejus ir šis istorinės atminties prioritetas būtų sveikintinas. E. Deltuvaitė atkreipė dėmesį, kad nepaisant to, kad 2023 m. dar toli, tačiau pasiruošimo darbai galėtų jau dabar prasidėti. Dr. J. Genys prašo jo prioritetą įtraukti į sąrašą. Pirmininko nuomone, šis prioritetas galėtų būti net kelis metus ir užsibaigti išskirtiniu projektu, nes po istorinės atminties projektu visoms meno rūšims atsirastų vietos. R. Žiubrys atkreipė dėmesį, kad kaip tik tokią skirtingų sričių jungtį jis ir turėjo omenyje. R. Žiubrys paminėjo A. Šeiko šokio teatro pavyzdį, kai susijungia šiuolaikinis šokis ir turizmas, ir gaunamas rezultatas, kai į pasirodymus ateina žiūrovai, kurie niekada neitų į šiuolaikinio šokio spektaklius. R. Žiubrys akcentuoja, kad taip būtų galima plėsti auditoriją, tačiau kaip prioritetą įrašius „auditorijų plėtra“, - niekas jos nesupras. R. Žiubrio nuomone, reikėtų nurodyti konkrečius kelius arba būdus, kaip tai galima būtų padaryti. D. Molytė-Lukauskienė pasidalino savo abejonėmis, kaip, per ką būtų galima sujungti sveikatingumą ir kultūrą. R. Žiubrys atkreipė dėmesį, kad ne KMT nariai turi sugalvoti idėją ir projektą. M. Tumšio nuomone, būtina atsižvelgti į jaunimo prioritetą, nes kitais metais viso Europos jaunimo dėmesys Klaipėdai bus padidėjęs, atvažiuos daugiau jaunimo, tai normalu, kad reikėtų skatinti jaunimą, atskleisti jo potencialą. M. Tumšys atkreipė dėmesį, kad buvo diskutuota apie skirtingų sričių bendravimą, tai siūlo prioritetu išskirti tarpdisciplininį meną, menų sintezę. Taip pat M. Tumšys siūlo drąsesnes, originalias kūrybines idėjas, Klaipėdos identiteto kūrimą ir skatinimą. M. Tumšys mano, kad tarp meno, sveikatinimo, gamtos galima išžvelgti paraleles. Prof. dr. D. Kšanienės nuomone, galbūt KMT nebūtinai kiekvienais metais ieškoti ir pateikti prioritetus, nes kultūra ir menas nėra fragmentuoti. Prof. dr. D. Kšanienės nuomone, užtektų prioritetu laikyti tai, ką jau turime, stiprinti tradicijas, skatinti naujas idėjas, formuojant dabartinės Klaipėdos identitetą. Prof. dr. D. Kšanienė akcentavo profesionalųjį meną, jo sklaidą, menų sintezę, taip pat pritaria, kad galima pradėti ruošti ir 2023 m., sieti juos su istorija.

Dr. J. Genys pasidžiaugė, kad išsakyta daug gražių minčių ir idėjų, bet šiandieniniame posėdyje galutinio sprendimo siūlė nepriimti. Dr. J. Genio nuomone, reikėtų pratęsti prasidėjusią diskusiją. E. Deltuvaitė taip pat pasidžiaugė, kad yra bendras sutarimas pagalvoti apie jaunimo sritį, 2023 m., sveikatos sritį, su sąlyga, kad dėmesys telkiamas profesionaliam menui, ir tarpsritiškumą, skirtingų sričių sinergiją. E. Deltuvaitė siūlė susitikti kitame posėdyje po savaitės ar dviejų su konkrečiomis formuluotėmis. E. Deltuvaitė atkreipė dėmesį, kad prioritetus reikėtų skelbti kaip galima anksčiau, o ne tada, kai skelbiamas konkursas, kad kūrėjai galėtų pradėti galvoti apie idėjas ir ieškoti partnerių.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



dr. Jonas Genys

Dalia Želvytė-Mockuvienė