

KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

d. Nr.

Posėdis data: 2020 m. liepos 7 d., 13.00 val.

Posėdžio vieta: Tarybos posėdžių salė, II aukštas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, Liepų g.11, Klaipėda.

Posėdžio pirmininkas – dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas

Posėdžio sekretorius – Ingrida Žemgulė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vyr. specialistė

Dalyvavo (8 nariai iš 11):

1. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto mero pavaduotojas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys;
2. Vladas Balsys, Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos skyriaus narys, architektas;
3. dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius;
4. Ineta Gibauskaitė, VšĮ Paslaugų ir konsultacijų centro vadovė, renginių organizatorė;
5. Kristina Jakštė, Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros centro Žvejų rūmai renginių organizatorė;
6. Neringa Poškutė - Jukumienė, Lietuvos dalininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;
7. Marius Tumšys, VšĮ „Projektas LT“ direktorius, režisierius;
8. Romandas Žiubrys, VšĮ „Klaipėdos šventės“ direktorius, režisierius.

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Skaistė Marčienė, galerijos „Si:said“ savininkė.
2. Darius Vaičekauskas, Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkas;
3. Radvilė Rumšienė, dienraščio „Klaipėda“ reporterė;

Posėdžio medžiaga:

1. K. Jakštės ir R. Žiubrio pasiūlymai pandemijos pasekmių prevencijai, 2 lapai;
2. N. Poškutės – Jukumienės prašymas „Dėl savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamos programos „Vizualiųjų menų programų rėmimas“ sąlygų aptarimo ir tvirtinimo“ ir jo priedai, 8 lapai;
3. 2017 m. rengtas vizualiųjų menų ir dizaino programos projektų aprašas, 1 lapas.

DARBOTVARKĖ:

- 1. Dėl K. Jakštės ir R. Žiubrio pateiktų pasiūlymų pandemijos pasekmių prevencijai;**
- 2. Dėl vizualiųjų menų programos projektų sąlygų aptarimo ir patvirtinimo.**

Kultūros ir meno tarybos pirmininkas dr. Jonas Genys užfiksavo, kad įvertinus susirinkusių narių skaičių, kvorumas yra, posėdis laikomas teisėtu. Darbotvarkėje – du klausimai.

Neringa Poškutė – Jukumienė paprašė sukeisti darbotvarkės klausimus ir antrąjį svarstyti kaip pirmą. Klausimų eiliškumo pakeitimui Kultūros ir meno tarybos (toliau – KMT) nariai pritarė bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Dėl vizualiųjų menų programos projektų sąlygų aptarimo ir patvirtinimo.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad buvo gautas KMT narės raštas ir jį lydintys įvairių kultūros institucijų raštai, palaikantys idėją dėl vizualiųjų menų programų rėmimo programos patvirtinimo. KMT pirmininkas pakvietė Neringą Poškutę – Jukumienę pristatyti šį klausimą, po to pasiūlė visiems KMT nariams diskutuoti apie programą ir aptarti klausimą, kaip būtų finansuojama nauja programa.

Neringa Poškutė – Jukumienė pasakė, kad raštus apie šio klausimo aktualumą pateikė Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyrius, VšĮ Klaipėdos dailininkų fondas, Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyrius, asociacija „Menų zona“, Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacija, VšĮ „Jūros marios“ - nekomercinė galerija „si:said“, asociacija „Kūrėjų sąjunga“, asociacija „Klaipėdos krašto auksakalių cechas“, ir menotyrininkė Goda Giedraitytė (šie raštai kaip posėdžio medžiaga pridedami prie protokolo). Pasisakiusių už buvo ir daugiau. Visi rašiusieji pažymi klausimo aktualumą ir vertingumą Klaipėdos miesto kultūrai, ką plėtoti padėtų šios programos atsiradimas. Niekas neabejoja, kad tokia programa duotų teigiamą efektą, analogiškai kaip jau keletą metų Klaipėdos miesto savivaldybės dalinai finansuojamos programos teatrui, muzikai, jūriniams renginiams ir festivaliams. Tęstinės programos lėmė nevyriausybinių sektoriaus, ypač – scenos menų ir viešųjų renginių, veiklos kokybinius pokyčius. Goda Giedraitytė pateiktame rašte pažymi, kad produktas tapo įvairesnis ir atsirado galimybės dirbti jauniems menininkams, užsienio autoriams Klaipėdoje. Programos tikslas – skatinti Klaipėdos vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) sklaidą, vaikų ir jaunimo meninį ugdymą, vystyti miesto vizualiųjų menų ir bendrąją kultūrą. Siūloma tokio tikslo formuluotę papildyti, skliausteliuose paliekant daugtaškį arba pridedant formuluotę „ir kiti“. Visos organizacijos mini daugiau mažiau tuos pačius dalykus, ką duotų ši programa, kokias būtų galima galvoti tęstines ne tik parodų ar festivalių idėjas, bet ir žinoma galvoti apie edukacines programas vaikams, bendradarbiaujant su švietimo ir kt. įstaigomis, galbūt tai paskatintų ilgalaikį bendradarbiavimą su Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinėmis įstaigomis. Vienareikšmiškai taip būtų prisidedama prie tarpsektorinės sąveikos, ją skatintų, didintų kultūrinio lauko prieinamumą, konkurencingumą ir pan. Tai būtų vizualiosios kultūros kėlimas į aukštesnį lygį, nes šiuo metu ji išgyvena visišką nuopuolį.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad 2017 m. ši programa buvo teikiama tvirtinimui. Posėdžio dalyvis Darius Vaičekauskas pridėjo, kad 2017 metais ši programa buvo teikiama tvirtinimui šalia naujai atsiradusios muzikinės programos, tuomet KMT nusprendė pritariti vizualiųjų menų programai. Programa nebuvo patvirtinta Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos. Dr. Jonas Genys pasiteiravo, kodėl. Darius Vaičekauskas atsakė, kad tai buvo departamento direktorės Nijolės Laužikienės sprendimas.

Dr. Jonas Genys paprašė Kultūros skyriaus vedėjos Eglės Deltuvaitės pakomentuoti šią prašymą. Eglė Deltuvaitė atsakė, kad trimetis finansavimas tiek Lietuvos kultūros taryboje, tiek Klaipėdos mieste duoda pakankamai stiprų postūmį organizacijoms. Nors tai dar negarantuoja konkrečios pinigų sumos kiekvienais metais, visgi organizacijoms suteikiamas stabilumo jausmas, galimybė planuoti savo veiklą, daryti ambicingesnius projektus, veikti kryptingiau. Atsiranda tampresnis ryšys tarp Kultūros skyriaus ir programų vykdytojų, aukštesni reikalavimai ir pan. Kita vertus, nerimą kelia finansinis aspektas, papildomų lėšų nelabai galima tikėtis, todėl kyla klausimas dėl finansavimo šaltinio. Kitas momentas, kurį reikėtų aptarti, kas tuomet nutiktų su Vizualiųjų menų sritimi, ar tos organizacijos, kurios gaus trimetį finansavimą, galės teikti paraiškas į šią sritį?

Dr. Jonas Genys režiūavo, kad Kultūros skyrius mato ir pozityvo tokios programos pritarimo atveju, organizacijoms būtų suteikiamos didesnės garantijos, tačiau kyla klausimas dėl materialių dalykų. Peržiūrėjus kitų programų aprašymus, kyla klausimas dėl aiškesnės idėjos tęstinumo trimetėje programoje. Kaip būtų išpildomas tas ryšys tarp visų trijų metų? Dr. Jonas Genys pasiteiravo pavyzdžių, kokie projektai galėtų būti teikiami programoms, kad būtų matomas pačios finansuojamos idėjos tęstinumas, kur projektas negali būti išvystytas, jei procese nelieka pirmų ar trečiųjų metų.

Neringa Poškutė – Jukumienė pateikė Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pavyzdį. Jų veikla yra fiksuoti istoriją ir menininko kūrybos kelią nuo to momento, kai jis įstoja į sąjungą. Kas antrus metus vykstanti paroda, kurioje pristatoma vakarų Lietuvos menininkų kūryba, tai yra

tradicinis ir jau ne vienerius metus vykstantis renginys tampa nebeįgyvendinamu, nes nebuvo gautas sričių projekto finansavimas. Du metus šiam renginiui besiruošiantiems menininkams tai reiškia istorijos fiksavimą tik savo asmeninėje erdvėje, visuomenei neparodomi vizualiosios kultūros kūriniai. Nėra galimybės kurti atminties kultūros, formuoti tokio bloko, nes pats procesas reikalauja tam tikrų kaštų. Kūrinių skaitmenizavimas ir visi kiti dalykai, kurie jau galėtų turėti ir menotyrininkų recenzijas apie menininko indėlį į vizualiosios kultūros lauką, to šiuo metu nėra. Turinys vienareikšmiškai būtų meno istorijos kūrimas ir parodos prisidėtų prie meno istorijos formavimo.

Dr. Jonas Genys atsakė, kad Neringa Poškutė – Jukumienė nesuprato klausimo potekstės. Dr. Jono Genio nuomone, pateiktas pavyzdys apie skaitmeninimą tikrai turėtų būti tęstinis projektas, nekyla abejonių, kad tokios Klaipėdos krašto galerijos ar pan. steigimas yra kelių metų reikalaujantis darbas, tačiau klausama buvo apie kitus dalykus.

Skaistė Marčienė papildė Neringą Poškutę – Jukumienę, sakydama, kad kasmet kiekviena institucija ruošia savo programą: jai arba naudojami vietiniai autoriai, arba kviestiniai. Bet koks kūrybinis produktas nėra sukuriamas per vieną ar dvi savaites. Jei iškeliami idėja, kad kūrybinis produktas turi atspindėti vietinį miesto kontekstą, atvykęs autorius pirmaisiais metais kontempliuoja idėją, antraisiais priklausomai nuo sumanymo dirba su vietos bendruomene, pats pristatymas pvz. gali vykti ir trečiaisiais metais.

Neringa Poškutė – Jukumienė papildė ankstesnį atsakymą, jog tęstinės programos nebuvimas neformuoja ilgalaikio kokybiško turinio, nes sričių projektų įvykdymo laikas yra labai trumpas, kai nežinoma, ar pats projektas gaus finansavimą. Ilgalaikės programos atsiradimas užtikrintų ilgalaikį tarpsektorinį bendradarbiavimą.

Kristina Jakštė pasiteiravo, ar šiuo metu organizacija išgyvena iš projektų. Neringa Poškutė – Jukumienė atsakė, kad iš projektų ir įvairių fondų, Klaipėdos miesto savivaldybė neskiria finansavimo, nes tai nėra jų įstaiga, asociacijos ir viešosios įstaigos yra ne pelno siekiančios organizacijos.

Vladas Balsys pasiteiravo, ar architektūros sritis galėtų pretenduoti į šią programą. Neringa Poškutė – Jukumienė atsakė, kad jos siūlymas programos tikslo aprašyme parašyti „ir kita“ ir reiškia tai, kad yra ir daugiau sričių, teikiančių vizualinius sprendimus, architektūra yra viena iš jų.

Vladas Balsys pasakė, kad architektūrai reikia žymiai daugiau laiko generuoti projektus, tad trimetis finansavimas būtų tinkamas sprendimas.

Romandas Žiubrys priminė, kad tęstinių programų finansavimas atsirado iš reprezentacinių festivalių fondo. Kai buvo nuspręsta sukurti trimetį finansavimą, fondo lėšos buvo perkeltos į šią programą. Nuo to laiko biudžeto dydis nesikeitė. Pinigai buvo paskaičiuoti baigtiniam reprezentacinių festivalių skaičiui, finansavimas buvo optimalus tam, kad festivaliai sukurtų kokybišką turinį. Klausimas dėl finansavimo nėra paprastas, nes įtraukus dar vieną programą atsiras papildomų finansuojamų projektų, o biudžetas nepadidės, tai reiškia, kad programinio finansavimo paraiškos neteks dalies lėšų ir galimai suprastės jų kokybė. Šį klausimą reikėtų spręsti iš esmės.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad kitais metais veikiausiai nepadidės biudžetas, todėl reikia turėti pasiūlymą, iš kur galėtų atsirasti lėšos finansavimui. Finansuojant iš vidinių resursų reikėtų mažinti kvotas tęstiniam trimečiui finansavimui arba perkelti dalį lėšų iš sričių finansavimo, visų pirma – iš vizualinių menų srities. Jis pasiteiravo Neringos Poškutės – Jukumienės, kaip ji įsivaizduoja, kaip turėtų būti finansuojama naujai atsirandanti programa.

Neringa Poškutė – Jukumienė atsakė, kad ji nėra savivaldybės biudžeto skirstytoja ir neįsivaizduoja, kaip tai padaryti. Jei kalbėti apie paskirstymo principą, ji negali nuspręsti, iš kur paimti lėšas ir nežino, ar tai yra KMT kompetencija.

Dr. Jonas Genys atsakė, kad toks klausimas bus užduotas KMT, reikės nurodyti siūlomą finansavimo šaltinį. Taryba gali siūlyti kvotas, finansų dalinimo principą.

Neringa Poškutė – Jukumienė atsakė, kad jei būtų naikinamas Vizualiųjų menų srities finansavimas, didelė dalis organizacijų nebegalės veikti. Esant kitoms programoms, taip pat išliko kasmetis sričių finansavimas muzikai, teatrui ir kt. ir trimetį finansavimą gaunančios organizacijos turi galimybę teikti paraiškas sričių organizavimui. Eglė Deltuvaitė atsakė, kad muzikos, teatro ir kt.

organizacijos, kurios gauna trimetį finansavimą, neteikia paraiškų į tą pačią kultūros ir meno sritį, toks dalykas nėra galimas pagal galiojančią tvarką, teikiama į kitas sritis, pvz. Kultūros edukaciją ir t.t.

Arvydas Cesiulis pasakė, kad gyvenant pokarantinio laikotarpio sąlygomis ir nežinant, kokia situacija bus rudenį, kalbėti apie papildomą finansavimą naujai programai yra nerealu ir toks finansavimo šaltinis nebus įmanomas kitais metais.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad tokiu atveju finansavimo reikėtų ieškoti iš vidinių resursų. Yra trys kultūros rėmimo blokai: stipendijos, kultūros ir meno programų projektų finansavimas (trimetis) ir kultūros ir meno sričių finansavimas (kasmet). Vadinas, finansavimą reikėtų perskirstyti juose.

Arvydas Cesiulis atsakė, kad yra ir kitų iniciatyvų, besikreipiančių dėl tęstinio finansavimo ir pateikė Kino biuro pavyzdį. Galybė iniciatyvų laukia eilėje.

Eglė Deltuvaitė pakomentavo, kad kino sritis yra finansuojama nacionaliniu mastu, kinu rūpinasi Lietuvos kino centras.

Darius Vaičekauskas pastebėjo, kad nors finansavimas yra vienas iš svarbiausių dalykų priimant naują programą, 2017 metais ši programa buvo patvirtinta nesvarstant piniginio klausimo. Taip pat pridėjo, kad dabar būtų tinkamas metas patvirtinti naują programą, nes šių metų rudenį bus skelbiamas naujas trimečio finansavimo konkursas. Jei kiti metai bus sudėtingi sprendžiant biudžeto klausimus, 2022 ir 2023 m. galbūt bus geresnė situacija.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad anksčiau įvedant tęstines programas buvo paprasčiau spręsti finansavimo klausimą, pervedant reprezentacinių festivalių lėšas trimečiam finansavimui. Niekas negali kvestionuoti idėjos ir programos reikalingumo, dalis projektų būtų finansuojami per sritį, visų pinigų perkelti programai turbūt nebūtų įmanoma, reikia ieškoti sprendimo.

Romandas Žiubrys paantrino, kad niekas nekvestionuoja programos reikalingumo ir Dariaus Vaičekausko pateiktas pavyzdys, kad finansavimas nebuvo svarstomas 2017 m. nėra geras pavyzdys, KMT yra patariamasis organas ir turėtų būti pozicija, kaip strategiškai iš esmės turėtų būti formuojamas programų finansavimas.

Neringa Poškutė – Jukumienė pateikė pavyzdį, kad 2017 metais patvirtinus muzikos programą, joje nebuvo konkurencijos, pateikta tik viena paraiška. Ar tai reiškia, kad tas produktas dabar, jei būtų didesnė konkurencija, būtų silpnesnis, galbūt kaip tik anaipol, galbūt tarkime kažkokie kiti finansavimo šaltiniai, procentinis prisidėjimas galėtų būti didesnis. Iš kitos pusės, tuo metu buvo konkreti suma ir ji buvo paskirstyta, nebuvo galvojama, kad reikia apsibrėžti finansuojamų programų ar organizacijų skaičių, konkursas nebuvo didelis ir pinigai buvo tiesiog išdalinti.

Darius Vaičekauskas priminė, kad 2017 m. į bendrą finansavimo katilą pateko ir vizualiųjų menų programa, ji buvo patvirtinta KMT. Darius Vaičekauskas išreiškė lūkestį, kad dabartinė KMT priims analogišką sprendimą.

Dr. Jonas Genys pasiteiravo, kiek šiomet buvo paskirta savivaldybės biudžeto lėšų vizualiųjų menų sričiai. Eglė Deltuvaitė atsakė, kad apie 50 000 Eur. KMT pirmininkas paklausė, kas nutiktų, jei pirmaisiais programinio metais šita suma būtų padalinta taip, kad 30 000 Eur atitektų programoms, o 20 000 Eur liktų sričių finansavime. Eglė Deltuvaitė pasakė, kad sudėtinga įvertinti, kiek paraiškų būtų teikiama programiniam finansavimui. Dr. Jonas Genys pasakė, kad galima būtų svarstyti vidinių resursų perskirstymą, įvertinant kitų sričių projektų rezultatus.

Neringa Poškutė – Jukumienė pasakė, kad Kultūros skyrius turėtų pateikti analizę, kiek kurioms programoms buvo skirta lėšų, kiek – sritims, tuomet būtų galima matyti bendrą vaizdą ir spręsti finansavimo klausimą.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad reikėtų suformuoti balsavimo objektus ir paprašė KMT narių, kad jie pateiktų savo pasiūlymus.

Romandas Žiubrys pasakė, kad priimant sprendimą dėl šio klausimo reikėtų išsamiau pasiruošti dėl galimo programos finansavimo ir pasiūlė atidėti balsavimą.

Marius Tumšys pasiūlė balsuoti ir pritarti šiam klausimui, finansavimo klausimą spręsti vėliau.

Arvydas Cesiulis pasiūlė pritarti programos patvirtinimui, pavedant Kultūros skyriui arba KMT išanalizuoti išlaidų struktūrą, ieškoti vidinių resursų programos finansavimui.

Ineta Gibauskaitė pasiūlė pritarti tokios programos atsiradimui.

Eglė Deltuvaitė atkreipė dėmesį, kad KMT nariai turi informaciją, kaip yra skirstomos savivaldybės biudžeto lėšos kultūros ir meno programoms ir sritims, nes kvotų nustatymas yra šios tarybos kompetencija, taip pat žino ir tai, kokie projektai buvo finansuoti, todėl sprendimo priėmimui turėtų pakakti informacijos.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad būtų įdomu paanalizuoti, ar yra tokių programų, kurių rezultatai netenkina ir yra tikslinga jų atsisakyti.

Marius Tumšys pasakė, kad svarbu, kad atsirastų tokia programa, kad vizualieji menai gautų ilgalaikį palaikymą.

Neringa Poškutė – Jukumienė pasiūlė paanalizuoti kitas programas ir jų rezultatus, ar visos veiklos išpildytos, kokie buvo kitų programų rezultatai. Ji taip pat priminė, kad KMT skirsto kvotas ir finansavimo klausimą galima spręsti rudenį.

Dr. Jonas Genys pasiūlė balsuoti pritarti arba nepritarti siūlymui, kad vizualiųjų menų programa būtų įtraukta į programinį finansavimą. Taip pat KMT pirmininkas pasiteiravo tarybos, ar klausimą iškelusi KMT narė neturėtų nusišalinti nuo balsavimo dėl galimo interesų konflikto. Bendru sutarimu nuspręsta, kad nėra pagrindo KMT narės nusišalinimui balsavimo metu.

Įvyko balsavimas dėl „vizualiųjų menų programų rėmimo“ programos patvirtinimo.

7 komisijos nariai balsavo už: Arvydas Cesiulis, Vladas Balsys, Ineta Gibauskaitė, Kristina Jakštė, Neringa Poškutė - Jukumienė, Marius Tumšys, Romandas Žiubrys.

1 komisijos narys susilaikė: dr. Jonas Genys.

NUTARTA. Pritarti „vizualiųjų menų programų rėmimo“ programos patvirtinimui.

Toliau KMT pradėjo diskutuoti apie patvirtintos programos sąlygas.

Neringa Poškutė – Jukumienė pasakė, kad 2017 metais teiktas „Vizualiųjų menų programų rėmimo“ programos aprašas kelia klausimų dėl konkrečių skaičių.

Eglė Deltuvaitė atsakė, kad jas 2017 metais ruošė klausimo teikėjai kartu su Kultūros skyriumi. Jos yra tobulintinos, siūloma jas svarstyti ir koreguoti.

Įvyko balsavimas dėl pritarimo arba nepritarimo pateiktoms programos sąlygoms.

Kas už tai, kad pritarti turimam sąlygų projektui? – 0 balsų.

Kas už tai, kad pateiktoms sąlygoms nepritarti, reikia tobulinti programos sąlygų aprašymą, konsultuojantis su klausimo teikėjais ir KMT nariais – už balsuoja 7 KMT nariai: Arvydas Cesiulis, dr. Jonas Genys, Ineta Gibauskaitė, Kristina Jakštė, Neringa Poškutė - Jukumienė, Marius Tumšys, Romandas Žiubrys.

Vladas Balsys balsavime susilaikė.

NUTARTA. Nepritarti pateiktam „vizualiųjų menų programų rėmimo“ programos sąlygų projektui, jį tobulinti konsultuojantis su klausimo teikėjais ir KMT nariais.

Vyko diskusija dėl galimybių peržiūrėti sąlygas ir pateikti savo pastebėjimus Kultūros skyriui el. paštu. Bendru susitarimu nutarta sąlygas peržiūrėti ir klausimo teikėjams ir KMT nariams pateikti savo pasiūlymus iki penktadienio, š. m. liepos 10 d. Bendru sutarimu priimtas sprendimas balsuoti dėl sąlygų aprašymo el. būdu.

NUTARTA. Dėl sąlygų aprašymo KMT nariams balsuoti el. būdu.

Neringa Poškutė – Jukumienė paliko posėdį.

2. SVARSTYTA. Dėl K. Jakštės ir R. Žiubrio pateiktų pasiūlymų pandemijos pasekmių prevencijai. 1:16 val.

Dr. Jonas Genys pristatė klausimą. Ir Kristinos Jakštės ir Romando Žiubrio pasiūlymai dėl pandemijos pasekmių prevencijos yra apie tą patį dalyką – projekto administravimo lėšas. Tai yra paties produkto kūrimo kaštai, siūloma jų naudojimą pratęsti, padidinti šių lėšų proporciją.

Kristina Jakštė pasiūlė pratęsti projektų įvykdymų terminus, kreipiantis į bankus dėl lėšų užšaldymo iki tol, kol nesukuriamas projekto rezultatas. Tokiu atveju reikėtų gauti garantinius raštus iš bankų.

Eglė Deltuvaitė atsakė, kad pusės metų pratęsimas projekto įvykdymui būtų bendrų finansavimo sąlygų pakeitimas, tokiu atveju organizacijos, jau atsisakiusios gauto finansavimo dėl pandemijos, galimai turėtų pretenzijų. Dėl prioriteto arba papildomo balo dėl Covid-19 neįvykusiems projektams kitais metais – reikia įvertinti tai, kad prioritetai buvo patvirtinti praėjusiame KMT posėdyje, jie jau yra patvirtinti administracijos direktoriaus įsakymu. Taip pat kyla klausimas naujo konkurso kontekste, ar tai yra tikslinga daryti, ar bendrame vertinime neturėtų dominuoti kokybinis turinio vertinimas. Tam, kad padidinti administracinių išlaidų dalį, reikėtų keisti dalinio finansavimo tvarką, tas pakeitimas nebūtų taikomas atgaline tvarka šių metų projektams. Taip pat reikia įvertinti ir tai, kad 2019 m. administracinių išlaidų dalis jau buvo padidinta nuo 20% iki 35%, o vertinant iš praktinės pusės – ir dabar nedaugelis projektų teikėjų išnaudoja 35% limitą. Kyla klausimas dėl administracinių išlaidų proporcijos didinimo tikslingumo, bet tai padaryti galima, patvirtinus dalinio finansavimo tvarkos pakeitimą Klaipėdos miesto taryboje.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad toks pakeitimas nebūtų taikomas šių metų projektams, todėl tai nebūtų pandemijos pasekmių prevencijos priemonė.

Romandas Žiubrys pasakė, kad administracinių išlaidų didinimas turėtų teigiamą efektą visiems projektų vystytojams, tai suteikia teisę projekto turinį kurti pačiai organizacijai, nepasitelkiant trečiųjų šalių, tai yra galimybė stiprinti savo organizaciją.

Eglė Deltuvaitė pasakė, kad būtų galima peržiūrėti kitų metų konkurso sąlygas. Šių metų projektų vykdytojai turi galimybę daryti minimalius pakeitimus dėl pandemijos, bet metų pabaigoje bus vertinama, ar pasiektas projekto rezultatas, kuris yra nurodytas paraiškoje. Yra galimybė keisti neesmines detales, tai suderinus su Kultūros skyriumi, bet projektų iš esmės keisti negalima. Dėl to projektų teikėjams buvo siunčiami laiškai su prašymu įvertinti pandemijos grėsmes, ar tikrai bus gautas projekto rezultatas, ar iš esmės nenukentės projekto kokybė.

Marius Tumšys pasakė, kad 35% yra pakankamai didelė dalis projekto administravimo išlaidoms.

Eglė Deltuvaitė pasakė, kad kai yra ribojamas procentas, kai reikia didesnės komandos projektui įvykdyti, būtina samdytis trečiašias šalis, nes kitaip neleidžia taisyklės. Jeigu jos leistų, atsirastų galimybė stiprinti savo organizacijos komandą, didinti darbo užmokestį, suteikti didesnes socialines garantijas. Svarbu suprasti, kad pakeitus taisykles nebūtų įvedama imperatyvi taisyklė, pvz. būtų įvedama taisyklė „ne daugiau kaip 50%“.

Arvydas Cesiulis pasakė, kad politinio sprendimo dėl pandemijos pasekmių prevencijos nėra, tačiau Kultūros skyriui yra paliekama galimybė su kiekvienu projekto teikėju kalbėtis individualiai dėl šių metų projektų pakeitimų.

Arvydas Cesiulis paliko posėdį.

Romandas Žiubrys pateikė pavyzdį, kad šiuo metu Kultūros taryba neriboja išlaidų proporcinių dalių projektų teikėjams.

Vladas Balsys pasakė, kad ekspertas, vertindamas paraišką, bet kokiu atveju matys, kaip projekto teikėjas sudaro sąmatą, kaip paskirstomos projekto išlaidos.

Eglė Deltuvaitė pasiūlė KMT nariams pasikalbėti su atstovaujamosiomis nevyriausybinėmis organizacijomis, ar joms būtų aktualus administracinių išlaidų didinimas arba išlaidų proporcijų

nenurodymas taisyklėse. Nevyriausybinių organizacijų raštai galėtų būti Tarybos sprendimo projekto dėl finansavimo sąlygų keitimo priedas.

Dr. Jonas Genys paantrino, kad tikslingiausia būtų tartis su NVO dėl poreikio ir kreiptis į Kultūros skyrių su konkrečiu pasiūlymu.

Vyko diskusija dėl antros pandemijos bangos grėsmės, kokia KMT pozicija dėl grėsmių suvaldymo.

Dr. Jonas Genys pasakė, kad atsiradus sutaupytais lėšoms dėl neįvykdytų projektų, jas reikėtų skirti kultūros sektoriaus stiprinimui.

Eglė Deltuvaitė priminė galiojančią tvarką, kad atsiradus lėšoms, jos turėtų būti skiriamos kitiems nefinansuotiems šių metų projektams pagal eilę kultūros ir meno srityse. Šiuo metu nėra pagrindo manyti, kad atsiras atliekamų pinigų.

Vyko diskusija dėl atskiro fondo, pagalbos programos sukūrimą atsiradus papildomoms lėšoms.

Dr. Jonas Genys pasiūlė toliau diskutuoti apie galimybes padėti kūrėjams ir menininkams dėl pandemijos pasekmių.

Posėdis baigėsi 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas



dr. Jonas Genys

Posėdžio sekretorė

Ingrida Žemgulė