**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

**ŽYMIŲ ŽMONIŲ, ISTORINIŲ DATŲ, ĮVYKIŲ ĮAMŽINIMO IR GATVIŲ PAVADINIMŲ SUTEIKIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020 m. liepos 21 d. Nr. (20.4.)-TAR1-129

Posėdis vyko 2020 m. liepos 8 d. nuo 15:00 val.

Vieta: Didysis pasitarimų kambarys (Akvariumas).

Posėdžio pirmininkas – Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės mero pavaduotojas.

Posėdžio sekretorė – Ingrida Žemgulė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo darbo grupės nariai (6 iš 8):

1. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės mero pavaduotojas;
2. Eglė Deltuvaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vedėja;
3. dr. Albinas Drukteinis, Klaipėdos universiteto Socialinių ir humanitarinių mokslų fakulteto profesorius;
4. Zita Genienė, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus Istorijos skyriaus vedėja;
5. Andrius Petraitis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys;
6. dr. Vasilijus Safronovas, Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto direktorius.

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Larisa Eilenkrig, Klaipėdos žydų bendruomenės tarybos narė;
2. Rūta Jakštonienė, visuomenės atstovė;
3. Jonas Lukšas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos valdybos narys;
4. Jevgenij Sakin, Klaipėdos žydų-judėjų religinės bendruomenės vadovas;
5. Virginija Spurytė, portalo „Atvira Klaipėda“ žurnalistė;
6. Petras Šmitas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus pirmininkas;
7. Benas Volodzka, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus vicepirmininkas.

Posėdžio medžiaga:

1. 2020 m. gegužės 29 d. kreipimasis dėl Litvakų sinagogos, veikusios Klaipėdoje, atminimo įamžinimo;
2. 2020 m. birželio 30 d. Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus prašymas.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Gauto prašymo dėl Litvakų sinagogos, veikusios Klaipėdoje, atminimo įamžinimo, nagrinėjimas.
2. Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus prašymo leisti statyti biustą I-ąjam LR Prezidentui, Lietuvos nepriklausomybės akto signatarui ir Aukštajam LR Vyriausybės įgaliotiniui Klaipėdos krašte Antanui Smetonai nagrinėjimas.
3. **SVARSTYTA. Gauto prašymo dėl Litvakų sinagogos, veikusios Klaipėdoje, atminimo įamžinimo, nagrinėjimas.**

Komisijos pirmininkas Arvydas Cesiulis pristatė pirmąjį darbotvarkės klausimą. Klaipėdos žydų bendruomenė kreipėsi į Klaipėdos miesto merą ir Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisiją dėl Litvakų sinagogos, veikusios Klaipėdoje, atminimo įamžinimo.

Rūta Jakštonienė pasakė, kad šie metai yra paskelbti Vilniaus Gaono ir litvakų istorijos metais. Kadangi Klaipėdoje nėra daug vizualių ženklų, žyminčių žydų istorinį ir kultūrinį palikimą, atminimo ženklas apie kurį kalbama teikiamame prašyme atsirastų laiku, vietoje ir tinkama proga. Norima šiais metais įamžinti vieną iš kelių mieste veikusių sinagogų - būtent Litvakų sinagogą, kur šiuo metu veikia „Euterpės“ viešbutis. Idėja aptarta su Klaipėdos žydų bendruomenės pirmininku Feliksu Puzemskiu ir parengtas oficialus raštas, kuris buvo atsiųstas komisijai (posėdžio medžiaga). Planuose – ne tik atminimo ženklas, bet ir teritorijos sutvarkymas buvusios sinagogos vietoje – tai yra labai svarbu tam, kad ši vieta taptų lankytinu objektu ir atvykstantiems, ir vietiniams. Pateikiame prašyme kalbama apie vieną sinagogą, bet Klaipėdos žydų bendruomenės pirmininkas turi idėją ateityje įamžinti ir kitus maldos namus buvusius Klaipėdoje, tokiu atveju gidai galėtų sukurti naujus, šiuolaikiškus turistinius maršrutus, pritaikytus mobiliosioms programėlėms, įvairiai auditorijai. Maketas įamžinimui jau buvo darytas, bet būtų galima galvoti apie kito, inovatyvesnio maketo kūrimą.

Jevgenij Sakin patikslino, kad kalbama apie paminklo maketą ir parodė vieną pasiūlymą, kaip tas atminimo ženklas galėtų atrodyti – tai 1939 m. sinagogos sunaikinimo metu nacių sudegintas Toros ritinys. Tai yra vienas iš galimų variantų, pritarus įamžinimo faktui būtų skelbiamas konkursas dėl paminklo sukūrimo. Iš savivaldybės tikimasi teritorijos sutvarkymo, finansavimo skulptūrai bendruomenė ieškotų savo jėgomis. Tai būtų bendruomenės dovana miestui ir didesnio turistinio maršruto pradžia.

Dr. Albinas Drukteinis pritarė istorinio momento įamžinimui.

Dr. Vasilijus Safronovas pasakė, kad idėja yra tinkama, kyla klausimų, kas įrenginės atminimo ženklą, koks tai bus atminimo ženklas, kokie finansavimo šaltiniai. Komisija gali pritarti įamžinimui, bet kiti klausimai lieka neatsakyti. Verta svarstyti, ar išskirti vieną pastatą, ar tai turėtų būti bendras projektas kelių sinagogų įamžinimui, jų vietos yra išlikusios. Dėl prašyme aprašomos sinagogos vietos – ji yra ant dviejų sklypų ribos: Daržų g. 7 ir Daržų g. 9a. Kyla klausimas, kaip į tai reaguoja abiejų sklypų savininkai. Galima pritarti idėjai, bet reikia patikslinimų, atsakymų į kylančius klausimus.

Rūta Jakštonienė patikslino dėl finansavimo, kad prie šios idėjos prisideda Kultūros paveldo departamentas, skiriama suma 600-1000 Eur. Tai yra realus finansinis indėlis. Vieną pastatą išskirti siūloma, nes šie metai yra litvakų metai, simboliška pradėti nuo Litvakų sinagogos.

Vasilijus Safronovas patikslino, kad prašyme aptariami maldos namai nebuvo vadinami Litvakų sinagoga, tai yra bendruomenės interpretacija.

Jevgenij Sakin – atsakė, kad sinagoga taip vadinama, nes ten meldėsi litvakai. Kalbama ne apie tikslų pavadinimą, o apie žmones, gyvenusius šioje teritorijoje.

Zita Genienė pasiūlė pritarti, nes matomų žydų paveldo pėdsakų Klaipėdoje yra labai mažai, po pritarimo bus derinamos detalės, ir pasveikino idėjos autorius dėl puikios iniciatyvos.

Andrius Petraitis pritarė įamžinimo idėjai ir pateikė Žydų mokyklos pastato, esančio Grįžgalvio g. 6, įamžinimo pavyzdį. Žydų mokyklai įamžinimo lenta yra, joje išvardinti nusipelnę asmenys, o sinagogą pažyminčio objekto memorialo nėra.

Arvydas Cesiulis pasakė, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracija galėtų finansuoti memorialinę lentą, jei ji būtų tipinė, tradicinė. Jeigu norima didesnio objekto – paminklo, teritorijos sutvarkymas būtų savivaldybės rūpestis, tačiau kyla klausimas dėl sklypo nuosavybės ir savininkų pozicijos.

Žydų bendruomenės sekmadieninės mokyklos direktorė Larisa Eilenkrig pasakė, kad šis klausimas yra svarbus jaunimo švietimui, pirmoji gimnazija Klaipėdoje jau yra įamžinta, tačiau nėra kitų atminimo objektų, kur būtų galima rodyti moksleiviams, vesti ekskursijas.

Eglė Deltuvaitė palaikė įamžinimo idėją ir iškėlė klausimą, ar dar reikėtų susitikti, išsiaiškinus atsakymus į posėdyje kilusius klausimus. Jei pritariama įamžinimui, Kultūros skyrius ruošia miesto tarybos sprendimo projektą. Gavus pritarimą, reikėtų kreiptis į Įvaizdžio ir Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisijas dėl pritarimo konkrečioms detalėms, vėliau seka statybos leidimų etapas. Yra daug organizacijų ir specialistų, kurios turi išreikšti savo nuomonę. Jei nutiktų taip, kad dėl sklypų savininkų pozicijos negalima statyti didesnio objekto – skulptūros, lieka alternatyva gaminti tipinę atminimo lentą.

Komisija bendru sutarimu pritarė įamžinimo faktui ir pasiūlė sugrįžti į komisiją, kai bus aiškesnė informacija dėl atminimo ženklo formos, vietos ir kt. posėdžio metu kilusių klausimų.

**NUTARTA.**

1. Pritarti Litvakų sinagogos, veikusios Klaipėdoje, Daržų g., vietos įamžinimo idėjai;
2. Siūlyti sugrįžti į komisiją, kai bus aiškesnė informacija dėl atminimo ženklo formos, vietos ir kt. posėdžio metu kilusių klausimų.
3. **SVARSTYTA. Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus prašymo leisti statyti biustą I-ąjam LR Prezidentui, Lietuvos nepriklausomybės akto signatarui ir Aukštajam LR Vyriausybės įgaliotiniui Klaipėdos krašte Antanui Smetonai nagrinėjimas.**

Komisijos pirmininkas Arvydas Cesiulis pristatė klausimą komisijos nariams, prašymo iniciatoriai antrą kartą kreipiasi į Komisiją dėl Antano Smetonos įamžinimo Klaipėdos mieste. Pirmuoju prašymu be įamžinimo buvo siekta ir Klaipėdos miesto savivaldybės finansavimo paminklui pastatyti.

Benas Volodzka pristatė iniciatyvą sakydamas, kad Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos skyrius savo iniciatyva ir rėmėjų lėšomis norėtų įamžinti Antaną Smetoną.

Arvydas Cesiulis priminė Komisijos sprendimą, gavus pirmąjį prašymą, kad buvo nepritarta įamžinimo idėjai Klaipėdos mieste.

Petras Šmitas pacitavo Aleksandro Merkelio išleistą monografiją, kurioje plačiai rašoma apie Antaną Smetoną: „Lietuvos praeities klastojimas yra toks kvaišus, nieko bendro neturi su buvusia tikrove, juk drįstama per akis meluoti, kad Lietuvoje niekada nebuvę nei laisvės, nei nepriklausomos valstybės. Iš visų žymiųjų nepriklausomos Lietuvos veikėjų smarkiausiai puolamas ir įžūliausiai kone veikiamas – Smetona. Veiklusis, visų nepriklausomas Lietuvos atstatymo žygių dalyvis, ilgiausiai vadovavęs nepriklausomos Lietuvos valstybei nuo 1919 iki 1920 m. ir paskui nuo 1926 iki 1940 m. ir daug įtakos turėjęs jos kultūriniam likimui“. A. Merkelis rašo, kad Vilnius ir Klaipėda Antanui Smetonai buvo gyvybiškai svarbiausi miestai Lietuvos reikaluose ir jis visur tai pabrėždavo. Jei ne Antanas Smetona, 1923 m. galimai nebūtų įvykę tai, kas įvyko. Jei mes įamžintume Antaną Smetoną, tai būtų įrodymas, kad kažkas tuo metu veikė, dirbo Lietuvoje ir Klaipėdoje. Būtent Antanas Smetona surado būdą, kaip visus nuraminti, šitos asmenybės atminimą reikėtų įamžinti. Siūloma statyti nedidelį biustą (posėdžio metu buvo pademonstruotas skvero su biustu eskizas). Siūloma vieta – skverelis prie H. Manto ir S. Daukanto gatvių sankryžos, praeiviai pamatytų ir džiaugtųsi taip, kaip dabar dėkoja už Vydūno skverą. Petras Šmitas pasiūlė pritarti Antano Smetonos įamžinimui Klaipėdos mieste.

Arvydas Cesiulis priminė, kad savivaldybės indėlis į Vydūno paminklo teritorijos sutvarkymą buvo daugiau nei 400 000 Eur.

Andrius Petraitis pasiūlė vertinti per nacionalinio reikšmingumo prizmę – tai yra pirmasis ir ketvirtasis Lietuvos Respublikos prezidentas, Nepriklausomybės akto signataras, viena ryškiausių Lietuvos tarpukario istorijos asmenybių, šiuo metu Klaipėdos mieste turime Juliaus Janonio, Salomėjos Nėries gatves, bet neturime deramo įamžinimo Antanui Smetonai. Siūloma erdvė šiuo metu yra apleista, erdvė nėra perpildyta skulptūromis ar paminklais, būtų simboliška, jei ją įprasmintų Antano Smetonos įamžinimas. Reziumuodamas Andrius Petraitis pasakė, kad ir asmenybė verta įamžinimo, ir iniciatyva, ir pasirinkta vieta yra geros.

Dr. Albinas Drukteinis atsakė, kad šį klausimą vertina remdamasis posėdžio medžiaga. Praėjusį kartą Komisijos sprendimas buvo paremtas tuo, kad asmenybė yra reikšminga Lietuvai, bet ji neturi ryškių sąsajų su Klaipėdos miestu. Įvertinus pateiktą medžiagą, užsipildo ir ta dalis dėl reikšmingumo Klaipėdai. Įgaliotojo atstovo reikšmė yra svarbi, jei ne Antano Smetonos diplomatija, įvykiai 1923 m. galėjo susiklostyti ir kitaip. Antanas Smetona turėjo galimybę paveikti Klaipėdos krašto likimą, dar iki jo prijungimo. Pridedant valstybės vadovo vaidmenį, atsakoma į klausimus, kurie sukėlė abejonių pirmą kartą svarstant klausimą. Kita vertus, reikia atkreipti dėmesį į muziejininkės nuomonę Klaipėdos kraštui ir Lietuvai nusipelniusius asmenis rikiuoti į vieną eilę. Dr. Albinas Drukteinis pasakė, kad palaikytų idėją įamžinti Antaną Smetoną.

 Zita Genienė pasakė, kad susipažino su posėdžio medžiaga, joje dauguma žmonių sako, kad Antanas Smetona yra vertas atminimo ženklo. Su tuo sutinka ir ji, bet svarbu tai, kad atminimo ženklo formos gali būti įvairios, modernios, šiuolaikiškos. Kreipimasis dėl paminklo kelia abejonių dėl noro įsiamžinti konkrečiu būdu. Tai yra ne tik Komisijos kompetencija, kadangi kalbama apie viešąsias erdves. Reikia platesnio svarstymo, architektų, urbanistų nuomonės. Svarbu ir tai, kad 2023 m. bus minimas Klaipėdos krašto prijungimo šimtmetis, gali atsirasti daugiau iniciatyvų dėl įamžinimo ir paminklų. Yra daug atminimo įamžinimo vertų asmenybių 1923 m. įvykių kontekste, jau yra žinoma apie iniciatyvą pastatyti paminklą J. Budriui - Polovinskui. Galbūt verta įamžinti visas Klaipėdos krašto prijungimui svarbias asmenybes vienu akcentu, kuriančiu istorinį pasakojimą. Zita Genienė pasiūlė pritarti įamžinimui, nepritarti teikiamai paminklo idėjai.

 Vasilijus Safronovas konstatavo faktą, kad teikiamu raštu Komisijos yra prašoma leisti statyti biustą, bet Komisija pagal savo tvarkos aprašą nėra įgaliota leisti ar neleisti statybų. Komisijos funkcija yra teikti išvadas, šiuo atveju, dėl žymių žmonių įamžinimo poreikio ir atitinkamų įrašų. Dėl motyvų – niekas neginčija nei Smetonos nuopelnų Lietuvai, nei jo nuopelnų, susijusių su Klaipėda. Reikia turėti galvoje, kad tai buvo politikas, o politikų sprendimai, kad ir kokie nusipelnę jie būtų, visada yra kontraversiški. Taigi ir tie, kurie sakys, kad ši asmenybė labai svarbi Lietuvai ir Klaipėdai, ir tie, kurie manys, kad Smetonos sprendimai turėjo nebūtinai teigiamų padarinių Lietuvai ir Klaipėdai, bus savaip teisūs. Praeitą sykį, spalio mėn., Komisija į tai jau buvo atkreipusi dėmesį. Dėl tvarkos: iniciatoriai, teikdami idėją Komisijai, privalo nurodyti motyvus. Tik tuomet Komisija gali svarstyti pasiūlymą pagal savivaldybės patvirtintą tvarkos aprašą. Kai svarstėme šį klausimą spalio mėn., biusto iniciatoriai buvo nurodę du motyvus, nė vienas kurių nebuvo pagrįstas. Todėl motyvai buvo sukritikuoti, į tai buvo atkreiptas dėmesys, dėl to kilo diskusija. Bet suabejojusi dėl motyvų, Komisija nepasisakė kategoriškai prieš pačią idėją. Atvirkščiai, Komisijos nariai išsakė du konkrečius pasiūlymus, kaip ją būtų galima įgyvendinti: 1) Kadangi asmenybė kontraversiška, reikia platesnės diskusijos dėl jos įprasminimo poreikio, parengiant visuomenę, išsiaiškinant visas nuomones, 2) Jei visgi būtų sprendimas įamžinti ne Smetoną kaip asmenį, bet jį kaip Prezidentą, buvo pasiūlyta, ar neverta šio klausimo spręsti įamžinant Klaipėdoje visus tris tarpukario Lietuvos prezidentus, susiejant tai su Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos šimtmečiu. Naujame kreipimesi į Komisiją skirta gerokai daugiau dėmesio motyvams išdėstyti, bet dėl motyvų Komisija jau pasisakė praeitą sykį. Protokole įrašyta: „Komisija pripažįsta ir vertina Antano Smetonos nuopelnus Lietuvos valstybei“. Tad nėra pagrindo prie to grįžti. Dėl konkrečios vietos, kuri siūloma kreipimesi – kitos nei buvo siūloma anąsyk – Komisija nėra įgaliota pritarti konkrečiai vietai; šį klausimą derina kitos savivaldybės struktūros. Bet komisija yra įgaliota teikti išvadas dėl pasiūlymų tuomet, kai yra nurodomi finansavimo šaltiniai, kieno lėšomis tas biustas būtų statomas. Kreipimesi šios informacijos nėra. Atsižvelgiant į tai, Vasilijus Safronovas pasiūlė likti prie ankstesnio Komisijos nutarimo, tačiau būtų svarbu aiškiau suformuluoti – Komisijos teiginys, kad Smetonos įamžinimo faktas Klaipėdoje šiuo metu nėra subrendęs, reiškia, kad norime inicijuoti platesnę diskusiją, įtraukdami Mero potvarkiu sudarytą Darbo grupę Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos šimtmečio sukakties minėjimo programai sudaryti. Su darbo grupe turėtumėme pasikonsultuoti, ar Smetona turi būtų įamžinamas Klaipėdoje vienas, ar jį vis dėlto prasminga parodyti platesniame įamžinamų įvykių, asmenybių ir procesų kontekste. Taip pat, prieš pasisakydama galutinai šiuo klausimu, Komisija turėtų aiškiai žinoti ne tik formą, bet ir pagrindinį įamžinimo motyvą – ar Smetoną norime įamžinti todėl, kad jis buvo Prezidentas? Tuomet, kodėl vien jį? Nes Aleksandras Stulginskis ir Kazys Grinius irgi to verti; Grinius būtų buvęs Prezidentu ilgiau nei 6 mėn. jei ne valstybės perversmas, dėl kurio Prezidentu tapo tas pats Smetona. Ar Smetoną norime įamžinti dėl jo sąsajų su Klaipėda, ar dėl to, kad Smetona vienas pirmųjų galvojo apie Lietuvą kaip jūrinę valstybę?

 Arvydas Cesiulis padėkojo Vasilijui Safronovui už išsamų ir argumentuotą atsakymą ir paantrino, kad klausimą verta svarstyti artimiausiame darbo grupės posėdyje, kuriame kuriama Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos šimtmečio sukakties minėjimo programa. Ši programa kuriama ne tik vietiniu lygiu, kalbama ir visą regioną, šalies ir tarptautiniu mastu svarbias iniciatyvas. Jame galima aptarti ir Antano Smetonos įamžinimo Klaipėdoje klausimą.

 Arvydas Cesiulis taip pat pasakė, kad problema nagrinėjant šį klausimą yra tokia, kad jame nurodyta konkreti paminklo vieta ir forma, nenurodomi konkretūs finansavimo šaltiniai.

 Andrius Petraitis priminė, kad ir pirmojo darbotvarkės klausimo medžiagoje buvo nurodyta ir galima paminklo vieta, ir nenurodytas finansavimo šaltinis.

Eglė Deltuvaitė pastebėjo, kad šiuo klausimu skirtingų Lietuvos istorikų nuomonės išsiskiria iš esmės. Taip pat svarbu ir tai, kad asmens įamžinimui visoje šalyje buvo parodytas deramas dėmesys. Eglė Deltuvaitė pritarė, kad labai svarbi įamžinimo tema – motyvas, kur ir kodėl šią asmenybę reikia įamžinti būtent Klaipėdoje. Siūlo svarstyti idėją svarstyti apie visų trijų tarpukario prezidentų įamžinimą ir ragina į viešas erdves žiūrėti labai atsakingai, kad nebūtų neišdiskutuotų įgyvendintų sprendimų, problematiškų meninių akcentų. Pasiūlė idėjos iniciatoriams išsigryninti įamžinimo motyvą ir jį pateikti.

 Petras Šmitas atsakė, kad teikiamoje medžiagoje motyvai yra išsakyti aiškiai. Pagrindinis įamžinimo motyvas – todėl, kad nusipelnęs Klaipėdai, todėl, kad rūpinuosi Klaipėdos kraštu.

Andrius Petraitis pasiteiravo, ar Klaipėdoje yra Antano Smetonos istorinis įamžinimas?

Petras Šmitas atsakė, kad nėra.

Zita Genienė pasiūlė svarstyti šį klausimą 2023 m. programos kūrimo kontekste, kad nesuderinus visumos neatsirastų 5-6 skirtingų paminklų projektų. Reikia žiūrėti į bendrą visumą.

 Albinas Drukteinis paklausė, ar galima pasakyti, kad Antanas Smetona yra tinkamas įamžinti Klaipėdos mieste, neatsakant į klausimą dėl konkretaus rašte minimo paminklo, tai neužkerta kelio toliau svarstyti asmenybių įamžinimo 2023 m. programos kūrimo kontekste.

 Eglė Deltuvaitė atsakė, kad pritarus Antano Smetonos asmenybės įamžinimui, nebelieka galimybės kartu įamžinti ir kitus Klaipėdos krašto prijungimo kontekste nusipelniusius asmenis, jei toks sprendimas būtų priimtas 2023 m. darbo grupės posėdyje. Komisijos pritarimas teikiamam klausimui įpareigotų paruošti Tarybos sprendimo projektą dėl Antano Smetonos įamžinimo be platesnės diskusijos.

 Arvydas Cesiulis pasiūlė priimti sprendimą su šiuo klausimu kreiptis į 2023 m. minėjimo programą kuriančią išplėstinę darbo grupę, pristatyti jiems šį klausimą platesnei diskusija ir pasiūlė pakviesti Žymių žmonių komisijos atstovus į 2023 m. komisijos posėdį.

Eglė Deltuvaitė pritarė pasakydama, kad po diskusijos Klaipėdos krašto prijungimo šimtmečio minėjimo programos kūrimo darbo grupėje, Komisija galėtų pratęsti diskusiją dėl Antano Smetonos įamžinimo.

**NUTARTA.**

1. Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisija negali priimti nutarimo leisti statyti biustą I-ąjam Lietuvos Respublikos Prezidentui, Lietuvos Nepriklausomybės akto signatarui ir Aukštajam LR Vyriausybės įgaliotiniui Klaipėdos krašte Antanui Smetonai, nes tai viršija Komisijos kompetenciją;
2. Siūlyti svarstyti Antano Smetonos įamžinimo klausimą artimiausiame posėdyje, Darbo grupėje, skirtoje Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos šimtmečio sukakties minėjimo programai sudaryti.

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio pirmininkas | Arvydas Cesiulis |

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio sekretorė | Ingrida Žemgulė |