**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

 **peticijų komisijos POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020-11-23 Nr. TAR1-188

 Klaipėda

Posėdžio data: 2020-11-23.

Posėdžio pradžia: 13.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Kazys Bagdonas.

Posėdžio sekretorė – Aldutė Meniakina.

Posėdyje dalyvauja komisijos nariai (nuotoliniu būdu): Asta Ivanauskienė, Elida Mantulova, Arūnas Andziulis, Inga Patapaitė. Nedalyvauja Lina Skrupskelienė.

Darbotvarkė.

Dėl skundo „Dėl peticijos. Dėl Klaipėdos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų 2017-07-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-185 „Dėl Klaipėdos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“, 8.3 p. p. pripažinimo netekusiu galios. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybė tarybos 2011-11-24 sprendimu Nr. T2-370 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių 60-61 p. pripažinimo netekusiu galios“. Pranešėjas K. Bagdonas.

K. Bagdonas taip pat informuoja, kad Savivaldybės administracija išnagrinėjo jiems perduotą kreipimąsi ir pateikė atsakymus pareiškėjui bei Peticijų komisijai (2020-11-18 Savivaldybės administracijos raštas Nr. (31.1)-RS2-625). Komisijos nariai su pateiktu raštu susipažinę.

SVARSTYTA. Skundas „Dėl peticijos. Dėl Klaipėdos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų 2017-07-27 Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T2-185 „Dėl Klaipėdos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“, 8.3 p. p. pripažinimo netekusiu galios. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybė tarybos 2011-11-24 sprendimu Nr. T2-370 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių 60-61 p. pripažinimo netekusiu galios“.

K. Bagdonas informuoja, kad yra gautas pareiškėjo A. Ekčio skundas dėl 2020-10-29 Peticijos komisijos sprendimo pareiškėjo 2020-10-21 kreipimosi nepripažinti peticija, supažindina komisijos narius ir prašo komisijos narių išsakyti savo nuomones.

A. Ivanauskienė nurodo, kad pareiškėjas skundą grindžia dvejais argumentais: 1) kreipimesi keliami teisės klausimai dėl žemesnio lygio teisės akto (taisyklių) atitikimo aukštesniajam (įstatymui); 2) kreipimesi nurodoma problema, kuri kyla tiek daugiabučių namų administratoriams, tiek daugiabučių namų butų ir kitos paskirties patalpų savininkams. A. Ivanauskienė dėl pirmojo pareiškėjo argumento pažymi, kad bylas dėl konkretaus teisės norminio akto (ar jo dalies) atitikimo aukštesnio lygio teisės aktui nagrinėja teismai. Peticijų komisijai ši kompetencija nėra priskirta jokiais teisės aktais, todėl šis pareiškėjo argumentas nėra pagrįstas. Dėl antrojo pareiškėjo argumento komisija jau pasisakė nagrinėdama kreipimosi pripažinimo peticiją klausimą ir pažymėjo, kad pats pareiškėjas teigia, jos ginčijamas teisinis reguliavimas liečia jį, kaip daugiabučių namų savininkų bendrijų pirmininką, taigi keliami reikalavimai aktualūs ir svarbūs tik pareiškėjui, o ne visai savivaldybei. Nors skunde pareiškėjas ir nurodo, kad jo įvardijama problema kyla ir kitų daugiabučių namų administratoriams bei daugiabučių namų butų ir kitos paskirties patalpų savininkams, tačiau kreipimąsi ir skundą teikia tik vienas pareiškėjas, nesant kitų suinteresuotų asmenų kreipimosi ar bent jau nuomonės, todėl visgi laikytina, kad keliami reikalavimai aktualūs ir svarbūs pareiškėjui, o jų svarba visuomenei ar visai savivaldybei nenustatyta (Peticijų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punktas). A. Ivanauskienė atkreipė dėmesį, kad Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017-04-03 sprendime administracinėje byloje pabrėžė, kad Peticijų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punkto formuluotė nustato plačią diskrecijos teisę tiek Peticijų komisijai, tiek Savivaldybės tarybai spręsti, kas yra svarbūs visuomenei ir Savivaldybei klausimai. Dėl nurodytų priežasčių mano, kad pareiškėjo skundos neturėtų būti tenkinamas.

A. Andziulis mano, jog tai ne Peticijų komisijos, o tik ūkinis klausimas.

E. Mantulova pritaria tam, kad komisija neturi atitinkamos kompetencijos analizuoti šio klausimo ir prašo I. Patapaitės išsakyti savo nuomonę.

I. Patapaitė sako, kad visiškai sutinka ir pritaria A. Ivanauskienės nuomonei.

K. Bagdonas, išklausęs komisijos narių išsakytų nuomonių, siūlo parengti tarybos sprendimo projektą dėl atsisakymo tenkinti pareiškėjo A. Ekčio skundą. Siūlo prie tarybos sprendimo rengimo medžiagos pridėti iš Savivaldybės administracijos gautą atsakymą (2020-11-18 Savivaldybės administracijos raštas Nr. (31.1)-RS2-625).

NUTARTA. Parengti tarybos sprendimo projektą ir teikti tarybai.

Posėdžio pabaiga: 13.20 val.

Posėdžio pirmininkas Kazys Bagdonas

Posėdžio sekretorė Aldutė Meniakina