



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius
tel.: (8~5) 2684050, faksas (8~5) 2684051, el. p. info@lagk.lt <http://www.lagk.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188735253

Asociacijai „Klaipėdos žuvininkystės vietos
veiklos grupė“

El. paštu klaipedazvvg@gmail.com

2020-10-13 Nr. 19R-2891 (AG-684/05-2020)

Advokato padėjėjui Arnui Bareikai

El. paštu arnas.bareika@spclegal.lt

Nacionalinei mokėjimo agentūrai

prie Žemės ūkio ministerijos

Blindžių g. 17, 08111 Vilnius

Siunčiama per e.pristatymas.lt

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai

Gedimino pr. 19

01103 Vilnius

Siunčiama per e.pristatymas.lt

VšĮ Lietuvos marinistinės kultūros išsaugojimo

centrui

El. paštu info@lex.lt

UAB „Ingida“

El. paštu x-day@inbox.lt

Lietuvos žuvininkystės produktų gamintojų
asociacijai

El. paštu lfpasoc@gmail.com

DĖL KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2020 m. spalio 12 d. sprendimo
Nr. 21R-815 (AG-684/05-2020) kopiją.

PRIDEDAMA. Sprendimo kopija, 23 lapai.

Komisijos narys

Vytautas Kurpuvesas

Asta Šriupšienė, tel. (8 5) 2684 050, el. p. asta.sriupsiene@lagk.lt



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2020 m. spalio 12 d. Nr. 21R- 815 (AG-684/05-2020)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės ir Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ atstovams Petruui Pareiguiui, Indrei Butėnienei, advokato padėjėjui Arnai Bareikai, atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos atstovei Rūtai Švickienei, trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos atstovui Modestui Važnevičiui, trečiojo suinteresuoto asmens viešosios įstaigos „Lietuvos marinistinės kultūros išsaugojimo centras“ atstovui Bartui Markevičiui, trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos žuvininkystės produktų gamintojų asociacijos atstovui Alfonsui Bargailai, viešame Komisijos posėdyje, bylos šalims dalyvaujant posėdyje nuotoliniu būdu, naudojant telekomunikacijų galinius įrenginius, išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Asociacija „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupė“ (toliau – ir Klaipėdos ŽVVG) prašo panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Agentūra) 2020-07-16 sprendimą Nr. SKP-33. Paaiškino, kad 2018-01-02 su Agentūra pasirašė paramos sutartį Nr. 63VS-KL-16-1-00 (toliau – VPS paramos sutartis), pagal kurią skiriama 2 492 140,58 Eur parama šioms tinkamoms finansuoti išlaidų kategorijoms, taikomoms žvejybos ir akvakultūros regiono vietos veiklos grupės vietos plėtros strategijai (toliau – VP Strategija). Agentūra, įtarusi esant paramos gavėjos Projekto pažeidimų, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą ir skundžiamu sprendimu nustatė: VŠĮ „Lietuvos marinistinės kultūros išsaugojimo centras“ (toliau – LMKIC) paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimo bei paraiškos Nr. 2 administracinio vertinimo pažeidimus; Lietuvos žuvininkystės produktų gamintojų asociacijos (toliau – LŽPGA) paraiškos kokybės vertinimo pažeidimus; UAB „Ingida“ paraiškos administracinio tikrinimo ir kokybės vertinimo pažeidimus. Taip pat nustatė, jog pareiškėja apsunkino LMKIC tapimą Klaipėdos ŽVVG nare, neužtikrindama reikalavimo būti atvira naujiems nariams, t. y. užtikrinti lanksčią, atvirą ir nediskriminuojančią naujų narių, veikiančių žuvininkystės regiono vietos veiklos grupių (toliau – ŽRVVG) teritorijoje, priėmimo tvarką; jog pareiškėja nesilaiko įsipareigojimo būti ŽRVVG tinklo nariu viso VP Strategijos įgyvendinimo metu. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija (toliau – Ministerija), įvertinusi Agentūros pateiktą informaciją ir argumentus, nutarė pritarti Agentūros sprendimui paramos gavėjai taikyti VPS paramos sutarties nutraukimą ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimą (108 296,22 Eur) ir skundžiamu 2020-07-16 sprendimu ši sankcija pritaikyta pareiškėjai. Su tokiu sprendimu pareiškėja nesutinka motyvuodama žemiau nurodytais argumentais.

Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. 3D-75 (toliau – Administravimo taisyklės) 184 punkte numatyta, kad detali sankcijų apskaičiavimo ir taikymo tvarka nustatoma vadovaujantis Sankcijų už teisės aktų nuostatų pažeidimus įgyvendinant Lietuvos žuvininkystės 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės taikymo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. 3D-639 (toliau – Sankcijų metodika) ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. sausio 3 d. įsakymu Nr. 3D-5 patvirtintos Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonės „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ administravimo taisyklės (toliau – VPS administravimo taisyklės). Šių taisyklių 92 punkte, taip pat Paramos sutarties 4.1 papunktyje numatyta keletas rūšių sankcijų, tame tarpe, paramos sumažinimas, dalies išmokėtos sumos susigrąžinimas, paramos administruoti VPS sustabdymas, kitos poveikio priemonės. Tuo tarpu, Agentūra šiuo atveju taikė pačią griežčiausią sankciją – VPS sutarties nutraukimą ir visos sumos susigrąžinimą. Ši sankcija parinkta netinkamai ir neteisėtai.

Pagal Sankcijų metodikos lentelės 28 punktą, taikomos sankcijos dydis priklauso nuo nustatyto pažeidimo reikšmingumo, masto, trukmės ir pasikartojimo. Agentūra, priimdama sprendimą, neįvertino specifinių administravimo aplinkybių – palyginus trumpo VP Strategijos įgyvendinimo laiko bei ilgų dokumentų derinimo terminų. Pirma, VP Strategija parengta 2016 m. rugsėjo mėn., pareiškėja patvirtinta 2017-06-27, o sutartis su Agentūra pasirašyta tik 2018-01-02. Su Agentūra ilgai buvo sprendžiamas iš praėjusio lėšų panaudojimo laikotarpio susidariusių skolų klausimas ir VP Strategijos įgyvendinimo pradžia nusitęsė, palyginus su kitomis šalies ŽVVG; VP Strategijos įgyvendinimo darbuotojų komanda buvo surinkta pakankamai vėlai ir stokojo patyrimo, visa tai iš dalies nulėmė, kad lėšų panaudojimo procentas yra toks nedidelis ir patvirtintas tik vienas projektas. Antra, Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016–2023 m. strategija – vienintelė visoje šalyje, kurioje detalizuotos priemonės pagal sritis – tai sąlygojo reikiamos parengti dokumentacijos gausą ir atitinkamai pareikalavo didesnių žmogiškųjų bei laiko išteklių. Pagal VP Strategiją parengti 9 vietos projektų atrankos kriterijų paketai ir atitinkamai 9 Finansavimo sąlygų aprašų (toliau – FSA) ir su jais susijusių dokumentų paketai. Laikantis Vietos projektų administravimo taisyklių nuostatų, parengti dokumentai turėjo būti derinami ir (arba) tvirtinami Agentūros, Ministerijos Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 m. metų veiksmų programos strategijų atrankos komiteto, patvirtinto žemės ūkio ministro 2017 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. 3D-106 (toliau – Atrankos komitetas), Klaipėdos ŽVVG valdybos. Pavyzdžiui, 2018-04-16 pareiškėja teikė derinti Atrankos komitetui priemonės srities BIVP-AKVA-SAVA-1.1. vietos projektų atrankos kriterijus, jiems buvo pritarta tik 2018-08-27 protokolu; 2018-09-03 pareiškėja teikė Agentūrai derinti FSA, po pakartotinių derinimų FSA buvo pritarta tik 2018-11-02, o Klaipėdos ŽVVG valdyba kvietimo medžiagą patvirtino 2018-11-14. Taigi daugiau nei pusės metų trukmės kvietimo dokumentų derinimas atėmė galimybę laiku pasiekti VP Strategijos rodiklius.

Be to, ginčo atveju situacija jau yra iš esmės pasikeitusi, kadangi du iš nustatytų pažeidimų jau yra pašalinti, t. y. LMKIC tapo Klaipėdos ŽVVG nare, o Klaipėdos ŽVVG jau yra ŽRVVG tinklo narė – susirinkimo metu buvo priimtas sprendimas priimti LMKIC į KŽVVG narius, o KŽVVG pateikė prašymą įstoti į ŽRVVG tinklą. Sutarties nutraukimas pagal tarptautinės sutarčių teisės *favor contractus* (sutarties naudai) principą ir jį atspindintį nacionalinį teisinį reguliavimą yra išimtinis teisių gynimo būdas (*ultima ratio*), todėl jo taikymui turi būti konstatuotas pakankamas įstatyminis ir faktinis pagrindas. Ginčo atveju išnykus aplinkybėms, kurios buvo pagrindu atitinkamos sankcijos parinkimui, turi būti atliekamas naujas įvertinimas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnį, savo jurisprudencijoje nuosekliai akcentuoja, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas, turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti.

Dėl LŽPGA paraiškos kokybės vertinimo Agentūra nustatė, kad atrankos kriterijams suteikta mažiau balų, negu didžiausias galimas kriterijui skirti balas, todėl paraiška įtraukta į rezervinį sąrašą,

nors jei ši paraiška būtų įvertinta tinkamai, būtų skirta parama. Pareiškėjos teigimu, vertinant LŽPGA paraišką dėl atitikties FSA kriterijui Nr. 1 „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ daugiausia galėjo būti skiriama 20 balų, kuriuos numatyta skirti, jei numatyta sukurti interneto portalą (aukcioną), duomenų bazę, kompiuterines programas. FSA skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, kad vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pagrindimą ir 6 lentelėje „Vietos projekto pasiekimų rodikliai“ pateiktą informaciją. Kadangi LŽPGA nepagrindė, kad projekto veikomis bus sukurtas interneto portalas (aukcionas), 20 balų nebuvo skirta. LŽPGA nurodė, kad bus leidžiamas popierinis žurnalas, o už popierinį projekto rezultatą skiriama tik 10 balų. Taip pat paraiškoje nurodoma, jog bus sukurta kompiuterinė (viena) programa, o 20 kokybės balų skiriama tuo atveju, jeigu projekto veiklomis būtų sukurtos kompiuterinės programos. Sukurtos vienos programos projekto veiklomis nepakanka.

Vertinant LŽPGA paraišką dėl atitikties FSA kriterijui Nr. 2 „Projektu įgyvendinamos priemonės apima daugiau nei vieną žuvininkystės veiklą“ daugiausiai galėjo būti skirti 25 balai už 3 ir daugiau veiklų. LŽPGA nurodė, kad vykdys projekto veiklas, apimančias žvejybą Baltijos jūroje, žvejybą Baltijos jūros priekrantėje, žvejybą Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose, Lietuvos akvakultūrą, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimą ir gamybą, žuvies produktų vartojimą ir žuvies kulinariją Lietuvoje. Tačiau 25 balai nebuvo skirti, kadangi kriterijų Nr. 2 atitinka tik dvi veiklos, apimančios žvejybą Baltijos jūroje bei žvejybą Baltijos jūros priekrantėje. To nepakanka, tai nėra 3 ir daugiau veiklos, trečios temos „Žvejyba Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose“ veiklos nesusijusios su Klaipėdos žuvininkystės regionu. Kitos trys (Lietuvos akvakultūra, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimas ir gamyba, Žuvies produktų vartojimas ir žuvies kulinarija Lietuvoje) taip pat netinkamos pagal FSA, nes yra susietos su visa Lietuvos teritorija, „išeina“ iš Klaipėdos savivaldybės ir Klaipėdos žuvininkystės regionų ribų.

Vertinant LŽPGA paraišką dėl atitikties FSA kriterijui Nr. 3 „Projektu numatoma vykdyti nacionalinę ar (ir) tarptautinę komunikaciją, Baltijos jūros žuvies, Kuršių marių produktus skatinančią vartoti kompaniją“ daugiausia galėjo būti skirti 25 kokybės balai, jei numatyta vykdyti nacionalinę ir tarptautinę komunikaciją. 25 balai nebuvo skirti, kadangi LŽPGA paraiškoje nenurodyta, kokiū būdu bus atliekama tarptautinė komunikacija.

Sprendime taip pat nurodyta, jog LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybė nepagrįstai buvo įvertinta tik 35 balais iš 100 galimų. Tačiau FSA prie atrankos kriterijaus patikrinamumo numatyta, jog vertinama yra pagal paraiškos 3 lentelėje „Vietos projekto idėjos aprašymas“, 4 lentelėje „Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams“ pagrindimą, taip pat turi būti pateikiami dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija. Kadangi LMKIC nepateikė privalomos Lietuvos saugios laivybos administracijos pažymos, vertinant paraišką dėl atitikties FSA kriterijui Nr. 2 nebuvo suteikti 25 balai. Be to, vertinant kriterijų Nr. 5 „Projekto rezultatų naudotojų skaičius“, pareiškėja neskyrė atrankos balų, kadangi LMKIC nepateikė duomenų, kad projekto rezultatais galės naudotis daugiau kaip 90 žmonių.

Agentūra taip pat nustatė LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio tikrinimo pažeidimus. Šios paraiškos administracinis vertinimas yra atliktas ir su duomenimis apie teigiamą administracinį vertinimą perduoti Agentūrai. Sprendimo dalyje dėl šios paraiškos vertinimo išdėstyti argumentai neatitinka tikrovės, yra nepagrįsti.

Sprendimu nustatyti ir UAB „Ingida“ paraiškos administracinio tikrinimo ir kokybės vertinimo pažeidimai. Tačiau šios paraiškos administracinis ir kokybės vertinimas atliktas vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir Klaipėdos ŽVVG vidaus dokumentais, patvirtintas projektų atrankos komitete, yra teisėtas ir galiojantis.

LŽPGA paraiškos, LMKIC paraiškos Nr. 1, UAB „Ingida“ paraiškos vertinimo rezultatai patvirtinti Klaipėdos ŽVVG projektų atrankos komitete, kuriame Agentūra dalyvavo su *вето* teise. Vertinimo ataskaitos rezultatus patvirtinus projektų atrankos komitete, ši ataskaita praranda teisinę galią, nes įsigalioja projekto atrankos komiteto, aukštesnės galios organo, sprendimai. Klaipėdos ŽVVG projektų komiteto sprendimai yra įsigalioję, neginčijami ir turintys teisinę galią. Be to, Teisės aktų nuostatų pažeidimų, susijusių su Europos žemės ūkio garantijų fondo, Europos žemės ūkio fondo

kaimo plėtrai ir Europos žuvininkystės fondo priemonių įgyvendinimu, administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2010 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 3D-80 (toliau – Pažeidimų administravimo taisyklės) 4 punkte numatyta, kad bendras pažeidimo tyrimo terminas Agentūroje, įskaičiuojant ir pateikimą Ministerijai pagal 10 punkto reikalavimus, negali būti ilgesnis kaip 3 mėnesiai. Šiuo atveju pažeidimų tyrimas atliktas pažeidžiant nustatytus terminus. Suėjus nurodytam 3 mėnesių terminui, Agentūra privalėjo tyrimą nutraukti (1 t., b. l. 1-12).

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas A. Bareika paaiškino, kad pareiškėjai skirta sankcija, jos dydis yra nepagrįsta. Padaryti pažeidimai yra formalūs, jie padaryti dėl teisinio reglamentavimo neaiškumų, todėl galėtų būti skirta švelnesnė sankcija arba sankcija galėtų būti visai neskiriama. Maksimali sankcija galėtų būti skiriama tik išimtiniais atvejais. Šiuo atveju žalos nepadaryta, įstatymai nepažeisti. Paraiškos vertinamos subjektyviai. Dalis pažeidimų pašalinta. Pareiškėja yra patvirtinta Lietuvos ŽRVVG tinklo nare, o LMKIC yra priimta į Klaipėdos ŽVVG. Paraiškos yra pervertintos, duomenys yra pateikti Agentūrai. Pareiškėjos atstovas P. Pareigis pabrėžė, kad visi pažeidimai yra pašalinti. Paaiškino, kad paraiškos pagal tuometinį teisinio reguliavimo suvokimą buvo vertinamos tinkamai, paraiškų vertinime dalyvauja ir Agentūros atstovai su *veto* teise. Pareiškėjos atstovė I. Butėnienė paaiškino, kad po skundžiamo sprendimo priėmimo pareiškėja deda dideles pastangas ištaisyti padarytus pažeidimus, intensyviai bendradarbiauja su Agentūra.

Atsakovė Agentūra prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, jog Žvejybos ir akvakultūros vietos projektų, įgyvendinamų pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, administravimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2017 m. spalio 3 d. įsakymu Nr. 3D-617 (toliau – Vietos projektų administravimo taisyklės) 169 punkte nurodyta, kad jeigu Agentūra įtaria VPS vykdytojo pažeidimą, susijusį su vietos projektų atranka (kvietimu, vertinimu, patvirtinimu), ji inicijuoja VPS vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą. Įtarusi pareiškėjos Projekto pažeidimų ir vadovaudamasi Pažeidimų administravimo taisyklių 4 punktu, atliko įtariamo pažeidimo tyrimą. Parengtoje 2020-01-08 įtariamo/nustatyto pažeidimo išvadoje Nr. PTI-2 nustatė pažeidimų, kad KŽVVG netinkamai atliko vietos projektų kokybės vertinimą (LŽPGA ir LMKIC paraiškai nepagrįstai neskyrė kokybės vertinimo balų, nepagrįstai skyrė UAB „Ingida“ kokybės vertinimo balus), netinkamai atliko paraiškos administracinį tikrinimą (neatmetė netinkamai užpildytos/neužpildytos UAB „Ingida“ paraiškos), viršijo įgaliojimus, teikdama paklausimus vietos projekto vykdytojui LMKIC. Dėl Klaipėdos ŽVVG neįstojimo į ŽRVVG tinklą padaryta išvada, kad nenustatyta pakankamai aplinkybių laikyti, kad pareiškėja nesilaiko įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje ar asociacijos „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ būtų netinkamas subjektas įsipareigojimui įgyvendinti, tačiau atlikus papildomus veiksmus ir analizę dėl dalyvavimo ŽRVVG tinkle priimta kitokia išvada.

Pristačius Tyrimo išvadą 2020-01-13 vykusiame Agentūros Komisijos pažeidimų administravimo klausimams (toliau – PŽAK) spręsti posėdyje buvo gautas 2020-01-27 LMKIC skundas dėl galimo narystės ribojimo, gauti 2020-03-19 Ministerijos pavedimai įvertinti, ar pareiškėja taiko apribojimus dėl narystės, ar vykdo įsipareigojimą VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, įvykdžius nurodytus pavedimus ir įvertinus papildomas aplinkybes, buvo parengtas 2020-04-29 tarnybinis pranešimas Nr. TPR-2179, kuriame pateikiamos naujos aplinkybės, susijusios su Klaipėdos ŽVVG galimais pažeidimais, ir jų vertinimas, patikslinamas sankcijos apskaičiavimas dėl pirmiau konstatuotų pažeidimų. Papildoma Tyrimo išvada pristatyta 2020-04-20 PŽAK posėdžio metu, kurio metu nutarta registruoti pažeidimą, pritarti siūlymui dėl sankcijos ir pavesti klausimą perduoti svarstyti Ministerijai. Pastaroji, įvertinusi Agentūros pateiktą informaciją ir argumentus, padarytų pažeidimų sunkumą, pobūdį, aplinkybes, turėjusias įtakos pažeidimo padarymui, atsižvelgusi į Agentūros ir Ministerijos pažeidimų kontrolieriaus pažymoje paminėtų teisės aktų nuostatas, Ministerijos komisijos 2020-06-11 bei 2020-07-13 posėdžiuose nutarė pritarti Agentūros sprendimui taikyti VPS paramos sutarties nutraukimą ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimą (108 296,22 Eur).

Įvertinus skundo turinį, matyti, jog pareiškėja iš principo neginčija padarytų pažeidimų, tačiau nesutinka su pritaikytos sankcijos dydžiu. Agentūra nesutinka su teiginiais, jog šiuo metu situacija

yra pasikeitusi, todėl sprendimas turi būti naikinimas. Sprendimas buvo priimtas 2020-07-16, Klaipėdos ŽVVG išsiųstas 2020-07-23. LMKIC Klaipėdos ŽVVG nariu tapo tik 2020-08-03, t. y. tik pareiškėjai gavus skundžiamą sprendimą, o ŽRVVG tinklo nare pareiškėja nėra iki šiol (skunde pateikiama melaginga informacija). Nesuprantama, kodėl KŽVVG po sprendimo priėmimo ir pritaikytos sankcijos ėmus vykdyti kai kurias savo pareigas, sprendimas turėtų būti panaikintas, kuomet iki jo priėmimo su pareiškėja buvo bendrauta ne kartą, tačiau jokie veiksmai nebuvo atliekami. Sprendimo priėmimo metu aprašyti pažeidimai padaryti, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Skunde pareiškėja teigia, jog vertindama LŽPGA paraišką neskyrė 20 balų už kriterijų Nr. 1, nes LŽPGA paraiškoje nepagrindė, kad projekto veikomis bus sukurtas interneto portalas (aukcionas), juo labiau, LŽPGA nurodė, kad bus leidžiamas popierinis žurnalas, o už popierinį projekto rezultatą skiriama tik 10 balų. Tačiau LŽPGA paraiškos 3, 4 ir 6 lentelėse plačiai aprašytas daugiafunkcinio interneto žuvininkystės propagavimo ir internetinės prekybos portalas (aukcionas), o minėtose lentelėse paraiškoje niekur nėra rašoma apie popierinį žurnalą; priešingai, paraiškos 3 lentelės 3.1 papunkčio 2 dalyje nurodoma, jog „žurnalai būtų platinami Lietuvos ir užsienio vartotojams. PDF formatu jų informacija gultų į internetinį portalą „Lietuvos žvejyba/Lithuanian Fishery“, 3 lentelės 3.7 papunkčio 6 dalyje nurodyta, jog „Administratorius turi galimybę įkelti *pdf* arba *doc* formatu redaguotą žurnalą ar brošiūrą. Įkelta informacija ne tik pasiekama svetainės lankytojams, bet ir sukuriamas interaktyvi žurnalo vartymo galimybė“, 4 lentelės 4.4.1 papunkčio 5 dalyje nurodyta, jog „Interaktyvus žurnalų peržiūros modulis leis pasijusti tarsi skaitant tikrą popierinį žurnalą“, analogiškas punktas nurodytas ir 6 lentelės 6.4 papunkčio dalyje. Be to, pareiškėja pakeitė poziciją dėl balų neskyrimo, nes anksčiau teigė, jog balai neskiriami dėl to, kad „<...> orientuojamasi į skelbimų portalą su jai būdingais segmentais <...>“. Nurodytos aplinkybės tik dar kartą patvirtina Klaipėdos ŽVVG nekompetenciją. LŽPGA paraiškos kokybė buvo įvertinta 70 balų iš 100 galimų, tačiau jei vertinimas būtų atliktas tinkamai, paraiškai būtų galima skirti 100 balų. Atsižvelgus į 2019-02-28 PAK posėdžio protokolą Nr. PAK-1, 2019-03-28 PAK posėdžio protokolą Nr. PAK-2, kartu su šia paraiška buvo vertintos kitos dvi paraiškos, t. y. Klaipėdos m. sportinės žūklės „Kurėnas“ paraiškai skirta 100 balų, Tarptautinės žuvies perdirbėjų ir žvejų asociacijos „Baltijos vienybė“ paraiškai skirti 85 balai, paramos sumos užteko tik 2 paraiškoms, todėl paramą nutarta skirti paraiškoms, surinkusioms daugiau balų, o LŽPGA paraiška įtraukta į rezervinį sąrašą ir nebuvo perduota Agentūrai tinkamumo vertinimui, nes jai neužteko Kvietimo lėšų.

Pagal LMKIC paraiškoje Nr. 1 pateiktą informaciją buvo pakankamai duomenų, kad kriterijams Nr. 2, Nr. 5 būtų skirti kokybės balai pagal FSA² ir nebuvo šiuos kriterijus paneigiančių duomenų. Pareiškėja skunde savo poziciją šiems kriterijams neskirti balų palaiko, tačiau nepateikia ją pagrindžiančių argumentų. LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybė buvo įvertinta 35 balais iš 100 galimų ir paraiška atmesta, nes nesurinko mažiausio privalomo atrankos balų skaičiaus, t. y. 50 balų, tačiau jei vertinimas būtų atliktas tinkamai, paraiškai būtų galima skirti 85 balus, t. y. daugiau nei pereinamasis balas, ir būtų svarstoma atrankos komitete dėl paramos skyrimo.

UAB „Ingida“ pateikė neužpildytą/netinkamai užpildytą paraišką, todėl pareiškėja administracinės atitikties vertinimo metu pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punktą turėjo patikrinti, ar paraiškoje užpildyti visi privalomi laukai, ar prie vietos projekto paraiškos pateikti visi privalomi dokumentai, o nustačiusi, kad paraiška užpildyta netinkamai, paraišką turėjo atmesti, tačiau pateikusi paklausimą ir nurodžiusi užpildyti visas paraiškos dalis, pateikti verslo planą, pažeidė Administravimo taisyklių 62 punktą. Be to, nei paraiškoje, nei verslo plane UAB „Ingida“ nepateikė jokios informacijos, kad paraiškos pateikimo dieną vykdė verslinę žvejybą, nepateikė Žuvininkystės tarnybos pažymos, žvejybos licencijos (leidimo), todėl pareiškėja nepagrįstai pagal kriterijaus Nr. 2 „Pareiškėjas per paskutinius penkerius metus iki paraiškos pateikimo metų vykdė žvejybą“ 2.3 papunktį suteikė 15 balų. Kokybės vertinimo metu paraiška iš viso įvertinta 55 balais iš 100, tačiau jei šiai paraiškai nebūtų nepagrįstai skirta 15 balų, jai nebūtų skirtas minimalus privalomas balas – 50, t. y. paraiška atitiko 40 balų. Agentūra, įvertinusi UAB „Ingida“ paraišką, nustatė, jog ji neatitinka teisės aktuose nustatytų reikalavimų bei sąlygų paramai gauti.

Dėl LMKIC paraiškos Nr. 2 Agentūra 2019-12-13 sprendime pažymėjo, jog iš 2019-09-30 LMKIC raštu pateiktų dokumentų pareiškėjai nustatyta, jog LMKIC paraiškoje nustatytus trūkumus

pašalino, todėl šios paraiškos atmetimas dėl paraiškos neužpildymo yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į pareiškėjos 2019-10-18 rašte Nr. S-104 nurodytas paraiškos atmetimo, atliekant administracinį vertinimą, priežastis ir Agentūrai nustačius administracinio vertinimo trūkumus bei nurodžius iš naujo atlikti vertinimą, Agentūrai pateikus aiškius vertinimo trūkumus bei vėliau raštu paaiškinimus dėl jų, pareiškėja sistemingai, piktybiškai ir savalaikiai neatliekant Agentūros nurodyto pervertinimo (4 kartus pratęsus vertinimo terminus, teikiant iš esmės tuos pačius klausimus, į kuriuos jau atsakyta), darytina išvada, kad pareiškėja nepagrįstai atmetė LMKIC paraišką Nr. 2 administracinio vertinimo metu ir per nurodytus terminus pažeidimo neištaisė. Be to, skunde pareiškėja net neginčija padaryto pažeidimo, tik nurodo, jog LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinis tikrinimas yra atliktas ir su duomenimis apie teigiamą administracinį vertinimą perduoti Agentūrai. Tačiau po administracinio vertinimo paraiška tik pereina į kitą vertinimo – atrankos etapą ir tik po jo bus perduota Agentūrai.

Dėl pareiškėjos nedalyvavimo ŽRVVG tinklo veikloje Agentūra pažymi, jog pirmininkas A. Žiogas taip pat yra asociacijos „Žuvininkystės regionų vietos veiklos grupių tinklas“ pirmininkas, todėl kaip minėto tinklo pirmininkui jam žinomos ŽRVVG tinklo veikloje aplinkybės apie tai, kad šis tinklas buvo pašalintas iš Lietuvos žuvininkystės stebėsenos komiteto narių (nuo 2019-06-22 pagal Vyriausybės 2015 m. kovo 15 d. nutarimą Nr. 293 „Dėl Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos stebėsenos komiteto sudarymo“), kad nevienija daugiau nei 2/3 Lietuvoje veikiančių ŽRVVG ir dvisektorių VVG, kad tinklas negauna Techninės paramos lėšų pagal 2014–2020 m. Veiksmų programą, kaip tai numatyta 2014–2020 m. Veiksmų programoje apibūdinant ŽRVVG tinklą. Apie tai, kad A. Žiogui yra žinomi ŽRVVG tinklui keliami reikalavimai pagal VP programą matyti iš 2019-09-24 KŽVVG rašte Nr. S-93 paties pirmininko aprašytų ŽRVVG tinklui keliamų reikalavimų pagal Veiksmų programos 4.8.2 papunktį.

Vienas iš Klaipėdos ŽVVG tikslų, nurodytų VPS strategijoje – rengti žuvininkystės regiono plėtros strategiją ir organizuoti jos įgyvendinimą, tikslingai naudojant vietos išteklius ir viešąją paramą. Netinkamai administruojant paramos lėšas, skirtas vietos projektams, t. y. nesilaikant FSA nurodytų kriterijų, kitų teisės aktų reikalavimų, yra nesilaikoma lygiateisiškumo ir sąžiningumo principų pareiškėjų atžvilgiu, kyla pasekmės, kad netinkamai įvertintam pareiškėjui nepagrįstai neskiriama paramos suma arba nepagrįstai skiriama parama ir kiti kartu konkretaus kvietimo priemonėje dalyvavę (dalyvausiantys) paramos gavėjai netenka galimybių, atlikus teisingą vertinimą, gauti nesažiningai paskirtą paramos sumą. Agentūra teikė raštus, prašydama atsižvelgti į nustatytus vertinimo trūkumus ir pervertinti netinkamai įvertintas paraiškas, tačiau pareiškėja pervertinimo neatliko. Taip pat pabrėžtina tai, kad netinkamo administravimo (administracinio vertinimo / kokybės vertinimo) atvejai nustatyti ne vienai paraiškai ir nebe pirmą kartą.

Strategijos įgyvendinimas nuo pat pradžių yra sudėtingas ir komplikotas, kadangi prieš skiriant paramą Klaipėdos ŽVVG buvo įpareigota grąžinti Agentūrai iš senesnio laikotarpio susidariusią skolą (oficialiai skola padengta), nustatyta, kad senesnio laikotarpio paramos dalis lėšų buvo išimtos iš sąskaitos ir Klaipėdos ŽVVG nesikreipė į teisėsaugą nustatyti kaltininkui; Klaipėdos ŽVVG priėmė sprendimus skolą išdalyti nariams; VP Strategijos įgyvendinimo laikotarpiu buvo nustatytas nepagrįstas paramos lėšų nuskaitinėjimas iš VPS skirtos sąskaitos, kuriuo buvo pasižadėta VP Strategijos įgyvendinimui naudojamą banko sąskaitą naudoti tik VP Strategijos administravimui ir vykdyti atsiskaitymus tik per finansines institucijas); 2018–2019 m. nustatyti atvejai, kai lėšas nuskaitinėjo antstoliai (2018-09-20 nuskaityta 1 740,19 Eur); 2018-11-29 nuskaityta 2220,59 Eur (dok. Nr. AIS-NUR-S-18-4-40455-1-1) ir kt.); nustatyta, kad LŽPGA buvo pašalinta iš narių, kyla abejonių dėl skaidraus paramos lėšų skirstymo (2020-01-16 el. paštu gautas Klaipėdos ŽVVG posėdžio garso įrašas); įtraukus LŽPGA paraišką į rezervinius sąrašus kvietimo Nr. 1 metu nebuvo pranešta per 5 darbo dienas (pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 95 punktą) apie paskelbtą naują kvietimą pagal tą pačią priemonę (2019-03-28 Klaipėdos ŽVVG projektų atrankos komiteto posėdžio protokolas Nr. PAK-2, LŽPGA 2019-09-16 skundas); LMKIC paraiškos Nr. 1 vertinimo metu, nors ir pageidavo dalyvauti PAK dėl jų paraiškos vertinimo (pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 11 p.), tačiau pareiškėja nepakvietė ir nurodė, kad nenustatė poreikio ir būtinybės juos kviesti (2020-02-25 LMKIC raštas, 2019-05-09 Klaipėdos ŽVVG el. laiškas); Klaipėdos ŽVVG buvo įdarbintas pirmininko šeimos narys; kaip nustatyta pažeidimo tyrimo metu,

ne visos paraiškos vertinamos tinkamai ir sąžiningai, piktybiškai ir savalaikiai nebuvo atliekami Agentūros prašymai pervertinti netinkamai įvertintas paraiškas; savalaikiai buvo nevykdomas paraiškos pervertinimas po teismo sprendimo; VP Strategijos įgyvendinimas pažeidimo tyrimo metu nesiekė 3 proc. nuo visų skirtų paramos lėšų vietos projektams, iš viso iki klausimo Ministerijoje svarstymo dienos su paskutiniu kvietimu gautos 23 paraiškos, 9 teiktos A. Žiogo ir šiuo metu jo paties atsiimtoms 5, patvirtinta tik vienintelė A. Žiogo projekto paraiška, kitoms paraiškoms buvo sudaromos kliūtys, vyko teisminiai ginčai. Neatsiimtų paraiškų, administruojamų pareiškėjos arba Agentūros, iki klausimo Ministerijoje svarstymo dienos buvo 10, iš jų tik 1 projektas yra įgyvendinamas (Tarptautinė žuvies perdirbėjų ir žvejų asociacija „Baltijos vienybė“ – A. Žiogo projektas, skirta 52 874 Eur), kitos 2 vertinamos Agentūroje, 1 paraiškos (LMKIC Nr. 1) kokybės pervertinimo pareiškėja neatliko po teismo, 1 paraiška kokybės vertinimo etape (po skundo atlikto administracinio pervertinimo, LMKIC paraiška Nr. 2), 1 paraiškos kokybės vertinimas, 4 paraiškos dar nepradėtos vertinti Klaipėdos ŽVVG. Nurodytiems 10 projektų prašoma 554 424,89 Eur paramos sumos, todėl VP Strategijai skirtos 1 993 712,46 Eur paramos sumos dalis vietos projektams padengta maža dalis (apie 1/4), patvirtinta paramos suma 1 projektui 52 874 Eur sudaro apie 3 proc. visos pagal VP Strategiją vietos projektams skirtos sumos.

Atsižvelgus į situaciją dėl VP Strategijos administravimo bei pažeidimų pobūdžio, sunkumo, įvertinus aplinkybių visumą, vadovaujantis Administravimo taisyklių 184 punktu, Sankcijų metodikos priedo 28 punktu, VPS administravimo taisyklių 92 punktu bei VPS paramos sutarties 4.1 punktu, kuriame imperatyviai nurodytos sankcijos už Vietos plėtros strategijų, įgyvendinamų bendruomenių inicijuotos vietos plėtros būdu, atrankos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2016 m. gegužės 16 d. įsakymu Nr. 3D-298 (*toliau – VPS atrankos taisyklės*) taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojos įsipareigojimų nesilaikymą (12.1 papunktis, 12.5 papunktis), paramos gavėjai sprendimu taikyta sankcija – 2018-01-02 VPS paramos sutarties nutraukimas ir visos išmokėtos paramos dalies VPS paramai administruoti susigrąžinimas (108 296,22 Eur). Agentūros nuomone, ši sankcija yra proporcinga sprendime aprašytiems pažeidimams, ypač, atsižvelgus į Klaipėdos ŽVVG elgesį ir nenorą bendradarbiauti iki sprendimo priėmimo bei savalaikį pažeidimų ištaisymo galimybės ignoravimą (4 t., b. l. 101-129).

Agentūros atstovė Komisijos posėdyje palaikė atstovės atsiliepimo argumentus, prašė skundą atmesti. Pažymėjo, kad pareiškėjos pažeidimai nėra formalūs, jais yra padaryta reali žala tiems pareiškėjams, kurių paraiškos buvo netinkamai įvertintos ir atmestos. Paramos sutartis už pareiškėjos padarytus pažeidimus numato maksimalią sankciją – Paramos sutarties nutraukimą ir lėšų susigrąžinimą. Nesutinka, kad paraiškos yra pervertintos, nes Paramos sutartis yra nutraukta.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Ministerija prašo skundą vertinti savo nuožiūra. Paaškinu, kad įtariamo pažeidimo tyrimas atliktas gavus Agentūros 2019-09-25 tarnybinį pranešimą Nr. KPT-2222 ir 2019-10-08 tarnybinį pranešimą Nr. TPR-172. Atsižvelgiant į pareiškėjos pažeidimų tyrimo metu nustatytus administracinio ir kokybės vertinimo pažeidimus (4 vietos projektų paraiškų administraciniame ir kokybės vertinime nustatyti teisės aktų reikalavimų nesilaikymo atvejai, kas iš esmės reiškia nevienodą teisės aktų taikymą pareiškėjams, nesąžiningumą jų atžvilgiu skiriant balus arba nepagrįstai juos padidinant, nepagrįstai administracinio vertinimo metu teigiamai įvertinant netinkamai užpildytą paraišką su tuščiais esminiais paraiškos laukais, nepagrįstai atmetant užpildytą, tačiau turinčią keletą techninių pildymo klaidų paraišką; taip pat į tai, kad nustatytas naujo nario priėmimo narystės ribojimas bei į tai, kad pareiškėja iki šiol nėra ŽRVVG tinklo narys), atsižvelgus į VPS Paramos sutarties 4.1 punktą, kuriame imperatyviai nurodytos sankcijos už VPS atrankos taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojos įsipareigojimų nesilaikymą, Ministerijos komisijai pasiūlyta taikyti VPS Paramos sutarties nutraukimo ir paramos susigrąžinimo sankciją.

Paramos sutarties 4.1 papunktyje numatytos konkrečios sankcijos už konkrečius pažeidimus. Būtent už VPS atrankos taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojos įsipareigojimų nesilaikymą taikomas paramos sutarties VPS administravimui nutraukimas ir išmokėtos dalies VPS paramos administravimui susigrąžinimas. Taisyklėse sankcijos tiesiog išvardytos, o sutartyje sankcijos ne tik išvardytos, bet yra suskirstytos pagal pažeidimų pobūdį ir būtent už VPS atrankos taisyklių V skyriaus pažeidimus nurodyta konkreti sankcija – „nesilaikant ŽRVVG įsipareigojimų, nurodytų VPS

atrankos taisyklių V skyriuje, nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigražinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti“. Ministerijos komisija taip pat įvertino, kad VPS strategija nepradėta iš esmės vykdyti, padaryti esminiai pažeidimai ne iš nežinojimo ar aplaidumo, o piktybiškai. Tai leidžia spręsti iš gautos papildomos informacijos, susijusios su paraiškų teikimu. Todėl buvo pritarta Agentūros siūlymui taikyti sankciją.

Pareiškėja skunde teigia, jog pritaikyta sankcija yra per griežta ir tai grindžia tuo, jog skundo pateikimo metu situacija yra pasikeitusi, kadangi du iš nustatytų pažeidimų jau yra pašalinti – LMKIC tapo pareiškėjos nare ir pareiškėja tapo ŽRVVG tinklo nare. Šių aplinkybių, atsiradusių jau priėmus Ministerijos komisijos sprendimą ir Agentūros sprendimą, nebuvo galima įvertinti jų priėmimo metu, nes tuo metu buvo vertinami konkretūs padaryti pažeidimai, kurių pareiškėja neneigia, jų apimtis, reikšmė projekto įgyvendinimui ir visos anksčiau minėtos aplinkybės (2 t., b. l. 85-90).

Trečiasis suinteresuotas asmuo LŽPGA prašo skundą atmesti. Paaikšino, jog 2018-12-20 pareiškėjai pateikė paraišką, posėdis dėl paraiškos svarstymo buvo atidėtas ir tik 2019-04-05 buvo gautas raštas, kuriuo informuojama, kad Klaipėdos ŽVVG vietos projektų atrankos komiteto 2019-03-28 posėdžio protokolo Nr. PAK-2 nutarimu, LŽPGA paraišką įvertinta 70 balų, t. y. mažesnis nei pereinamasis balas ir LŽPGA projektas yra įtrauktas į rezervinių vietos projektų sąrašą. Nėra suprantami kriterijai, kuo remiantis projektas įvertintas 70 balų, jei pagal paraiškos 4 dalį (Vietos projekto atitiktis vietos projektų atrankos kriterijams) jis atitinka 100 balų. Be to, pateikto projekto prašoma paramos suma yra mažiausia. Projekto balai galėjo būti dirbtinai sumažinti dėl to, kad LŽPGA buvo pašalinta iš Klaipėdos ŽVVG po to, kai atsisakė dengti ankstesnio šios asociacijos vadovo padarytas skolas ir kritikavo dabartinį vadovą A. Žiogą už tai, kad jis nesiėmė teisinių priemonių skoloms išieškoti. Buvo sudarytos tokios sąlygos, kad Klaipėdos ŽVVG ir pagrinde iš jos valdybos narių sudarytas PAK, dėl ankstesnių įvykių negalėjo būti objektyvus vertindamas projektus. Manytina, kad su Klaipėdos ŽVVG nariais susiję projektai vertinami neobjektyviai. Tie projektai, kuriuos teikia ne Klaipėdos ŽVVG nariai, galimai yra dirbtinai sumenkinami, be jokio pagrindo mažinami jų atrankos kriterijai.

LŽPGA manymu, pareiškėja sąžiningai ir skaidriai neįgyvendins numatytos VP Strategijos net iki 2023-09-01. Kaip matyti, Klaipėdos ŽVVG priima paraiškas ir teigiamai vertina net iš tuo metu buvusio pirmininko A. Žiogo gautas paraiškas. Vien jis pateikė 9 paraiškas, iš kurių 5 atsiimtose. Per beveik 3 metus patvirtintas tik vienas projektas, kai tuo tarpu kitos Lietuvoje veikiančios vietos veiklos grupės patvirtino ir įgyvendino tikrai ne vieną, o dešimtis projektų. Akivaizdu, kad pareiškėja neįsivertino specifinių VPS administravimo aplinkybių, turimų resursų ir kompetencijos, nors VP Strategijos ruošimui, vietoje kitos pretendavusios gauti paramą vietos veiklos grupės, gavo pirmumo balus už ilgametę patirtį, tokiu būdu gaudama VP Strategijos ruošimui finansavimą 12 000,00 Eur. Beje, VP Strategijos ruošėjams (UAB „Verslo mokymo centras“) Klaipėdos ŽVVG nesumokėjo šių pinigų, ko pasėkoje 2020 m. birželio-rugpjūčio mėn. Klaipėdos ŽVVG buvo keliamas bankrotas.

Klaipėdos ŽVVG teigia, kad du pažeidimai iš šešių yra pašalinti, tačiau ištaisyti tokius trūkumus, kaip netinkamą paraiškų vertinimą, yra neįmanoma, nes projektai ruošti atsižvelgiant į tų dienų aktualijas, t. y. reikalingus žvejams projektus. Neaišku, ar netinkamai įvertinti projektai galės būti pakartotinai teikiami ir įgyvenami, nes pakito ne tik žuvų išteklių ir žvejų padėtis, bet ir paslaugų ir prekių kainos ir t. t. Bent jau LŽPGA projektas nebeteko prasmės ir paraiškos teikti tikrai nebetekina. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, manytina, kad Agentūros sprendimas taikyti VPS Paramos sutarties nutraukimą ir visos išmokėtos paramos dalies (108 296,22 Eur) VPS paramai administruoti susigražinimą, yra teisingas ir sąžiningas (7 t., b. l. 142-144).

Trečiojo suinteresuoto asmens LMKIC atstovas B. Markevičius Komisijos posėdyje paaikšino, kad jų vertinimu pareiškėjos veikloje yra trūkumų ir pažeidimų. Apie LMKIC priėmimą į Klaipėdos ŽVVG ir jų paraiškų pervertinimą duomenų neturi. Tačiau mano, kad dalis pažeidimų galėjo būti padaryta dėl neaiškaus reglamentavimo, sutartis neturėtų būti nutraukta, jos įgyvendinimas svarbus Klaipėdos regionui.

Skundas tenkinamas

Ministerijos kanclerio 2017-07-24 potvarkiu Nr. 4D-106 „Dėl projektų, kuriems skiriama parama pagal Lietuvos žuvininkystės sektoriaus 2014–2020 metų veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“, sąrašo patvirtinimo“ priimtas sprendimas Klaipėdos ŽVVG skirti 2 492 140,58 Eur paramą VP Strategijai įgyvendinti (1 t., b. l. 134-135). Agentūra ir pareiškėja 2018-01-02 pasirašė VPS paramos sutartį, pagal kurią skiriama iki 2 492 140,58 Eur parama: 1) vietos projektų įgyvendinimo išlaidoms (1 993 712,46 Eur); 2) Klaipėdos ŽVVG VP Strategijos administravimo išlaidoms (498 428,12 Eur; iš jų pareiškėjos išlaidos 373 821,09 Eur, Klaipėdos ŽVVG teritorijos gyventojų aktyvinimo išlaidos 124 607,03 Eur). Iš viso VPS paramos sutartyje numatyti 23 mokėjimo prašymai. Projekto įgyvendinimo terminas numatytas iki 2023-09-01 (1 t., b. l. 136-144).

Ginčas byloje kyla dėl Agentūros 2020-07-16 sprendimo dėl susidariusios skolos 108 296,22 Eur grąžinimo ir paramos sutarties nutraukimo (2 t., b. l. 44-71), kuris priimtas Agentūrai atlikus pareiškėjos (VP Strategijos vykdytojo) galimai padarytų pažeidimų tyrimą, surašius tyrimo išvadą, apsvarsčius pažeidimus ir siūlomas sankcijas Agentūros Komisijos pažeidimų administravimo klausimams spręsti posėdžiuose (2020-01-21 protokolas Nr. RV9-2, 2020-04-30 protokolas Nr. RV9-10, t. 2, b. l. 11-17; 18-21), pateikus siūlymą Ministerijai bei pastarajai pritarus Agentūros siūlymui taikyti sankcijas (2020-06-16 protokolas Nr. 8D-246(5.50E); 2020-07-14 protokolas Nr. 8D-298(5.50E); 2 t., b. l. 25-41).

Sprendime nurodyta, jog VPS paramos sutartyje buvo numatyta, kad paramos gavėja teiks iš viso 23 mokėjimo prašymus. Remiantis pateiktais mokėjimo prašymais iš viso išmokėta 108 296,22 Eur paramos (avansas 74 764,22 Eur, pagal pateiktus mokėjimo prašymus išmokėta 33 532 Eur). 2019-09-30, 2019-12-20, 2020-03-31 pateikti mokėjimo prašymai sustabdyti. Pareiškėja neginčija, kad jai pagal VPS paramos sutartį buvo išmokėta 108 296,22 Eur suma (2 t., b. l. 74-78), kurios visos susigrąžinimo sankcija sprendimu taikoma pareiškėjos atžvilgiu. Ginčą ji kelia dėl to, jog Agentūra esą nepagrįstai nustatė paramos gavėjos pažeidimus administruojant VP Strategiją; netinkamai parinko sankcijos dydį, taikydama pačią griežčiausią sankciją; pažeidimo tyrimas truko ilgiau nei tris mėnesius, todėl turėjo būti nutrauktas. Be to, neva du Agentūros sprendime nurodyti pažeidimai pareiškėjos jau yra pašalinti, todėl išnykus aplinkybėms, kurios buvo pagrindu atitinkamos sankcijos parinkimui, pareiškėjos teigimu, turi būti atliekamas naujas įvertinimas.

Vietos projektų administravimo taisyklių (cituojamos nuostatos galiojo ir nesikeitė visų skundžiamame sprendime nurodytų paraiškų vertinimo metu) 73 punkte nurodyti vietos projektų paraiškų vertinimo etapai: administracinės atitikties vertinimas ir kokybės vertinimas, kurį atlieka VPS vykdytojo darbuotojas; paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimas, kurį atlieka Agentūra. Vietos projektų paraiškų kokybės vertinimas – visų vietos projektų paraiškų atranka pagal vietos projektų atrankos kriterijus (nustatoma pirmumo eilė pagal vietos projektų atrankos kriterijus – indikatorius, nurodančius didesnę vietos projekto pridėtinę vertę siekiant VPS tikslų). Po vietos projektų paraiškų kokybės vertinimo sudaromas vietos projektų sąrašas, kuris teikiamas ŽRVVG vietos projektų atrankos komitetui (PAK) tvirtinti (75 punktas). Po vietos projektų paraiškų kokybės vertinimo VPS vykdytojas sudaro du vietos projektų paraiškų kokybės vertinimo rezultatų sąrašus: paraiškų, įvertintų daugiau kaip privalomas mažiausias balų skaičius, sąrašą; paraiškų, įvertintų mažiau kaip privalomas mažiausias balų skaičius, sąrašą (87.1 ir 87.2 papunkčiai). Paraiškų, įvertintų mažiau nei FSA nurodytas privalomas mažiausias balų skaičius, sąraše esantys vietos projektai laikomi nekokybiškais ir nesukuriančiais pridėtinės vertės. Šiame sąraše esančių vietos projektų paraiškų vertinimas laikomas baigtu (88 punktas). Jeigu vietos projektui, įvertintam privalomu mažiausiu balu <...> neužtenka kvietimo biudžeto lėšų, jis įrašomas į rezervinį vietos projektų sąrašą (91 punktas). Vietos projektus paramai vietos projektams gauti atrenka ŽRVVG PAK, kurį sudaro: VPS vykdytojo kolegialaus valdymo organo nariai; nariai stebėtojai (tarp jų ir Ministerijos atstovai); nariai su *вето teise* – Agentūros atstovai, kurie turi dalyvauti kiekviename posėdyje (101, 102 punktai). Jeigu ŽRVVG PAK nusprendžia rekomenduoti skirti paramą vietos projektui, jis perduodamas į kitą etapą – Agentūrai atlikti paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimą ir priimti sprendimą dėl paramos vietos projektui skyrimo arba neskyrimo (97, 109 punktai). Šių taisyklių 76.2 ir 107.2 papunkčiuose

numatyta, kad paraiškų kokybės vertinimą atliekantys VPS vykdytojo darbuotojai, o atrankos ir tvirtinimo metu ŽRVVG PAK nariai turi laikytis sąžiningumo ir lygiateisiškumo principų – nediskriminuoti atskirų pareiškėjų ar neteikti jiems privilegijų, turi laikytis šių vietos projektų atrankos ir tvirtinimo principų.

Pareiškėjas arba vietos projekto vykdytojas, nesutikdamas su VPS vykdytojo arba Agentūros priimtais sprendimais, veikimu arba neveikimu, susijusiais su vietos projekto paraiškos atranka (vertinimu ir tvirtinimu), turi teisę juos apskusti (177 punktą). VPS vykdytojas turi teisę apskusti Agentūros sprendimus, veikimą arba neveikimą pagal VPS administravimo taisyklių XVII skyrių „VPS vykdytojų skundų nagrinėjimas“ (181 punktą).

Sprendime nustatyti keturi pažeidimai, susiję su netinkamai pareiškėjos įvertintomis vietos projektų pateiktomis paraiškomis, dėl kiekvieno jų Komisija pasisakys atskirai.

Dėl pažeidimo – netinkamai įvertintos LŽPGA paraiškos

Vietos projektų administravimo taisyklių (suvestinė redakcija nuo 2018-09-07 iki 2019-07-13) 84 punkte numatyta, kad vietos projektų paraiškų kokybės vertinimą atlieka VPS vykdytojo darbuotojas (-ai). Vertinimas pradedamas po vietos projekto paraiškos administracinės atitikties vertinimo pabaigos ir atliekamas pagal patvirtintame FSA nurodytus vietos projektų atrankos kriterijus, jo metu pildomos vietos projekto paraiškų kokybės vertinimo ataskaitos.

Pareiškėjai paskelbus kvietimą Nr. 1 teikti vietos projektus, 2018-12-20 pateikta LŽPGA paraiška (6 t., b. l. 186-200; 7 t., b. l. 1-3). Pareiškėja atliko paraiškos administracinės atitikties vertinimą ir užpildė vietos projekto kokybės vertinimo ataskaitą, kurioje paraiškos kokybė įvertinta 70 balų iš 100 (7 t., 81-99). Kokybės vertinimas atliktas pagal FSA, patvirtintą pareiškėjos valdybos 2018-11-14 posėdžio protokolu Nr. 2018/6 (toliau – FSA¹) (6 t., b. l. 166-175). Klaipėdos ŽVVG 2019-03-28 projektų atrankos komiteto protokolu Nr. PAK-2 nutarta neskirti paramos LŽPGA paraiškai, ją įtraukti į rezervinį sąrašą (7 t., b. l., 63-72). Agentūra 2019-04-10 gavo LŽPGA skundą dėl netinkamo vertinimo, prašė išsiaiškinti, ar Klaipėdos ŽVVG nariai yra kompetentingi spręsti ir vertinti su žuvininkyste susijusius projektus bei atitinka VP Strategijoje nurodytus reikalavimus (7 t., b. l. 100-102). Agentūra 2019-05-21 sprendime Nr. BR6-3405 nurodė, kad pareiškėja netinkamai atliko LŽPGA kokybės vertinimą (atrankos kriterijams suteikta mažiau balų, negu didžiausias galimas kriterijui skirti balas) ir jog stabdomas Kvietimo Nr. 1 visų paraiškų vertinimas, kol bus pakartotinai atliktas šio projekto kokybės vertinimas ir sudaryta nauja prioritetinga eilė (6 t., b. l. 176-177).

Agentūroje 2019-06-07 gautas pareiškėjos raštas, kuriame ji paaiškino, kad jos darbuotojams buvo nurodyta dar kartą išnagrinėti paraišką ir išsiaiškinti, ar yra pagrindas atnaujinti LŽPGA paraiškos kokybės vertinimą; atlikę vadovo pavedimą, darbuotojai informavo, jog kokybės perversinimui nėra faktinio pagrindo, o jeigu ir būtų atliktas pakartotinis vertinimas, kokybės vertinimas nesikeistų. Pareiškėja prašė panaikinti 2019-05-21 sprendimą (7 t., b. l. 119-120). Agentūra 2019-06-19 raštu Nr. BR6-4131 informavo pareiškėją, kad sutinka su jos argumentais, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 84 ir 85 punktai yra prieštaringi, tačiau tais atvejais, kai teisės aktuose dviprasmiškai numatyti reikalavimai, taikomi tie reikalavimai, kurie palankesni pareiškėjui; nurodė nedelsiant imtis veiksmų ir ištaisyti 2019-05-21 sprendime nurodytus neatitikimus (7 t. b. l. 108-109). Agentūra 2019-07-03 rašte Nr. BR6-4358 pažymėjo, jog pareiškėja jau du kartus buvo informuota, kokių veiksmų turi imtis trūkumams pašalinti (t. 7, b. l. 135-136).

Pareiškėja 2019-06-03 taip pat kreipėsi į Ministeriją, prašė panaikinti Agentūros 2019-05-21 sprendimą, o Ministerija 2019-06-20 sprendimu Nr. 3JA-140(8.14) nustatė, kad Agentūros sprendimas neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalies. Nurodė, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punkte nėra numatyta, kad VPS vykdytojas privalo (nurodyta, kad gali) siųsti paklausimus, o 85 punktas draudžia kokybės vertinimo metu siųsti paklausimus; be to, Agentūros sprendime stabdyti kvietimo Nr. 1 paraiškų vertinimą nėra nurodytas teisinis pagrindas, todėl Agentūra turi priimti pagrįstą, motyvuotą ir teisingą sprendimą (7 t., b. l. 105-107). Komisija 2019-08-20 sprendimu Nr. 21R-548 (AG-494/07-2019) Agentūros 2019-05-21 sprendimą ir 2019-06-19 raštą Nr. BR6-4131 panaikino. Nurodė, kad Agentūra 2019-05-21 sprendimu taikė sankciją, kuri nėra numatyta teisės aktuose, todėl sprendimas neatitinka VAĮ 8 straipsnio. Agentūra taikė visų paraiškų,

pateiktų pagal kvietimą Nr. 1, vertinimo sustabdymą, o ne paramos VPS administruoti sustabdymą, kaip numatyta Vietos projektų administravimo taisyklių 171 punkte (6 t., b. l. 179-185).

Agentūra skundžiamame 2020-07-16 sprendime pagrįstai pažymėjo, jog tiek Ministerija, tiek Komisija nurodė Agentūros atlikto LŽPGA paraiškos kontrolinio pervertinimo trūkumus, tačiau faktas, kad pareiškėja nepagrįstai neskyrė kokybės balų atlikdama LŽPGA paraiškos kokybės vertinimą, nebuvo paneigtas. Atsižvelgiant į tai, Agentūra nurodė nustatytus pareiškėjos pažeidimus vertinant LŽPGA paraišką, kurie, Komisijos vertinimu, nustatyti pagrįstai.

Kaip teisingai nurodyta ir įvertinta sprendime, FSA¹ kriterijų Nr. 1 „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ galėjo būti skiriama daugiausia 20 balų, kuriuos numatyta skirti, jei numatyta sukurti interneto portalą (aukcioną), duomenų bazę, kompiuterines programas. FSA¹ skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, kad vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3, 4 ir 6 lentelėje pateiktą informaciją. LŽPGA paraiškos 3, 4, 6 lentelėse nurodė, kad ketina sukurti daigafunkcinį interneto žuvininkystės propagavimo ir internetinės prekybos portalą (aukcioną) „Lietuvos žvejyba/Lithuania Fishery“, taip pat paaiškino, kad būtų sukurta Lietuvos žuvų pardavėjų ir pirkėjų duomenų bazė, užsienio žuvų pirkėjų, tarp jų ir aukcionų, duomenų bazė, pirkėjus ir pardavėjus registruojanti kompiuterinė programa (6 t., b. l. 186-200). Tačiau Klaipėdos ŽVVG skyrė tik 10 balų, kurie pagal FSA¹ skiriami, jei numatyta sukurti popierinius, elektroninius leidinius, reprezentacinį inventorių, argumentuodama tuo, kad „internetinei prekybai (aukcionui) nematyti reikalingų programinių segmentų, matyti, kad orientuojamasi į skelbimų portalą su jai būdingais segmentais: skelbimų registracija, skelbimų zona ir pan.“ (7 t., b. l. 67). Komisija vertina, jog Agentūra pagrįstai nurodė, kad tai, jog interneto portale numatyta registruoti, kelti skelbimus ir atlikti kitus skelbimų portalui būdingus veiksmus, nereiškia, kad tame pačiame portale nebus ir negalėtų būti vykdomas aukcionas.

Sprendime pagrįstai nustatytas ir pažeidimas dėl FSA¹ kriterijaus Nr. 2 „Projektu įgyvendinamos priemonės apima daugiau nei vieną žuvininkystės veiklą (pvz., Žvejyba Baltijos jūroje, žvejyba Baltijos jūros priekrantėje, žvejyba Kuršių mariose, žvejybos produktų perdirbimas, akvakultūra)“ vertinimo. Už šį kriterijų galėjo būti skirti 25 balai už 3 ir daugiau veiklų. Pažymėtina, jog balai skiriami ne už pačių veiklų vykdymą, bet už šių veiklų propagavimą, kadangi pagal šią veiklos sritį remiami internetiniai žuvies aukciono portalai ir veiklos bei sugaunamų žuvų, produktų iš žuvies propagavimas internete, televizijoje, spaudoje ir viešuose renginiuose (6 t., b. l. 167). LŽPGA paraiškos 3 ir 4 lentelėse pateikta informacija, kad projektu įgyvendinamos priemonės apims daugiau nei 3 veiklas, t. y. žvejybą Baltijos jūroje, žvejybą Baltijos jūros priekrantėje, žvejybą Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose, Lietuvos akvakultūrą, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimą ir gamybą, žuvies produktų vartojimą ir žuvies kulinariją Lietuvoje (6 t., b. l. 189-196). Tuo tarpu, Klaipėdos ŽVVG paraiškai skyrė tik 15 balų iš 25 galimų, argumentuodama tuo, kad „Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016-2023 m. strategijoje numatyta, kad VP norima atskleisti Klaipėdos žuvininkystės regiono privalumus ir sudaryti sąlygas šio regiono matomumui <...> (Strategija, 9.2.4.1.). Pareiškėjo numatytos leidinių temos yra per plačios atsižvelgiant į VPS kontekstą <...>“ (7 t., b. l. 68). Tačiau prie šio kriterijaus nurodyta, kad žuvininkystės veiklos turėtų apimti tik Klaipėdos žuvininkystės regioną, pateiktas pavyzdinis, bet ne baigtinis žuvininkystės veiklų sąrašas, kuriame nurodytos ir tokios temos kaip „žvejybos produktų perdirbimas“, „akvakultūra“ bei neakcentuojamas Klaipėdos regiono aspektas (6 t., b. l. 169). Be to, paraiškoje dvi nurodytos temos yra identiškos nurodytoms prie kriterijaus pateiktame pavyzdiniame sąraše nurodytoms (žvejyba Baltijos jūroje, žvejyba Baltijos jūros priekrantėje), trečioje temoje „Žvejyba Kuršių mariose, Nemune ir Lietuvos ežeruose“ akcentuotas Klaipėdos regiono aspektas, o kitos veiklos (Lietuvos akvakultūra, Lietuvos žuvininkystės produktų perdirbimas ir gamyba, žuvies produktų vartojimas ir žuvies kulinarija Lietuvoje) taip pat yra žuvininkystės veiklos. Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo 2 straipsnio 34 dalyje apibrėžta, jog žuvininkystė – veikla, apimanti žuvų išteklių valdymą, išsaugojimą ir atkūrimą, žvejybą, akvakultūrą, žuvų perdirbimą, pirminį žuvininkystės produktų pardavimą ir supirkimą.

Taip pat tinkamai nustatytas ir pažeidimas dėl netinkamai įvertinto FSA¹ kriterijaus Nr. 3 „Projektu numatoma vykdyti nacionalinę ar (ir) tarptautinę komunikaciją, Baltijos jūros žuvies, Kuršių marių produktus skatinančią vartoti kampaniją“, pagal kurią daugiausia galėjo būti skirti 25

balai, jei numatyta vykdyti nacionalinę ir tarptautinę komunikaciją. Paraiškos 3 ir 4 lentelėse nurodyta, kad interneto portalas (aukcionas), jame skelbiamos naujienos, leidžiami žurnalai bus lietuvių ir anglų kalbomis bei platinami Lietuvos ir užsienio vartotojams, tokiu būdu numatant vykdyti nacionalinę ir tarptautinę komunikaciją. Tačiau Klaipėdos ŽVVG skyrė tik 15 balų iš 25, argumentuodama tuo, kad LŽPGA „nenumato jokių kitų informacinių ir komunikacinių technologijų, kurios sudarytų efektyvią tarptautinę projekto vykdymo metu sukurto produkto viešinimo kampaniją“. Prie šio kriterijaus nėra numatyta, kiek ir kokiais būdais turi būti vykdoma tarptautinė ir nacionalinė komunikacija, maksimaliam balui suteikti svarbiausia, kad komunikacija būtų vykdoma nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu.

Del pažeidimo – netinkamai atlikto UAB „Ingida“ paraiškos administracinės atitikties ir kokybės vertinimo

Administravimo taisyklių 62 punkte nurodyta, kad jei atliekant paramos paraiškų administracinės atitikties tikrinimą nustatoma, kad paramos paraiška užpildyta netinkamai arba neužpildyta, ji atmetama. Pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punktą administracinės atitikties vertinimo metu nustatoma, ar pateiktoje paraiškoje užpildyti visi privalomi pildyti laukai, ar prie paraiškos pateikti visi privalomi pateikti dokumentai.

Klaipėdos ŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 3 teikti vietos projektus, 2019-06-07 buvo pateikta UAB „Ingida“ paraiška (6 t., b. l. 3-27). Pareiškėja 2019-07-12 atliko paraiškos administracinės atitikties vertinimą, kuriuo priėmė teigiamą išvadą. Tačiau Agentūra nustatė, jog paraiškoje nebuvo nurodytas el. pašto adresas, kontaktinis telefono numeris, pagrindinis paskirtas ir įgaliotas asmuo, atsakingas už vietos projekto paraišką, 2.11 papunkčio „Projekto įgyvendinimo etapai“ lentelėje „Informacija apie įmonę“ neužpildytas langelis „Įmonės tipas“, langelyje „PVM mokėjimas“ nenurodytas PVM mokėtojo kodas, nepažymėtas atsakymas langelyje „Pareiškėjo dalyvavimas kitų subjektų valdyme <...>“, langelyje „Susijusių įmonių duomenys“ neužpildyta paraiškos 3 lentelė „Vietos projektų idėjos aprašymas“ (nenurodytas vietos projekto tikslas, tikslo atitikties žvejybos ir akvakultūros regiono VPS priemonėms, pagal kurią yra teikiamas tikslas, vietos projekto uždaviniai, vietos projekto įgyvendinimo veiksmų planas), paraiškos 5 lentelėje buvo užpildyta ir nurodytos išlaidos tik variklis su priedais ir stendas, neužpildytas 5.1 papunktis „Naujų prekių įsigijimo“, langelis „iš viso“, neužpildyta paraiškos 6 dalis „Projekto priežiūros rodikliai“, 6 lentelėje „Projekto finansavimo šaltiniai“ nenurodyta bendra projekto vertė, neužpildyta 8 lentelė „Priedami dokumentai“, neužpildyta (neišbraukti nereikalingi sakiniai) 10 lentelė „Pareiškėjo deklaracija“, neužpildytas 11.2 papunktis „Pareigos (taikoma juridiniams asmenims)“, su paraiška nepateiktas verslo planas (6 t., b. l. 3-14). Pareiškėja 2019-06-17 raštu pasiūlė UAB „Ingida“ pašalinti šiuos paraiškos trūkumus ir pateikti trūkstumus dokumentus, nurodė, jog nepateiktas verslo planas ir kiti dokumentai, reikia užpildyti visas paraiškos dalis ir pateikti tinkamai sutvarkytą paraišką (6 t., b. l. 30). Su UAB „Ingida“ 2019-07-03 atsakymu buvo pateikti papildomi dokumentai ir tinkamai užpildyta paraiška, be kita ko, nurodant papildomas investicijas, kurios nebuvo nurodytos anksčiau (kompiuterio programos, variklio montavimo keitimo darbai, laivo iškėlimas ir nuleidimas, interneto svetainės sukūrimo darbai, laivo vidaus apdailos paviršių lubų, sienų, grindų remonto darbai, laivo baldų remonto darbai, laivo povandeninės dalies paruošimas dažyti ir nudažymas, „antifuling“ dažai, atlyginimas inžinieriams ir konsultantams už konsultacijas, dokumentų parengimas), pateiktas verslo planas ir kiti dokumentai (6 t., b. l. 31-116; 117-130).

Klaipėdos ŽVVG atliko administracinės atitikties vertinimą, ataskaitoje teigiamai atsakė į vertinimo klausimus „ar paraiška atitinka patvirtintą formą“, „ar paraiška užpildyta iki galo ir tinkamai (turi būti užpildyti visi VP paraiškos privalomi pildyti laukai. Paraiška turi būti užpildyta tinkamai, laikantis visų patvirtintame FSA ir paraiškos pildymo instrukcijoje nurodytų paraiškos pildymo reikalavimų), „ar su paraiška pateikti visi privalomi dokumentai“ bei pateikė teigiamą administracinės atitikties vertinimo išvadą (6 t., b. l. 142-144). Tačiau toks vertinimas yra nepagrįstas, kadangi techninėmis klaidomis negali būti laikoma neužpildyti paraiškos privalomi laukai – visiškai neužpildytos paraiškos lentelės (3 lentelė „Vietos projektų idėjos aprašymas“, paraiškos 6 dalis „Projekto priežiūros rodikliai, 8 lentelė „Priedami dokumentai“, 10 lentelė „Pareiškėjo deklaracija“). Taip pat naujai užpildytoje UAB „Ingida“ paraiškoje nurodytos papildomos

investicijos, pakeista bendra projekto vertė bei pareiškėjos nuosavų lėšų indėlis, nurodyti projekto įgyvendinimo etapai, pateiktas verslo planas ir kt. Komisija daro išvadą, kad Agentūra pagrįstai nustatė, jog UAB „Ingida“ pateikus neužpildytą/netinkamai užpildytą paraišką, pareiškėja turėjo pažymėti, kad paraiška užpildyta netinkamai ir ją atmesti, o pateikusi paklausimą ir nurodžiusi užpildyti visas paraiškos dalis, pažeidė Administravimo taisyklių 62 punktą.

Agentūra skundžiamame sprendime taip pat nurodė ir nustatytus UAB „Ingida“ paraiškos kokybės vertinimo pažeidimus, kurie, Komisijos vertinimu, taip pat nustatyti pagrįstai. Kaip nurodyta sprendime, pareiškėja, atlikdama kokybės vertinimą pagal FSA, patvirtinto Klaipėdos ŽVVG valdybos 2019-05-06 posėdžio protokolu Nr. 2019/3 (toliau – FSA³) kriterijaus Nr. 2 „Pareiškėjas per paskutinius penkerius metus iki paraiškos pateikimo metų vykdė žvejybą“ 2.3 papunktį suteikė 15 balų. Pagal šį kriterijų 25 balai galėjo būti skiriami, jei paraišką pateikęs subjektas žvejybą vykdė daugiau kaip 4 kalendorinius metus, 20 balų – jei žvejybą vykdė daugiau kaip 3, bet ne daugiau kaip 4 kalendorinius metus, o 15 balų – jei žvejybą vykdė daugiau kaip 2, bet ne mažiau kaip 3 kalendorinius metus. Šio kriterijaus skiltyje „Patikrinamumas“ nurodyta, jog vertinama pagal paraiškos 4 lentelėje pagrindimą, Žuvininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Žuvininkystės tarnyba) pažymą, žvejybos licencijas (leidimus), išduotus šios tarnybos (6 t., b. l. 148-158). UAB „Ingida“ paraiškos 4 lentelėje nurodė, kad žvejybą vykdė daugiau kaip 2 kalendorinius metus, bet ne daugiau kaip 3 kalendorinius metus, o pareiškėja už šį kriterijų skyrė 15 balų (nustatyta iš paraiškos, verslo plano, finansinės atskaitomybės, laivo dokumentų) (6 t., b. l. 131-141).

Tačiau Agentūra pagrįstai nustatė, jog UAB „Ingida“ nepateikė Žuvininkystės tarnybos pažymos, žvejybos licencijos (leidimo), išduotų šios tarnybos. UAB „Ingida“ pateikė 2013-12-17 vidaus vandenių transporto priemonės bilietą Nr. 333 (laivo tipas – keleivinis laivas), 2016-11-05, 2016-11-12, 2017-07-14, 2018-06-16 PVM sąskaitas faktūras pirkėjui UAB „Jovila“ (iš jų matyti, kad pareiškėja nuomojo laivą ir meškeres), tačiau šie dokumentai nėra tinkami kriterijui Nr. 2 pagrįsti. Taip pat UAB „Ingida“ pateikė 2019-06-07 direktoriaus pasirašytas pažymas, kuriose informavo, jog vykdė žvejybą (mėgėjišką) bei paaiškino, jog Baltijos jūroje mėgėjiškos žvejybos leidimai neišduodami, o tais atvejais, kai mėgėjiškos žvejybos leidimai būtini, mėgėjiška žvejyba ketinantys užsiimti asmenys už savo lėšas įsigyja mėgėjiškos žvejybos leidimus, bei tai, kad mėgėjiškai žvejybai Baltijos jūroje vykdyti teisės aktai leidimų nenumato (6 t., b. l. 112-114, 82-83, 79, 88). UAB „Ingida“ nurodė, kad jau paraiškos pateikimo dieną vykdo tik pramoginės žvejybos veiklą, kurią ir planuoja toliau vykdyti įgyvendinus projektą. Tuo tarpu, pagal FSA³ 1.2 papunktį, parama teikiama veiklos srities „Žvejybos laivų ir įrangos modernizavimas pritaikant pramoginei žvejybai, turizmui“ vietos projektams, t. y. ne keleivinių, o žvejybos laivų modernizavimui, o 1.7 papunktyje numatyta, kad pagal VPS priemonės veiklos sritį parama teikiama veiklos diversifikavimui verslinės žvejybos sektoriuje. Tuo tarpu, nei paraiškoje, nei verslo plane nepateikta jokios informacijos, kad paraiškos pateikimo dieną UAB „Ingida“ vykdė verslinę žvejybą.

Dėl pažeidimo – netinkamai įvertintos LKMIC paraiškos Nr. 1

Pareiškėjai paskelbus kvietimą Nr. 2 teikti vietos projektus, 2019-02-20 buvo pateikta LMKIC paraiška Nr. 1 (3 t., b. l. 75-150; 4 t., 16-93). Pareiškėja 2019-01-17 atliko paraiškos administracinės atitikties vertinimą, priėmė teigiamą išvadą. 2019-04-26 užpildyta paraiškos atrankos kriterijų vertinimo ataskaita, kurioje LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybė įvertinta 35 balais iš 100, kai minimalus privalomas balas 50 (2 t., b. l. 185-197). Kokybės vertinimas atliktas vadovaujantis FSA, patvirtintu Klaipėdos ŽVVG valdybos 2018-12-19 protokolu Nr. 2018/7 (toliau – FSA²) (2 t., b. l. 171-183). Pareiškėja el. paštu išsiuntė 2019-05-15 raštą, kuriuo informavo LMKIC, kad 2019-05-10 vykusiame Klaipėdos ŽVVG valdybos posėdyje nutarta paraišką pripažinti netinkama gauti paramą ir toliau neadministruoti (3 t., b. l. 1-4, 7-9). Agentūra 2019-06-05 gavo LMKIC skundą dėl netinkamo kokybės vertinimo, galimų korupcijos požymių, pareiškėjos pirmininko asmeninių projektų protegavimo (3 t., b. l. 10-17). 2019-07-02 raštu Agentūra informavo pareiškėją apie atliktą vietos projekto kokybės kontrolinį vertinimą ir nurodė, kad LMKIC paraiškos Nr. 1 kokybės vertinimas turi būti atnaujintas ir pervertinti suteikti balai. Agentūra nurodė, kad: 1) vertinant kriterijų „Projekto rezultato išliekamoji vertė“ Nr. 2, pareiškėja neskyrė 25 atrankos balų, nurodydama priežastį, jog įgyvendinus projektą, jo išliekamosios vertės nustatyti negalima ir įgyvendinus projektą istorinis

burlaivis nebus tinkamas eksploatacijai. FSA² prie atrankos kriterijaus patikrinamumo numatyta, jog vertinama pagal vietos projekto paraiškos 3 ir 4 lentelėje pagrindimą, nurodant atkuriamo marinistinio paveldo (laivo) istorinę medžiagą: piešiniai, brėžiniai, atkūrimo metodika, atkūrimui naudotinos medžiagos ir kiti svarbūs faktai, taip pat pateikiami dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija; LMKIC su paraiška pateikė Lietuvos saugos laivybos administracijos pažymą, taip pat pateikta medžiaga apie atkuriamą marinistinį paveldą (laivą): piešinius, brėžinius, atkūrimo metodiką, atkūrimui naudotinas medžiagas ir kt.; atsižvelgiant į tai, kad prie paraiškos nėra pateikta papildomai dokumentų, paneigiančių pateiktus dokumentus, vertinant atrankos kriterijų Nr. 2 turėjo būti suteikti 25 atrankos balai; 2) vertinant kriterijų „Projektu rezultatų naudotojų skaičius“ Nr. 5, pareiškėja neskyrė atrankos balų, nurodydama, jog balai nesuteikti „kadangi projektu nesukuriamas rezultatas (objektas) turintis išliekamąją vertę: istorinis burlaivis eksploatavimui krante ar/ir plaukiojimui neparuošiamas, tokiu atveju projekto rezultatų naudotojų negali būti; projekto rezultatų naudotojais negali būti laikomi laivo remonto specialistai, partneriai, savanoriai ir kiti darbuotojai, kurie dalyvauja projekto įgyvendinime; neužbaigus istorinio burlaivio atstatymo-remonto darbų, nebus galima užtikrinti saugios eksponuojamo objekto vidaus ir išorės apžiūros“. Tačiau FSA² prie atrankos kriterijaus Nr. 5 patikrinamumo numatyta, jog sąvoka „projekto rezultatų naudotojas“ suprantama kaip tiesioginę naudą iš projekto gaunantis fizinis asmuo (pvz., edukacinės programos dalyvis), kurį projekto vykdytojas gali įvardyti ir paprašyti jį pateikti asmens duomenis, reikalingus informacijai apie projekto įgyvendinimą surinkti; LMKIC su paraiška pateikė informaciją, kad bus atlikti visi numatyti istorinio burlaivio atstatymo-remonto darbai, kuriuos atlikus bus užtikrinta saugi objekto vidaus ir išorės apžiūra ir naudojimas muziejaus eksponavimo visuomenei reikmėms, kad planuoja atkurtą laivą įtraukti į muziejų veiklas, miestas turės naudą, nes bus sukurtas (atkurtas) objektas ir taip bus skatinamas turizmas, t. y. LMKIC nusimato galimybę, kad projekto rezultatais galės naudotis daugiau kaip 90 žmonių ir ne tik partneriai, bet ir muziejai, miesto turizmas, todėl jam turi būti suteikti 25 balai (3 t., b. l. 50-52).

Ministerija 2019-07-19 gavo pareiškėjos skundą dėl Agentūros sprendimo, o 2019-08-21 raštu informavo, kad Agentūros sprendimas pagrįstas (3 t., b. l. 56). Pareiškėja pateikė skundą Komisijai, kuri 2019-10-21 sprendimu Nr. 21R-715(AG-648/02-2019) atmetė KŽVVG skundą, nurodė, kad pagal Administravimo taisykles Agentūra turi teisę tikrinti bei kontroliuoti ne tik vietos plėtros strategijos vykdytojo veikimą ar neveikimą, tačiau ir priimamus sprendimus (3 t., b. l. 62-67). Pareiškėjai pateikus skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT), pastarasis 2020-02-14 sprendimu administracinėje byloje Nr. I3-1483-595/2020 Agentūros 2019-07-02 sprendimą pripažino teisėtu, skundą atmetė (3 t., b. l. 69-74). Agentūra pakartotinai 2020-03-23 raštu Nr. BR6-1773 nurodė, jog paraiška Nr. 1 turi būti pervertinta pagal Agentūros 2019-07-02 sprendime pateiktas pastabas (5 t. b. l. 61-62).

Pareiškėja skunde teigia, jog LMKIC nepateikė privalomos Lietuvos saugios laivybos administracijos pažymos, todėl dėl atitikties FSA kriterijui Nr. 2 nebuvo suteikti 25 balai. Tačiau šis argumentas nebuvo nurodytas jos 2019-05-15 sprendime, juolab, iš pateiktų į bylą dokumentų matyti, jog LMKIC pateikė minėtos administracijos pažymą, kurioje nurodoma, jog pastarajai nėra pavesta vertinti, derinti ir tvirtinti laivų remonto/tvarkybos darbų (4 t., b. l. 11). Pareiškėjos teigimu, vertinant kriterijų Nr. 5, ji neskyrė atrankos balų, kadangi LMKIC nepateikė duomenų, kad projekto rezultatais galės naudotis daugiau kaip 90 žmonių. Tačiau iš paraiškos duomenų akivaizdu, jog tokios išvados daryti negalima. Be to, iš nurodytų aplinkybių matyti, jog Agentūros 2019-07-02 sprendimu nustatyti pareiškėjos netinkamo LMKIC paraiškos Nr. 1 netinkamo vertinimo rezultatai pareiškėjos nebuvo nuginčyti, o VAAT nustatė, jog Agentūra turi teisę tikrinti ir kontroliuoti VPS vykdytojo sprendimus. Todėl Komisija dėl šio vertinimo iš esmės detaliau nepasisako, laikydama, jog 2020-07-16 sprendime pagrįstai nurodyti LMKIC paraiškos Nr. 1 vertinimo pažeidimai, kurių pareiškėja nepaneigė.

Dėl pažeidimo – LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinės atitikties netinkamo vertinimo

Kaip minėta, pagal Vietos projektų administravimo taisyklių 77 punktą, administracinės atitikties vertinimo metu nustatoma, ar pateiktoje paraiškoje užpildyti visi privalomi pildyti laukai, ar prie paraiškos pateikti visi privalomi pateikti dokumentai, o vietos projektų paraiškų tinkamumo finansuoti vertinimo atlieka Agentūra. Šių taisyklių 98 punkte nustatyta, kad paraiškų tinkamumo

finansuoti vertinimas – tai etapas, kurio metu nustatoma, ar paraiška (joje esanti informacija ir prie jos pridedami dokumentai) ir kita patikimuose informaciniuose šaltiniuose esanti informacija pagrindžia atitiktį tinkamumo sąlygoms ir vietos projektų vykdytojų įsipareigojimams, nurodytiems patvirtintame FSA ir ar visos numatytos išlaidos yra tinkamos finansuoti.

Klaipėdos ŽVVG paskelbus kvietimą Nr. 4, 2019-09-30 buvo pateikta LMKIC paraiška Nr. 2 (5 t., b. l. 4-40). Pareiškėja 2019-09-23 raštu pateikė paklausimą LMKIC dėl šios paraiškos, į kurį LMKIC 2019-09-30 pateikė atsakymą (5 t., b. l. 73-74, 78-91). Pareiškėja 2019-10-18 sprendimu Nr. S-104 informavo LMKIC apie tai, kad atlikus administracinį vertinimą paraiška netinkama paramai gauti (5 t., b. l. 76-77). Agentūroje 2019-10-04 gautas LMKIC skundas dėl paraiškos Nr. 2 vertinimo, o 2019-11-15 – dėl Klaipėdos ŽVVG 2019-10-18 sprendimo (5 t., b. l. 147, 156-171). Įvertinusi atliktą paraiškos administracinį tikrinimą ir nustačiusi trūkumų, Agentūra 2019-12-13 sprendimu pavedė atlikti administracinį vertinimą iš naujo, suteikdama 5 darbo dienų terminą (5 t., b. l. 41-46). Agentūra nustatė šiuos trūkumus, kuriuos nurodė ir skundžiamame sprendime:

- pareiškėja nurodė, jog LMKIC paraiška Nr. 2 atmesta, nes 3.1 papunktyje aprašytas vietos projekto tikslas nederą VPS priemonės „BIVP-AKVA-SAVA-5 Marinistinės kultūros išsaugojimas ir puoselėjimas“ veiklos srities „Su marinistika ir žuvininkyste susijusio istorinio paveldo atkūrimas bei pritaikymas. Kultūros paveldo ir edukacinių programų informacinė sklaida“ Vietos projektams vietos projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Klaipėdos ŽVVG valdybos 2019 m. rugpjūčio 1 d. posėdžio protokolu Nr. 2019/7 (toliau – FSA⁴; 7 t., b. l. 149-161) 1.6 papunktyje nurodytam tikslui „Žuvininkystės paveldo puoselėjimas, išsaugojimas bei pritaikymas“, o LMKIC paraiškos trūkumų nepašalina, išsamių paaiškinimų, įrodymų apie tai, kad paraiškos 3.1 papunktyje aprašytas vietos projekto tikslas atitinka FSA 1.6 papunktyje nurodytam tikslui, nepateikė; tačiau FSA 1.6 papunkčio ir vietos projekto paraiškos 3.1 papunkčio turinio ir atitikties vertinimą atlieka Agentūra, o pareiškėja, atlikdama administracinės atitikties vertinimą, tik patikrina, ar užpildytas paraiškos 3.1 papunktis, tačiau jo turinio netikrina;

- paraiška atmesta dėl vietos projekto atitikties FSA 1.7 papunkčio reikalavimams dokumentų nepateikimo (nepateikti dokumentai, įrodantys, kad vietos projektu atkuriamas paveldas yra „žvejybinis ir marinistinis“); tačiau pareiškėja, atsakydama į administracinės atitikties vertinimo ataskaitos 6 klausimą „Ar kartu su paraiška pateikti visi privalomi pateikti dokumentai?“ tik fiziškai patikrina, ar su paraiška pateikti FSA nurodyti dokumentai ir ar paraiškoje nurodytas dokumentų lapų skaičius atitinka faktiškai pateiktų dokumentų lapų skaičių; FSA 5 punkte „Su vietos projekto paraiška teikiami dokumentai“ nėra numatyta, jog su paraiška privaloma pateikti laivo remonto ir aktualizavimo projektą, todėl administracinės atitikties vertinimo metu iš pareiškėjo reikalauti šio dokumento yra perteklinis veiksmas; be to, FSA 1.7 papunkčio tinkamumo vertinimą atlieka Agentūra, nes tai tinkamumo vietos projektams finansuoti sąlyga, susijusi su vietos projektu (Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.2 papunktis);

- pareiškėja nurodė, kad LMKIC turi pagrįsti, jog remiama veikla bus vykdoma Klaipėdos ŽVVG teritorijoje, o nurodžius patikslinti vietą buvo nepateikti dokumentai dėl projekto vykdymo vietos; tačiau FSA 4.2.2.2 papunktyje (dėl veiklos vykdymo Klaipėdos teritorijoje) numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas, kurį vertina Agentūra;

- paraiška atmesta, nes nustatytas neatitikimas Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.6.2 papunkčiui (nepateikti įrodymai, kad LMKIC teisėtai pagrindais valdo turtą, į kurį ketinama investuoti, ir negautas turto savininko leidimas investuoti į jam priklausantį turtą (dėl tradicinio burinio jūrų laivo „LADY SOPHIE“ panaudos sutarties), taip pat 16.1.6 papunkčiui (pareiškėjas privalo tvarkyti buhalterinę apskaitą ir sudaryti finansines ataskaitas Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka), tačiau tai yra tinkamumo paramai gauti reikalavimai, kuriuos vertina Agentūra;

- paraiška atmesta, nes vadovaujantis Vietos projektų administravimo taisyklių 21.1.5 papunkčiu, FSA 2 punktu bei 5.1.1.3 papunkčiu LMKIC buvo nustatytas terminas pateikti kompetentingos institucijos išduotą pažymą, jog užbaigus projektą laivas bus tinkamas eksploatacijai ir laivą „Lady Sophie“ bus galima naudoti tradiciniais įprastais jūreivystės/upeivystės principais ir būdais, tačiau nepateikti dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija; tačiau 21.1.5 papunktyje numatytas tinkamumo paramai gauti reikalavimas;

be to, FSA 5.1.3 papunktyje numatyta, jog su paraiška teikiami dokumentai, įrodantys, kad projektas suderintas su Lietuvos transporto saugos administracija, o LMKIC dėl FSA 5.1.3 papunktyje prašomų dokumentų pateikė 2019-09-30 pagrįstą atsakymą, kuris bus vertinamas paraiškos tinkamumo vertinimo etapo metu;

- pareiškėja nurodė, kad paraiška atmesta, nes LMKIC po nustatyto termino turėjo ištaisyti trūkumus, užpildžius paraiškos tuščius laukus 1.4 iki 2, 2.2, 2.5, 2.6, 6.1; tačiau iš prie 2019-09-30 LMKIC raštu pateiktų dokumentų nustatyta, jog paraiškoje nustatytus trūkumus LMKIC pašalino;

- paraiška atmesta, nes LMKIC 2019-02-20 pateikė vietos projekto paraišką Nr. KLPD-AKVA-6.2.3.-2.1. (paraiška Nr. 1), o Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.2 papunktyje numatyta, jog pakartotinai paramos pagal tą pačią priemonę ar priemonės veiklos sritį galima kreiptis, jeigu pareiškėjas atsiėmė anksčiau pateiktą paraišką arba įgyvendino ankstesnę pagal ją finansuojamą vietos projektą; tačiau LMKIC paraiška Nr. 1 pareiškėjos 2019-05-15 raštu buvo atmesta, nes nesurinko minimalaus 50 atrankos kokybės balų, todėl LMKIC gali teikti kitą paraišką pagal tą pačią priemonę.

Pareiškėja skunde deklaratyviai teigia, jog šioje sprendimo dalyje dėl paraiškos vertinimo išdėstyti argumentai neatitinka tikrovės, yra nepagrįsti. Tačiau Komisija tokiam pareiškėjos argumentui nepritaria. Pagal teisės aktus tinkamumo gauti paramą kriterijai negali būti vertinami paraiškos administracinės atitikties tikrinimo metu, o tinkamumo gauti paramą vertinimą atlieka Agentūra paskutiniame vietos projektų paraiškų vertinimo etape, todėl pareiškėjas nepagrįstai atmetė paraišką administracinės atitikties metu, vadovaudamasi būtent tais punktais, kuriuose nurodyti tinkamumo kriterijai. Administracinio tikrinimo metu turi būti patikrinta, ar pateikti pagrindiniai reikalaujami dokumentai, kuriais pareiškėjas grindžia atitiktį tinkamumo kriterijams, tačiau negalima reikalauti neprivalomų dokumentų, o administracinio tikrinimo metu pateiktų dokumentų turinys nėra vertinamas tinkamumo gauti paramą aspektu. Pavyzdžiui, FSA⁴ yra nurodyta, jog pareiškėjas su paraiška turi pateikti praėjusių ir ataskaitinių metų laikotarpio finansinės atskaitomybės dokumentus (7 t., b. l. 159). LMKIC pareiškėjai 2019-09-30 rašte paaiškino, kad pateikia iš VĮ Registrų centro ekrano vaizdų išrašą, patvirtinantį, jog yra sudaręs ir pateikęs finansines ataskaitas teisės aktų nustatyta tvarka VĮ Registrų centrui, todėl reikalavimas papildomai pateikti šias ataskaitas administracinio vertinimo metu yra perteklinis, juolab, negalima teigti, jog LMKIC neatitinka tinkamumo reikalavimo, nustatyto 16.16 papunktyje (5 t., b. l. 78-79). Agentūra, įvertinusi pareiškėjos sprendimo teiginius, faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, pagrįstai nurodė, jog LMKIC paraiškos Nr. 2 atmetimas administracinės atitikties vertinimo metu yra nepagrįstas.

Dėl pažeidimo – įsipareigojimo dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje nesilaikymo

VPS atrankos taisyklių V skyriuje įtvirtinti VPS vykdytojo įsipareigojimai, tame tarpe, VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje (jeigu toks įkurtas ir veikia) (12.5 papunktis).

Byloje nustatyta, jog Agentūroje buvo gautas LMKIC skundas dėl to, kad pareiškėja nėra Lietuvos ŽRVVG tinklo nariu (4 t., b. l. 131-134). Agentūros 2019-06-03 raštu Nr. BR6-3742 buvo paprašyta Klaipėdos ŽVVG įstoti ir dalyvauti Lietuvos ŽRVVG tinklo veikloje (4 t., b. l. 147-148). Pareiškėja 2019-06-17 pateikė prašymą Lietuvos ŽRVVG tinklui užtikrinti galimybę dalyvauti tinklo veikloje (4 t., b. l. 160-161), tačiau Agentūrai paprašius informuoti, ar pareiškėja dalyvauja Lietuvos ŽRVVG tinklo veikloje (4 t., b. l. 173), ji 2019-09-24 raštu atsakė, jog Lietuvoje yra įsteigti du ŽRVVG vienijantys tinklai, todėl pareiškėja neįžvelgia teisinio įpareigojimo būti Lietuvos ŽRVVG tinklo nare (4 t., b. l. 176-177). Klaipėdos ŽVVG 2019-12-20 posėdyje svarstė dėl dalyvavimo Lietuvos ŽRVVG tinkle, nutarta dalyvauti šiame tinkle (protokolas Nr. 2019/11; 4 t., b. l. 165-169).

Iš Agentūros susirašinėjimo elektroniniais laiškais su Lietuvos ŽRVVG tinklo atstovu matyti, jog pastarasis patvirtino, kad pareiškėjos prašymas dėl buvimo šio tinklo nariu gautas 2019-06-17, tačiau 2019-06-25 pareiškėja informuota, jog prašymą turi pateikti nustatyta tvarka, nurodyta interneto svetainėje (4 t., b. l. 184-187). Agentūra taip pat pateikė į bylą minėto tinklo atstovo 2020-09-08 elektroninį laišką, kuriame patvirtinta, jog pareiškėja nėra ir nebuvo Lietuvos ŽRVVG tinklo nare; jog 2020-06-05 buvo gautas Klaipėdos ŽVVG prašymas dėl priėmimo į Lietuvos ŽRVVG tinklo narius, jis apsvarstytas visuotiniame narių susirinkime 2020-06-12, tačiau nuspręsta atidėti

prašymo svarstymą iki artimiausio Lietuvos ŽRVVG tinklo visuotinio susirinkimo, į kurį pakviesti ir Klaipėdos ŽVVG atstovą, kad supažindintų su vykdoma veikla ir tikslais (4 t., b. l. 190-191).

Agentūros sprendime išsamiai nurodytas teisinis reglamentavimas ir nustatytos aplinkybės dėl Lietuvoje oficialiai veikiančio ŽRVVG tinklo, o pareiškėja šio pažeidimo iš esmės ir neginčija, todėl Komisija dėl jo plačiau nepasisako ir Agentūros sprendime pateiktų išvadų nekartoja.

Dėl pažeidimo – LMKIC tapimo Klaipėdos ŽVVG nariu ribojimo

VPS atrankos taisyklių V skyriaus „Pareiškėjų įsipareigojimai“ 12.1 papunktyje nurodytas ŽRVVG įsipareigojimas: „būti atviru naujiems nariams, t. y. užtikrinti lanksčią, atvirą ir nediskriminuojančią naujų narių, veikiančių (juridinių asmenų atveju) arba gyvenančių (fizinių asmenų atveju) deklaravusių gyvenamąją vietą) ŽRVVG teritorijoje, priėmimo tvarką. ŽRVVG turi teisę praplėsti atvirumo principo taikymą ir į ŽRVVG veiklą (kiek tai susiję su projektų įgyvendinimu pagal Veiksmų programos priemonę „Vietos plėtros strategijų įgyvendinimas“ VPS atveju) įtraukti kitus asmenis, turinčius dokumentais įrodomas sąsajas su ŽRVVG teritorija. Bet kokie ŽRVVG nustatyti apribojimai dėl narystės ŽRVVG yra draudžiami, išskyrus atvejus, kai ŽRVVG nariu norinčio tapti fizinio ar juridinio asmens veikla yra draudžiama kitų teisės aktų. ŽRVVG nustatytas privalomas mokėti stojamasis ir (arba) metinis narystės ŽRVVG mokestis, kuris yra didesnis negu 50 eurų juridinių asmenų atveju ir 30 eurų fizinių asmenų atveju, laikomas ribojančiu ŽRVVG atvirumą“.

Šis pažeidimas buvo nustatytas gavus LMKIC 2020-01-27 skundą, kuriuo jis informavo dėl pareiškėjos galimai netinkamos veiklos ir galimo ribojimo tapti pareiškėjos nare (4 t., b. l. 135-141). LMKIC taip pat 2020-03-06 pranešimu informavo, jog iš pareiškėjos 2020-02-08 buvo gautas perteklinis reikalavimas pateikti dokumentus (4 t., b. l. 144-145). Skundžiamame sprendime išsamiai išdėstytos Agentūros nustatytos faktinės aplinkybės (jas patvirtina byloje pateikti įrodymai), kurios leidžia pagrįstai teigti, jog pareiškėja pažeidė minėtame 12.1 papunktyje įtvirtintą įsipareigojimą, kadangi apsunkino LMKIC galimybę tapti Klaipėdos ŽVVG nare. Pareiškėja nepagrįstai nepriėmė LMKIC 2019-11-06 el. paštu pateikto ir saugiu elektroniniu parašu pasirašyto Klaipėdos ŽVVG tinklalapyje paskelbtos formos juridiniams asmenims prašymo tapti nare (4 t., b. l. 136) ir reikalavo būtent popierinio dokumento. Taip pat nustatyta, jog LMKIC popierinį prašymo variantą pateikė 2019-12-12 (4 t., b. l. 152-153), tačiau Agentūra 2020-03-23 patikrinusi informaciją oficialiame KŽVVG tinklalapyje apie valdybos posėdžius nustatė, kad nuo LMKIC prašymo pateikimo dienos vyko valdybos posėdžiai (2019-12-20 protokolas Nr. 2019/11, 2020-01-31 protokolas Nr. 2020/01), tačiau nė viename jų LMKIC prašymas nebuvo pristatytas (4 t., b. l. 159, 165-172). Taip pat išsamiai įvertinta ir tai, jog pareiškėja 2020-02-07 raštu LMKIC nepagrįstai prašė pateikti dokumentus ir perteklinę informaciją tam, kad būtų svarstomas prašymas dėl narystės (7 t., b. l. 163). Pareiškėja skunde šio pažeidimo ir neginčija.

Dėl pažeidimo tyrimo termino

Pareiškėja skunde motyvuoja, jog bendras pažeidimo tyrimo terminas Agentūroje negali būti ilgesnis kaip 3 mėnesiai. Kadangi šiuo atveju pažeidimų tyrimas atliktas pažeidžiant nustatytus terminus, suėjus 3 mėnesių terminui, Agentūra privalėjo tyrimą nutraukti.

Pagal Pažeidimų administravimo taisyklių 4 punktą (redakcija, galiojusi nuo 2018-12-06 iki 2020-07-15) bendras pažeidimo tyrimo terminas Agentūroje, įskaičiuojant ir pateikimą Ministerijai pagal 10 punkto reikalavimus, negali būti ilgesnis kaip 3 mėnesiai. Tačiau šiose taisyklėse nėra normos, kuri įtvirtintų, jog pasibaigus pažeidimo tyrimo terminui, jis privalo būti nutrauktas, o sprendimas dėl sankcijų už pažeidimus nebegali būti priimamas. Pareiškėja skunde taip pat nenurodo jokios konkrečios tai įtvirtinančios teisės normos. Šis nustatytas 3 mėnesių terminas yra procesinis, tačiau nėra naikinamasis. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra nurodęs, jog Pažeidimų administravimo taisyklių nustatyti terminai nevertintini kaip senaties terminai nei kaip naikinamieji terminai, kadangi Agentūrai ir po šių terminų išlieka pareiga vertinti ES ir nacionalinių teisės aktų pažeidimus ir už juos taikyti sankcijas. Be to, ne kiekvienas formalios procedūros pažeidimas yra pagrindas pripažinti administracinę aktą neteisėtu, todėl vien pažeidimo atlikimo tyrimo termino nesilaikymas negali būti pagrindas pripažinti sprendimą neteisėtu ir nepagrįstu iš esmės (pvz., 2017-06-28 nutartis administracinė byla Nr. eA-1550-502/2017). Šiuo atveju svarbu

įvertinti ir tai, jog kaip nurodyta sprendime, pažeidimo tyrimas pradėtas įtarus, kad paramos gavėja netinkamai įvertino vietos projektus (2019-09-25 tarnybinis pranešimas Nr. KPT-2222), tyrimo metu gavus papildomos informacijos, tyrimas atliktas ir dėl kitų pažeidimų. Agentūra 2020-01-08 įtariamo/nustatyto pažeidimo išvadoje Nr. PTI-2 nustatė pažeidimus dėl UAB „Ingida“, LMKIC ir LŽPGA paraiškų netinkamo vertinimo, tačiau atliekant tyrimą, 2020-04-29 tarnybiniu pranešimu Nr. TPR-2179 papildyta tyrimo išvada, kurioje nustatytas pažeidimas dėl LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinio tikrinimo, atsižvelgiant į gautą 2020-01-27 LMKIC skundą dėl galimo narystės ribojimo, į 2020-03-19 Ministerijos pavedimus įvertinti, ar KVVVG taiko apribojimus dėl narystės, ar vykdo įsipareigojimą VPS įgyvendinimo metu dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje, nustatyti dar ir kiti pažeidimai: VPS atrankos taisyklių V skyriuje numatytų VPS vykdytojo įsipareigojimų būti atviru naujiems nariams, netaikyti narystės apribojimų bei dalyvauti ŽRVVG tinklo veikloje nesilaikymas. Pareiškėjos pažeidimų tyrimo metu papildomai paaiškėdavo informacija dėl naujų galimų pažeidimų, todėl akivaizdu, jog siekiant nustatyti visus pažeidimus, kurie reikšmingi ir lemia sprendimo dėl pareiškėjos atžvilgiu taikytinų sankcijų priėmimą, šiuo atveju tyrimas objektyviai per 3 mėnesius negalėjo būti atliktas.

Dėl sankcijos proporcingumo

Pareiškėja skunde taip pat argumentuoja, jog sprendimas taikyti visos išmokėtos paramos sumos susigrąžinimo sankciją ir nutraukti VPS paramos sutartį yra neproporcingas, nes nustačius pažeidimus, yra galimos ir kitokios poveikio priemonės.

Vienas iš Klaipėdos ŽVVG tikslų, nurodytų VPS strategijoje – rengti žuvininkystės regiono plėtros strategiją ir organizuoti jos įgyvendinimą, tikslingai naudojant vietos išteklius ir viešąją paramą. VPS paramos sutartimi Klaipėdos ŽVVG įsipareigojo įgyvendinti Projektą nepažeisdama šios sutarties sąlygų, paraiškoje prisiimtų įsipareigojimų, Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktų, kiek jie susiję su Projekto įgyvendinimu, reikalavimų (1.1 papunktis), tame tarpe, laikytis VPS atrankos taisyklių V skyriuje nurodytų įsipareigojimų viso VPS įgyvendinimo laikotarpio metu (3.1.2 papunktis); užtikrinti visų kitų Administravimo taisyklėse, VPS atrankos taisyklėse ir VPS administravimo taisyklėse numatytų įsipareigojimų laikymąsi (1 t., b. l. 136-144). Šios sutarties 4 dalies „Paramos gavėjų atsakomybė“ 4.1 papunktyje nurodyta, kad paramos gavėjui už pažeidimą, susijusį su VPS administravimu, gali būti taikomos sankcijos, numatytos VPS administravimo taisyklių XVI skyriuje „Sankcijos“. Nesilaikant ŽRVVG ir VPS tinkamumo sąlygų, nurodytų VPS atrankos taisyklių IV ir VI skyriuose, gali būti nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigrąžinama visa išmokėta VPS administruoti paramos suma; nesilaikant ŽRVVG įsipareigojimų, nurodytų VPS atrankos taisyklių V skyriuje, nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigrąžinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti; nesilaikant kitų VPS vykdytojos pareigų, susijusių su VPS įgyvendinimu, ar kitų VPS pareigų, susijusių su EJRŽF paramos panaudojimu, gali būti stabdomas paramos VPS administravimui mokėjimas ir (arba) nutraukiama VPS paramos sutartis, ir (arba) susigrąžinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti.

Vietos projektų administravimo taisyklėse nustatyta, kad jeigu Agentūra įtaria VPS vykdytojo pažeidimą, susijusį su vietos projektų atranka (kvietimu, vertinimu, patvirtinimu), ji inicijuoja VPS vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą (169 punktas). Jeigu, atlikusi VPS vykdytojo galimo pažeidimo tyrimą, Agentūra nustato, kad pažeidimas buvo padarytas, ji VPS vykdytojui taiko sankcijas (170 punktas). VPS vykdytojui už pažeidimą, susijusį su vietos projektų atranka (kvietimu, vertinimu, siūlymu skirti ar neskirti paramą vietos projektui), gali būti taikomos tokios sankcijos: paramos VPS administruoti neskyrimas arba sumažinimas, paramos VPS administruoti sustabdymas ir (arba) nutraukimas, VPS paramos sutarties nutraukimas ir (arba) reikalavimas grąžinti visą ar dalį sumokėtos paramos VPS administruoti, kitos poveikio priemonės (171 punktas). Kitos VPS vykdytojui taikomos sankcijos už VPS administravimą ir įgyvendinimą nustatytos VPS administravimo taisyklių XVI skyriuje „Sankcijos“ (173 punktas).

VPS administravimo taisyklių 91.1 papunktyje nustatyta, kad jeigu VPS administravimo patikros vietoje metu nustatoma neesminė neatitiktis, kuri gali būti ištaisyta VPS vykdytojos, Agentūra per 5 (penkias) darbo dienas suformuluoja reikalavimus VPS vykdytojai ir nustato terminą, per kurį Agentūros reikalavimai turi būti įvykdyti. Apie reikalavimus ir jų įvykdymo terminus

Agentūra turi raštu informuoti VPS vykdytoją. Įvykdžiusi Agentūros reikalavimus VPS vykdytoja raštu informuoja Agentūrą. Agentūra įsitikina, kad neatitiktis ištaisyta tinkamai. VPS administravimo taisyklių 91.2 papunktyje nustatyta, kad jeigu nustatoma esminė neatitiktis, kuri paneigia VPS vykdytojos arba VPS atitiktį bent vienai tinkamumo sąlygai, nurodytai VPS įgyvendinimo taisyklių IV skyriuje „Pareiškėjų tinkamumo sąlygos“ ir VI skyriuje „VPS tinkamumo sąlygos“, arba paneigia VPS vykdytojos įsipareigojimų, nurodytų VPS įgyvendinimo taisyklių V skyriuje „Pareiškėjų įsipareigojimais“, VPS paramos sutartyje laikymąsi, Agentūra: - jeigu esminė neatitiktis gali būti ištaisyta, per 5 (penkias) darbo dienas suformuluoja reikalavimus VPS vykdytojai ir nustato terminą, per kurį Agentūros reikalavimai turi būti įvykdyti. Apie reikalavimus ir jų įvykdymo terminus Agentūra turi raštu informuoti VPS vykdytoją. Įvykdžiusi Agentūros reikalavimus VPS vykdytoja raštu informuoja Agentūrą. Agentūra įsitikina, kad neatitiktis ištaisyta tinkamai ir priima sprendimą dėl pažeidimo tyrimo (91.2.1 papunktis); - jeigu esminė neatitiktis negali būti ištaisyta, priima sprendimą dėl pažeidimo tyrimo ir jį nustačius taiko sankciją, nurodytą šių Taisyklių XVI skyriuje „Sankcijos“ (91.2.2 papunktis).

Šių taisyklių XVI skyriuje „Sankcijos“ nurodyta, kad VPS vykdytojai už pažeidimą, susijusį su VPS administravimu, gali būti taikomos tokios sankcijos: paramos VPS administruoti neskyrimas arba sumažinimas, paramos VPS administruoti sustabdymas arba nutraukimas, VPS paramos sutarties nutraukimas ir (arba) reikalavimas grąžinti visą ar dalį sumokėtos paramos VPS įgyvendinti, kitos poveikio priemonės (92 punktas). Jeigu pažeidimu padaroma tiesioginė žala EJŖŽF ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui, kuri yra didesnė negu 100 Eur, tuomet tiesioginės žalos EJŖŽF ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžetui dydžio suma susigrąžinama (jeigu pažeidimo nustatymo dieną buvo išmokėta VPS vykdytojai) arba neišmokama (jeigu pažeidimo nustatymo dieną VPS vykdytojai nebuvo išmokėta). Tiesioginė žala EJŖŽF atsiranda tuomet, kai dėl ŽRVVG netinkamo veikimo ar neveikimo Agentūra negali pripažinti VPS vykdytojos patirtų išlaidų tinkamomis ir jų deklaruoti EK (93 punktas). Įgyvendinant Priemonę už padarytus VPS vykdytojos pažeidimus taikomos Sankcijų metodikos nuostatos (94.1.1 papunktis).

Pažeidimų administravimo taisyklių 17 punkte įtvirtinta, jog sprendimas dėl sankcijų siūlomas ir priimamas atsižvelgiant į padaryto pažeidimo sunkumą, pobūdį, aplinkybes, turėjusias įtakos pažeidimo padarymui. Pagal Sankcijų metodikos lentelės 28 punktą, kai paramos gavėjas, vykdydamas projektą, padarė kitų paramos teikimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, taikomos sankcijos dydis priklauso nuo nustatyto pažeidimo reikšmingumo, masto, trukmės ir pasikartojimo.

Aukščiau paminėti teisės aktai, reglamentuojantys žuvininkystės VPS įgyvendinimą, numato, jog VPS vykdytojui už pažeidimus, susijusius su VPS administravimu, gali būti taikomos sankcijos – VPS administruoti neskyrimas arba sumažinimas, paramos VPS administruoti sustabdymas arba nutraukimas, VPS paramos sutarties nutraukimas ir (arba) reikalavimas grąžinti visą ar dalį sumokėtos paramos VPS administruoti. Tuo tarpu, VPS Paramos sutarties 4.1 papunktyje konkrečiai nurodyta, kad paramos gavėjui nesilaikant ŽRVVG įsipareigojimų, nurodytų VPS atrankos taisyklių V skyriuje, nutraukiama VPS paramos sutartis ir susigrąžinama visa arba dalis išmokėtos paramos VPS administruoti.

Komisija šiame sprendime jau įvertino, jog Agentūra, atlikusi pažeidimų tyrimą, pagrįstai nustatė, kad pareiškėja padarė pažeidimus, administruodama VPS, o taip pat pažeidė VPS atrankos taisyklių V skyriaus 12.1 ir 12.5 papunkčiuose įtvirtintus įsipareigojimus. Kaip matyti iš sprendimo, priimdama sprendimą nutraukti VPS paramos sutartį, Agentūra rėmėsi VPS paramos sutarties 4.1 papunkčio nuostata, už VPS atrankos taisyklių V skyriaus pažeidimus numatančia šios sutarties nutraukimo pasekmes. Kadangi Paramos sutartyje yra nustatyta griežtesnė sankcija, nei įtvirtinta teisės aktuose, tai Komisija daro išvadą, jog šiuo atveju remtis vien Paramos sutarties griežtesnėmis nuostatomis negalima, o turi būti įvertintas ir teisinis ginčo santykių reglamentavimas.

Atsižvelgiant į tai, jog teisės aktai taip pat numato galimybę taikyti VPS sutarties nutraukimą už VPS atrankos taisyklių V skyriaus pažeidimus, byloje būtina įvertinti, ar šiuo konkrečiu atveju VPS sutarties nutraukimas yra proporcinga pažeidimams priemonė ir, ar Agentūra (kartu su Ministerija) įvertino visas pareiškėjos atsakomybei kilti reikšmingas aplinkybes bei tinkamai atliko

visus procedūrinius veiksmus, priimdama sprendimą taikyti griežčiausią sankciją pareiškėjos atžvilgiu, kuri (paramos sutarties nutraukimas) yra *ultima ratio* (paskutinė priemonė).

Komisijos vertinimu, vien tik pareiškėjos padaryti VPS administravimo pažeidimai nėra pagrindu taikyti VPS sutarties nutraukimo sankciją. Be to, vertinant aplinkybes, susijusias su anksčiau (t. y. prieš skundžiamo sprendimo priėmimą) Agentūros priimtais sprendimais dėl netinkamai atlikto minėtų paraiškų vertinimo, svarbu atsižvelgti ir į sudėtingą teisinį VPS įgyvendinimo reglamentavimą (pvz., dėl LŽPGA paraiškos vertinimo Agentūra pati sutiko su pareiškėjos argumentais, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 84 ir 85 punktai yra prieštaringi (7 t. b. l. 108-109)), o taip pat ir pareiškėjos paaiškinimus, jog VP Strategija parengta 2016 m. rugsėjo mėn., VPS paramos sutartis pasirašyta tik 2018-01-02; VP Strategijos įgyvendinimo pradžia nusitęsė, palyginus su kitomis šalies ŽVVG; darbuotojų komanda surinkta pakankamai vėlai; Klaipėdos žuvininkystės regiono plėtros 2016-2023 m. strategija – vienintelė visoje šalyje, kurioje detalizuotos priemonės pagal sritis – tai sąlygojo reikiamos parengti dokumentacijos gausą ir atitinkamai pareikalavo didesnių žmogiškųjų bei laiko išteklių; pagal VP Strategiją parengti 9 vietos projektų atrankos kriterijų paketai ir 9 FSA bei su jais susijusių dokumentų paketai, o dokumentų derinimas atėmė galimybę laiku pasiekti VP Strategijos rodiklius.

Be to, Agentūros prieš skundžiamą sprendimą priimti sprendimai dėl netinkamo paraiškų vertinimo buvo priimti išnagrinėjus būtent vietos projektų paraiškas pateikusių pareiškėjų skundus (o ne atliekant pažeidimo tyrimą) ir pareiškėjos prašant pervertinti paraiškas, Agentūra nebuvo nurodžiusi teisinio pagrindo, kuriuo remiantis toks jos prašymas pervertinti paraiškas yra teikiamas ir kuo remiantis jis yra privalomas bei kokios sankcijos dėl to gresia. Pažymėtina, jog po Agentūros sprendimo dėl LŽPGA paraiškos vertinimo pareiškėjai 2019-06-03 pasikreipus į Ministeriją, pastaroji 2019-06-20 sprendimu Nr. 3JA-140(8.14) nustatė, kad Agentūros sprendimas neatitinka VAI 8 straipsnio 1 dalies bei nurodė, jog Vietos projektų administravimo taisyklių 84 punkte nėra numatyta, kad VPS vykdytojas privalo (nurodyta, kad gali) siųsti paklausimus, o 85 punktas draudžia kokybės vertinimo metu siųsti paklausimus; taip pat Agentūros sprendime stabdyti kvietimo Nr. 1 paraiškų vertinimą nėra nurodytas teisinis pagrindas, todėl Agentūra turi priimti pagrįstą, motyvuotą ir teisingą sprendimą (7 t., b. l. 105-107). Komisija 2019-08-20 sprendimu Nr. 21R-548 (AG-494/07-2019) Agentūros 2019-05-21 sprendimą ir 2019-06-19 raštą Nr. BR6-4131 panaikino bei nurodė, kad Agentūra 2019-05-21 sprendimu taikė sankciją, kuri nėra numatyta teisės aktuose (6 t., b. l. 179-185). Taigi pačios Agentūros veiksmai buvo pripažinti netinkamais.

Dėl LMKIC paraiškų Nr. 1 ir Nr. 2 vertinimo taip pat susiklostė prieštaringos aplinkybės. Pareiškėja LMKIC paraišką Nr. 1 atmetė, tačiau Agentūros sprendimą dėl netinkamo paraiškos vertinimo pareiškėja skundė Komisijai ir teismui. Nesant Komisijoje ir teisme išspręstai situacijai dėl paraiškos Nr. 1, LMKIC pateikė paraišką Nr. 2, kurią pareiškėja atmetė remdamasi ir tuo, kad pagal teisės aktus parama negali būti teikiama dviem projektams, tačiau Agentūra tokį pareiškėjos sprendimą pripažino nepagrįstu. Todėl pareiškėjai pagrįstai kilo klausimų, kaip elgtis situacijoje, kai pagal tą pačią priemonę buvo pateiktos dvi paraiškos ir kokius veiksmus atlikti, siekiant priimti tinkamus sprendimus. Pareiškėja 2020-01-10 pateikė raštą, kuriame prašė Agentūros metodinės pagalbos, t. y. atsakyti: - koku būdu vertintoja, nereikalaujama informacijos apie laivą, gali nustatyti, ar laivas yra žvejybos ir marinistinis paveldas; - ar vertintojai draudžiama prašyti pateikti finansinės atskaitomybės dokumentus, jeigu jie numatyti FSA prie paraiškos pridedamų dokumentų sąraše; - koku būdu yra įvykdomas Administravimo taisyklių 77 punkto reikalavimas užpildyti tuščius laukus; tuo atveju, jei VPS vykdytoja neužbaigė procedūros su anksčiau teikta paraišką (nebaigtas vertinimas, šiuo metu ginčas teisme); - ar LMKIC gali teikti paraišką pagal tą pačią priemonę, nes Administravimo taisyklių 16.1.2 papunktis tai draudžia (5 t., b. l. 48-52). Agentūra į pareiškėjos klausimus atsakė 2020-02-05 raštu Nr. BR6-841, paprašydama per 5 d. d. atlikti pakartotinį administracinės atitikties vertinimą, tačiau dėl Administravimo taisyklių 16.1.2 papunkčio nepasisakė (5 t., b. l. 53-55). Pareiškėja 2020-02-13 raštu vėl pateikė prašymą pratęsti vertinimo terminą iki 2020-03-05, kadangi buvo numatytas susitikimas klausimams išsiaiškinti. Agentūra 2020-02-20 raštu Nr. BR6-1187 atsakė, kad sutinka pratęsti sprendimo vykdymą iki 2020-03-05 (5 t., b. l. 56-59). 2020-03-12 Agentūra gavo iš pareiškėjos raštą, kuriame ji paaiškino, jog VAAT 2020-02-14 sprendimu

paliko galioti Agentūros 2019-11-21 sprendimą, pagal kurį turi būti pervertinta LMKIC paraiška Nr. 1. Atsižvelgiant į tai, klausė, ar vadovaujantis Agentūros 2019-11-21 raštu Nr. BR-7300 atlikti LMKIC paraiškos Nr. 1 pervertinimą pakeičiant sprendimus dėl suteiktų balų; tuo atveju, jeigu paraiška Nr. 1 bus pervertinta keičiant sprendimus dėl balų, ar paraiškos Nr. 2 administracinės atitikties vertinimą atlikti pakartotinai, nors tai prieštarauja Vietos projektų administravimo taisyklių 16.1.2. papunkčiui tiek, kiek pareiškėjas ir arba paramos gavėjas vietos projekto įgyvendinimo laikotarpiu negali teikti naujos paraiškos (5 t., b. l. 60). Agentūra 2020-03-23 raštu Nr. BR6-1773 pateikė atsakymus į pateiktus klausimus ir nurodė per 5 d. d. atlikti LMKIC paraiškos Nr. 1 administracinės atitikties vertinimą. Be kita ko, pažymėjo, jog minėtų taisyklių 16.1.2 papunktyje yra nurodyta būtent tinkamumo finansuoti sąlyga, todėl susidarius situacijai, kad abu projektai būtų įvertinti teigiamai, pareiškėjo tinkamumą vertintų būtent Agentūra (5 t., b. l. 61-62). Agentūroje 2020-04-01 gautas pareiškėjos raštas, kuriame ji paaiškino, kad Agentūra 2020-03-23 raštu neatsakė į pareiškėjos 2020-03-12 užduotus klausimus. Pareiškėja klausė, kaip atlikti paraiškos Nr. 1 vertinimą – keičiant paraiškos įvertinimo sprendimus ar jų nekeičiant, padidinti ar sumažinti projekto kokybės vertinimo balus; ar atlikti paraiškos Nr. 1 vertinimą, pakeičiant sprendimus dėl balų dydžio; ar pakeitus suteiktus balus, paraiškos Nr. 2 administracinės atitikties vertinimą atlikti pakartotinai, nors tai prieštarauja minėtam 16.1.2 papunkčiui; kaip užbaigti vietos projekto administravimo procedūras, jei pareiškėjas yra pateikęs dvi paraiškas pagal tą pačią priemonę ir sritį (5 t., b. l. 64-66). Byloje nėra duomenų, jog Agentūra būtų pateikusi atsakymą į šį užklausimą. Pareiškėja skunde teigia, jog LMKIC paraiškos Nr. 2 administracinis vertinimas jau buvo atliktas ir su duomenimis apie teigiamą administracinį vertinimą perduoti Agentūrai. Šią aplinkybę patvirtina Agentūros Komisijai į bylą pateikta (Agentūroje 2020-04-29, t. y. dar iki 2020-07-16 sprendimo priėmimo, gauta) informacija apie LMKIC paraiškos teigiamą administracinės atitikties įvertinimą (7 t., b. l. 162). Taigi, pareiškėja dar iki skundžiamo sprendimo ėmėsi veiksmų, siekdama pašalinti nustatytus pažeidimus.

Dėl buvimo Lietuvos ŽRVVG tinklo nariu Pareiškėja skunde Komisijai teigia, jog šis pažeidimas jau yra pašalintas, t. y. ji jau yra pateikusi prašymą dėl dalyvavimo šiame tinkle ir yra šio tinklo narė. Kaip minėta, Agentūros 2019-06-03 raštu Nr. BR6-3742 buvo paprašyta Klaipėdos ŽVVG įstoti ir dalyvauti Lietuvos ŽRVVG tinklo veikloje (4 t., b. l. 147-148), o Pareiškėja 2019-06-17 pateikė prašymą Lietuvos ŽRVVG tinklui užtikrinti galimybę dalyvauti tinklo veikloje (4 t., b. l. 160-161). Tačiau pareiškėja 2019-09-24 raštu atsakė, jog Lietuvoje yra įsteigti du ŽRVVG vienijantys tinklai, todėl ji neįžvelgia teisinio įpareigojimo būti Lietuvos ŽRVVG tinklo nare, dėl ko prašė Agentūros nurodyti teisės aktus, pagal kuriuos būtų galima nustatyti, ar asociacija Lietuvos ŽRVVG tinklas veikia (4 t., b. l. 176-177). Visgi Klaipėdos ŽVVG 2019-12-20 posėdyje svarstė dėl dalyvavimo Lietuvos ŽRVVG tinkle, nutarta dalyvauti šiame tinkle (protokolas Nr. 2019/11; 4 t., b. l. 165-169). Akivaizdu, jog šio klausimo (tapimo tinklo nariu) sprendimas Klaipėdos ŽVVG buvo vilkinamas, tačiau byloje taip pat nėra pateikta dokumentų, jog Agentūra būtų atsakiusi pareiškėjai į jos 2019-09-24 klausimus, konkrečiai paaiškindama, kodėl būtent Lietuvos ŽRVVG tinklas yra tinklas, kurio veikloje pareiškėja privalo dalyvauti. Toks išsamus teisinis vertinimas (išaiškinimas) pateiktas tik skundžiamame Agentūros sprendime. Visgi pareiškėja dar prieš priimant skundžiamą sprendimą, t. y. 2020-06-05 pateikė prašymą ir jo svarstymas šiuo atveju priklausė tik nuo Lietuvos ŽRVVG tinklo atstovų, nes pareiškėjos prašymas apsvarstytas visuotiniame narių susirinkime 2020-06-12, tačiau nuspręsta atidėti prašymo svarstymą iki artimiausio Lietuvos ŽRVVG tinklo visuotinio susirinkimo, į kurį pakviesti ir Klaipėdos ŽVVG atstovą, kad supažindintų su vykdoma veikla ir tikslais (4 t., b. l. 190-191; 8 t., b. l. 83-85). Pažymėtina, jog po skundžiamo sprendimo priėmimo 2020-10-06 Lietuvos ŽRVVG tinklas priėmė sprendimą patenkinti pareiškėjos prašymą dėl priėmimo į šio tinklo narius (8 t., b. l. 82). Taigi pažeidimas jau yra pašalintas, o jį šalinti pareiškėja ėmėsi dar prieš Agentūrai priimant skundžiamą sprendimą.

Pareiškėja teigia, jog nustatytas pažeidimas dėl LMKIC ribojimo tapti nariu taip pat yra pašalintas, o į bylą pateikti dokumentai, patvirtinantys, jog LMKIC 2020-08-03 tapo Klaipėdos ŽVVG nariu (2 t., b. l. 154). Nors šiuo atveju pažeidimas pašalintas po to, kai Agentūra priėmė sprendimą, ši aplinkybė visgi pagrindžia, jog pareiškėja ėmėsi šalinti Agentūros nustatytus pažeidimus.

Nepaisant to, jog Agentūra ankstesniuose raštuose buvo prašiusi pareiškėjos pašalinti paraiškų vertinimo trūkumus ir įstoti į Lietuvos ŽVVG, akivaizdu, jog šie prašymai nebuvo aiškiai suformuluoti kaip privalomi nurodymai pašalinti nustatytus pažeidimus. Šiuo atveju siekiant užtikrinti proporcingo, pagrįsto bei teisingo sprendimo pareiškėjos atžvilgiu priėmimą, Agentūra, prieš jį priimdama, atlikusi pažeidimų tyrimą, turėjo pareiškėjai pateikti atliktų tyrimų išvadas bei kartu aiškiai suformuluoti privalomąjį pobūdį turinčius reikalavimus, nurodant terminą pažeidimams pašalinti ir įspėjant dėl jų neįvykdymo gresiančių pasekmių, tačiau to Agentūra neatliko. Nors pažeidimų tyrimas buvo atliktas anksčiau, atsakovė tik po to, kai gavo pareiškėjos prašymą, 2020-07-01 raštu Nr. BR6-4697 pateikė dokumentus, susijusius su pažeidimo tyrimu (8 t., b. l. 14-78), tačiau privalomų nurodymų pašalinti pažeidimus nepateikė. Atitinkamai Agentūra sprendimą galėjo priimti tik nustačiusi, jog konkrečiai įvardinti pažeidimai nepašalinti iki jos nustatyto termino. Šiuo atveju apskritai nėra suprantama, kodėl yra priimamas sprendimas nutraukti VPS paramos sutartį, tačiau kartu su sprendimu teikiami ir nurodymai pareiškėjai (8 t., b. l. 27-30), kurie faktiškai, jau esant priimtam sprendimui dėl VPS paramos sutarties nutraukimo, nebeturi teisės priimti jokių sprendimų dėl paraiškų. Kadangi pažeidimų tyrimo metu nustatyti pareiškėjos padaryti pažeidimai ir aiškūs nurodymai pašalinti pažeidimus įvardinti tik priėmus skundžiamą sprendimą, kartu su kuriuo pareiškėjai buvo pateikta pažeidimų lentelė ir terminas (iki 2020-09-01) jiems pašalinti, Komisija daro išvadą, jog toks sprendimas priimtas pažeidžiant pagrindines procedūras.

Agentūros sprendimas motyvuojamas ir tuo, jog VP strategijos įgyvendinimas nuo pat pradžių buvo sudėtingas ir komplikotas, kyla rimtų abejonių dėl dabar jau buvusio pirmininko A. Žiogo netinkamų veiksmų ir šališkumo, VP strategijos įgyvendinimas nesiekia 3 procentų, o pareiškėja nevykdo paraiškų pervertinimo. Tačiau pareiškėja, kartu su 2020-07-16 sprendimu gavusi aiškius Agentūros nurodymus, pateikė papildomus paaiškinimus, jog A. Žiogas atleistas iš pirmininko pareigų, pagal Agentūros pastabas yra atliktas pakartotinis paraiškų vertinimas, taip pat parengtas Priemonių kvietimų ir gaunamų paraiškų planas, o Pareiškėja kartu su Klaipėdos miesto savivaldybe dėjo dideles pastangas pritraukti naujų narių, kad asociacijos veikla būtų skaidresnė (8 t., b. l. 3-4). Pareiškėjos narės Klaipėdos miesto savivaldybės meras teikė Agentūrai ir Ministerijai paaiškinimus apie tai, kokius veiksmus yra atlikusi su pareiškėja bei kartu nurodė, jog siekia, kad būtų sudaryta galimybė Klaipėdos mieste toliau įgyvendinti VP strategiją bei tikslingai panaudoti lėšas Klaipėdos miesto bendruomenės poreikiams (8 t., b. l. 80-81). Trečiojo suinteresuoto asmens LMKIC (kuris šiuo metu jau yra Pareiškėjos narys) atstovas taip pat Komisijos posėdyje paaiškino, jog nors pažeidimai buvo padaryti, tačiau VPS paramos sutartis neturėtų būti nutraukta. Akivaizdu, jog šiuo atveju imamasi aktyvių veiksmų, siekiant užtikrinti, jog VP strategija būtų tinkamai įgyvendinta, o VPS paramos sutarties nutraukimas gali turėti neigiamų pasekmių ne tik pareiškėjai, bet ir viešajam interesui.

Apibendrinus tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog nors skundžiamu sprendimu pažeidimai buvo nustatyti pagrįstai, tačiau Agentūra prieš priimdama sprendimą, nebuvo aiškiai suformulavusi pažeidimo tyrimo metu nustatytų pažeidimų ir nebuvo pateikusi aiškių privalomojo pobūdžio nurodymų iki tam tikro termino pažeidimus pašalinti. Agentūra skundžiamą sprendimą priėmė neįvertinusi visų po pažeidimo tyrimo paaiškėjusių reikšmingų aplinkybių (t. y. jog dalis pažeidimų dar prieš priimant sprendimą buvo pašalinti/imtasi veiksmų juos šalinti). Įvertinus byloje surinktą informaciją, akivaizdu, jog VPS paramos sutarties nutraukimas šiuo atveju nėra laikytinas proporcingas padarytiems pažeidimams. Nors nagrinėjamu atveju nustatyta, jog pareiškėja pažeidė teisės aktų nuostatas, netinkamai vertindama tam tikras paraiškas, tačiau visos išmokėtos paramos dalies (108 296,22 Eur) susigrąžinimo sankcija taip pat nėra proporcinga, o pagal paminėtus teisės aktus, už pažeidimus, susijusius su VPS administravimu, VPS vykdytojui gali būti taikoma ne tik visos, bet ir dalies išmokėtos paramos susigrąžinimo sankcija. Pažymėtina, jog Agentūros PŽAK 2020-04-20 vykusio posėdžio 2020-04-30 protokole Nr. RV9-10 nurodyta, jog buvo svarstyta už UAB „Ingida“, LMKIC ir LŽPGA paraiškų vertinimą taikyti 33 897,04 Eur sankciją (2 t., b. l. 18-21) Ministerijos pažeidimų kontrolierė 2020-06-08 pažymoje nurodė, jog sankcija už UAB „Ingida“, LMKIC ir LŽPGA paraiškų vertinimą galėtų būti apskaičiuota bendrai 33 987,04 Eur dydžio (2 t., b. l. 16-17, 119). Atitinkamai, nors Ministerijos pažeidimų kontrolierė pasiūlė pritarti visos VPS

administravimui pareiškėjai išmokėtos sumos susigrąžinimo sankciją (2 t., b. l. 133), Ministerijos komisijos 2020-06-11 posėdyje buvo balsuota už du pasiūlymus, vienas kurių – nutraukti VPS paramos sutartį, tačiau susigrąžinti išmokėtą paramą iš dalies, skaičiuojant proporcingai pagal VPS įgyvendinimo procentą (2020-06-16 protokolą Nr. 8D-246(5.50E) (2 t., b. l. 34)). Komisijos vertinimu, dėl sankcijos taikymo taip pat turėtų būti atlikti papildomi veiksmai ir ji perskaičiuota, atsižvelgiant į pareiškėjos vertintas paraiškas, atliktus veiksmus, VPS įgyvendinimo procentą, į tai, kokių veiksmų pareiškėja ėmėsi pažeidimams pašalinti ir kt.

Pagal Pažeidimų administravimo taisyklių (aktuali redakcija) 20 punktą, jei paaiškėja naujų aplinkybių, kurios Agentūrai nebuvo žinomos pažeidimo tyrimo metu ir kurios galėtų turėti įtakos pažeidimo nustatymui ir sprendimo dėl sankcijų priėmimui (taip pat ir tos, kurios paaiškėja atlikus administracines, ikiteismines ar teismines procedūras), atliekamas pakartotinis pažeidimo tyrimas ir kiti veiksmai, nurodyti Taisyklių 4–19 punktuose. Atsižvelgiant į naujai paaiškėjusias aplinkybes gali būti priimtas kitas sprendimas dėl pažeidimo ir sankcijų. Byloje nustatyta, jog dar prieš priimant sprendimą pareiškėja ėmėsi veiksmų pažeidimams pašalinti, o po sprendimo priėmimo taip pat atsirado naujų aplinkybių, kurios, Komisijos vertinimu, neabejotinai turi įtakos vertinant pareiškėjos pastangas ir pajėgumus įgyvendinti VPS administravimo sutartį bei tai, ar ši sutartis turėtų būti nutraukta ar ne, todėl Agentūroje turėtų būti atliktas pakartotinis VPS paramos sutarties vykdymo (pažeidimų/jų (ne)pašalinimo) vertinimas. Pažymėtina, jog Agentūra, pakartotinai sprendama dėl VPS sutarties bei siekdama užtikrinti, jog VP strategija būtų tinkamai ir laiku įgyvendinta, bei atsižvelgdama į pareiškėjos Agentūrai pateiktus papildomus dokumentus (veiklos pagerinimo veiksmų planą, kvietimų ir paraiškų planą (8 t., b. l. 4-5) ir kt.), turi galimybę pasirašyti su pareiškėja VPS paramos sutarties pakeitimus, detalizuojant joje konkrečius papildomus pareiškėjos prisiimtus įsipareigojimus.

Nustačius, kad Agentūra prieš priimdama sprendimą, nebuvo aiškiai suformulavusi pažeidimo tyrimo metu nustatytų pažeidimų ir nebuvo pateikusi aiškių privalomojo pobūdžio nurodymų iki tam tikro termino pažeidimus pašalinti, neįvertino po pažeidimo tyrimo paaiškėjusių reikšmingų aplinkybių, jog dalis pažeidimų dar prieš priimant sprendimą buvo pašalinti/įmesti veiksmų juos šalinti; nustačius, kad VPS paramos sutarties nutraukimas ir visos išmokėtos paramos dalies (108 296,22 Eur) susigrąžinimo sankcija nėra proporcinga padarytiems pažeidimams, Agentūros 2020-07-16 sprendimas yra naikinamas, o Agentūrai išlieka pareiga atlikti pakartotinį tyrimą. Komisija pažymi, jog šis jos sprendimas nėra kliūtimi Agentūrai atlikti pakartotinį tyrimą ir papildomai įvertinus iki sprendimo priėmimo buvusius (tačiau sprendimu neįvertintas), taip pat naujai paaiškėjusias aplinkybes, priimti sprendimą dėl taikomų pareiškėjai sankcijų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos asociacijos „Klaipėdos žuvininkystės vietos veiklos grupės“ skundą tenkinti.

Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos 2020-07-16 sprendimą Nr. SKP-33 panaikinti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Posėdžio pirmininkas

Komisijos nariai

Žydrūnas Plytnikas

Inga Lipnickienė

Vytautas Kurpuvesas