

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-02-22 Nr. TAR 1-39

Posėdis įvyko: nuotoliniu būdu naudojantis Zoom konferencijų programa.

Posėdžio pradžia: 2021-02-17 11:00. Posėdžio pabaiga: 2021-02-17 12:05.

Posėdžio pirmininkas – Saulius Budinas, Antikorupcijos komisijos pirmininkas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys.

Posėdžio sekretorė – S. Kačerauskaitė. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai - Arūnas Barbšys, Arvydas Cesiulis, Rimantas Didžiokas, Vytis Radvila, Arūnas Tuma, Judita Simonavičiūtė; Rita Borta, Klaipėdos miesto Alksnynės seniūnaitė; Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos miesto Senamiesčio seniūnaitis; Vilija Malakauskienė. Klaipėdos miesto Klaipėdos vandens seniūnaitė; Tomas Meškiniš. Klaipėdos miesto Politechnikos seniūnaitis, Audronė Zalumskienė, Klaipėdos miesto Berželio seniūnaitė.

Kiti dalyviai: M. Poimanskis, l.e.p. Viešosios tvarkos skyriaus vedėjas, V. Marcinkevičienė, Viešųjų pirkimų skyriaus vedėja.

Nedalyvavo: Vidmantas Dambrauskas. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Savivaldybėje vykdytų su pandemijos valdymu susijusių viešųjų pirkimų.
2. Dėl 2021 m. Antikorupcijos komisijos veiklos plano tvirtinimo.
3. Dėl 2020 m. Antikorupcijos komisijos ataskaitos tvirtinimo.

1. SVARSTYTA. Dėl Savivaldybėje vykdytų su pandemijos valdymu susijusių viešųjų pirkimų.

S. Budinas informavo, kad Antikorupcijos komisija (toliau – AK) užklausė Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją (toliau – KMSA) informacijos dėl Savivaldybėje vykdytų su pandemijos valdymu susijusių viešųjų pirkimų. Pastebėta, kad daugelis pirkimų buvo vykdoma neskelbiamų derybų būdu. Prašo atsakyti, kodėl buvo pasirinktas toks pirkimo būdas.

V. Marcinkevičienė atsakė, kad KMSA šiuo laikotarpiu įvykdyti 72 su pandemijos suvaldymu susiję viešieji pirkimai. Nesutinka, kad dauguma pirkimų vykdyta neskelbiamų derybų būdu. Šis pirkimo būdas buvo pasirinktas tik pačioj karantino pradžioj, kovo mėn., kai Seimas pakeitė įstatymą ir leido perkančiosioms organizacijoms neskelbiamų derybų būdu, taikant tam tikras išimtis, pirkti paslaugas ir prekes. Taikant šį būdą buvo atlikti tik keli stambūs pirkimai – apgyvendinimo paslaugų ir apsaugos priemonių (respiratorių), visa kita KMSA pirkė pagal neskelbiamą apklausą pagal Įstatymo nuostatas ir savo tvarkos aprašus. Vėliau, birželio mėn. Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – VPT) išplatino viešą pranešimą, kad nebeleidžiama pirkti perkančiosioms organizacijoms neskelbiamų derybų būdu, todėl jos turi jau iš anksto ruoštis ir pirkti paga įstatymą. Tai ir buvo padaryta.

A. Barbšys klausia, per kiek laiko reikėjo pasirūpinti savivaldybėms apgyvendinimo paslaugom.

V. Marcinkevičienė atsakė, kad paslaugų reikėjo labai skubiai.

M. Poimanskis sako, kad tuo metu teisės aktai ketėsi labai greitai, net valandų bėgyje, planuoti didesnius pirkimus nebuvo įmanoma.

J. Simonavičiūtė sutinka, kad esant tokiai situacijai labai sunku užtikrinti normalų įstatymų laikymąsi ir kelia klausimą KMSA ar nereikėtų tobulinti Viešųjų pirkimų įstatymo, kad jame būtų numatytos lengvinančios sąlygos veikti panašiais ekstremaliais atvejais.

V. Marcinkevičienė sako, kad šiuo metu nebėra neskelbiamų pirkimų ir nuo birželio mėn. dideli pirkimai vykdomi pagal preliminaras sutartis ir esant skubiam poreikiui su tiekėjais atnaujinamas varžymasis ir sudaromos pagrindinės sutartys. Ji sutinka, kad Viešųjų pirkimų įstatymas

nėra lankstus tokioms neplanuotoms situacijoms, atsiduriama neapibrėžtoje situacijoje, kai reikia paslaugas ar darbus nupirkti greitai, o įstatymas to neleidžia. Tačiau įstatymas išskiria tam tikras pirkimų rūšis, kurioms ekstremalios situacijos metu galima ir netaikyti Viešųjų pirkimų įstatymo.

M. Poimanskis papildė, kad KMSA turi tokių „miegančių“ sutarčių (maitinimo, pervežimo, apnakvindinimo) paslaugoms pirkti, kurios nėra naudojamos, jeigu nėra ekstremalios situacijos. Nenumatytoms situacijoms įstatymiškai yra numatytos tam tikros normos, kurios įpareigoja KMSA pasirūpinti rezervu. Šiuo metu yra nupirkta 20 proc. sunaudojamų sveikatos įstaigų apsaugos priemonių rezervas, kuris yra naudojamas pagal poreikį.

R. Kulikauskas klausia, kiek žmonių gavo apgyvendinimo viešbučiuose paslaugą – koks bendras skaičius ir vidutinė gyvenimo trukmė.

M. Poimanskis atsakė, kad iš viso buvo nupirkta 7134 paros 507 žmonėms. Apygyvendinta viešbučiuose: „Klaipėda“ – 40 žmonių, „Aurora“ – 249, Bohema – 16, „Navalis“ – 138, „Taknoma“ – 32 ir „Suomija“ – 31. Vienos nakvynės paros kaštai – 25 Eur.

R. Kulikauskas domisi, kaip buvo pasirenkami viešbučiai, kodėl pasirinktas „Ibis“ viešbutis.

M. Poimanskis atsakė, kad viešbutis „Aurora“ buvo pasirinktas dėl geografinės padėties (taupėsi transporto išlaidos, patogi vieta žmonėms) ir jis vienas iš pirmųjų, kuris sutiko teikti apgyvendinimo paslaugą. Tai nėra labai populiari paslauga, šiuo metu net paskelbus atvirą konkursą, šis viešbutis atsisakė jame dalyvauti. Viešbučius reikia įkalbinėti dalyvauti šiame konkurse. Šiai dienai, atsitikus ekstremaliai situacijai, sutiko dalyvauti konkurse ir pateikti pasiūlymą tik vienas viešbutis – „Navalis“.

V. Marcinkevičienė informavo, kad šiuo metu ruošiamasi apgyvendinimo, maitinimo paslaugų pirkimui ir skebti viešus pirkimus, tiekėjai (viešbučiai) kažkodėl nėra suinteresuoti šiais pirkimais ir nedalyvauja. Šiai dienai yra tik vienas laimėtojas. Jiems nepatraukli ši paslauga, matyt yra papildomi kaštai ar kitos priežastys. Viešai paskelbus rezultatas toks.

A. Barbšys sako, kad pradžioje daugelis viešbučių atsisakinėjo, nes nebuvo pasiruošę valdyti srautus, juose dar gyveno gyventojai.

S. Budinas paklausė dėl VPT atlikto savivaldybių tyrimo.

V. Marcinkevičienė patvirtino, kad VPT buvo pasirinkti tyrimui kelias perkančiąsias organizacijas, kurių pirkimus tikrino. KMSA pateko į šį sąrašą – buvo tikrinamas pirkimas dėl apsaugos priemonių (respiratorių). Pažeidimų nebuvo nustatyta, buvo tik pateiktas pastebėjimas, kad ateityje tiekėjus reikėtų viešai tikrinti, esminių pažeidimų nenusustatyta. Pastaba buvo dėl to, kad KMSA pirko respiratorius iš baldų įmonės, o ne bendrovės, susijusios su medicina. Tačiau situacija tuo metu buvo tokia, kad konkuravo ne tiekėjai, o perkančiosios organizacijos, kuri greičiau iš kurio tiekėjo nusipirks. Tikslas buvo kuo skubiau ir pigiau įsigyti reikiamų prekių.

S. Budinas kreipiasi į M. Poimanskį, kad išsakyta posėdžio metu informacija būtų pateikta AK raštu. Taip pat siūlo paprašyti Vidaus audito tarnybos atlikti tyrimą su išvadam tam, kad jei situacija pasikartotų, būtų aišku, į ką atkreipti dėmesį, nes apibendrintos informacijos apie tuo metu vykdytus viešuosius pirkimus, plusus, minusus ir ką ateity reikėtų keisti, nėra. Reikalinga turėti normalų veikimo algoritmą, kuris nekeltų abejonių ir išsklaidytų kylančias abejones.

V. Marcinkevičienė neprieštarauja komisijos siūlymui atlikti patikrinimą, nors jau yra atliktas VPT konkretaus pirkimo tyrimas.

J. Simonavičiūtės nuomone, kad ne KMSA reikėtų teisintis, ar skaidriai vykdė viešuosius pirkimus, o įstatymų leidėjai turėtų atitinkamai patobulinti teisės aktus. Jos nuomone, KMSA direktoriui turėtų būti suteikta teisė ekstremalioje situacijoje laisvai disponuoti tam tikra suma, bet taip pat turi būti kontrolės mechanizmas, kaip įvertinti, ar teisingai pasielgta. Lietuvoje šis procesas nėra normaliai reglamentuota, todėl ir atsiduriama tokiose nepasitikėjimo situacijose.

S. Budinas pritaria tam, kad KMSA direktorius turėtų inicijuoti ir prašyti Vyriausybės suteikti daugiau laisvės greitų sprendimų priėmimui esant ekstremalioms situacijoms. Tačiau siūlo pradžioje atlikti įvykdytų pirkimų auditą, o po to, įvertinus galima bus kreiptis į Vyriausybę su siūlymais.

NUTARTA:

1. Kreiptis į KMSA Viešosios tvarkos skyrių, kad išsakyta posėdžio metu informacija būtų pateikta AK raštu.

2. Prašyti KMSA Centralizuoto vidaus audito skyriaus atlikti visų su pandemijos valdymu susijusių viešųjų pirkimų auditą.

Balsavo: „už“ – 12; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.

2. SVARSTYTA. Dėl 2021 m. Antikorupcijos komisijos veiklos plano tvirtinimo.

S. Budinas pateikė svarstyti darbo grupės, sudarytos AK veiklos planui parengti, 2021 m. AK veiklos plano projektą. Projekte numatyta 16 priemonių, dalis kurių yra įtraukta iš Antikorupcijos programos 2020-2022 m. ir yra tęstinės, papildomai įtrauktos priemonės, kurios siūlomos 2021 m. AK veiklos plane.

R. Kulikauskas pasiteiravo dėl savo 2020-01-22 pateiktų klausimų, kuriuos siūlė apsvarstyti artimiausiam posėdyje su tikslu įvertinti ar nėra korupcijos apraiškų. Jie kol kas aptarti tik AK sudarytoje darbo grupėje.

S. Budinas siūlo aptarti pateiktus siūlymus artimiausiam AK posėdyje ir pritarti darbo grupės siūlymams.

J. Simonavičiūtė pasidomėjo, kas bus atsakingas už Veiklos plano 14 p. „Savivaldybės pavaldumo įmonių kolegialių priežiūros organų skiriamų asmenų tvarkos ir paskyrimų vertinimas“ vykdymą.

S. Budinas siūlo pakviesti KMSA atsakingus darbuotojus ir svarstyti šį klausimą atskirai artimiausio posėdžio metu.

NUTARTA:

1. Pritarti 2021 m. Antikorupcijos komisijos veiklos planui.
2. Pakviesti KMSA atstovus į artimiausią AK posėdį dėl Savivaldybės pavaldumo įmonių kolegialių priežiūros organų skiriamų asmenų tvarkos ir paskyrimų vertinimo.
3. AK nariams iki artimiausio posėdžio pasirinkti po kelias priemones ir įsirašyti į grafą „Atsakingi vykdytojai“.

Balsavo: „už“ – 12; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.

3. SVARSTYTA. Dėl 2020 m. Antikorupcijos komisijos ataskaitos tvirtinimo.

S. Budinas, apibendrinamas 2020 m. Antikorupcijos komisijos ataskaitą, pasakė, kad ataskaita pateikta tvirtinimui šiek tiek vėliau, nes buvo laukiama Savivaldybės mero patvirtinto 2020 m. priemonių plano įvykdymo. Taip pat pažymėjo, kad 2020 m. buvo komplikuoti – ilgą laiką komisija negalėjo normaliai veikti dėl pirmininko rinkimo, komisijos narių pasikeitimo dėl seniūnaičių rinkimų, bet ne dėl to, kad komisija kažko tai nedarė. Informavo, kad planuoti 2020 m. darbai didžiąja dalimi buvo padaryti, dalis jų bus vykdoma toliau pagal patvirtintą 2021 m. AK veiksmų planą. Pakvietė aktyviau dalyvauti komisijos darbe visus jos narius.

A. Zalumskienė priminė apie Panevėžio g. gyventojos Vilkienės skundo dėl triukšmo ir dėl Senojo turgaus –nematė protokolo, kaip išspręsti šie klausimai

S. Budinas atsakė, kad dėl Vilkienės KMSA atliko tyrimą ir buvo atsiųsta patikrinimo medžiaga (aktai, protokolai ir kt.) ir siūlymai.

A. Zalumskienės nuomone, tai turėjo būti užfiksuota AK protokole, nes gyventoja kreipėsi ne į KMSA, bet į komisiją. Jei buvo klausimas, turi būti ir atsakymas.

S. Budinas paaiškino, kad AK funkcija teikti KMSA siūlymus, įvairius gyventojų paklausimus, prašymus ir t.t. Konkrečiu atveju buvo prašoma ištirti aplinką ir gauti informaciją. Informacija buvo pateikta. Ją gavo ir gyventojas.

J. Simonavičiūtė siūlo tokiais atvejais, kai KMSA atsakymai į AK užklausas netenkina visų komisijos narių, tuos klausimus traukti pakartotinai svarstyti į AK darbotvarkę.

R. Borta pritaria, kad reikėtų užprotokoluoti faktą, kad pareiškėjui buvo išsiųstas KMSA atsakymas.

NUTARTA:

1. Patvirtinti 2020 m. Antikorupcijos komisijos ataskaitą.
2. Ateityje AK posėdžių protokoluose fiksuoti gyventojų užklausų sprendimų rezultatus.

Balsavo: „už“ – 12; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.

Posėdžio pirmininkas



Saulius Budinas

Posėdžio sekretorė

Sniegolė Kačerauskaitė