**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

**SPORTO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2021-02-12 Nr. TAR1-32

Posėdis įvyko – 2021 m. vasario 4 d. 12.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Liudvikas Mileška, Klaipėdos miesto sporto tarybos pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Aistė Viršilienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Sporto skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvavo: Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto atstovas, Vaclovas Gedvilas, ledo ritulio sporto šakos atstovas, Virginijus Jurgelevičius, lengvosios atletikos sporto šakos atstovas, Artūras Juškėnas, rankinio sporto šakos atstovas, Edmundas Kvederis, Klaipėdos miesto akademinių reikalų tarybos atstovas, Martynas Kūra, sportinių šokių sporto šakos atstovas, Sigita Kibildienė, BĮ Lietuvos sporto medicinos centro Klaipėdos skyriaus atstovė, Donatas Narvilas, badmintono sporto šakos atstovas, Rasa Rumšienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Sporto skyriaus atstovė, Robertas Skurdenis, kiokušin karatė sporto šakos atstovas, Vilius Sukonas, krepšinio sporto šakos atstovas.

Nedalyvavo: Darius Gricius, lauko teniso sporto šakos atstovas, Daiva Palubinskaitė, jogos sporto šakos atstovė, Dainius Šilingas, neįgaliųjų organizacijų, vykdančių sportinę veiklą Klaipėdos mieste, atstovas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos miesto sporto tarybos atsistatydinimo visa sudėtimi.

2. Dėl neįgaliųjų sporto projektų finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto tvarkos aprašo svarstymo.

3. Dėl 2021 m. Klaipėdos miesto sporto tarybos veiklos plano aptarimo ir tvirtinimo.

4. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Sporto skyriaus informacijos apie anketinių duomenų dėl miesto prioritetinių sporto šakų nustatymo rinkimo eigą.

5. Dėl Klaipėdos miesto sporto tarybos narių pateiktų „Klaipėdos miesto sporto sistemos finansavimo principai“ projektų svarstymo ir pasiūlymų teikimo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytai darbo grupei.

1. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto sporto tarybos atsistatydinimas visa sudėtimi.

Pranešėjas V. Gedvilas informavo Klaipėdos miesto sporto tarybos (toliau – Sporto taryba) narius, kad jo iškeltas klausimas yra diskusinis. Pranešėjas pasisakė, kad visa susiklosčiusi situacija (nesilaikoma 10 Sporto tarybos patvirtintų principų, Klaipėdos miesto sporto organizacijų finansavimo sistema, nepakankamas nevyriausybinių sporto organizacijų atstovų įtraukimas į Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus sudarytą darbo grupę finansavimo klausimams spręsti, Reprezentacinių Klaipėdos miesto komandų specialiųjų kriterijų nustatymas) verčia kelti šį klausimą. V. Gedvilas pažymėjo, kad praėjusiais metais Sporto taryba pasitvirtino 10 principų, kuriais vadovaudamasi turi dirbti. Jie buvo pateikti Klaipėdos miesto savivaldybei, tačiau nebuvo sulaukta jokios reakcijos. Taip pat paminėjo, kad Sporto tarybos nariai iškėlė klausimus dėl specialiųjų kriterijų nustatymo Reprezentacinėms Klaipėdos miesto komandoms, buvo sudaryta vidinė Sporto tarybos darbo grupė, kuri turėjo teikti siūlymus dėl minėtų kriterijų nustatymo, tačiau taip pat nerado bendrų sprendimų ir atrodo, kad nebandoma jų ieškoti. V. Gedvilas taip pat pažymėjo, kad gruodžio mėnesį parengė naują finansavimo modelį, konsultavosi su įvairiomis organizacijomis, bet apie jį niekas nediskutuoja. Buvo siūloma sudaryti iš Sporto tarybos narių darbo grupę naujo finansavimo sistemos klausimams spręsti, tačiau šio siūlymo nepalaikė. Taip pat pastebėjo tai, kad jeigu Sporto taryba nesiims iniciatyvos finansavimo klausimams spręsti, tai už juos viską nuspręs Administracija. V. Gedvilas pabrėžė, kad nenori jokios priešpriešos Klaipėdos mieste, tačiau nori lygių teisių su biudžetinėmis sporto įstaigomis ir bendro Sporto tarybos narių, kurie atstovauja Klaipėdos sportui, darbo. Pažymėjo, kad nevyriausybinės organizacijos šimtu procentų palaiko Klaipėdos miesto sporto skyriaus (toliau – Sporto skyrius) darbą ir supranta, kad Sporto skyriuje trūksta žmogiškųjų išteklių ir palaikymo, nori, kad viskas vyktų daug greičiau, todėl ir nori padėti, teikdami savo siūlymus. O šiuo metu visa reforma nusikelia vis toliau.

L. Mileška pažymėjo, kad V. Gedvilas iškėlė daug klausimų, tačiau pažymėjo, kad negali sutikti su tuo, kad Sporto taryba nieko nenuveikė. 2020 metais buvo išnagrinėti 35 klausimai, įvyko 11 susirinkimų, daug Sporto tarybos narių dirbo įvairiose darbo grupėse, daug priimtų nutarimų, tačiau ne visada pateikto klausimo sprendimas yra toks, kokio nori pateikėjas. Akcentavo, kad Sporto tarybos nariai nutarimus priima balsų dauguma. Pažymėjo, kad V. Gedvilo pasiūlyti 10 sporto principų yra vertingi ir buvo pateikti miesto vadovams, šie principai yra įtraukti į Sporto skyriaus veiklos dokumentus ir numatomi laipsniškai įgyvendinti. Dėl finansavimo modelio L. Mileška paaiškino, kad jau yra numatytos gairės, kokia tvarka bus atliekama analizė dėl miesto sporto šakų finansavimo. Sistema turėtų būti nustatyta iki šių metų pabaigos.

R. Rumšienė pasisakė, kad nemažai pasakyta tiesos, tačiau pokyčiai, kad ir mažais žingsneliais, bet jie vyksta. Žiūrint bendrai šalies mastu, nemažai kitų miestų ima pavyzdį iš Klaipėdos miesto. Pavyzdžiui dėl sportuojančio vaiko ugdymo krepšelio, Klaipėda pati pirma tokį įsivedė Lietuvoje jau nuo 2014 m., dabar su trečiąja reforma jis bus patobulintas dar labiau. R. Rumšienė pasisakė, kad reforma taip greitai nevyksta, nes tokiems dalykams reikia labai didelės jėgos, o pirmiausia žmogiškųjų išteklių. Pažymėjo, kad suprantama, jog sporto organizacijos nori, kad viskas vyktų didesniu tempu, tačiau reikia didelių pajėgimų Sporto skyriuje. Šalia kasdienių darbų, funkcijų ir visų kylančių problemų būtų ruošiami visi dokumentai ir darbai reformai (prioritetinių sporto šakų nustatymai, metodikos motyvuojančio krepšelio nustatymai, finansavimo aprašai, sportuojančių vaikų lankomumo sistemai reikalingi dokumentai ir pan.). Todėl reikia suvienyti Sporto skyriaus ir Sporto tarybos jėgas, pasidalinti darbus ir spręsti problemas kartu, dirbti ir judėti kartu į priekį.

V. Gedvilas pasiūlė pamąstyti, ar tikrai yra verta dirbti, jei patys nariai nesuranda bendros kalbos.

R. Skurdenis pasisakė, kad reikia dirbti ne asmeniniais tikslais, o Klaipėdos miesto labai ir sutiko, kad Sporto taryba turėtų dalintis darbais su Sporto skyriumi, tik reikia pasakyti, ką reikia padėti padaryti ir, svarbiausia, tarpusavyje kalbėtis.

E. Kvederis pasisakė, kad kiekviena skirtinga bendruomenė kelia savo klausimus ir nereikia išskirti vien sporto bendruomenės. Iškeltos problemos turi būti sprendžiamos, tačiau šie klausimai turi būti įtraukti į darbotvarkę, o jei reikia į papildomą darbotvarkę ir išdiskutuojami.

A. Cesiulis pasisakė, kad nesutinka su V. Gedvilo išsakyta nuomone, kad viskas yra blogai, nes Sporto taryba dirba, geriau ar blogiau, bet dirba. Taip pat kelia abejonių V. Gedvilo nuoširdumas ir kokių tikslų yra siekiama, nes V. Gedvilo elgesys primena revoliucionieriaus būdą, taip pat yra organizuojami slapti susitikimai su opozicinės frakcijos politikais. Taip pat pacitavo susirašinėjimą ir V. Gedvilo žodžius: „niekas taip lengvai savo gėriu su mumis nesidalins“. A. Cesiulis iškėlė retorinius klausimus: Ar taip siekiama yra perimti finansavimą? Ar yra kažkas nutylima?. A. Cesiulis taip pat paklausė, kokį įvaizdį V. Gedvilas formuoja apie Klaipėdos miestą. Taip pat pažymėjo, kad V. Gedvilas reiškia savo asmeninę nuomonę, prisidengdamas Sporto tarybos vardu. A. Cesiulis pasisakymo pabaigoje pasakė pastebėjimą, kad karas nieko gero neduoda, tik aukas ir nuostolius.

V. Jurgelevičius pasisakė, kad Sporto taryboje yra 15 narių ir kad visi turi savo asmeninę nuomonę, bet reikia vadovautis demokratiniais principais ir laikytis Sporto taryboje priimtų nutarimų. Bet yra kita Sporto tarybos narių, su kurių nuomone nesutinka kiti, dalis, tada bando visais būdais savo interesus apginti per viešumą ir pasiūlė viešinti bendrus sprendimus, o visus nesutarimus išspręsti viduje ir suabejojo, ar tie žmonės, kurie negali pripažinti bendrų Sporto tarybos nutarimų ar kitokių rezultatų, gali atstovauti sportą.

V. Gedvilas replikavo, kad jis atstovauja nevyriausybines organizacijas, kurios, jo nuomone, yra nuskriaustos lyginant su biudžetinėmis įstaigomis. Taip pat dar kartą pakartojo, jei Sporto taryba pasitvirtino 10 principų, jų ir privalo laikytis.

Sporto tarybos nariai diskutavo, ar yra keliamas klausimas dėl Sporto tarybos atsistatydinimo.

V. Gedvilas pažymėjo, kad jo iškeltas klausimas yra diskusinio pobūdžio.

L. Mileška, užbaigdamas diskusiją, pasisakė, kad reikia daugiau susikalbėjimo tarpusavyje ir visiems reikia prisiimti daugiau atsakomybės ir pasidalinti darbus.

NUTARTA: informacija išklausyta.

2. SVARSTYTA. Neįgaliųjų sporto projektų finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto tvarkos aprašo svarstymo.

Pranešėja R. Rumšienė pranešė, kad Sporto skyrius yra parengęs Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo projektą Dėl neįgaliųjų sporto projektų finansavimo iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) patvirtinimo. R. Rumšienė informavo, kad nuo 2017 m. Sporto skyrius įgyvendino Neįgaliųjų reikalų departamento parengtą tvarką. Buvo finansuojama neįgaliųjų sportinė veikla pagal sportuojančių asmenų skaičių. Finansavimo šaltiniai buvo du: valstybės ir savivaldybės skirtos lėšos. 2020 m. valstybė skyrė 17 tūkst. eurų, o savivaldybė – 35 tūkst. eurų. Nuo 2021 m. Sporto skyrius netenka valstybinių lėšų, nes jos yra nukreiptos ne į neįgaliųjų sportinę veiklą, o reabilitaciją ir ši programa bus įgyvendinama per Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyrių. R. Rumšienė pažymėjo, kad iš Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos buvo gautas protokolinis pavedimas kiekvienais metais šiai priemonei didinti lėšas 10 procentų. Nuo 2021 m. Sporto skyrius šiai priemonei yra suplanavęs 42 tūkst. eurų ir yra parengtas Tvarkos aprašas, kuris buvo išsiųstas Sporto tarybai. Iš Sporto tarybos nario V. Jurgelevičiaus buvo gautos pastabos dėl šio Tvarkos Aprašo (dėl ataskaitų teikimo terminų), į kurias ir buvo atsižvelgta.

E. Kvederis ir L. Mileška paklausė pranešėjos, ar Tvarkos aprašas buvo derintas su neįgaliųjų organizacijomis ir ar bus vykdomos konsultacijos dėl paraiškų pildymo. R. Rumšienė atsakė, kad visada yra priskirtas asmuo, kuris konsultuoja organizacijas dėl paraiškų pildymo ir taip pat papildė, kad neįgaliųjų sporto organizacijoms šis Tvarkos aprašas yra žinomas, nes jis yra labai panašus į prieš tai buvusį. Sporto tarybos nariai vienbalsiai pritarė Tvarkos aprašo projektui.

NUTARTA: pritarti tvarkos aprašo projektui.

3. SVARSTYTA. 2021 m. Sporto tarybos veiklos plano aptarimas ir tvirtinimas.

Pranešėjas L. Mileška Sporto tarybos nariams pristatė 2021 m. Sporto tarybos veiklos planą (toliau – Veiklos planas). Paminėjo, kad Veiklos planas buvo išsiųsta Sporto tarybos nariams ir visi galėjo su juo susipažinti ir teikti pasiūlymus dėl klausimų įtraukimo. Pasiūlymas buvo gautas iš V. Gedvilo. L. Mileška pažymėjo, kad 2021 m. Sporto taryba turės nemažai darbo, visi mėnesiai bus įtempti, išskyrus liepą ir rugpjūtį, nes šiais mėnesiais Sporto taryba atostogaus. L. Mileška išskyrė kelis esminius Sporto tarybos klausimus, be reformos klausimų: Klaipėdos miesto prioritetinių sporto šakų nustatymas, sporto klasių klausimas, Klaipėdos miesto sporto apdovanojimai, sporto šakų strategijos sukūrimo klausimai.

V. Jurgelevičius pasisakė, kad yra nemažai darbo grupių, kurios dirba Sporto tarybai rūpimais klausimais ir pasiūlė, kad į Veiklos planą būtų įtraukta darbo grupių tarpinių rezultatų aptarimas.

L. Mileška replikavo, kad visada yra įtraukiami papildomi klausimai į darbotvarkę ir Veiklos plane yra numatyta, kad galima temas koreguoti ir papildyti.

Sporto tarybos nariai vienbalsiai pritarė Veiklos planui.

NUTARTA: pritarti 2021 m. Sporto tarybos veiklos planui.

4. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Sporto skyriaus informacijos apie anketinių duomenų dėl Klaipėdos miesto prioritetinių sporto šakų nustatymo rinkimo eigą.

Pranešėja R. Rumšienė priminė Sporto tarybos nariams, kad nemažai laiko buvo dirbama ir tobulinama anketa dėl Klaipėdos miesto prioritetinių sporto šakų nustatymo (toliau – Anketa). Buvo sutarta, kad Sporto skyrius išplatina Anketą sporto organizacijoms ir gautą informaciją apibendrina. R. Rumšienė informavo, kad Anketa buvo išsiųsta 29 sporto šakoms, užpildė 19 sporto šakų, tačiau yra nustatyta nemažai trūkumų: pvz., jei yra nurodomi pasiekimai, turi būti protokolai, vaikų skaičius imamas iš mokinių registro ir pan. R. Rumšienė taip pat akcentavo, kad neaišku, kokios priežastys lėmė, kad kai kurios sporto šakos vengia pildyti Anketą, gal duomenų trūkumas apie plėtojamą sporto šaką ar kiti dalykai. Pranešėja informavo, kad sutikrinti sporto šakų informaciją ir susirinkti duomenis vienam Sporto skyriaus specialistui yra tiesiog fiziškai neįmanoma arba tai užtruks ilgai ir reikėtų Sporto tarybos narių pagalbos.

V. Jurgelevičius pasisakė, kad galėtų pagelbėti su duomenų surinkimu.

R. Rumšienė pateikė pasiūlymą – kadangi Sporto tarybos nariai atstovauja 10 sporto šakų, kiekvienas iš jų galėtų surinkti iš 2–3 sporto šakų visą trūkstamą informaciją ir jas kuruoti. Taip pat pridūrė, kad, neturint tikslių duomenų dėl kiekvienos sporto šakos, judėjimas į priekį su reforma yra beveik neįmanomas. Taip pat pridūrė, kad šią procedūrą (sporto šakų kuravimo pasiskirstymą) galima atlikti elektroniniu paštu.

L. Mileška pasisakė, kad balsuoti nereikia ir pasakė, kad šiuo klausimu iniciatyvos imsis V. Jurgelevičius.

NUTARTA: Informacija išklausyta.

5. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto sporto tarybos narių pateiktų „Klaipėdos miesto sporto sistemos finansavimo principai“ projektų svarstymo ir pasiūlymų teikimo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytai darbo grupei.

Pranešėjas L. Mileška pasakė, kad Sporto taryboje buvo gautas atsakymas iš Administracijos direktoriaus dėl darbo grupės sudarymo į V. Gedvilo paklausymą ir nežino, ar bus daromi pakeitimai Administracijos direktoriaus įsakyme ir pasiūlė kitam posėdžiui pateikti pasiūlymą kaip Sporto tarybos nariai būtų atstovaujami minėtoje darbo grupėje.

V. Jurgelevičius pasisakė, kad norėtų žinoti bendrus principus, kaip yra sudaromos darbo grupės Administracijoje, nes vieną kartą Sporto tarybos nariai yra į jas įtraukiami, kitu atveju ne.

V. Gedvilas pasisakė, kad Administracijos direktoriaus raštas buvo gautas prieš pat posėdį ir pabrėžė, kad atsakymų negavo ir neaišku, kas suformavo darbo grupę ir pažymėjo, kad jo pagrindinis siekis yra, kad šioje darbo grupėje vienodai būtų atstovaujami tiek biudžetinės sporto įstaigos, tiek nevyriausybinės organizacijos ir mano, kad Sporto taryba turi pasakyti savo bendrą poziciją dėl Sporto tarybos narių atstovavimo minėtoje darbo grupėje.

A. Cesiulis pažymėjo, kad Administracijos darbo grupių sudarymas yra direktoriaus kompetencija. Taip pat pasiūlė Sporto tarybai dirbti konstruktyviai Klaipėdos miesto sportininkų labui.

R. Skurdenis pasiūlė, kad Sporto tarybos nariai pasisakytų, ar reikia į darbo grupę įtraukti daugiau nevyriausybinių sporto organizacijų atstovų.

E. Kvederis pasiūlė, kad pirmiausia Sporto tarybos nariai susipažintų su gautu Administracijos direktoriaus raštu ir į kito posėdžio darbotvarkę būtų įtrauktas klausimas nagrinėjimui ir tada priimti galutinį sprendimą, kaip bus deleguojami Sporto tarybos nariai į visas darbo grupes.

NUTARTA: įtraukti į Sporto tarybos darbotvarkę klausimą dėl Sporto tarybos narių delegavimo į Administracijos darbo grupes.

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio pirmininkas | Liudvikas Mileška |
|  | |
| Posėdžio sekretorė | Aistė Viršilienė |