

Suinteresuotos visuomenės motyvuotų pasiūlymų  
dėl Klaipėdos m. savivaldybės aplinkos oro kokybės valdymo programos ir priemonių plano rengimo  
vertinimo registracija

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės motyvuoto pasiūlymo gavimo data	Suinteresuotos visuomenės motyvuoto pasiūlymo teikimo data	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės motyvuoti pasiūlymai ir aplinkybės, įrodymai, kuriais pagrindžiamas pasiūlymas
1	2	3	4	5
1.	2020-09-30	2020-09-30	Bega, Klaipėdos jūrų krovinių kompanija, UAB Nemuno g. 2B, LT-91199 Klaipėda	<p>Susipažinus su UAB „Estonian, Latvian &amp; Lithuanian Environment“ parengta Klaipėdos miesto savivaldybės aplinkos oro kokybės valdymo programa 2020-2030 m. (toliau – Programa) teikiame tokias pastabas ir pasiūlymus:</p> <p>1. Programos 4.3 skyriuje 68 psl. aprašant stacionarių oro taršos šaltinių išmetimų tendencijas reikėtų pateikti ir atsižvelgti ir į 2019 m. duomenis, kuriuos galima pasiekti Aplinkos apsaugos agentūros tinklapyje. Dabar atskirose šio skyriaus vietose pateikiami skirtingų laikotarpių duomenys (pvz. 4.3.2 lentelėje 2015-2019 metų, o 4.3.1 pav. 2015-2018 metų). Nors modeliavimo pagrindu ir yra imami 2018 m. duomenys, tačiau reiktų pagrįsti dėl ko taip daroma (buvo didžiausi išmetimai ar kt.), o ne paprasčiausiai neatsižvelgti į 2019 m. išmetimų iš stacionarių taršos šaltinių teršalų duomenis.</p> <p>2. Reiktų pateikti pagrindimą/paaiškinimą kaip, taikant JAV Aplinkos apsaugos agentūros AP-42 Oro taršos faktorių sudarymo gaires, iš stacionari taršos šaltinių per 2018 metus išmesti 201,88 t (4.3.1 pav. duomenys) kietosios dalelės virsta į 291,95 t KD10 ir 89,8 t KD 2,5 (programos 4.4.2 lentelė pramonės objektų duomenys). Nes programos 70 psl. tekste nurodoma, kad ši metodika skirta išskirti KD10 ir KD2,5 iš bendro kietųjų dalelių kiekio, bet šioje vietoje gaunami 179,91 t arba 1,89 karto didesni kietųjų dalelių išmetimai iš pramonės/stacionarių taršos šaltinių.</p> <p>3. Programos 5.1 skyriuje 86 psl. tekste daroma nuoroda į 2.3 skyrių, kurio Programoje nėra, taip pat daroma nuoroda į 4.1 lentelę, kurios Programoje nėra.</p> <p>4. Programos 91 psl. pateikiant 2018 m. duomenų KD10 modeliavimo rezultatus, daroma tendencinga prieilaida, kad nustatyti viršijimai „ties aukščiau minėtais pramonės objektais, kurie išmeta didelius kietųjų dalelių kiekius“, nors Programos 5.2.1 lentelėje „KD10 taršos šaltinių įtaka matavimo taškuose (vidutinė metinė koncentracija) nurodoma, kad pramonė (įskaitant uosto veiklą) turi tik nuo 3 iki 15 % įtakos KD10 išmetimuose atskiruose tiriamuose taškuose. Todėl teikiant modeliavimo išvadas reiktų labiau atsižvelgti į aukščiau aprašytas aplinkybes.</p> <p>5. Programos 95 psl., 100 psl., 109 psl.; 111 psl. pateikiant aprašomų teršalų (KD2,5; NO2; SO2;) modeliavimo rezultatus tekste aprašant teoriją ties Minijos g. minima UAB KJKK „Bega“ o ne viena iš stambiausių pramonės įmonių AB „Grigeo Klaipėda“ (ar lygiavėčiai prilyginant šiai įmonei), nors Programos 70 psl. ir Programos 4 priede pateikiama informacija, kad AB „Grigeo Klaipėdos kartonas“ (dabar AB „Grigeo Klaipėda“) 2018 m. išmetė 495,11 t, o UAB KJKK „Bega“ tik 7,09 t teršalų. Sieros dioksido UAB KJKK „Bega“ išvis neišmeta, todėl Programoje pateikiami sieros dioksido modeliavimo rezultatus, UAB KJKK „Bega“ išmetimų minėjimas yra klaidinantis. Atsižvelgiant į aukščiau aprašytas aplinkybes prašome programos 95 psl., 100 psl., 109 psl.; 111 psl. tekste pašalinti UAB KJKK „Bega“ vardą ar pakeisti į AB „Grigeo Klaipėda“.</p> <p>6. 6.5 skyriaus 6.6.1 lentelės 1.3 eilutėje 133 psl. trūksta duomenų nurodyta „(xx tonos)“.</p> <p>7. 6.5 skyriaus 6.6.1 lentelės 2 skyriuje 133 psl. aprašant Stacionariųjų taršos šaltinių taršos mažinimo priemones daroma nuoroda į tesės akto „Minimalūs reikalavimai dulktumui mažinant laikant, kraunant, vežant kietąsias medžiagas“ projektą, kuris yra derinimo fazėje ir nėra galutinis teisės aktas, todėl šio teisės akto paimtos nuostatos ir naudojimas siūlomame</p>

				<p>priemonių plane 7.2.1 lentelės 2a ir 2c skyriuose gali būti netikslus.</p> <p>8. 7.2.1 lentelės Aplinko oro kokybės valdymo priemonių planas, ne visos naudojamos sutrumpinimai paaiškinti po lentele (nėra paaiškinti SIPS, PS SAS, US, VTS reikšmės).</p> <p>9. 7.2.1. lentelės 2 b priemonėje neatspindi atliekų tvarkymo centro bei vandenvals imonių veiklos, nors, pietinėje Klaipėdos miesto dalyje sklindantis kvapai pasiekia būtent iš šių bei kitų imonių teritorijų, todėl tikslinga būtų inicijuoti reikalavimą užtikrinti kvapo nepertraukiamą monitoringo sistemų (elektrinių nosių) įrengimą ir šiose objektuose.</p> <p>10. 7.2.1 lentelės 2 c priemonėje Nėra suprantama ką reiškia „vizualinio dulktumo monitoringo sistema“. Taip pat Minimalūs reikalavimai dulktumui mažinti laikant, kraunant, vežant kietąsias medžiagas projekto nuostatos (iš kurio atsirado siūloma priemonė) dėl vizualinio dulktumo yra ginčytinos, Lietuvos pramoninkų federacija rašte aplinkos ministerijai pateikia šiuos motyvus:</p> <p>„net ir negamybinėje aplinkoje, kurioje vykdoma bet kokia buitinė veikla, praktiškai nėra galimybių sukurti sterilios aplinkos be jokio dulktumo. Primitina, kad vykdoma ūkinė veikla, aplinkos apsaugos reglamentuojančių teisės aktų nustatytais atvejais ir tvarka yra <i>leidžiamos</i> kietųjų dalelių ir teršalų emisijos nustatytose ribose būtent atsižvelgiant į faktą, kad kitu atveju ūkinė veikla tiesiog negalėtų būti vykdoma. Todėl nuostatos pagal pateiktą formuluoję, įpareigoja užtikrinti, kad už teritorijos, kuriose vykdoma veikla, nebūtų vizualiai matomo dulkėjimo ir kad kraunamos medžiagos nenusėtų ant paviršių, bet ūkinės veiklos vykdytojo pareigą imtis priemonių, kad medžiagos nepatektų už teritorijos ribų. Turi būti akcentuojamos priemonės, kurių turi būti imamasi medžiagų patekimo už teritorijos ribų prevencijai (dulktumą mažinančios priemonės, kelių drėkinimas, patekusių medžiagų išvalymas ir pan.), bet ne absoliucių reikalavimų nustatymo, kai toks reikalavimas yra neįgyvendinamas, o jo laikymasis negali būti efektyviai kontroliuojamas ir nustatomas. Pagal suformuluotą punktą bus sudėtinga nustatyti, ar dulkejimas kyla veiklos vykdymo teritorijoje, ar už jos ribų – ši nuostata gali sukelti daug ginčų ir nepagrįsto pažeidimo fakto kvalifikavimo dėl netinkamo aplinkybių fiksavimo, be to, reikalavimas suabsoliutintas ir net nesiejamas su atstumu nuo gyvenamųjų teritorijų, nėra jokio pagrįsto tokio reikalavimo nustatymo aplinkosauginio pagrindimo. Medžiagų, nusėdusių ant paviršių, kilmę taip pat bus sudėtinga nustatyti, dėl to, kad esant keliems potencialiems taršos šaltiniams, įskaitant bendrą miesto taršą dėl transporto priemonių eismo, bus sudėtinga, o tam tikrai atvejais apskritai neįmanoma identifikuoti, ar tos medžiagos pateko būtent iš ūkinės veiklos vykdytojo teritorijos.“</p> <p>Dėl nurodytų priežasčių ir nuostatos įgyvendinimo bei laikymosi kontrolės sudėtingumo, siūlome šios priemonės atsisakyti.</p> <p>11. 7.2.1. lentelės 2 d skyriuje, neiški sąvoka „Operatorius“.</p> <p>12. Apibendrinant pramonės objektams siūlomas įdiegti aplinkos monitoringo priemonės nėra nurodomas finansavimo šaltinis. Nes visoms įmonės automatiškai įdiegti aplinko kokybės monitoringo sistemos, jas eksploatuoti ir vykdyti su eksploatavimu susijusias veiklas būtų papildoma finansinė ir administracinė našta, ypač įvertinus tai, kad šios priemonės nėra privalomos ir nėra numatytos Lietuvos monitoringo atlikimą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Šios priemonės turėtų būti taikomos tik atskiriems ūkio subjektams, (dėl kylančių pagrįstų gyventojų nusiskundimų), bet ne visoms.</p>
--	--	--	--	---

Suinteresuotos visuomenės motyvuotus pasiūlymus registravo

Rūta Kurienė, vyr. aplinkos specialistė, 8 5 249 6978, 2020-10-15



(vardas, pavardė, pareigos, tel./faksas, parašas, data)