



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARĖ VAIDA RAUGELĖ

Liepų g. 11, 91502 Klaipėda

Korespondenciją siųsti adresu: Danės g. 17, 92117 Klaipėda, mob. tel: 865567959 el. p. vaida.raugele@klaipeda.lt

VEIKLOS ATASKAITA UŽ 2020 METUS

Gerb. klaipėdiečiai,

pirmausia dėkoju visiems buvusiems kartu, įsitraukusiems į savivaldos procesus 2020-aisiais: teikusiems pastebėjimus, užklausas, prašymus įvairiais miesto klausimais, besidomėjusiems vykstančiais darbais ir procesais mieste, palaikiusiems ir teikusiems pastabas, idėjas, įžvalgas. Tik jausdama visuomenės ir jos kasdienos rūpesčius, džiaugsmus, galiu tikėtis atliepti Jūsų lūkesčius priimant sprendimus mieste.

Bendravimas su rinkėjais, klausimų sprendimas pagal gautas užklausas ir prašymus

Nors 2020-ieji buvo naujų iššūkių pandemijos fone metai, tai nesutrukdė komunikuoti ir palaikyti nuotolinio ryšio su miestiečiais. Jūsų užklausų, prašymų sulaukiau įvairiausiai klausimais. Sprendžiant vienus klausimus teko rašyti raštus (Dėl mokymo pradžios laiko A.Brako dailės mokykloje; Dėl žaliųjų rodyklių grąžinimo; Dėl šviesoforų reguliavimo; Dėl BĮ Klaipėdos nakvynės namai veiklos organizavimo klausimų ir kt.), kitais atvejais pakako tik informaciją suteikti, trečiais atvejais – būdavo puikios diskusijos miesto aktualijomis. Jei pavienius klausimus pavyko išspręsti, tai sisteminių, susijusių su savivaldybei pavaldžių įstaigų darbuotojų lūkesčiais ir jautrumu, jų sakomomis problemomis, deja ne. Socialinio jautrumo, o gal kompetencijos šiais aspektais, deja stokoja kai kurie savivaldybės administracijos atsakingi ir vedantieji asmenys (pirmaisiai vadovai), todėl matyt ne vienas kurpaites dar reikės sunešioti, kad požiūris į darbuotojus (ir ne tik) pasikeistų, kad jie būtų girdimi, kad jie jaustųsi oriai, kad jie būtų drąsūs procesų patobulinimų teikėjai, pilnaverčiai savivaldybės tikslų siekėjai ir vykdytojai. Tam dar reikės daug įdirbio.

Pagrindinėmis politinės veiklos aktualijomis nuolat dalindavausi savo paskyroje socialiniuose tinkluose. Su rinkėjais dirbau ir užklausas gavau el.paštu, socialiniuose tinkluose, telefonu, susitinkant gyvai.

Norinčius dirbti komandoje, turinčius idėjų, entuziazmo ir noro prisidėti prie darbo miesto taryboje, kviečiu tapti mano, kaip miesto tarybos narės, padėjėju (-a), kreipiantis į mane tel. ar el.paštu.

Dalyvavimas posėdžiuose, klausimų analizavimas, pasiūlymų teikimas, sprendimų priėmimas

Tarybos nariai savo įgaliojimus pagal Vietos savivaldos įstatymą įgyvendina kolegialiai savivaldybės tarybos posėdžiuose. Dalyvavau visuose miesto tarybos posėdžiuose, kuriuose buvo priimti sprendimai ir svarstyta 317 klausimų. Su svarstytais klausimais, priimtais sprendimais, mano pasisakymais bei balsavimais atitinkamais klausimais galima susipažinti savivaldybės internetinėje svetainėje www.klaipeda.lt. Didžiąją laiko dalį tradiciškai teko skirti ne tik dalyvavimui posėdžiuose, bet pasiruošimui jiems, išsianalizuojant kiekvieną tarybai sprendimo priėmimui teikiamą klausimą.

Tęsiai ir darbą Sveikatos ir Socialinių reikalų komitete, Jaunimo reikalų ir Nevyriausybinų organizacijų tarybose. Komiteto darbe teikiau ne vieną pasiūlymą, protokolinių pavidimų svarstytais klausimais.

Kolegialiai priimtų sprendimų dėka buvo užtikrinamas investicinių, infrastruktūrinių ir kitų miesto projektų vystymas bei visas miesto gyvenimas pradedant švietimu, baigiant socialinių paslaugų užtikrinimu. Pradėtas Klaipėdos universitetinės ligoninės pastatų infrastruktūros ataujinimo projektas. Visų kelių šimtų klausimų, dėl kurių 2020-aisiais metais išreiškiau nuomonę balsuodama, neapžvelgsiu, tačiau keletą, sukėlusį daugiausiai diskusijų, pareikalavusių daugiau dėmesio ar kitaip įsiminusių, paminėsiu.

Reikšmingiausiu, labiausiai įsiminusi ir visuomenę įtraukusiu klausimu įvardinčiau geležinkelių plėtros Girulių miško sąskaita klausimą. Dėl aplinkosauginių motyvų, praėjusią kadenciją buvau prieš maksimalią uosto plėtrą su išorinio uosto statyba Melnragėje. Šią kadenciją, Girulių miško klausimu, laikiausi nuostatos, kad nepriklausomai kieno, kokios politinės jėgos iniciatyva, kokia forma - palaikysiu visas iniciatyvas padėsiančioms klaipe diečiams apsaugoti mišką nuo kirtimo ir geležinkelių plėtros šio miško sąskaita. Nuostatą įgyvendinau šiais veiksmais:

- Pasirašiau teiktą dokumentą miesto tarybos vardu, adresuotą LR Prezidentui ir kitiems atsakingiems valstybės vadovams, pažymint, kad miesto taryba nepritaris jokiems plėtros projektams, kurie paliestų Girulių miško kirtimą.
- Pritariau liberalų iniciatyvai dėl Girulių regioninio parko steigimo, įtvirtinant šią nuostatą Strateginiame miesto plane.
- Pritariau tarybos narės teiktam sprendimo projektų teikimui.
- Pritariau Strateginio planavimo komiteto pasiūlytam bei savivaldybės administracijos parengtam sprendimui - alternatyviam Vyriausybės nutarimo projektui, kuriuo nuo geležinkelių infrastruktūros plėtros siekiama apsaugoti Melnragės ir Girulių miškus bei pavedimui administracijos direktoriui, išduodant teritorijų planavimo sąlygas geležinkelių susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo plano (-ų) rengimui, be kitų teritorijų

planavimo sąlygų, nustatyti reikalavimus neleisti kirsti Girulių miško geležinkelių kelyno plėtrai Klaipėdos mieste ir kt.

- Pritariau Klaipėdos bendruomenės grupės iniciatyvai steigti Girulių miško draustinį. Miesto tarybos dauguma, deja nepritarė inicijuotai Girulių draustinio steigimo procedūros pradžiai, kad būtų įvertintos ir nustatytos miško vertingosios savybės. Pritrūko poros pritariančių balsų. Į 14.000 klaipėdiečių parašų neatsižvelgta. Šio proceso pradžiai buvo trukdyta nuo pat iniciatyvos pradžios – merui neįtraukiant klausimo į pagrindinę darbotvarkę, daugumai atidedant klausimo svarstymą argumentuojant nebūtomis rizikomis ir kliūtimis miesto rengiamo bendrojo plano procedūroms ir pan. Galutiniame klausimo svarstyme, nepritarė ir oponentai teigė, kad miško vertingųjų savybių įsivertinimas, miestui būtų pernelyg didelė prabanga. Tai nieko daugiau, kaip išryškėję požiūrių skirtumai.
- Pasirašiau peticiją.
- Asmeniškai bendravau su visuomenės atstovais dėl vykdytos gyventojų apklausos tikslų ir teikiau su tuo susijusius klausimus merui:

„Klaipėdos miesto savivaldybės merui 2020-12-08

DĖL VYKDOMOS VIETOS GYVENTOJŲ APKLAUSOS KLAUSIMO SVARSTYMO MIESTO TARYBOJE

Šiuo metu vyksta Klaipėdos miesto savivaldybės vietos gyventojų apklausa. Apklausiai pateiktas klausimo tekstas: „Ar pritariate, kad Melnragės–Girulių miške būtų plečiamas Pauosčio geležinkelio kelynas?“

LR Savivaldos įstatymas numato, kad:

45 straipsnis. Apklausų rezultatų nustatymas ir paskelbimas

1. Savivaldybės taryba privalo svarstyti apklausai pateiktą (pateiktus) klausimą (klausimus), jeigu savo nuomonę pateiktu (pateiktais) klausimu (klausimais) pareiškė ne mažiau kaip 15 procentų apklausos teritorijos gyventojų, turinčių teisę dalyvauti apklausoje, išskyrus atrankinės apklausos atvejus. Savivaldybės taryba vietos gyventojų apklausos tvarkos apraše gali numatyti, kad apklausai pateiktą (pateiktus) klausimą (klausimus) privaloma svarstyti, jeigu savo nuomonę apklausoje pareiškė mažiau, negu šioje dalyje nustatyta, apklausos teritorijos gyventojų.

2. Apklausos rezultatus ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po apklausos pabaigos apklausos komisija pateikia savivaldybės administracijos direktoriui ir paskelbia per vietines (regiono) visuomenės informavimo priemones, savivaldybės interneto svetainėje ir seniūnijų, kurių teritorijose įvyko apklausa, skelbimų lentose.

Klaipėdos miesto tarybos veiklos reglamentas (toliau – Reglamentas) numato, kad:

20.6. Apklauso rezultatai turi būti svarstomi artimiausiame Tarybos posėdyje, jeigu savo nuomonę pateiktu (pateiktais) klausimu (klausimais) pareiškė ne mažiau kaip 15 procentų apklauso teritorijos gyventojų, išskyrus atrankinės apklauso atvejus. Tarybos posėdyje pristačius apklauso rezultatus, Savivaldybės administracijos direktorius gali būti įpareigotas rengti Tarybos sprendimo projektą.

Iš aukščiau išdėstyto teisinio reglamentavimo, kyla klausimai dėl tolimesnių savivaldos veiksmų. Tiek Savivaldos įstatymas, tiek Reglamentas numato, kada Apklauso rezultatai ir Apklauso pateiktas klausimas privalomai svarstomi taryboje: kai savo nuomonę pateiktu klausimu pareiškė ne mažiau kaip 15 procentų apklauso teritorijos gyventojų.

Kreipiuosi Gerb. Mere su prašymu, atsakyti į klausimus:

1. Vadovaujantis Reglamento 20.6 punktu, kokį Tarybos sprendimo projektą, Savivaldybės administracijos direktorius, šios apklauso atveju, būtų įpareigotas rengti?
2. Vadovaujantis LR Savivaldos įstatymo 45 str. Savivaldybės taryba privalo svarstyti apklauso pateiktą klausimą. Koks planuojamas ruošti ar ruošiamas sprendimo projekto (klausimo) turinys?
3. Tuo atveju, jei šiuo metu paskelbtoje apklausoje nuomonę pateiktu klausimu pareiškė mažiau kaip 15 procentų apklauso teritorijos gyventojų, ar šis klausimas būtų teikiamas svarstymui miesto taryboje pasinaudojant ne prievole, bet teise tai padaryti? Nes ir Savivaldos įstatymas, ir Reglamentas numato sąlygas, kurioms esant atsiranda prievolė teikti klausimą bei rezultatus miesto tarybai, bet tuo pačiu ir nenumato sąlygų draudžiančių tai daryti savo iniciatyva, tokią teisę turintiems.
4. Ar planuojate teikti Tarybai sprendimo projektą dėl vietos gyventojų apklauso tvarkos aprašo pakeitimo, kad įtvirtinti nuostatą, jog apklauso pateiktą (pateiktus) klausimą (klausimus) privaloma svarstyti, ir tuo atveju, jeigu savo nuomonę apklausoje pareiškė mažiau, negu LR Savivaldos įstatymo 45 straipsnio 1-oje dalyje numatyta, apklauso teritorijos gyventojų? Tokią galimybę numato tas pats 45 str.
5. Kokie sprendimai, susiję su paskelbtos apklauso klausimu, Klaipėdos miesto savivaldybės specialistų išvadomis bei vertinimu, yra savivaldybės kompetencijoje, turi/gali ir yra būtini priimti miesto taryboje (be jau priimtų) tam, kad išvengti bet kokios rizikos, jog Melnragės–Girulių miške būtų plečiamas Pauosčio geležinkelio kelynas?

Atsakymai į klausimus reikalingi išsiaiškinimui, kokį sprendimo projektą siekiama šia vykdoma apklausa įtraukti į miesto tarybos darbotvarkę, kodėl to negalima padaryti be apklauso, ar sulaukus mažiau kaip 15 procentų apklauso teritorijos gyventojų nuomonės.

Dėkinga uz atsakymus į klausimus.

Pagarbiai, Klaipėdos miesto tarybos narė

Vaida Raugelė“

Deja, nei į vieną klausimą atsiųstame raštiškame atsakyme meras nesiteikė atsakyti. Nors šiai dienai, jau akivaizdu kodėl.

- Frakcijos apimtyje iniciavome diskusiją su bendruomene, vietos ir valstybės politikais, ko pasekoje, frakcijos vardu merui pateikėme siūlomų priimti miesto taryboje sprendimų paketą, kaip rezultatą vykdytos gyventojų apklausos. Deja, meras pasiūlymus iš visų frakcijų susirinko, bet telkiančio sprendimo tarybai ir nepateikė. Tai tik įrodė, kad Klaipėdos miesto gyventojų apklausa daryta tik dėl „pliuso užsidėjimo“, tik nusiunčiant nuomonę išreiškusių klaipėdiečių skaičių valstybės lygmens atsakingoms institucijoms, tačiau nepriimant jokio sprendimo savivaldos kompetencijos ribose. Kas būtent ir yra inicijuojamų apklausų esminis tikslas - ne skaičių nuomonę išreiškusių gyventojų turėti, o priimti atitinkamus sprendimus.

Yra klausimų, kurie ypatingai svarbūs ir ties jais turi išnykti bet kokios politinės lenktynės, ir bet kokios ribos. Tai Girulių miško išsaugojimas - buvo vienas iš tokių klausimų, kur tik susitelkimas gali būti viso miesto laimėjimas. Ir nepriklausomai, kad tai valstybinės reikšmės klausimas. Kuo didesnis įdirbis miesto, tuo daugiau argumentų nacionalinių sprendimų priėmėjams. Jei nesaugosim mes, klaipėdiečiai, ar saugos kiti?

Skirtingą nuomonę nuo kai kurių koalicijos kolegų turėjau dėl paplūdimių lankymo valandų, kai administracija teikė sprendimą, kuriam pritarus, kiekvienas klaipėdietis būtų turėjęs teorinę galimybę (praktinė priklausytų nuo savivaldybės administracijos malonės) gauti baudą palydėdamas saulę paplūdimyje po 21 val. Girdėjau visokių replikų iš kai kurių kolegų: nuo tokių „Ar nėra reikšmingesnių klausimų?“ iki visiško abejingumo nesigilinant. Tokio biurokratinio užsispyrimo ir nenoro vadovautis protingumo principais - senai nebuvo mačiusi. Džiaugiuosi, kad ir mano balsas, kartu su opozicijos siūlymais, lėmė, kad tokie neadekvatūs ribojimai mūsų pajūryje nebuvo priimti, o pakoregavus taisyklių formuluotes, už išsimaudymą jūroje 6 ryto ar 21.15 val. bauda negresia.

Ypatingai svarbūs buvo visi priimti sprendimai susiję su pagalba verslui, nukentėjusiam pandemijos pasekoje. Priimant sprendimą dėl atleidimo nuo vietinių rinkliavų už 2020 metus, ne tik pritarėme administracijos pateiktam sprendimui, bet frakcijos vardu teikiau protokolinį pavedimą:

„Atsižvelgiant į karantino laikotarpio susidariusią situaciją, kurios metu smulkus ir vidutinis verslas išgyvena sudėtingą laikotarpį, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai išnagrinėti, pagal kompetenciją priimti sprendimus arba parengti savivaldybės tarybos sprendimų projektus, kurie būtini siekiant:

1. Įvertinti galimybes leisti lauko kavinėms praplėsti užimamą plotą, išnaudojant miesto aikštes, skverus, kiek tai netrukdo saugiam automobilių eismui užtikrinti bei Sveikatos apsaugos ministerijos nustatytoms karantino laikymosi režimo viešose vietose. Atleisti savivaldybės biudžeto sąskaita karantino režimo Lietuvos Respublikoje laikotarpiu nuo vietinės rinkliavos.

2. Leisti veiklą vykdyti maisto furgonams jų pasirinktose miesto vietose, su sąlyga, kad furgonai nepažeidžia nustatytų higienos reikalavimų, kelių eismo taisyklių bei netrukdo pėsčiųjų eismui. Atleisti savivaldybės biudžeto sąskaita karantino režimo Lietuvos Respublikoje laikotarpiu nuo vietinės rinkliavos.

3. Suteikti galimybę parduotuvėms bei kitiems prekybininkams, kurių veikla yra leidžiama karantino laikotarpiu, vykdyti lauko prekybą savivaldybės nustatytose vietose arba šalia parduotuvės patalpų tiek, kad tai netrukdytų pėsčiųjų eismui.

4. Suteikti galimybę viešose miesto erdvėse kūrybinio verslo atstovams už atlygį organizuoti kino filmų demonstravimą, organizuoti kitus scenos meno renginius, verslo atstovus atleidžiant nuo vietinės rinkliavos karantino režimo Lietuvos Respublikoje laikotarpiu.

5. Suteikti galimybę viešose miesto erdvėse prekiauti amatininkams, menininkams juos atleidžiant nuo vietinės rinkliavos karantino režimo Lietuvos Respublikoje laikotarpiu.“

Metų pradžioje, pačiame įkarštyje buvo VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės (KUL) mobingo skandalas ir vadovo “vertimo“ klausimas. Buvau pagrindinė iniciatorė siūlymo, kad savivaldybė, kaip KUL steigėja, turi padėti savo pavaldumo ligoninei spręsti susidariusias problemas, tam sudarant kolegialų darinį (ekspertinio lygio darbo grupę), konkrečiam įstaigos veiklos ir procesų tobulinimo priemonių planui parengti, numatant konkrečius sprendinius, jų įgyvendinimo terminus ir atsakingus asmenis. Teikiau tokio turinio protokolinį pavedimą balandžio mėn. miesto taryboje ir džiaugiausi, kad miesto tarybos narių dauguma išgirdo bei pasiryžo imtis konkrečių veiksmų, o ne pasidavė tam tikrų politinių veikėjų politiniam spaudimui siekiant savo siekių.

Nesulaukusi jokios informacijos Sveikatos ir socialinių reikalų komitete, apie tai kaip sekasi įgyvendinti sudarytą priemonių planą, 2020-09-21 kreipiausi į merą ir administracijos direktorių:

„Klaipėdos miesto savivaldybės merui 2020-09-21

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui

DĖL DARBO GRUPĖS REKOMENDACINIO PRIEMONIŲ PLANO VYKDYMO

2020 m. gegužės 28 d. Klaipėdos miesto tarybos posėdyje, miesto tarybos narys A. Vaitkus pristatė Darbo grupės rekomendacinį priemonių planą dėl VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės veiklos tobulinimo.

Nuo Priemonių plano pristatymo, praėjo daugiau nei 3,5 mėnesio. Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto nariai, iki šiol negavo jokios informacijos, susijusios su Darbo grupės parengto plano priemonių įgyvendinimu.

Buvau viena iš idėjos autorių, sudaryti minėtą Darbo grupę konkrečiam priemonių planui su terminais ir atsakingais suformuoti. Todėl man rūpi, dėl kokių priežasčių neteikiama jokia informacija apie Priemonių plano įgyvendinimą, nėra jokios politikų įtraukties į vykstančius procesus. Kyla klausimai ar vertėjo Darbo grupei gaišti laiką ir ko vertas kolegialiai paruoštas rekomendacinis Priemonių planas?

Prašau pateikti atsakymus, į sekančius klausimus el.paštu:

Dėl Priemonės Nr. 1 :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: darbus galimybių studijos parengimui pradėti ne vėliau kaip mėnesio bėgyje nuo protokolo pasirašymo dienos. Apie įgyvendinimo pradžią rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos apie šios Priemonės įgyvendinimo pradžią? Kokia stadija rekomenduotos priemonės Nr.1 įgyvendinimo?

Dėl Priemonės Nr. 2 :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: darbus šios priemonės įvykdymui pradėti ne vėliau kaip mėnesio bėgyje nuo protokolo pasirašymo dienos. Apie priemonės vykdymo pradžią ir pilną priemonės įvykdymą, rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos apie šios Priemonės vykdymo pradžią? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.2?

Dėl Priemonės Nr. 3 :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: darbus šios priemonės įvykdymui pradėti ne vėliau kaip mėnesio bėgyje nuo protokolo pasirašymo dienos. Apie priemonės vykdymo pradžią ir pilną priemonės įvykdymą, rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos apie šios Priemonės vykdymo pradžią? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.3?

Dėl Priemonės Nr. 5.1. :

- Rekomenduota, ne rečiau nei kartą per mėnesį nuo protokolo registravimo dienos, informuoti Komitetą apie svarbiausius įvykius KUL, kylančius įvairaus pobūdžio poreikius, personalo valdymo ir kitus svarbius klausimus.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kodėl ši informacija nebuvo teikiama periodiškai, kaip rekomenduota? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.5.1.?

Dėl Priemonės Nr. 5.2. :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: darbus šios priemonės įvykdymui pradėti ne vėliau kaip mėnesio bėgyje nuo protokolo įregistravimo dienos. Apie šios priemonės įvykdymą rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.5.2.?

Dėl Priemonės Nr. 6.1. :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: per mėnesį nuo protokolo pateikimo dienos, apie priemonės įvykdymą rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.6.1.?

Dėl Priemonės Nr. 6.2. :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: apie šios priemonės įvykdymą ir rezultatus trijų mėnesių laikotarpyje nuo protokolo pateikimo dienos, rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.6.2.?

Dėl Priemonės Nr. 7.1. :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: per mėnesį nuo protokolo pateikimo dienos, apie priemonės įvykdymą rekomenduota informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.7.1.?

Dėl Priemonės Nr. 8. :

- Darbo grupės fiksuotas terminas: per mėnesį, nuo protokolo įregistravimo dienos apie šios priemonės įvykdymą bei rezultatus informuoti ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narius.

KLAUSIMAI: Kodėl Komitetas iki šiol negavo jokios informacijos? Kokia stadija rekomenduotos įgyvendinti priemonės Nr.8.?

Pagarbiai,

Klaipėdos miesto tarybos narė, Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narė

Vaida Raugelė“

Administracija į užduotus klausimus iš pirmo karto nusprendė neatsakyti. Tiksliau pateikė atsakymą apie nieką, o meras, frakcijos vizito metu pas merą, pasakė, kad tai buvo rekomendacinis, neprivalomas priemonių planas, kad visiems žinoma kokiomis aplinkybėmis sudarytas ir, kad nėra ko tikėtis. Atsakai, kad visa tai ir turėtų įvertinti bei spręsti Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas, kiti atsakingi, - ką palikti tik rekomendacija, ką vykdyti, o ko ne. Juk darbo grupėje veikė visų frakcijų atstovai, administracijos specialistai ir prieštaraujančių pasiūlytoms priemonėms nebuvo. Iš pokalbio su meru tapo aišku, kad beprasmiška tikėtis kitokio požiūrio ir platesnio dialogo. Taip matyt meras prisiima asmeninę atsakomybę už pokytį KUL ir pagalbą KUL. Tik po pakartotinio raštiško mano kreipimosi, su priedais, jei nebus pateikta informacija, teks kreiptis į atitinkamas instancijas, - išsami informacija į užduotus klausimus buvo pateikta. Susitikimo su frakcija metu, atkreipiau mero dėmesį, kad tokie veiksmai yra trukdymas dirbti tarybos nario darbą bei galimai taip yra pažeidžiamos tarybos narių teisės (šiuo atveju laiku ir tinkamai gauti informaciją).

Deja, Sveikatos ir socialinis komitetas paliktas užribyje po šiai dienai, nors aiškiai priemonių plane buvo įvardinta, koku periodiškumu, kokių priemonių įgyvendinimo eiga turi būti teikiama komitetui. Kol toks mero ir Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto pirmininko požiūris, teks ir toliau į klausimus gilintis, informacijos prašyti individualiai. Nuvilia tokie darbo principai. Ypatingai kai darbo grupė tampa ne realiu įrankiu situacijai keisti, o kažkieno manipuliaciniu įrankiu.

Laiko sąnaudų ir atliktų veiksmų prasme, didelio asmeninio įdirbio pareikalavo BĮ „Klaipėdos nakvynės namai“ darbuotojų daugkartiniai kreipimaisi ir iš to iškilę probleminiai šios įstaigos klausimai. Deja. Ne visi Socialinių reikalų komiteto nariai ir ne visi atsakingi miesto vadovai už šią sritį vienodai atsakingai suvokė reagavimą į gaunamus signalus, kreipimūsis, į įstaigoje vyraujančią atmosferą ir kitus klausimus. Po aibės kreipimūsi, paklausus Savivaldybės atsakingų vadovų ar buvo susisiepta su kolektyvu, aptarta, susitikta, sukviesta pokalbiui, atsakymas buvo - „ne“. Ar tai ne Socialines įstaigas kuriojančio skyriaus kompetencijoje, ar tiesiog nenoras girdėti, matyti? Prieš šios įstaigos klausimų svarstymą Komitete buvo ir pats komiteto pirmininkas. Priemiau tai kaip nesuvokimą, kad į rinkėjų, gyventojų kreipimūsis politikai turi pareigą reaguoti, o būtent Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto viena iš kompetencijų ir priskirtų funkcijų yra kontroliuoti socialinių įstaigų veiklą. Komiteto pirmininkas vienintelis balsavo prieš šios įstaigos klausimų svarstymą komitete. O vicemeras, atsakingas būtent už

socialinę sritį mieste, nekantriai replikavo, kiek čia galima kalbėti tuo pačiu klausimu, ir pagarsino apsiimantis, ir įsipareigojantis visus, net gal Komiteto narius, sukviesti prie apvalaus stalo. Spėkite ar pažadą įvykdė?

Tuo tarpu aš, 2021-03-05 į el.paštą esu gavusi 6-is el.laiškus vėl iš tos pačios įstaigos. Pirmame rašoma (maža ištrauka):

„Vėl kreipiamės į Jus, prašydami atkreipti dėmesį į toliau besitęsiančią ir besikartojančią situaciją Biudžetinėje įstaigoje "Klaipėdos nakvynės namai" ...Nebepasitikim savivaldybės administracija, skyriaus vedėja (kuri nedirbdama NN atstovauja Direktorę A.Kontrimaitę). Todėl pradėjom formuluoti tam tikrus raštus į LR Socialinės apsaugos ir Darbo Ministeriją (dėl NN administracijos abejingumo darbuotojų atžvilgiu, kitų nesutarimų įvairiais klausimais, kurie jau buvo sprendžiami teismuose bei darbo ginčų komisijose). Darbuotojų gretos pasipildė, tokiu Direktorės "darbu" jaučia nepasitenkinimą jau ne 8, bet 20 darbuotojų.... „

Kaip tarybos narė, privalau reaguoti ir reaguosiu. Tačiau esamas atsakingų asmenų savivaldybėje požiūris, abejingumas ir neveiklumas kaip matyti, nuvilia ne tik mane, bet ir miesto bendruomenės dalį, dirbančią būtent šioje konkrečioje įstaigoje.

2020 metais šios įstaigos klausimais atlikau ir iniciavau toliau aprašytus veiksmus.

Po Sveikatos ir socialinio komiteto posėdžio transliacijos internete, sulaukiau šios įstaigos darbuotojų kreipimosi, su informacija, kad posėdyje dalyvavusi įstaigos vadovė pateikia ne tikslią informaciją. Tai buvo matyti ir vykusio posėdžio metu, kurio meru negavusi atsakymų į tam tikrus klausimus informavau, kad atvyksiu į įstaigą. Taip ir padariau. Nuvykau prieš tai neinformavusi, susitikau su keliais darbuotojais, apėjau įstaigos patalpas Dubysos gatvėje. Pusė saugios nakvynės paslaugoms skirtų patalpų radau paverstas sandėliavimo patalpomis. Identifikuotas problemas pateikiau detaliai, raštu savivaldybės administracijai. Iniciauau klausimo svarstymą komitete. Trijų mėnesių eigoje sulaukiau dar ne iš vieno, ir ne iš dviejų šios įstaigos darbuotojų kreipimųsi, informavimo apie problemas. Po paviėšinimo, saugiai nakvynei skirtos patalpos atgavo savo paskirtį, savivaldybės administracija ėmėsi jos kompetencijoje esančių veiksmų dušinių ir kitoms patalpų problemoms spręsti. Tačiau personalo problemos, įstaigos atmosferos problemos akivaizdu liko neišspręstos.

Teikti kiti pasiūlymai

- 1. Atsižvelgiant į gaunamus kreipimusis, skundus iš Savivaldybei pavaldžių įstaigų darbuotojų teikiau siūlymą dėl anoniminės pasitikėjimo linijos įkūrimo:**

„Klaipėdos miesto savivaldybės merui 2020-09-21

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui

DĖL ANONIMINĖS PASITIKĖJIMO LINIJOS ĮKŪRIMO SAVIVALDYBĖS IR JAI PAVALDŽIŲ ĮSTAIGŲ BEI ĮMONIŲ DARBUOTOJAMS

Klaipėdos miesto savivaldybei, esant vienai iš didžiausių darbdavių mūsų miestiečiams, įskaitant dirbančius ne tik Administracijoje, bet ir jai pavaldžiose įstaigose bei įmonėse, visada turi rūpėti, o kaip gi jaučiasi jos darbuotojai? Siekis pirmiems išgirsti apie problemas ir kliūtis, kurių sprendimui reikalinga steigėjo – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pagalba. Savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose, įmonėse dirba gerokai daugiau nei 10 tūkst. darbuotojų.

Natūralu, kad kaip ir kitose darbo vietose, taip ir Klaipėdos m. savivaldybės sukurtose, žmonės susiduria su įvairiausiais iššūkiais, kurių dėl vienu ar kitu priežasčių negali išspręsti organizacijos viduje, ar su tiesioginio vadovo pagalba.

Savivaldybės administracija turėtų būti suinteresuota pati pirma išgirsti apie neišsprendžiamas problemas, o galbūt negirdimus viduje siūlymus veiklos tobulinimui. Savivaldybės darbuotojai (plačiąja prasme) turi turėti galimybę drąsiai, saugiai apie tai informuoti steigėją. Be baimės susidorojimo, be baimės „kaip aš čia kreipsiuosi taip aukštai“, be baimės jog kreipimasis bus įvertintas subjektyviai, arba to skyriaus, kuris tiesiogiai tą veiklą ir kuruoja.

Nesenas pavyzdys - KUL. Beveik prieš metus, susidūrus su mobingo skandalu, tai tapo itin aktualiu klausimu – darbuotojai kreipiasi tiesiai į LR Sveikatos apsaugos ministeriją, o ne į ligoninės steigėją – Savivaldybės administraciją. Manau visi žmogiškai suprantame kodėl. Savivaldybės administracijos Sveikatos skyrius, ta pati KUL Stebėtojų taryba, kurios pirmininkė aš buvau, nesulaukdavo jokių sveikatos įstaigos darbuotojų skundų, kreipimųsi. Matyt žmonės bijo - bijo kreiptis ne anonimiškai. Nežino ir kur kreiptis yra tikslinga bei patikima. Problemos ar siūlymai Steigėjo nepasiekia ir lieka užribyje.

Tuomet siūliau idėją. Diskusijoje pas merą su LR Sveikatos apsaugos ministerijos atstovais bei mūsų Savivaldybės administracijos atstovais. Teikiu siūlymą pakartotinai.

Siūlau steigti anoniminę, telefoninę ir internetinę, pasitikėjimo liniją darbuotojams, aukščiau įvardintiems tikslams. Šį žingsnį viešinti ir garsinti, kad Klaipėdai rūpi čia dirbantys. Dirbantys tiek Savivaldybės

administracijoje, tiek jai pavaldžiose įstaigose ir įmonėse. Klaipėdos miesto savivaldybė turi siekti būti geriausiu ir geidžiamiausiu darbdaviu.

Įgyvendinta priemonė, neabejoju sustiprins Savivaldybės kaip darbdavio ir darbuotojų santykius, padidins pasitikėjimą bei bendradarbiavimą, leis savalaikiai tobulinti veiklos procesus bei bendrai siekti dar geresnių veiklos rezultatų.

Prašau įvertinti siūlymą ir priemonės įgyvendinimo galimybes, atsakymą pateikiant el.paštu.

Pagarbiai, Klaipėdos miesto tarybos narė Vaida Raugelė“

2. Merui ir administracijai teikiau siūlymą, Klaipėdos miesto savivaldybei pasirengti centralizuotą, apimančią tiek Savivaldybės administraciją, tiek jai pavaldžias įstaigas bei įmones, Personalo valdymo strategiją iki 2030 metų.

„Klaipėdos miesto savivaldybės merui

2020-10-08

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai

SIŪLYMAS KLAIPĖDOS MIESTO 2021-2030 M. STRATEGINIAM PLĖTROS PLANUI

Kasmet, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija ir taryba, gauna, išklauso ir vertina įvairių pavaldžių įstaigų ir įmonių veiklos ataskaitas.

Kasmet, jose vadovai įvardina su kokiais iššūkiais personalo valdymo srityje susiduria ir mato, kad susidurs ateityje. Neabejotinai, su iššūkiais susiduria ir pati Administracija.

Kasmet girdimos tendencijos apie specialistų senėjimą, jaunų specialistų trūkumą ir pritraukimo problemas, jų pasirinkimą išvykti į užsienį, darbo užmokesčio ir motyvacijos rinktis dirbti atitinkamoje įstaigoje / įmonėje klausimus, konkurenciją darbo rinkoje. Patrauklių ir lanksčių darbo sąlygų užtikrinimo būtinybę, naujos kartos naujus lūkesčius iš darbdavio.

Ypatingai aktualus Savivaldybei - skaidrių personalo atrankų užtikrinimo procesas, inovatyvių personalo valdymo metodų taikymas, gero psichologinio klimato užtikrinimas ir kt. Administracijoje ir jai pavaldžiose įstaigose/įmonėse.

Kiekviena Savivaldybės įstaiga/įmonė savarankiškai, pagal savo supratimą ir tam skiriamą arba neskiriamą dėmesį, finansinius, žmogiškuosius resursus spendžia šiuos iššūkius skirtingai. Skirtingi ir visuomenės, ten dirbančiųjų vertinimai. Kaip ir skirtingi skiriami resursai viešai opinijai formuoti.

Šias problemas būtina spęsti kompleksiskai, reaguojant ne kai nebėra kur dingti, o turint aiškia personalo valdymo viziją, Savivaldybės kaip darbdavio, sukuriančio ir išlaikančio ne vieną tūkstantį darbo vietų, mastu.

Turint KEPS2030, siekiant centralizuotų paslaugų didinimo, žmogiškųjų išteklių valdymą Savivaldybei kaip darbdaviui suvokiant kaip vieną iš esminių elementų, - siūlau inicijuoti bendros (centralizuotos) Klaipėdos miesto savivaldybės personalo strategijos parengimą iki 2030 metų ar bent 5 metams į priekį. Su aiškiais tikslais, pamatuojamais rodikliais ir siekiamais rezultatais.

Klaipėdos miesto taryboje rugsėjo mėnesį patvirtinus Klaipėdos miesto 2021–2030 m. strateginio plėtros plano koncepciją buvo patvirtinta Klaipėdos miesto vizija ir prioritetai bei Klaipėdos miesto 2021-2030 m. strateginio plano strategijos metmenys. Koncepcijoje be kitų, įvardinamos tokios miesto problemos kaip rinkos poreikius atitinkančių kvalifikuotų specialistų stoka, jaunų žmonių skaičiaus mažėjimas. Sekantis etapas – pilnos apimties Klaipėdos miesto 2021–2030 m. strateginio plėtros plano parengimas ir tvirtinimas.

Taigi teikiu siūlymą, Klaipėdos miesto savivaldybei pasirengti centralizuotą, apimančią tiek Savivaldybės administraciją, tiek jai pavaldžias įstaigas bei įmones, Personalo valdymo strategiją iki 2030 metų. Savivaldybės administracijos, prašau šį siūlymą fiksuoti kaip atitinkamos Priemonės įtraukimo siūlymą, tolimesniuose Klaipėdos miesto 2021–2030 m. strateginio plėtros plano rengimo etapuose.

Pagarbiai, Klaipėdos miesto tarybos narė Vaida Raugelė“

Finansinė ataskaita

Tarybos nariams už darbo laiką atliekant savivaldybės tarybos nario pareigas yra apmokama atsižvelgiant į faktiškai dirbtą laiką. Pasinaudojau įstatymo suteikiama teise ir nuo 2015-ų metų, antrą kadenciją, visas man priskirtas funkcijas ir tarybos nario pareigas vykdau visuomeniniais pagrindais, - atsisakius atlyginimo.

Tarybos nariams, kas mėnesį skiriamos ir vadinamos “kanceliarinės” išmokos iki 300 Eur/mėn., su tarybos nario veikla susijusioms išlaidoms apmokėti. 2020-aisiais, kaip ir 2019-ais metais išleidau 0,00 Eur.

Politiniai proesai, veiklos principai, požiūriai

Atstovaudama klaipėdiečius miesto taryboje, stengiausi šią misiją vykdyti vadovaujantis pamatinėmis vertybėmis ir principais, kuriais grindžiama savivalda, demokratija, žmonių pasitikėjimas išrinkta valdžia. Tikiu, kad tik užtikrinant šių dalykų tvirtumą ir tvarumą yra galimas skaidrus, telkiantis, įkvepiantis, bendruomenę įtraukiantis ir miesto klestėjimą garantuojantis valdymas.

Deja, matydama priešingus dalykus, jau nuo 2019 metų, t.y. kadencijos pradžios, pradėjau garsiai kalbėti apie netoleruotinus dalykus. Pirmiausiai kalbėti pradėjau frakcijos, koalicijos viduje. Apie man sunkiai suvokiamus konservatorių veikimo principus, kurie nuolat kartojo “laukite vakaro”, “bus taip ir taip”, “KUL direktorių nuimsime, radau naują vadovą “vardas, pavardė”, perkalbėjau, sutinka” (kas šokiravo ir visko mačiusius), įkalbinėjimai kitų tarybos narių perbėgti pas konservatorius ir pan. Tiesa, vienas miesto tarybos narys sėkmingai perbėgo, gavo darbą savivaldybės įmonėje. Ne kartą priminiau patiems konservatoriams, kad jie turi tik 6 balsus iš 31 ir sakyti, kad bus taip ar anaip galės tada, kai turės ne dabartinį miestiečių pasitikėjimą, o vos ne trigubą - santykiu 16 iš 31-o miesto tarybos narių. Nepritardama tokiems veikimo principams, kitos nuomonės negirdėjimui, veikimo metodams, ilgainiui nusišalinau nuo tiesioginio dalyvavimo koalicijos posėdžiuose.

Koalicijos posėdžiai 90 proc. būdavo paremti kalbomis, o ne grįsti specialistų išvadomis ir analitiniais dokumentais, duomenimis, kurių pagrindu ir būtų galima priimti geriausią miestui sprendimą, apsisprendžiant dėl krypties kiekvienam koalicijos nariui.

Deja, Meras tai toleravo ir pasirinko dirbti su koalicija sudaryta iš reikalo, nei sutelkti bendrai visus tarybos narius, nepriklausomai jų politinių įsitikinimų, darbui miesto vardan. Į teikiamus tarybos narių užklausimus, raštus dažnu atveju nebeatsakoma laiku ir tinkamai. Atsakoma tik dalinai arba visiškai ne į temą. Apie tai kalba ne vienas tarybos narys. Vietoj to, yra tenkinami atskirų personalijų, grupių poreikiai, pageidavimai, kiekvienam klausimui sudarant naują koaliciją. Klausimus teikiant tik išgyvenamojo pobūdžio ir nieko daugiau.

Meras per 2020 metus net ir prašomas neorganizavo nuolatinių koalicijos posėdžių koalicijos programos vykdymui sekti ir aptarti. Apie Proveržio strategijos įgyvendinimą negirdėjome nieko daugiau nei metus, nuo 2020-01-30 miesto tarybos posėdžio, kur tada atsakingas už tai L.Makūnas pristatė esamą situaciją bei artimiausius priemonių planus. Kai tuo tarpu per 2020-uosius aibė Proveržio strategijos priemonių jau turėjo būti įgyvendinta.

Kitas labai išryškėjęs buvo (ne)kompetencijos klausimas. Kreipiausi ne kartą į merą, dėl Sveikatos ir socialinių reikalų komiteto pirmininko keitimo, raginau miesto interesus, komiteto kokybinio darbo užtikrinimą kelti aukščiau kažkieno ambicijos būti pirmininku. Deja, nors Savivaldos įstatymu merui priskirta kompetencija tobulinti komitetų darbą, jis to nesivargino daryti, tiksliau pasirinko būti patogus konservatoriams, o ne miestui. Apskritai labai ryški tendencija – socialinio jautrumo stoka. Kai

ignoruojami besikreipiančiųjų miestiečių prašymai, darbuotojų dirbančių savivaldybės įmonėse, verslo, sporto ir kitų atstovų rūpesčiai.

Deja, bet ir savivaldybės administracija negirdėdavo viso spektro politikų pastabų, sakydama čia nereikšmingas klausimas, teikdama klausimus nesuderintus su bendruomenėmis, buldozeriu, su visiškai paviršutiniškais aiškinamaisiais raštais (kaip pvz. Klaipėdos miesto krepšinio sporto klubo „Neptūnas“ vienos dalies dovanos perėmimas), o 2021-aisiais demonstruodama visiškai nesuvokiamus veikimo principus santykiyje su bendruomene (kai į darbo grupę atsisakoma įtraukti visuomenės atstovus). Tokiu būdu administracija kiekvienu klausimu įgyvendino mero kartojamą principą – kiekvienam klausimui, atskira koalicija. Ką tai reiškia? Tai reiškia ne koalicijos programos įgyvendinimas yra ašis, o atskirų interesų tenkinimas bei klausimų nesančių koalicijos programoje bei prioritetuose priėmimas.

Tai tik dalis faktorių, paskatinusių mane kalbėti ne tik viduje, bet ir išorėje – miesto žmonėms apie tai, kas ir kaip valdo mūsų miestą, mūsų visų suteikiamose darbo vietose. Matydama, jog koalicija iš išskaičiavimo joje veikiančiai daugumai patogi, nusprendžiau kryptingai ne kalbomis, bet veiksmais rodyti netoleranciją tam kas vyksta. 2020-ųjų pradžioje pasitraukiau iš V.Grubliausko komiteto pagrindu sudarytos frakcijos vadovo pareigų. Nematydama teigiamų pokyčių, netrukus pasitraukiau ir visiškai iš V.Grubliausko frakcijos, susijungdama darbui į atskirą 4-ių tarybos narių frakcija, kuri deja neseniai iširo, dviem jos nariams pasitraukus į naują frakciją darbui toje pačioje koalicijoje.

Aš liksiu nuosekli savo veikime ir toliau. Savo darbo tokioje kokybine ir vertybine prasme koalicijoje tikrai nematau, todėl artimiausią posėdį įteiksiu merui pranešimą, apie pasitraukimą iš jos. Tai tik likęs formalumas. Praktiškai visų 2020 metų nuoseklus kelias, ne kartą įrodė, kad einu teisingu keliu. Ne buvimas koalicijoje ar opozijoje yra vertybė. Vertybė nėra ir akelai priiminėti stumiamus sprendimus ar negirdėti miestiečių lūkesčių. Protingus ir naudingus miestui sprendimus, inicijuojamus ir vykdomus gerbiant, girdint ir įtraukiant pirmiausiai miesto bendruomenę, visada palaikysiu ir palaikysiu. Ir niekada nepalaikysiu vieno mūsų miesto vicemero viešai deklaruojamo požiūrio: „Nurimk ir be tavęs geri darbai bus padaryti“.

Deja, bet šiandien turiu pripažinti, kad klydau tikėdama miesto mero potencialu, dar vieną kadenciją telkti visus miesto labui ir vesti miestą į progresą. Neabejoju, jam tai maža netektis, bet man, labai svarbi. Nes tik nuo teisingo realybės suvokimo, klaidų pripažinimo, prasideda pokyčiai į gerą.

P.S. Tekstas nedailintas, jei likę gramatinių ar stiliaus klaidų – atsiprašau avansu. Širdingas dėkui skaičiusiems.

Nuoširdžiai,

Savivaldybės tarybos narė

Vaida Raugelė