**KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO**

**PROTOKOLAS**

**2021-03-16 Nr. TAR1-57**

Posėdžio data: 2021 m. kovo 10 d., 13:00-15:00 val.

Posėdžio vieta: Teams programėlė.

Posėdžio pirmininkas – dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Kristina Skiotytė-Radienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo (10 narių iš 11):

1. Dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, KMT (Kultūros ir meno tarybos) pirmininkas;
2. Daiva Molytė-Lukauskienė, Lietuvos rašytojų sąjungos Klaipėdos skyriaus narė, poetė;
3. Kristina Jakštė, Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros centro Žvejų rūmų kultūrinių renginių organizatorė;
4. Marius Tumšys, VšĮ „Projektas LT“ direktorius, režisierius;
5. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto mero pavaduotojas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos, Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys;
6. Daiva Kšanienė, Klaipėdos kultūros magistrė, muzikologė;
7. Neringa Poškutė–Jukumienė, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;

8.Romandas Žiubrys, režisierius;

9. Vladas Balsys, architektas;

10. Kristina Jokubavičienė, Klaipėdos kultūros magistrė, Lietuvos dailės muziejaus Prano Domšaičio galerijos vedėja.

Kiti dalyviai:

1. Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja;
2. Andrius Kačalinas, Teisės skyriaus vedėjas.

**DARBOTVARKĖ:**

**1. Dėl kultūros ir meno programos „Klaipėdoje rengiami tarptautiniai tęstinai meno renginiai“ dalinio finansavimo konkurso rezultatų aptarimas.**

Kultūros ir meno tarybos pirmininkas, dr. Jonas Genys nustatė, kad yra kvorumas, dalyvauja 10 Kultūros ir meno tarybos (KMT) narių, susirinkimas laikomas teisėtu.

Posėdžio pirmininkas informavo, kad gautas Klaipėdos Dramos teatro kreipimasis, kuriame prašoma persvarstyti sprendimus dėl kultūros ir meno programos „Klaipėdoje rengiami tarptautiniai tęstinai meno renginiai“.

Pirmininkas pakvietė pasisakyti teisininką.

Andrius Kačalinas pažymėjo, kad situacija tokia – konkursas įvyko, dalinis finansavimas paskirstytas, įsakymas pasirašytas, tačiau sutartys dar nesudarytos, lėšos dar nepervestos į pareiškėjų sąskaitas, kitaip tariant procedūra iki galo nėra užbaigta. Vertinant šią situaciją galima vesti analogiją su viešųjų pirkimų procedūroms, kurios yra griežčiau reglamentuotos ir teismų praktika šioje srityje yra platesnė. Vadovaujantis minėtąja teismų praktika teismai aiškina, kad jeigu perkančioji organizacija dėl tam tikrų pagrįstų priežasčių suabejoja savo priimtu sprendimu, besirėmusiu ekspertiniu vertinimu, ji gali grįžti ir persvarstyti savo priimtą sprendimą. Šiuo konkrečiu atveju, galiojantis teisinis reguliavimas (48.2 punktas) esant objektyvioms ir pagrįstoms aplinkybėms, KMT manant, kad ekspertų išvados nepakankamai motyvuotos leistų administracijai vadovaujantis KMT rekomendacija grįžti ir pakartoti dalį jau įvykusių procedūrų, t.y. grąžinti Klaipėdos Dramos teatro paraišką kitiems paraiškos nevertinusiems ekspertams pervertinti.

Arvydas Cesiulis paklausė teisininko, ar šiuo atveju kalba eitų apie vieną šios programos paraišką, ar apie visas.

Teisininkas atsakė, kad šiuo atveju viskas priklauso nuo situacijos. Jeigu paaiškėjo pagrįstų aplinkybių, dėl kurių kyla pagrįstas įtarimas teikti pervertinti vieną paraišką, galbūt siekiant lygiateisiškumo principo reikėtų teikti pervertinti ir kitas. Bet šiuo atveju labai svarbus kontekstas, jeigu kalbama ne apie naujai paaiškėjusias procedūrines aplinkybes, bet daugiau apie ekspertų išvadų motyvavimo trūkumą, nekvestionuojant vertinimo bendrame kontekste, o tik keliant klausimą ar projektas nesurinko net minimalaus teigiamo vertinimo, pakaktų teikti pervertinti tik vieną paraišką. Šiuo atveju, žinodama visas aplinkybes, KMT turi priimti sprendimą, kuriai ekspertų pozicijai nepritaria, vieno projekto ar visų tos srities projektų. Esminis argumentas šiuo atveju, priežastis, dėl kurios pervertinama, ar būtų pažeistas lygiateisiškumo principas pervertinant tik vieną paraišką.

Jonas Genys paklausė ar pateikus pervertinti tik vieną paraišką ir jai įgijus teisę į finansavimą siekiant finansuoti šią paraišką galimas šios programos kitų finansuotų projektų sumų mažinimas, sugeneruojant trūkstamą sumą?

A. Kačalinas atsakė, kad jeigu procedūros kartojamos, ir pasikeitus vienos paraiškos balams būtų grįžtama į lėšų paskirstymo procedūrą nekeičiant kitų paraiškų gautų balų, lėšos būtų generuojamos visiems projektams, pagal pasikeitusį vertinimą. Projektai, kurių finansavimas būtų sumažintas, turėtų teisę ginčyti sumažintą finansavimą.

Pirmininkas pakvietė pasisakyti KMT narius.

Daiva Kšanienė mano, kad jeigu kvestionuojamas vienos paraiškos ekspertinis vertinimas, gali kilti įtarimų, jog ir kitų paraiškų vertinimas nėra pakankamai motyvuotas, siūlo pervertinti visus šios grupės projektus.

Arvydas Cesiulis pritarė profesorei.

Daiva Molytė-Lukauskienė peržiūrėjusi šios grupės paraiškas, oponuotų ekspertams sakydama, jog Dramos teatro paraiškoje aiškiai įvardyti šių metų dalyviai. Pritarė siūlymui grąžinti pervertinti visas paraiškas.

Kristina Jakštė perskaičiusi visas paraiškas pastebėjo, kad lyginant su kitų projektų aprašymais Dramos teatro paraiška nėra tokia konkreti, sutiko, kad galbūt Dramos teatras ir buvo vertas teigiamo balo, bet ir ekspertų pozicija nėra nepagrįsta.

Kristina Jokubavičienė linksta prie visų grupės projektų persvarstymo, nes taip būtų išlaikytas lygiateisiškumas, nesutinka su neigiamu ekspertų veiklos vertinimu.

Marius Tumšys viena pagrindinių projektų vertinimo tvarkos problemų įvardijo grįžtamojo ryšio nebuvimą, ekspertai nedalyvauja projektų vykdymo vertinime, projektų ataskaitų vertinime, todėl galbūt nežino bendro konteksto. Pažymėjo, kad jeigu KMT kvestionuoja šios srities ekspertų vertinimą, tai gali iššaukti dar didesnę problemą, nes tuomet ir kitų sričių pareiškėjams būtų sukelta lūkesčių, jog galima kvestionuoti ir kitų sričių ekspertinį vertinimą. Pritarė, kad teisinga būtų persvarstyti visas šios srities paraiškas.

Neringa Poškutė pažymėjo, kad pasisakytų už visų šios srities paraiškų persvarstymą. Pažymėjo klaipėdiečių kultūros ir meno bendruomenės segmentaciją, kuri vėl matosi tokiose situacijoje. Įžvelgė, kad pateikus pervertinti visas paraiškas, galimai kai kurie šiuo etapu jau gavę finansavimą projektai gali būti prasčiau įvertinti ir jų finansavimo apimtys galimai sumažėtų, tai sukeltų dar didesnį nepasitenkinimą ir papildomus skundus.

Vladas Balsys pažymėjo, kad jam ir anksčiau kildavo klausimų dėl ekspertų vertinimų, šiuo atveju pritarė visų paraiškų grąžinimui pervertinti.

Romandas Žiubrys pažymėjo, kad KMT šiuo atveju atrodo nesolidžiai trečią posėdį blaškydamasi dėl savo pozicijos, atkreipė dėmesį ir pritarė į N. Poškutės pozicijai, kad visų paraiškų pervertinimas, gali sukelti dar daugiau skundų. Pažymėjo, kad šiuo atveju taryba jau yra pritarusi ekspertų pozicijai balsuodama ir ji suabejojo ne ekspertų vertinimu, bet svarsto klausimą gavusi pretenziją.

Jonas Genys dar karto akcentavo kultūros projektų dalinio finansavimo teisinio reguliavimo peržiūrėjimo būtinybę, o šiuo atveju galiojantis teisinis reguliavimas palieka tik jau minėtas teisines galimybes KMT.

Daiva Kšanienė remdamasi N.Poškutės pozicija priminė, jog galimas yra ir tik vienos paraiškos persvarstymas, siekiant nesukelti daugiau nepasitenkinimo kultūros ir meno bendruomenėje.

Neringa Poškutė paminėjo, jog būtina pažymėti, jog ekspertams persvarsčius Klaipėdos Dramos teatro paraišką ir jai galimai skyrus teigiamą balą ir pasiūlius finansavimą, lėšos šio festivalio finansavimui turėtų būti sugeneruotos mažinant kitų Tarptautinių tęstinių meno renginių programos projektų finansavimą.

KMT nariai diskutavo dėl balsavimo tezių formulavimo.

Jonas Genys suformavo balsavimo tezę:

1. Kas už tai, kad KMT kreiptųsi į savivaldybės administracijos direktorių su prašymu įvertinti susidariusią situaciją dėl kultūros ir meno programos „Klaipėdoje rengiami tarptautiniai tęstinai meno renginiai“ dalinio finansavimo ir teikti kitiems paraiškos nevertinusiems ekspertams pervertinti Klaipėdos Dramos teatro paraišką dėl festivalio „TheAtrium“.

Vyko balsavimas, balsai pasiskirstė taip:

8 balsavo už, 1 - prieš 1 - susilaikė, Siūlymui pritarta.

**NUTARTA**:

**1. Kreiptis į savivaldybės administracijos direktorių su prašymu įvertinti susidariusią situaciją dėl kultūros ir meno programos „Klaipėdoje rengiami tarptautiniai tęstinai meno renginiai“ dalinio finansavimo paskirstymo rezultatų ir teikti kitiems paraiškos nevertinusiems ekspertams pervertinti Klaipėdos Dramos teatro paraišką „TheAtrium“.**

Posėdis baigėsi 15:00

Posėdžio pirmininkas dr. Jonas Genys

Posėdžio sekretorė Kristina Skiotytė-Radienė