**1 aiškinamojo rašto priedas**

**ATSAKYMŲ**

**Į VIEŠO KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS 2021–2030 M. STRATEGINIO PLĖTROS PLANO PROJEKTO**

**SVARSTYMO METU PATEIKTAS PASTABAS**

**SUVESTINĖ**

Atsakymai į pastabas, gautas viešinant Klaipėdos miesto savivaldybės 2021–2030 m. strateginį plėtros plano projektą, pateikiami 4 blokuose (lentelės – apačioje):

1 blokas. Pastabas, gautos savivaldybės tarybos komitetų posėdžių metu (fiksuotos protokoluose), taip pat atskirai gauti raštai, savivaldybės tarybos narių išsakytos nuomonės ir pasiūlymai;

2 blokas. Pastabos, gautos iš Klaipėdos miesto savivaldybės 2021-2030 metų strateginio plėtros plano rengimo darbo grupių narių;

3 blokas. Pastabos ir pasiūlymai, gauti iš Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (KMSA), KMSA pavaldumo įstaigų, socialinių partnerių;

4 blokas. Pastabos, gautos iš gyventojų ir juoss vienijančių organizacijų.

Atkreipiame dėmesį, kad į bloką „Darbo grupės“ įtraukta nemažai pastabų iš gyventojų atstovų ir jas vienijančių organizacijų narių, todėl pastabos pateikiamos tik viename bloke, vengiant dubliavimosi (pvz., seniūnaičio-darbo grupės nario pastabos pateikiamos bloke „Darbo grupės nariai“, administracijos padalinio atstovo, neįeinančio į darbo grupės sudėtį, pastabos pateikiamos bloke „KMSA administracija, KMSA pavaldumo įstaigos, socialiniai partneriai“).

Pastabos, kurioms pritarta ir atliktos korekcijos Klaipėdos miesto savivaldybės 2021-2030 metų strateginio plėtros plano projekte pažymėtos žalia spalva . Pastabos, kurioms pritarta iš dalies ir atliktos korekcijos Klaipėdos miesto savivaldybės 2021-2030 metų strateginio plėtros plano projekte pažymėtos geltona spalva.

**1 dalis. Tarybos nariai, Tarybos komitetai**

| **Eil. Nr.** | **Pastabą pateikęs asmuo** | **Pastabos esmė, turinys** | **Atsakingas už pastabų suderinimą KMSA padalinys** | **Siūlomas sprendimas dėl pastabos** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1. | Finansų ir ekonomikos komitetas (posėdžio protokolas) | Tarybos narys S. Budinas prašo patikslinti priemonės „3.1.1. dviračių sutvarkymas, rekonstravimas 2021–2030 m.“ terminą. Teigia, kad pateiktame projekte yra priemonių prie kurių nepažymėti jokie terminai | Statybos ir infrastruktūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pažangos projektų sąraše nurodyti terminai suplanuoti, atsižvelgiant į šiuos pagrindinius veiksnius:   * Ne visų numatomų takų įrengimo ir / ar atnaujinimo techniniai sprendimai yra žinomi (pvz., dviračio tako įrengimo sprendinys ant Mokyklos g. tilto); * Parengti ne visų numatomų takų įrengimo ir / ar atnaujinimo techniniai sprendimai; * Kai kurių pėsčiųjų takų įrengimo darbai tampriai susiję su kitais susisiekimo sistemos elementų projektais (pvz., takas įrengiamas kartu su kelio važiuojamosios dalies rekonstrukcija), todėl šių projektų įgyvendinimo terminai priklauso nuo kitų sprendinių įgyvendinimo laikotarpio; * Dėl kai kurių dviračių takų būtinas bendradarbiavimas su kitomis organizacijomis (pvz., Klaipėdos rajono savivaldybe); * Nėra žinomi visų pažangos projektų finansavimo šaltiniai; * Kitų komitetų metu išgirsta ir tokių nuomonių, kad pažangos projektų įgyvendinimo terminai kai kuriais atvejais yra net per daug optimistiniai; * Savivaldybė turi ribotas galimybes vienu metu įgyvendinti daug stambių infrastruktūros (ypač susisiekimo) projektų, todėl juos privalu planuoti nuosekliai.   Dėl aukščiau minėtų priežasčių nemanome, kad tikslinga žymiai ankstinti pažangos projektų įgyvendinimo terminus. Be abejo, bus dedamos visos pastangos, kad šie svarbūs projektai būtų įgyvendinti kiek įmanoma anksčiau |
| 1.2. | Finansų ir ekonomikos komitetas (posėdžio protokolas) | A. Vaitkus sako, kad strateginio plėtros plano projekte, nors bus uždrausta pramoninė žvejyba, planuojamos žvejybos produktų iškrovimo vietos. Teigia, kad Savivaldybės administracija ir valdančioji dauguma nerodo jokios iniciatyvos dėl centrinio pašto ateities, balandžių paštas paliktas parduoti, nesprendžiamas klausimas dėl buvusio policijos komisariato pastato. | Projektų sk., Turto valdymo sk. | Teikiame paaiškinimą:  1. Šiuo metu KMSA rengia paraišką pagal Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos paskelbtą kvietimą dėl žvejybos produktų iškrovimo vietos įrengimo prie Baltijos jūros Klaipėdos miesto ribose. Projekto metu būtų įrengtas privažiavimas, valčių nuleidimo infrastruktūra. Gavus finansavimą projektas būtų įgyvendinamas 2021–2023 m. Ateityje, jei verslinė žvejyba būtų uždrausta, infrastruktūra galėtų būti naudojama pramoginei žvejybai ar kitoms rekreacinėms reikmėms.  2. SPP projekte yra numatyta priemonė 3.2.3.5. „Skatinti ne savivaldybės pavaldumo kultūros paveldo objektų tvarkymą, atnaujinimą ir įveiklinimą“, kurios rodiklis yra „Savivaldybės taikytos priemonės, siekiant išsaugoti ir pritaikyti šiuolaikinėms reikmėms Centrinio pašto pastatų ir Buvusio policijos komisariato pastatų kompleksus (vnt.)“ ir numato KMSA iniciatyvas ir pastangas, prisidedant prie šių pastatų likimo ir išsaugojimo. Pastatai nėra savivaldybės nuosavybė ir savivaldybė šiuo metu neturi galimybės planuoti pažangos projektus. |
| 1.3. | Finansų ir ekonomikos komitetas (posėdžio protokolas) | A. Kaveckis teigia, kad jo manymu įgyvendinimo laikotarpis atnaujinti UAB „Senasis turgus“ pastatus, paviljonus turėtų būti 2021-2023 metai, dviračių treko (Kretingos g.) rekonstrukcijos terminas 2022-2025 metai, priemonės „padidinti savivaldybės teikiamų viešųjų paslaugų efektyvumą bei užtikrinti šias paslaugas teikiančių specialistų kompetenciją“ ir numatyti klaipėdiečio kortelės įdiegimą - 2021-2023 m., ekologiškos taksi paslaugos Klaipėdos mieste - 2023 metai, įgalinti AB „Klaipėdos energija“ teritorijos konversiją 2021-2025 metais, išplėtoti apsaugines funkcijas atliekant želdynus ir jų sistemas (želdynas Švyturio g. sienelių užsodinimas) - 2022-2023 metai. | Turto valdymo sk., Projektų sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Aplinkosaugos sk., vyr. patarėjas M. Martišius | Pritarti iš dalies:  1. Patikslinti Senojo turgaus pastatų modernizavimo projekto įgyvendinimo terminą;  2. Dviračių treko pažangos projektas nurodomas prie projektų, kurie būtų įgyvendinami, tik pritraukus išorinį finansavimą – pvz., atsiradus / pritraukus investuotoją, todėl įgyvendinimo laikotarpis (kaip ir kitų šios grupės pažangos projektų) nenurodomas;  3. Į priemonės apimtį įtraukti naują rodiklį (įgyvendintų pažangos projektų skaičių, nurodant projektą „Sukurti IT įrankį (sistemą, aplikaciją ir / ar kt.), sujungiantį viešąsias savivaldybės paslaugas ir Klaipėdiečio kortelės koncepciją“, nurodyti minėtą projektą 1 priede ir paankstinti priemonės „IT įrankio (sistemos, aplikacijos ir / ar kt.), sujungiančio viešąsias savivaldybės paslaugas ir Klaipėdiečio kortelės koncepciją, sukūrimas“; įgyvendinimo laikotarpį (numatyti 2021–2023 m.);  4. Paankstinti apsauginio želdyno Švyturio g. įrengimą į 2022–2023 m. |
| 1.4. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Siūlyti įtraukti priemonę dėl paskatų sportuojantiems gyventojams per klaipėdiečio kortelę suteikimo. | Sporto sk., vyr. patarėjas M. Martišius | Pritarti iš dalies.  Klaipėdiečio kortelės koncepcija dar nėra sukurta, todėl praktinis šių sistemų sąsajos sprendimas dar nėra aiškus. Tačiau klaipėdiečių skatinimas per papildomas nemokamas fizinio aktyvumo veiklas (pvz., nemokamas lankymasis baseine, kelių apsilankymo sporto klube finansavimas ar pan.) galėtų būti įtraukiamas atskira priemone.  Sporto skyrius jau yra įtraukęs priemonę 2.2.2.2 „Parengti Klaipėdos mieste sportiško gyvenimo būdo diegimo programą (bendradarbiaujant Sveikatos, Švietimo ir Sporto skyriams), atsižvelgiant į įvairias amžiaus bei socialines grupes ir skatinti gyventojus joje dalyvauti. Šioje priemonėje siūloma įtraukti rodiklį P-2.2.2.2.-3 „Sudarytos sąlygos gyventojams gauti nuolaidas sporto paslaugoms per klaipėdiečio kortelę (ar analogišką IT įrankį)“. |
| 1.5. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Siūlyti papildyti Žvejų rūmų modernizavimo projektą prirašant ir teritorijos modernizavimą (praplėsti priemonės pavadinimą) | Kultūros sk., Projektų sk. | Pritarti.  Patikslinti 2.1.1.2 priemonės pažangos projekto pavadinimą į „Modernizuoti kultūros centro „Žvejų rūmai“ pastatą ir jo aplinką, pasiūlant veiklų aktualizavimo (ir naujų funkcijų) koncepciją“. |
| 1.6. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Slaugos ligoninės projekto pavadinimą pakeisti pervardinant į „rekonstrukcija“ ir neakcentuoti pritaikymo neįgaliesiems | Sveikatos apsaugos sk., Projektų sk., Statybos ir infrastruktūros sk. | Pritarti.  Patikslinti pažangos projekto pavadinimą į „Atnaujinti / modernizuoti VšĮ Klaipėdos medicininės slaugos ligoninės pastatą (K. Donelaičio g. 15)“ |
| 1.7. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Pagalvoti apie daugiabučių namų pritaikymą neįgaliųjų poreikiams, senyvo amžiaus žmonėms. | Statinių administravimo sk., Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pažymime, kad infrastruktūros pritaikymas specialiųjų poreikių turintiems gyventojams yra numatytas įgyvendinant priemones 2.4.2. uždavinio priemones (rodiklis „Pagal universalaus dizaino principus įrengtų / atnaujintų infrastruktūros objektų (pastatų, vaikų žaidimų aikštelių, sporto aikštelių ir kt.) skaičius (vnt. per metus))“ ir „Patenkintų prašymų pritaikyti būstą neįgaliesiems dalis nuo visų pateiktų tokių prašymų (proc.)“)  Papildomos priemonės nenumatomos, priemonė vykdoma pagal poreikį atliekant daugiabučių namų, kuriuose gyvena asmenys su specialiaisiais poreikiais, pritaikymą, naudojant valstybės tikslinės dotacijos bei savivaldybės biudžeto lėšas. |
| 1.8. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Ieškoti galimybių ne tik statyti, bet ir įsigyti socialinio būsto butus ir trumpinti terminą socialiniam būstui gauti (laukimą eilėse iki 3-4 metų) | Socialinio būsto sk., Turto valdymo sk. | Pritarti.  Atsižvelgiant į tai, kad socialinio būsto prieinamumas tiesiogiai susijęs su socialinio būsto statyba, įsigijimu ir / ar būsto pritaikymu socialinio būsto paskirčiai, o tai yra investicinė priemonė, apsispręsta įtraukti naują pažangos projektą – „Įsigyti ir/ ar socialinio būsto paskirčiai pritaikyti būstus“, planuojant apie 10 būstų įsigijimą per metus (2022–2030 m.). Atitinkamai papildyti 1 priede pateikiamą pažangos projektų sąrašą.  Papildyti atskaingų vykdytojų sąrašą: Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius; Socialinio būsto skyrius, Turto skyrius; Projektų skyrius  Atsižvelgiant į papildomą investicinę priemonę (pažangos projektą), tikėtina, kad laukimo socialinio būsto nuomos eilėje laikas dar sutrumpės, atitinkamai koreguojama R-2.4.1-3 rodiklio siekiamybės reikšmė iš „5“ į „4,5“. |
| 1.9. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Siūlyti pakoreguoti priemonės pavadinimą dėl daugiabučių gyvenamųjų namų kiemų infrastruktūros gerinimo (numatant, kad gyventojai irgi prisideda savo lėšomis) | Miesto tvarkymo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad daugiabučių gyvenamųjų namų kiemų atnaujinimas numatomas per 2 priemonių realizavimą:   * Skatinti daugiabučių gyvenamųjų namų kvartalų kompleksinio atnaujinimo projektų įgyvendinimą (3.2.2.1) * Paskatinti bendrų projektų su privačiais asmenimis, asfaltuojant ir rekonstruojant gatves, įvažiavimus, tvarkant daugiabučių kiemus ir kitą infrastruktūrą, vykdymą (3.2.2.2)   Antroji priemonė atliepia Komiteto nario pasisakymą dėl gyventojų dalyvavimo, tvarkant savo daugiabučių gyvenamųjų namų kiemus, skatinimo |
| 1.10. | Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas (posėdžio protokolas) | Siūlyti neįgaliems meškeriotojams numatyti priemonę - įkurti kelias vietas prie Danės upės ir Smiltynės krantinių | Miesto tvarkymo sk., Projektų sk. | Pritarti.  Siūloma prie priemonės 3.2.2.5 „Įrengti, modernizuoti ir / ar pritaikyti daugiafunkces viešąsias erdves poilsio, rekreacijos poreikiams“ numatyti papildomą rodiklį „Įrengtų / pritaikytų specialiųjų poreikių turintiems meškeriotojams vietų prie Danės upės ir Kuršių krantinių skaičius (vnt.)“ ir numatyti rodiklio reikšmę „3“ (rodiklio pasiekimo laikotarpis – iki 2025 m.). |

**2 dalis. Darbo grupės nariai**

| **Eil. Nr.** | **Pastabą pateikęs asmuo** | **Pastabos esmė, turinys** | **Atsakingas už pastabų suderinimą KMSA padalinys** | **Siūlomas sprendimas dėl pastabos** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1. | Andrius Samuilovas, VšĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“, Darbo grupės narys | 85 psl.  „2018 m. VšĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“  administruojamo viešojo transporto tinklo vidutinis transporto priemonių amžius siekė 9 m. Pastaruosius ketverius metus buvo atliekamos reguliarios injekcijos transporto priemonių parko atnaujinimui, todėl vidutinis jų amžius, palyginti su 2015 m., sumažėjo 5 metais. Siekdama išlaikyti lyderystę rinkoje, dar labiau didinti gyventojų ir miesto svečių naudojimąsi viešuoju transportu, prisidėti prie darnaus judumo plano įgyvendinimo, 2019 m. įmonė įsigijo 20 naujų, ekologiškų, žemagrindžių autobusų.“  Autobusus įsigijo UAB Klaipėdos autobusų parkas, ne KKT | Transporto sk. | Pritarti.  Patikslinti į „2018 m. VšĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“  administruojamo viešojo transporto tinklo vidutinis transporto priemonių amžius siekė 9 m. Pastaruosius ketverius metus buvo atliekamos reguliarios injekcijos transporto priemonių parko atnaujinimui, todėl vidutinis jų amžius, palyginti su 2015 m., sumažėjo 5 metais.  Siekiant padidinti gyventojų ir miesto svečių naudojimąsi viešuoju transportu, prisidėti prie darnaus judumo plano įgyvendinimo, 2019 m. UAB „Klaipėdos autobusų parkas“ įsigijo 20 naujų, ekologiškų, žemagrindžių autobusų.“ |
| 2.2. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | Pateiktas pasiūlymas į KSP iki 2030 m. įtraukti projektą, susijusį su Knygos meno centro įkūrimo. Tai būtų ekspozicija, prieinama miestiečiams, kuri būtų naudojama įvairioms edukacijoms įvairioms miestiečių grupėms. Pvz., viena ekspozicija galėtų būti nuolatinė, kita (kitos) – keičiamos pagal poreikį (pvz., įvairių tematinių savaičių pagrindu, renginių apimtyje ir pan.). Kitaip tariant, tai būtų keičiamos ekspozicijos-parodų erdvė kartu su edukacine veikla įvairioms visuomenės grupėms | Kultūros sk. | Pritarti.  Papildyti 2.1.2.5 priemonės „Skatinti kultūros įstaigų veiklos tarptautiškumą ir naujų paslaugų kūrimą, įtraukiant miesto bendruomenę“ rodiklių sąrašą nauju rodikliu „Įkurta knygos meno centro ekspozicija-parodų erdvė (vnt.)“ (atsakingas vykdytojas – Kultūros skyrius; numatoma įgyvendinimo pabaiga – 2026 m.; siekiamybė – 1 vnt.) |
| 2.3. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | VšĮ „Klaipėdos šventės“ neorganizuoja Laivų parado | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti minėtos įstaigos organizuojamų renginių sąrašą |
| 2.4. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | Festivalis „Restart“ nevyksta jau kelerius metus, siūlau braukti | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti organizuojamų renginių sąrašą |
| 2.5. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | KMSA administracinė struktūra aprašyta iki reformos laikų, būsimuoju laiku. Gal verta koreguoti? | Personalo sk. | Nepritarti.  Atsižvelgiant į ilgąjį plėtros plano rengimo laikotarpį (pagal sutartį numatomas laikotarpis – daugiau kaip 12 mėn.), administracijos buvo priimtas sprendimas neatnaujinti statistinių duomenų ir pan. analizės, kuri jau buvo pristatyta, patvirtinta ir paviešinta tiek Tarybai, tiek administracijai ir visuomenei |
| 2.6. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | minima Europeada 2020 m., kuri neįvyko. Siūlau braukti | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti pastraipos formuluotę |
| 2.7. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | pastraipa visai nebeaktuali ir netiksli – būtinai braukti (Pažymėtina, kad visiems Klaipėdos reprezentaciniams festivaliams toks statusas suteikiamas ir finansavimas skiriamas pagal „Reprezentacinio Klaipėdos miesto festivalio statuso suteikimo ir jo dalinio finansavimo iš savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos aprašą“. Klaipėdoje vykstančių festivalių ir švenčių organizavimas bei koordinavimas yra perduotas VšĮ „Klaipėdos šventės“.) | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti pastraipos formuluotę |
| 2.8. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | SSGG analizė, kultūros dalis (silpnybės).  teigiama, kad nėra kultūros rezidencijų. Tai netiesa. Jų yra, tik galėtų būti daugiau. | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti formuluotę |
| 2.9. | Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyrius, Darbo grupės narė | SSGG analizė, kultūros dalis (silpnybės).  „Miestas neturi savo galerijos“. Miestas turi savo parodų erdvę, o miesto galerija neplanuojama. | Kultūros sk. | Pritarti.  Patikslinti formuluotę |
| 2.10. | Mantė Černiūtė-Amšiejienė, Urbanistikos ir architektūros skyrius, Darbo grupės narė | P-3.2.1.4-2. Uosto teritorijos centrinėje miesto dalyje, kurios atlaisvintos nuo krovos ir atvertos bendram miestiečių naudojimui (ha)  Čia pamatuota „Laivų statykla“, kuri pagal uosto BP numatoma konversijai. Nesutikčiau, kad UIA skyrius atsakingas už šią priemonę. Visų pirma tai KVJUD teritorija. Įmonės iškėlimas ir teritorijos konversija tikrai prasidės ne nuo UIA skyriaus. Prašau koreguoti vykdytojus. | Urbanistikos ir architektūros sk. | Pritarti.  Patikslinti atsakingų vykdytojų sąrašą (pakoreguoti į „KVJUD, uosto žemės sklypų naudotojai, KMSA“) |
| 2.11. | Mantė Černiūtė-Amšiejienė, Urbanistikos ir architektūros skyrius, Darbo grupės narė | P-3.3.1.2-1. Apsauginę funkciją atliekančių želdynų plotas (ha)  Čia reikėtų pridėti Miesto tvarkymo skyrių ir Projektų skyrių, nes želdynus įrenginės jie. UIA skyrius tik kai kurių želdynų projektus parengs. O jei UIA įrašytas tik dėl to, kad pateiktų monitoringo duomenis- tai, prašau taip ir patikslinti. | Urbanistikos ir architektūros sk. | Pritarti.  Patikslinti atsakingų vykdytojų sąrašą (Urbanistikos ir architektūros skyrius (informacijos teikimas); Miesto tvarkymo skyrius, Projektų skyrius) |
| 2.12. | Rasa Viederytė, Klaipėdos universitetas, Darbo grupės narė | „P-1.1.2.2-4 Įsteigtas verslų vystymo akseleratorius (vnt.)“ – kur jį planuojama inicijuoti ir dislokuoti ir kiek tai siejama su Klaipėdos universitetu? | Ekonominės plėtros grupė | Teikiame paaiškinimą.  Šiame etape turbūt kol kas niekas negalėtų atsakyti, kieno teritorijoje / infrastruktūroje / pavaldume ir kokiu principu toks akseleratorius veiktų. Manome, kad tai koncepciniai ir / arba techniniai dalykai, kurie turėtų būti sprendžiami, sudarant konkrečių veiksmų planą ir organizuojant diskusijas su suinteresuotomis šalimis (pvz., BaltTechPark, KMTP, KID ir kt.) |
| 2.13. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | 110 p. II stulpelio 1 pastraipoje minima įmonė Klaipėdos kranai, tokios įmonės uoste nėra ir apie jos konversija šioje dalyje nerašytina. | Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti pastraipos formuluotę |
| 2.14. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | 110 p. II stulpelio 3 pastraipoje yra nurodyta nekonkreti ir negatyvi informaciją apie visą KVJU. Pats KVJU neteršia aplinkos, apie aplinkos taršą galima kalbėti tik kalbant apie atskirų įmonių veiklą.  Nėra aišku ką norima pasakyti šia pastraipa. Taip pat joje neteisingai interpretuojamas Uosto įstatymas. Uosto įstatyme prie UD funkcijų numatyta pareiga saugoti uostą nuo taršos ir įgyvendinti uosto apsaugos nuo taršos prevencijos priemones, t. y. saugoti uostą nuo užteršimo. Atsižvelgiant į tai, siūlau 110 p. II stulpelio 3 pastraipą išbraukti | Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti pastraipos formuluotę |
| 2.15. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | Iš Vertinimo kriterijaus E-1.2-2 *Atvykstamojo turizmo turistų dalis (proc.)* vykdytojų turėtų būti išbrauktas Klaipėdos valstybinis jūrų uostas, kadangi atvykstamojo turizmo skatinimas nėra KVJUD funkcija, o kruizinio terminalo infrastruktūros sukūrimas yra kitas kriterijus (R-1.2.3-1) | Ekonominės plėtros grupė | Pritarti.  Iš atsakingų vykdytojų sąrašo išraukti KVJUD |
| 2.16. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | P-1.2.1.1-4 Sutvarkytos Senosios (pirmosios) perkėlos krantinės (objektų sk.)  Vertinimo kriterijaus P-1.2.1.1-4 siektina reikšmė 7, kokie objektai įtraukti? | Urbanistikos ir architektūros sk., Turto valdymo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Skaičius buvo pateiktas susitikimo tarp KMSA ir KVJUD, vykusio nuotoliniu būdu 2021 m. I ketv., metu. Buvo kalbėta apie bendrus KMSA ir KVJUD susitarimus, siekiant tvarkyti krantines taip, kad jos būtų tinkamos keltų švartavimui, susisiekimo infrastruktūros įrengimui ir eksploatacijai bei pan. Kalbėta ir apie tai, kad veiksmai galėtų būti atliekami tiek miesto (Danės upės krantinėse), tiek Smiltynės dalyse, todėl nurodomas bendras siektinas rodiklis – apie 7 vnt. Tikslus skaičius nėra žinomas, kadangi neturima konkrečių planų, sutartinių apsisprendimų, finansinio vertinimo ir įsipareigojimų.  Pasiekus konkrečių susitarimų, rodiklio reikšmė gali būti koreguojama (įskaitant ir konkrečių pažangos, investicinių projektų įtraukimą). |
| 2.17. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | Vertinimo kriterijaus P-1.2.3.2-1 siektina reikšmė 5, kokie objektai įtraukti? | Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk., vyr. patarėjas R. Zulcas | Teikiame paaiškinimą.  Per ataskaitinį laikotarpį numatoma įrengti ir / ar modernizuoti 3 uostų bei uostelių (įskaitant pramoginius) infrastruktūrą. Objektai bus parinkti ir įgyvendinti pagal teritorijų planavimo dokumentų nuostatas. Preliminariai galima įvardinti šiuos objektus: 1. uostelis Kuršių mariose pietinėje miesto dalyje (kurį įrengti yra įsipareigojusi KVJUD), 2. istorinių laivų krantinė piliavietėje bei 3. Kelių uostelių Danės upės pakrantėse išvystymą. |
| 2.18. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | 3.1.3.1. priemonės *Atnaujinti ir / ar transformuoti pagrindines jungtis su uostu ir uosto teritorijoje* vertinimo kriterijaus P-3.1.3.1-1 aprašyme nurodyta, kad dalis projektų bus įgyvendinami išimtinai be savivaldybės lėšų. Siekis suprantamas, bet ar įsirašius tokią besąlyginę nuostatą nebus apsunkintas iš viso šių projektų įgyvendinimas. Svarstytina nenaudoti formuluotės dėl savivaldybės lėšų nenaudojimo | Statybos ir infrastruktūros sk., Urbanistikos ir architektūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nurodydami formuluotę „Projektai, įgyvendinami ne savivaldybės šaltinių (pvz., LAKD, KVJUD ir kt.) viešosiomis lėšomis:“, akcentuojame, kad šių projektų pagrindiniai iniciatoriai yra ne KMSA ar jai pavaldžios organizacijos. Neatmetamas savivaldybės dalinis finansinis prisidėjimas prie šių pažangos projektų įgyvendinimo, tačiau tai turėtų būti atskiras derybų su KVJUD, LAKD, SM objektas |
| 2.19. | Linas Rudys, KVJUD, Darbo grupės narys | Kokios teritorijos konversija nurodoma vertinimo kriterijaus P-3.2.1.4-1 ir P-3.2.1.4-2? Esamų (išnuomotų) uosto teritorijų konversija nelabai galėtų būti realiu siektinu tikslu 2025 m. | Urbanistikos ir architektūros sk., Turto valdymo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Įvardinant minėtą priemonę, akcentuojama, kad Miestas ir toliau strategiškai orientuojasi į kuo platesnį ir didesnį teritorijų prie vandens atvėrimą visuomenei. Kokiu būdu tai bus pasiekiama – derybų klausimas, planuojant ir įgyvendinant konkrečius priemonės veiksmus.  Uosto bendrajame plane numatytų susijusių teritorijų apimtis apibrėžta šio dokumento 1 priede |
| 2.20. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Santrumpose minimas LEZ ir jo išaiškinimas neturi nieko bendro su konkrečiais plano subjektais. LEZ tai projektas, teritorija arba veikla. Derėtų pateikti plano subjekto pavadinimą, taip pat ir konkrečiose atsakomybėse. | Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Plėtros plano apimtyje „LEZ“ santrumpose nurodoma kaip Klaipėdos laisvoji ekonominė zona. Atsakingų vykdytojų apimtyje LEZ suprantama kaip UAB Klaipėdos laisvosios ekonominės zonos valdymo bendrovė, taip Klaipėdos LEZ teritorijoje veikiančios bendrovės. Pateiktas papildomas paaiškinimas (išnašose) |
| 2.21. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Pasigedome detalaus galiojančio strateginio plano 2021-2023, 2013-2020 vertinimo. Daug metų teikėme ataskaitas apie numatytų priemonių įgyvendinimo būklę, tačiau kokios tai priemonės, kodėl jos nebuvo įgyvendintos, ar jas reikėtų vertinti šiame plane analitikos nėra, planas tarsi pradedamas nuo 0. | Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Praėjusio laikotarpio strateginio plėtros plano (SPP) įgyvendinimo ataskaita buvo parengta pačioje SPP rengimo proceso pradžioje, buvo pristatyta darbo grupėms (LEZ atstovai dalyvavo 2-ose darbo grupių veikloje), pristatyta viešame renginyje visuomenei. Ją galite rasti čia: <https://www.klaipeda2021-2030.lt/tyrimai-ir-analizes/>  ir dar kartą peržvelgti.  Taip pat kasmet yra atliekama SPP įgyvendinimo stebėsena ir savivaldybės tarybai teikiama tvirtinti ataskaita, 2013–2019 m. ataskaitas galite rasti čia: <https://www.klaipeda.lt/lt/planavimo-dokumentai/klaipedos-miesto-pletros-strateginio-plano-ksp-igyvendinimo-ataskaitos/7778>  Pažymime, kad remiantis aukščiau išvardintų stebėsenos ataskaitų bei analizės pagrindu, praėjusiame laikotarpyje neįgyvendinti SPP veiksmai, kurie išliko aktualūs, buvo integruoti į naujojo laikotarpio SPP projektą. |
| 2.22. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Strateginiame plane numatyta vizijos kryptis **Klaipėda - sumanus miestas**, kuriame diegiamos technologijos nuo eismo valdymo  iki aukštąją pridėtinę vertę kuriančių verslų, kas tiesiogiai koreliuoja su tvarumu, žiedine ekonomika, žaliąja verslo kryptimi, tačiau edukacijos/švietimo kryptyje nenumatytos jokios skatinimo priemonės inžinerijos, elektronikos studijos aukštosiose mokyklose, taip pat kuriant vientisą eko sistemą kartu su verslu ir mokslo įstaigomis (nuo gimnazisto iki darbuotojo). Pagrindinis prioritetas skiriamas jūriniams mokslams. Tačiau, norint užtikrinti sumanaus ir šiuolaikiško miesto viziją, svarbu skirti atitinkamą dėmesį inžinerijos mokslų skatinimui, universitetų kompetencijų stiprinimui. Klaipėdos miestas nesugebės pasiekti savo tikslų, jeigu neturės tinkamo išsilavinimo ir patirties miesto gyventojų. | Švietimo sk., Ekonominės plėtros grupė | Teikiame paaiškinimą.  Į SPP projektą įtraukta priemonės „1.3.1.2. Paskatinti vaikų domėjimąsi inovacijomis, techninės krypties dalykais“, 1.3.2.4. Sudaryti tinkamas mokymo (-si) sąlygas mokiniams, besimokantiems bendrojo ugdymo įstaigose, teikiančiose paslaugas pagal netradicinio ugdymo elementus“, kur numatyti savivaldybės veiksmai, susiję su ugdymu, bendradarbiavimas su aukštojo mokslo įstaigomis, steigiant įvairių profilių universitetines (jų tarpe ir inžinerines klases) ir jas išlaikant. Diskutuojant darbo grupėje su aukštųjų mokyklų atstovais buvo nuspręsta, kad SPP detalizuoti atskirų studijų krypčių, nes vyksta dinamiški pokyčiai, technologijos kinta, kinta ir pavadinimai  SPP suformuluota atskira priemonė *1.3.3.1. Padidinti Klaipėdos mokslo ir studijų institucijų konkurencingumą ir tarptautiškumą*, numatanti aukštųjų mokyklų konkurencingumo didinimą ir atitinkamus rodiklius (pasiekimai reitinguose, specializuotos studijos, būdingos tik Klaipėdai ir pan.). |
| 2.23. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Rengėjai vertina, kad Klaipėdos LEZ yra antra tiek pagal dydį, tiek pagal investuotojų skaičių LEZ šalyje. Neaišku, kokiu šaltiniu remiamasi, nes mūsų informacija kita. | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Bendru KMSA ir Koordinacinės darbo grupės sprendimu buvo nutarta netikslinti Aplinkos ir išteklių dalies statistinės informacijos (jos neatnaujinti), kadangi ji buvo parengta, patvirtinta ir pristatyta visuomenei dar 2020 m. balandžio mėn. Tačiau sutiktumėme šią informaciją patikslinti, jei Klaipėdos LEZ pateiktų duomenis. LEZ atstovo buvo paprašyta tai padaryti (el. paštu), tačiau atsakymas nebuvo gautas. |
| 2.24. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | SWOT analizėje LEZ nėra vertinta kaip vienas esminių žaidėjų tiek urbanistinio  teritorijų planavimo, tiek transporto, tiek ir žiedinės ekonomikos skyriuose, kur, mūsų vertinimu, LEZ plėtra turėtų būti vertinama kaip esminė galimybė Klaipėdai. | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Bendru KMSA ir Koordinacinės darbo grupės sprendimu buvo nutarta netikslinti Aplinkos ir išteklių dalies statistinės informacijos (jos neatnaujinti), kadangi ji buvo parengta, patvirtinta ir pristatyta visuomenei dar 2020 m. balandžio mėn.  Sutinkame, Klaipėdos LEZ turi itin didelę reikšmę tiek urbanistinio  teritorijų planavimo, tiek transporto, tiek ir žiedinės ekonomikos požiūriais. Klaipėdos LEZ vystymas ir plėtra yra itin svarbūs miestui, dėl to SPP yra numatyti inžinerinės infrastruktūros projektai, pvz. transporto ir kitose srityse (žr. III prioriteto priemones).  Klaipėdos LEZ nėra pateikusi konkrečių pasiūlymų dėl SSGG analizės, kaip ją reikėtų taisyti, jei konkretizuoti pasiūlymai būtų pateikti, juos būtų galima vertinti ir integruoti. |
| 2.25. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Atsakomybės 1.1.1.5-2  dėl plėtojamų inžinerinių komunikacijų priskirtos LEZ, (nors kaip aukščiau minėjau tokio subjekto nėra), o jau anksčiau buvome darbo grupėje teikę pastabas, kad nesirengiame investuoti į komunalinių paslaugų bendrovių infrastruktūrą ir atitinkamai į  paslaugas, siūlėme įtraukti komunalininkus, tačiau į pastabą neatsižvelgta AB „Klaipėdos vanduo“ nesutikimo pagrindu. Tokiai formuluotei kategoriškai nepritariame. | Strateginio planavimo sk., Statybos ir infrastruktūros plėtros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atsakomybės 1.1.1.5-2  dėl plėtojamų inžinerinių komunikacijų priskirtos visų pirma KMSA, kuri yra AB Klaipėdos vanduo, AB Klaipėdos energija akcijų valdytoja, o tik po to  LEZ |
| 2.26. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | LEZ nėra vertinamas kaip žaidėjas 1.1.3.3 dalyje- MTEPI- o būtent MTEPI veiklų plėtros augime KLEZ VB mato ir vieną iš savo misijos bei uždavinių atsakomybių... | Ekonominės plėtros grupė | Pritarti.  Papildyti atsakingų vykdytojų sąrašą P-1.1.3.3.-1 |
| 2.27. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | 3.1.1.2 LEZ teritorija nevertinama dviračių takų plėtrai, nors LEZ pasiekiamumo didinimas turėtų būti viena iš tokio strateginio plano užduočių. | Transporto sk., Statybos ir infrastruktūros plėtros sk., Urbanistikos ir architektūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  LEZ teritorijos pasiekiamumo sprendimai yra numatyti, plėtojant 3.1.3.1 priemonėje numatytas kelių susisiekimo tinklus ir mazgus (dviračių takai plėtojami kartu su kelių infrastruktūros projektais, pvz. Baltijos – Šilutės pl. sankryžos rekonstrukciją, Statybininkų pr. pratęsimas), atskiros atkarpos (kaip techniniai sprendimai) bus plėtojamos, bendradarbiaujant su Klaipėdos rajono savivaldybes (kas numatyta 2.6.3.2 priemonėje). |
| 2.28. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | LEZ nesvarstoma ir kaip galimybė plėtoti geležinkelių paslaugoms (tiek kroviniams, tiek keleivių/darbuotojų pervežimui) | Urbanistikos ir architektūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Darbo grupių susitikimų metu nebuvo nė karto tai svarstyta, niekas nebuvo pateikęs tokių įžvalgų dėl geležinkelių plėtros LEZ teritorijoje.  Norėtume atkreipti dėmesį, kad KSP iki 2030 m. numatyta priemonė 3.1.3.2. „Atlikti geležinkelio sistemos analizę, siekiant sumažinti geležinkelio krovinių srautus centrinėje Klaipėdos miesto dalyje“. Šią priemonę įgyvendina AB „Lietuvos geležinkeliai“ (pavesta per SM). KMSA išreiškė norą dalyvauti alternatyvų svarstymuose ir pristatymuose, į kuriuos bus kviečiami ir Klaipėdos LEZ valdymo bendrovės atstovai, kad pasiekti maksimaliai visoms pusėms naudingus sprendimus |
| 2.29 | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | Dalis LEZ teritorijos patenka ir į Klaipėdos rajono savivaldybės administracines ribas, būtent todėl svarbus miesto ir rajono santykis, plėtojant investicinius projektus, transporto ryšius, pasiekiamumą, viešąjį administravimą, aplinkosaugą bei skatinimo priemonių naudojimą. | Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sutinkame, kad ryšys su Klaipėdos rajono savivaldybe yra itin svarbus – ypač plėtojant bendrą inžinerinę infrastruktūrą, sprendžiant „ribinius“ klausimus. Kad šią sąsają pabrėžti, KSP iki 2030 m. numatoma stiprinti KMSA lyderystę Klaipėdos regioną bendradarbiaujant su Klaipėdos rajono savivaldybes (kas numatyta 2.6.3.2 priemonėje), o bendrus projektus plėtoti per regiono plėtros planą (tam reikės visų regiono savivaldybių sutarimo). Pažymime, kad SPP projektas buvo išsiųstas susipažinti Klaipėdos rajono savivaldybei, pastabų / pasiūlymų iš šios institucijos negauta. |
| 2.30. | Raimondas Bakas, Klaipėdos LEZ, Darbo grupės narys | SP menkai vertinami BP sprendiniai, biudžeto galimybės įveiklinti visas SP numatytas priemones, pasigedome konkrečių priemonių rodiklių laike, o ne tik procentinės ar kiekybinės išraiškos. | Urbanistikos ir architektūros sk., Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Lėšų poreikis investicijoms SPP yra paskaičiuotas, dalinant 10 metų perspektyvoje jis maždaug atitinka savivaldybės pajamų / išlaidų prognozes. Įgyvendinimo laikas yra nurodytas Pažangos projektų sąraše, žr. 1 priedą, 258 psl. Preliminarios sumos yra pateiktos 2 priede, žr. 273 psl.  Plėtros plane nėra numatyta priemonių, kurios prieštarautų Bendrojo plano sprendiniams, tačiau kai kurie Bendrojo plano sprendimai gali būti ir neįgyvendinti iki 2030 m. |
| 2.31. | AB „Lietuvos geležinkeliai“ | P-3.1.3.1-1. 1. Rekonstruoti Baltijos pr. etapais:  1.1. Baltijos pr. ir Šilutės pl. Žiedinės sankryžos rekonstravimas ir Statybininkų pr. ir Lypkių g. Klaipėdoje, ***įrengiant geležinkelio pervažą***, rekonstravimas).  Nesutinkame, nes panaikintas anksčiau suderintas LTG siūlymas 1 p. papildyti sakiniu „Lypkių pervaža – laikinas sprendinys“. Būtina koreguoti 1.1 p. nurodant, kad Lypkių pervaža – laikinas sprendinys | Statybos ir infrastruktūros plėtros sk., Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Pervažos laikinumo klausimas yra techninio pobūdžio sprendinys, todėl neturėtų būti strateginio planavimo dokumento nuostata |
| 2.32. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | Patikslinti informaciją, kadangi yra netikslumų:  Nuo 2008 m. KMSA koncesijos sutartimi komunalinį atliekų tvarkymo administravimą Klaipėdos mieste pavedė vykdyti UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centrui“ (toliau – KRATC), o UAB „Ecoservice Klaipėda“ 2018-2022 m. surenka ir išveža Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje susidarančias antrines žaliavas, biologiškai skaidžias, didžiąsias, pavojingas, ~~statybos ir griovimo, padangų~~, elektros ir elektroninės įrangos buityje susidarančias ~~pavojingąsias~~ atliekas. | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Patikslinti pagal pateiktą pastabą. |
| 2.33. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | 2020 metų duomenimis Klaipėdos mieste buvo pastatyti 295 komplektai kolektyvinio naudojimo antrinių žaliavų konteinerių bei gyventojams išdalinta 4684 vnt. individualių antrinių žaliavų surinkimo konteinerių.  Viena antrinių žaliavų konteinerių aikštelė teko 566 gyventojams. | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Suprasdami aktualiausios statistinės informacijos poreikį, vis dėlto akcentuojame, kad KSP iki 2030 m. rengiamas jau beveik 20 mėn., o statistinė informacija iki plėtros plano galutinio patvirtinimo dar gali keistis. Aplinkos ir išteklių analizė buvo parengta, pristatyta ir galutinai suderinta dar 2020 m. I ketvirtį, todėl nelogiška koreguoti šios dalies, jei nebuvo išaiškinta tikrovei prieštaraujančių faktų. KMSA atstovai, dalyvaudami darbo grupėse vėlesniu laikotarpiu, prisidėjo, formuojant problemas, jų sprendimo būdus, todėl manoma, kad plėtros planas planavimo iki 2030 m. aspektu yra logiškas ir aktualus. Buvo priimtas bendras Administracijos ir Koordinacinės darbo grupės sprendimas neatnaujinti visos Aplinkos ir išteklių analizės dalies, atnaujinant statinius duomenis, kadangi jau praėjus 3-6 mėn. laikotarpiui tokie duomenys taps gana pasenę.  Taip pat atkreipiame dėmesį, kad svarbiausi rodikliai (įskaitant statistinius rodiklius), kuriems planuojama įtaka, įgyvendinant konkrečius veiksmus iki 2030 m., yra įtraukti kaip matavimo, vertinimo kriterijai (rodikliai), kurių reikšmės buvo pateiktos ir atnaujintos už 2019 ir 2020 m. |
| 2.34. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | „Tekstilės atliekų tvarkymu Klaipėdos mieste rūpinasi UAB „Dėvėdra“, 2018 m. eksploatavusi 108 tekstilės atliekų surinkimo konteinerius. Įmonės pateikiamais duomenimis, surinktos tekstilės atliekos vežamos į sandėlį pakartotiniam perrūšiavimui.“  Gal nereiktų rašyti to kas buvo, bet jau nėra. Dėvėdra 2020 m. pavasarį per pirmą karantino laikotarpį subankrutavo. Bėda ta, kad šiuo metu Lietuvoje nėra tekstilės atliekų tvarkytojo. Išsprendus šią problemą planuojame tekstilės surinkimą organizuoti prie didesnių traukos centrų. | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Patikslinti aprašymo dalį. Patikslinta į „Tekstilės atliekų tvarkymas (surinkimas, pakartotinas naudojimas, perdirbimas ir ar vėlesnis deginimas), 2020 m. bankrutavus UAB „Dėvėdra“, eksploatavusiai 108 tekstilės atliekų surinkimo konteinerius, tampa viena iš aplinkos tvarumo problemų.“ |
| 2.35. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | Stiprybių dalyje išbraukti „Vykdomas tekstilės atliekų tvarkymas“ | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Išbraukti nurodytą teiginį |
| 2.36. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | E-3.3-4 „Užterštų taškų (vietų, kuriose užterštumo rodikliai viršija leistinas reikšmes), kuriuose įgyvendintos taršos mažinimo priemonės, skaičius (vnt.)“ prie atsakingų vykdytojų nurodyti ir Miesto tvarkymo skyrių | Aplinkosaugos sk. | Neteko aktualumo (žr. atsakymą į 2.46 pastabą) |
| 2.37. | Rasa Jievaitienė, Aplinkosaugos skyrius, Darbo grupės narė | Įtraukite į 2021-2030 m. plėtros planą priemonę:  Užterštų teritorijų Klaipėdos mieste ekogeologinių tyrimų atlikimas, tvarkymo planų parengimas bei įgyvendinimas, reikalingos lėšos 1 120,00 tūkst. Eur Be jau parengtų 9 tvarkymo planų, dar reikės parengti 2 planus pietinėje miesto dalyje ir 5 teritorijas sutvarkyti. | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Po konsultacijos su Aplinkosaugos skyriumi, nutarta patikslinti 3.3.5.5 priemonės pavadinimą į „Išvalyti užterštas teritorijas“ ir papildyti priemonės rodiklius 3 naujais rodikliais:   * Atliktų užterštų teritorijų ekogeologinių tyrimų skaičius (vnt.) * Parengtų užterštų teritorijų tvarkymo planų skaičius (vnt.) * Išvalytų užterštų teritorijų skaičius – 11 (5 iš jų bus tvarkomos savivaldybės lėšomis) |
| 2.38. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | II prioritetas. Priemonė 2.2.1.1-2 “Miesto mikrorajonų, kuriuose įrengta fizinį aktyvumą skatinanti infrastruktūros dalis nuo visų mikrorajonų (proc.) – siūlau rodiklį padidinti iki 100 % (2030), nes judėjimas ir aktyvesnis sportas skatina gyventojų sveiką gyvenseną, bendruomeniškumą, šeimos stiprybę. Pvz. Paupių rajonas neturi nei vienos vaikų ir sporto aikštelių. Vaikai ir jaunuoliai mieliau žaidžia namuose kompiuteriais ir pan.. Senjorai geriausiu atveju tik vaikšto, nors galėtų ir pasimankštinti, bet nėra tam infrastruktūros | Sporto sk., Statinių administravimo sk. | Nepritarti.  Sutinkame, kad fizinis aktyvumas yra itin svarbus asmens ir visuomenės sveikatos veiksnys. Fizinio aktyvumo infrastruktūra turėtų būti vystoma tiek bendruomeniniu (mikrorajonų), tiek platesniame kontekste (įrengiant sporto aikštynų ir aikštelių kompleksus atskirose miesto dalyse). Vis dėlto tenka konstatuoti, kad šiuo metu nėra žinoma, kiek mikrorajonų (pagal Miesto suskaidymą mikrorajonų principu) turi fizinį aktyvumą skatinančią infrastruktūrą, kokia jos būklė, ar visoms skirtingų poreikių asmenų grupėms ji skirta. Tokia situacija atspindėta, nurodant esamą būklę – n. d. (nėra duomenų). Nežinant realios situacijos, sunku numatyti 100 proc. siekiamybę, kadangi tai gali reikšti tokį investicijų poreikį, kurio miestas neturi galimybių skirti iki 2030 m. Pabrėžiame, kad, atlikus esamos fizinio aktyvumo infrastruktūros (mikrorajonų principu) vertinimą, rodiklio siekiamybė 2030 m. gali būti patikslinta (pvz., nustačius, kad jau dabar dauguma mikrorajonų turi tinkamą ir pakankamą, kokybišką fizinio aktyvumo infrastruktūrą) |
| 2.39. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | II prioritetas. Priemonė 2.2.2.5 “Atverti mokyklų erdves ir infrastruktūrą bendruomenei (aikštynai, sporto salės) - siūlau pakeisti rodiklį į procentus ir numatyti 100 % (2030), nes kuo pagrįsta, kad tik dalis mokyklų bus atvertos, kodėl ne visos? | Sporto sk. | Nepritarti.  Darbo grupių posėdžių metu jau akcentuota, kad tikrai netikslinga atverti visų mokyklų lauko sporto infrastruktūros bendruomenei, nes:   * Ne visur numatytos papildomos prevencijos ir apsaugos priemonės ir / ar jų įrengimas negalimas * Kai kurių mokyklų atvejų įrengiama lauko sporto infrastruktūra apima žymiai platesnį (negu bendruomeninį) objektų spektrą, įskaitant profesionalaus sporto lauko infrastruktūros objektus, kurie negali būti atverti visuomenei, todėl kad yra skirti tam tikrų sporto šakų naudojimui, siekiant aukšto meistriškumo rezultatų ir tokių aikštynų priežiūra dėl jų naudojimo pobūdžio, sudėtingumo yra skirtinga * Kai kuri sporto infrastruktūra negalės būti atverta bendruomenei, kadangi esami organizuotų naudotojų (mokyklų mokiniai, būrelių dalyviai, neformalaus ugdymo dalyviai r pan.) srautai yra tokie dideli, kad papildomų naudotojų atsiradimas sutrikdytų šių įstaigų ir asmenų veiklą |
| 2.40. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė R-3.1.1-1 “Dviračių takų ilgis (km)” – siūlau nurodyti 129,8 km (2030), nes tas rodiklis buvo numatytas 2021-02-10 pateiktoje plano versijoje | Transporto sk., Statybos ir infrastruktūros sk., Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Po 2021-02-10 pristatytos plano versijos buvo organizuojami keli papildomi susitikimai su dviratininkų bendruomenės atstovais, kurių metu patikslintos vystytinos iki 2030 m. dviračių atkarpos. Atitinkamai iš naujo įvertintos Miesto galimybės plėtoti tinkamai tankų ir rišlų dviračių takų ilgį mieste, dėl ko atsirado minėto rodiklio siekiamybės pokytis. Rodiklio reikšmės keitimas nebūtų pamatuotas. |
| 2.41. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė R-3.1.3.1-1 “p.3. „Rekonstruoti Nemuno g.- Kalnupės g. koridorių” – siūlau išbraukti šią priemonę, nes Kalnupės g., kurios šalia yra gyvenamieji daugiaaukščiai, yra Klaipėdos miesto gatvė ir ja uosto transportas neturėtų važiuoti, o Nemuno g. pagal Klaipėdos uosto Bendrąjį planą yra uosto aptarnaujanti C kategorijos gatvė, todėl į miesto planus nereikėtų įrašyti šios priemonės ir siūlomą projektą išbraukti iš Pažangos projektų sąrašo | Urbanistikos ir architektūros sk., Statybos ir infrastruktūros sk. | Nepritarti.  Suprantame miesto gyventojų susirūpinimą, kadangi susisiekimo ir uosto pasiekiamumo mazgų vystymas gyvenamuosiuose rajonuose gyventojų vertinamas neigiamai dėl taršos (triukšmo, CO2, kietųjų dalelių ir kt.).  Tenka konstatuoti, kad šio koridoriaus vystymas numatytas Klaipėdos miesto bendrajame plane bei šiuo metu derinamame teritorijos specialiajame plane, kurio organizatorius – ne miesto savivaldybė, bet LR Susisiekimo ministerija ir KVJUD.  Dėl šios priežasties projektas negali būti išbrauktas iš pažangos projektų sąrašo, bet duoda Miestui galimybes vesti derybas su organizatoriais dėl kompensacinių ir kitokių panašių gyvenimo kokybę gerinančių priemonių taikymo. |
| 2.42. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė R-3.1.3.2-1 “Atlikta alternatyvų atvežti ir išvežti .....“ – siūlau  siektiną reikšmę 1 (2023), nes geležinkelio eismo mažinimas per Klaipėdos m. šalia  gyvenamųjų rajonų turi būti prioritetinis | Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Be abejo, geležinkelio eismo pertvarka miesto ribose ir jo prieigose, mažinant geležinkelio transporto priemonių judėjimo mieste yra prioritetinė sritis. Tokio tyrimo (alternatyvų vertinimo) atlikimas yra AB „Lietuvos geležinkeliai“ funkcija ir atsakomybės sritis, kurią jai pavedė LR Susisiekimo ministerija (ne KMSA). Šiuo atveju KMSA aktyviai ragina AB „Lietuvos geležinkeliai“ bendradarbiauti, dalintis atliekamais tyrimais, kad išvados ir alternatyvos kuo labiau atspindėtų Klaipėdos miesto gyventojų lūkesčius.  Kadangi KMSA šiuo atveju gali būti tik suinteresuota šalis (ne rengėjas, užsakovas ar organizatorius), laikotarpis nurodomas pagal AB „Lietuvos geležinkeliai“ strateginius planus. |
| 2.43. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė P-3.1.3.4-2 “Mieste esančių žvyruotų kelių ilgis (km)” – siūlau siektiną reikšmę iki 2030 m. žymiai sumažinti, nes vien tik pagal “Klaipėdos m. savivaldybės 2020-2023 m. žvyruotų kelių asfaltavimo priemonių planą”, patvirtintą KMSA direktoriaus 2020-04-27 įsakymu nr.AD1-554, iki 2023 m. numatyta išasfaltuoti 17,9 km žvyruotų kelių, o tai viršija plane nurodytą 2030 m. siektiną 14 km išasfaltavimo reikšmę. Žvyruotų kelių asfaltavimas turi tiesioginę sąsają su gyventojų gyvenimo sąlygų gerinimu ir oro taršos mažinimu, todėl žvyruotų gatvių asfaltavimas turėtų būti prioritetinis | Statybos ir infrastruktūros plėtros sk. | Pritarti, teikiant paaiškinimą:  Plėtros plane yra 2 tarpusavyje susiję rodikliai (žvyrkelių):   * P-3.1.3.4-1 – kiek per ataskaitinį laikotarpį numatoma išasfaltuoti žvyruotų kelių (tobulinant dangą) ir * P-3.1.3.4-2 – pakeitus dangą, kiek dar mieste liks neasfaltuotų (žvyruotų) kelių.   Atkreipiame dėmesį, kad Darbo grupės nariai neteisingai interpretuoja minimą dokumentą – šiame apraše surašytos visos gatvės, kurios yra sureitinguotos pagal Tarybos patvirtintą tvarkos aprašą, tačiau nėra apibrėžta, kokia šių kelių dalis bus išasfaltuota iki nurodyto laikotarpio.  Plėtros planu siekiama įgyvendinti konkrečius veiksmus, kuriais pagal Apraše nustatytus kriterijus mažintume žvyruotų kelių ilgį (eliminuojant šios dangos kelius), tuo prisidedant prie taršos mažinimo.  Gavus pastabą, įvertinome jau pasirašytas ir planuojamas pasirašytas darbų sutartis 2021–2023 m., taip pat projektavimo apimtis 2022–2025 m. laikotarpiu, todėl galime pritarti rodiklio (siekiamybės) reikšmės didinimui tokia tvarka:   * P-3.1.3.4-1 – planuojame padidinti asfaltavimo intensyvumą iki 23 km (t. y. per ataskaitinį laikotarpį bus išasfaltuota 23 km žvyrkelių) * P-3.1.3.4-2 – pakeitus dangą, žvyruotų kelių ilgis mieste sumažės tuo pačiu dydžiu ir pasieks 34 km |
| 2.44. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė E-3.3-2 “Parų skaičius, kai buvo viršijamos ribinės teršalų vertės per metus …” – siūlau mažinti min 70 procentų t.y. 7/3 (2030), nes daug lėšų skiriama tai pasiekti (išmanusis transporto eismo reguliavimas, elektromobiliai, pramonės žaliasis kursas, gyventojų švietimas ir t.t.). | Aplinkosaugos sk. | Nepritarti.  Be abejo, taršos mažinimas yra prioritetinių KMSA veiklos krypčių. Noras sumažinti taršą apie 70 proc. deja dar negarantuoja tokio sumažinimo pasiekimo. Vertindami trejų pastarųjų metų tendencijas, taip pat šiuo metu plėtojamus ir numatomus plėtoti susisiekimo projektus, nematome galimybių šiuo metu taip drastiškai keisti rodiklių siekiamybių. |
| 2.45. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė E-3.3-3 “Paviršinio vandens telkinių ….” - siūlau mažinti min 70 procentų t,y. numatyti 2 (2030), nes numatomi paviršinių nuotekų valymo įrenginių įrengimas, pramonės žaliasis kursas, gyventojų švietimas ir t.t. | Aplinkosaugos sk. | Nepritarti.  Minimos priemonės yra svarbios, planuojant taršos prevencines priemones ir vertinant jas kaip taršos tikimybės sumažinimo veiksnį. Vis dėlto tenka konstatuoti, kad ši priemonė labiausiai susijusi ne su naujų židinių atsiradimu ir jo prevencija, bet su esamų židinių panaikinimu. Šiuo atžvilgiu minimos priemonės rezultato pasiekti nepadeda. Pagal esamus darbų įvertinimus bei finansines galimybes įgyvendinti panašaus pobūdžio pažangos projektus (finansavimo prieinamumas), nurodomas realus darbų atlikimo prognostinis vertinimas. Pažymime, kad atsiradusi papildomoms galimybėms, šis rodiklis būtų mažinamas |
| 2.46. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė E-3.3-4 “Užterštų taškų (vietų, kuriose užterštumo rodikliai viršija ….” – siūlau išbraukti iš plano šį rodiklį, nes nustačius vietas su tokia tarša, tarša turi būti šalinama nedelsiant, o ne laukiant 2030 m. | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Išbraukti (atsisakyti) rodiklį E-3.3-4 „Užterštų taškų (vietų, kuriose užterštumo rodikliai viršija ….“ (nuspręsta išbraukti šį rodiklį, nes atskiroje priemonėje bus numatytas grunto išvalymas užterštuose taškuose, kas turėta omenyje rodikliu, kuriam teikta pastaba) |
| 2.47. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | III prioritetas. Priemonė R-3.3-.1-1 “Apsauginę funkciją atliekančių želdynų, tenkančių 1 gyventojui, plotas (kv.m)” – siūlau numatyti 45 (2030), nes Klaipėdos pagrindinė problema yra oro tarša, todėl apsauginių želdynų didinimas turi būti prioritetinis veiksnys gerinant gyventojų gyvenimo sąlygas | Urbanistikos ir architektūros sk., Aplinkosaugos sk. | Nepritarti.  Sutinkame, kad tarša yra viena esminių (opiausių) Klaipėdos miesto problemų. Tai akcentuota rengiant Aplinkos ir išteklių analizę, analizuojant gyventojų apklausos rezultatus, bendraujant su focus grupėmis, formuluojant problemas darbo grupėse. Primename, kad darbo grupė, į kurios sudėtį įeina gerb. R. Arcišauskienė, ne kartą per posėdžiu akcentavo, kad želdynų tvarkymas ir gausinimas atliekamas pagal planą ir ne visada teritorijų planavimo dokumentuose sudarytos sąlygos plėtoti žaliuosius plotus darbo grupės narės nurodyta apimtimi (pvz., numatomas įrengti želdynas atitinka kitokią kategoriją, mažai rezervuota vietų panašių želdynų vystymui atskirose miesto dalyse ir kt.). Suprantame norą gausinti želdynus, tačiau:   * Įvertiname planuojamas tvarkyti viešąsias žaliąsias erdves (parkų ir želdynų sąrašas pateiktas KSP iki 2030 m. projekto 1 priedo pažangos projektuose) ir su jais susijusius žaliuosius plotus * Patvirtintus želdynų normatyvus Klaipėdos mieste. Šiuo metu normos yra tokios, kad Klaipėdos dydžio mieste turi būti ne mažiau kaip 25 kv. m rekreacinės paskirties želdynų (įskaitant vejas ir gėlynus) vienam miesto gyventojui. Pagal nepatvirtintą miesto teritorijos BP numatyta, kad tokių suplanuotų rekreacinės paskirties želdynų 2030 metais vienam gyventojui teks 61,61 kv. m. Kadangi planas dar nėra patvirtintas, ir ne visi BP sprendiniai gali būti įgyvendinti, argumentuotai manome, kad tikslinga nurodyti norminę reikšmę, t. y. siekti, kad želdynų plotas nebūtų mažesnis, kaip nurodytasis. |
| 2.48. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | Plane turi būti aprašyta kaip bus įgyvendinamos priemonės, nurodytos I, II ir III prioritetuose, bet neįrašytos į Pažangos projektų sąrašą | Strateginio planavimo sk. | Nepritarti.  Strateginiame plėtros plane, kaip ilgalaikio planavimo (apimančio dešimtmetį) dokumente, nurodomi pagrindiniai siektini pokyčiai ir jiems pasiekti numatomi atlikti veiksmai (priemonės). Šiuos veiksmus detalizuojanti informacija – būdai, formos, pobūdis ir kt. – tai trumpojo laikotarpio ( 3 ir 1 metų) strateginio planavimo dokumentų objektas.  Pvz., Strateginiame plėtros plane numatoma dviračių takų plėtra, vertinimo rodiklis – įgyvendintas pažangos projektas N, kuriuos nutiesiama 2 km ilgio dviračių tako nuo taško A iki taško B. Vėliau, rengiant strateginį veiklos planą, suplanuojama, KAIP tai bus daroma:   * Rengiami teritorijų planavimo dokumentai; * Rengiama techninė dokumentacija (pvz., nagrinėjamos kelios alternatyvos, rengiamas techninis projektas) * Atliekami rangos darbai (įskaitant įgyvendinimo laikotarpį) |
| 2.49. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | Priemonėje 3.1.3.1. prie 4 projektų nurodytas “Įgyvendinimo laikotarpis” – “nevertinama”. Turi būti paaiškinimas, ką šis įrašas reiškia | Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Įgyvendinimo laikotarpis šiuo atveju nevertinamas, kadangi šių projektų vystytojas nėra KMSA (tai gali būti KVJUD, LAKD, SM). KMSA gali daryti įtaką tam tikriems sprendimams, bet galutinius sprendimus (dėl techninių alternatyvų, įgyvendinimo terminų ir kt.) priima ne KMSA. Atspindinti šį faktą bei neturint informacijos apie konkrečius projektų įgyvendinimo terminus, nurodoma „nevertinama“ (gali būti suprantama kaip „n. d.“) |
| 2.50. | Rasa Arcišauskienė, Paupių seniūnaitijos seniūnaitė, Darbo grupės narė | Priemonėje 3.1.3.5. „Rekonstruoti Klemiškės g.“- prašau visų Paupių rajono gyventojų vardu įgyvendinimo laikotarpį numatyti nuo 2022 metų | Statybos ir infrastruktūros sk. | Pritarti, teikiant paaiškinimą.  KMSA organizavo papildomą aptarimą dėl šios projekto ankstesnio įgyvendinimo termino. Sutarta, kad terminas gali būti ankstesnis – 2022–2024 m. |
| 2.51. | Arūnas Barbšys, Mero pavaduotojas, Koordinacinės darbo grupės narys | 3.3.1.4 priemonės vertinimo kriterijuose P-3.3.1.4-1 ir P-3.3.1.4-2 galimai kartojasi dalis, susijusi su Smeltalės upės išvalymu, todėl rekomenduojama šią dalį palikti tik viename kriterijuje, siekiant išvengti dubliavimosi | Aplinkosaugos sk., Projektų sk. | Pritarti.  Išbraukti sakinio dalį apie Smeltalės upės išvalymą P-3.3.1.4-1 dalyje „- Smeltalės upės išvalymas, uostelio vagos pagilinimas“, kadangi veiklos dubliuojasi su P-3.3.1.4-2 „1. Išvalyti Smeltalės upę“. |
| 2.52. | Arūnas Barbšys, Mero pavaduotojas, Koordinacinės darbo grupės narys | Iš pažangos projektų sąrašo (KSP iki 2030 m. projekto P-3.1.3.5-1 projektų sąrašo „15. Rekonstruoti Labrenciškės g., Martyno Jankaus g. bei nutiesti naują kelią nuo Martyno Jankaus g. iki Pamario g.“ ir KSP iki 2030 m. projekto 1 priedo) išbraukti projektą „Rekonstruoti Labrenciškės g., Martyno Jankaus g. bei nutiesti naują kelią nuo Martyno Jankaus g. iki Pamario g.“. | Urbanistikos ir architektūros sk., Statybos ir infrastruktūros plėtros sk. | Pritarti.  Projekto išbraukimo pagrindimas: projektas nėra aktualus, rengiamame Bendrajame miesto plane gatvė buvo išbraukta iš prioritetinių susisiekimo kelių sąrašo. Kadangi turi būti užtikrinta abiejų dokumentų (KSP iki 2030 m. ir Bendrojo plano sprendinių) darna, projektą rekomenduojama išbraukti.  Iš pažangos projektų sąrašo (KSP iki 2030 m. projekto P-3.1.3.5-1 projektų sąrašo „15. Rekonstruoti Labrenciškės g., Martyno Jankaus g. bei nutiesti naują kelią nuo Martyno Jankaus g. iki Pamario g.“ ir KSP iki 2030 m. projekto 1 priedo) išbraukti projektą „Rekonstruoti Labrenciškės g., Martyno Jankaus g. bei nutiesti naują kelią nuo Martyno Jankaus g. iki Pamario g.“. |
| 2.53. | Arūnas Barbšys, Mero pavaduotojas, Koordinacinės darbo grupės narys | Įtraukti naują priemonę, susijusią su IT sektoriui palankios teritorijos (infrastruktūra ir aplinka) sukūrimu ties Kalote | Ekonominės plėtros grupė, Urbanistikos ir architektūros sk. | Pritarti.  Pasitelkus suinteresuotas šalis (KMSA, Klaipėda ID), nustatyta, kad:   * Teritorijos vystymo vizija dar nėra apibrėžta (tikėtina, kad bus apibrėžta tik 2022 m.) * Konkretus investuotojas ar investuotojų grupė nėra identifikuoti * Neaiškus teritorijos įsisavinimo mastas ir galima sparta, poreikis konkrečiai infrastruktūrai (keliai, statiniai, kita inžinerinė infrastruktūra)   Dėl aukščiau minimų priežasčių įtraukiama nauja priemonė, nedetalizuojant pažangos projektais ir konkrečių investicijų vertinimu.  Įtraukiama nauja priemonė 1.1.1.6 „Suformuoti išskirtinę teritoriją miesto šiaurinėje dalyje (tarp Medelyno gatvės ir geležinkelio) IT verslų plėtrai, numatant galimybę kurti mokslo ir verslo klasterį, susijusį su nematerialių intelektinių produktų kūrimu“ (ankstesnių 1.1.1.6 ir 1.1.1.7 priemonių numeriai koreguojami atitinkamai į 1.1.1.7 ir 1.1.1.8) su 4 vertinimo kriterijais |
| 2.54. | Arūnas Barbšys, Mero pavaduotojas, Koordinacinės darbo grupės narys | Patikslinti 3.2.1.2 priemonės formuluotę į „Įgalinti AB „Klaipėdos energija“ teritorijos dalies konversiją, sudarant sąlygas vystyti komercines, rekreacines veiklas, **nagrinėjant galimybę palikti** ~~paliekant~~ rezervinius energijos gamybos šaltinius“ | Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk. | Pritarti.  Pakoreguoti 3.2.1.2 priemonės formuluotę į „Įgalinti AB „Klaipėdos energija“ teritorijos dalies konversiją, sudarant sąlygas vystyti komercines, rekreacines veiklas, nagrinėjant galimybę palikti rezervinius energijos gamybos šaltinius“ |
| 2.55. | Mantė Černiūtė-Amšiejienė, Urbanistikos ir infrastruktūros sk. vedėja - vyr. architektė, darbo grupės narė | Įterpti naują 1.2.3.1 priemonę „Padidinti Miesto pasiekiamumą vidaus vandenų keliais (uostų ir uostelių tinklo plėtra)” apibrėžiantį rodiklį – „Parengtas Stariškių vietovės lygmens bendrasis planas“ | Urbanistikos ir architektūros sk., | Pritarti iš dalies.  Rodiklio P-1.2.3.2-2 formuluotė „Parengta tyrimų, analizių ir pan. dokumentacijos, nagrinėjant Pietinio multimodalinio pocentrio įrengimo galimybes (vnt. ir / arba kompl.)“ suponuoja, kad panašaus pocentrio atsiradimui bus būtina teritorinio ir kt. planavimo dokumentacija, todėl vietovės lygmens bendrojo plano parengimas įeina į rodiklio apimtį. Siekiant patikslinti teritorinio planavimo dokumentų parengimo poreikį, patikslinama rodiklio formuluotė, įterpiant paaiškinimą, kad dokumentaciją gali sudaryti „Galimybių studija, veiklos vystymo koncepcija, Stariškių vietovės lygmens bendrasis planas ir / ar kt.“ |
| 2.56. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | P-2.6.4.3-2 turinys: „Projektų, finansuotų pagal dalyvaujamojo biudžeto modelį, finansinė apimtis, palyginti su bendrąja savivaldybės atitinkamo laikotarpio biudžeto apimtimi (proc.) “Siektina reikšmė: „ne mažiau kaip 2 (2030)“. Šiam tikslui, vertinimo kriterijui ir siektinai reikšmei darbo grupės nariai pastabų neturėjo. Jokių pastabų, susijusių su šiuo uždaviniu, nėra fiksuota ir visiems darbo grupės nariams pateiktame posėdžio protokole. 2021-03-30 visuomenei pristatytame SPP projekte Vertinimo kriterijaus P-2.6.4.3-2 turinys pasikeitė: „Projektų, finansuotų pagal dalyvaujamojo biudžeto modelį, finansinė apimtis, palyginti su bendrąja savivaldybės atitinkamo laikotarpio biudžeto savarankiškų lėšų, skirtų miesto tvarkymui, apimtimi (proc.)“. Siektina reikšmė nepasikeitė: „ne mažiau kaip 2 (2030)“. Prašau ištaisyti Klaipėdos miesto savivaldybės 2021–2030 metų strateginio plėtros plano projekto Vertinimo kriterijaus P-2.6.4.3-2 formuluotės klaidą, atstatant ją į paskutiniame Viešojo sektoriaus darbo grupės 2021-02-19 nuotolinio susitikimo metu suderintą. | Jaunimo ir bendruomenių reikalų grupė, Strateginio planavimo sk., Finansų sk. | Nepritarti. Teikiame paaiškinimą.  KMSA specialistams nuodugniai peržiūrėjus visus SPP planuojamus rodiklius, buvo išsakyta, kad nėra tinkama dalyvaujamojo biudžeto priemonėms planuoti 2 proc. nuo bendro savivaldybės biudžeto dydžio. Atkreiptinas dėmesys, kad didelę biudžeto dalį sudaro valstybės biudžeto dotacijos, kurias galima naudoti tik valstybės nustatytoms funkcijoms ar projektams vykdyti. Dėl to logiška planuoti procentinę dalį nuo savarankiškų biudžeto pajamų / išlaidų. Taip pat reikia suprasti, kad ir savarankiškų biudžeto pajamų / išlaidų panaudojimas yra apribotas teisės aktais – pvz., rinkliavos už automobilių stovėjimą, aplinkos apsaugos rėmimo, savivaldybių infrastruktūros rėmimo programų lėšos, savivaldybės socialinės paramos poreikiams skiriamos lėšos ir pan. Dėl to pasiūlyta planuoti 2 proc. nuo miesto tvarkymui skirtų savarankiškų lėšų (dabar šios lėšos planuojamos strateginio veiklos plano 5, 6 ir 7 programose). Jei dalyvaujamojo biudžeto projektams finansuoti būtų skiriama 2 proc. nuo viso 2021 m. patvirtinto biudžeto (su dotacijomis), tai suma sudarytų 4 mln. Eur, jei nuo savarankiškų lėšų – 2 mln. Eur, jei nuo 6 ir 7 programos lėšų – 0,5 mln. Eur. |
| 2.57. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Tikslas. Kurti investicijas skatinančią aplinką - *aukštojo mokslo programų, patenkančių į ES universitetų TOP5, turėjimas (bent 40 proc. apimtimi; nebūtinai kurti, galima bendradarbiauti - MRU ir Pietų Korėjos universiteto ir žaidimų kūrimo programos pvz.) + nėra siekio pritraukti 1 stambų tos srities žaidėją, pvz. žaidimų industrijoje toks būtų bent 150 vietos darbuotojų).* | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sutinkame, kad aukštojo mokslo vystymas (bazė, dėstytojai, studentų pritraukimas) yra itin svarbus miesto vystymosi ir plėtros klausimas. Kartu atkreipiame dėmesį, kad tokio „žaidėjo“ atsiradimas susijęs su klausimu – norima turėti pritraukti fizinę infrastruktūrą ar intelektinį potencialą. Klaipėdos aukštosios mokyklos konstatuoja, kad jungtinių programų populiarumas itin smunka, o studentai dažniau pasirenka studijas online (jei pasirenka studijas užsienio įstaigose), ypač ryškėjant pandemijos situacijai. Sutariama, kad Klaipėdai aktualiau plėtoti savo aukštojo mokslo institucijas (kas ir numatyta KSP iki 2030 m.), kadangi užsienio įstaigos vertina konkurencinę aplinką Klaipėdos mieste kaip pakankamai aukštą (priminsime, kad panašūs siekiai buvo formuojami 2013–2020 m. laikotarpiu ir su tokiomis priemonėmis buvo intensyviai dirbama).  Norėtume pateikti ir įžvalgų, susijusių su konkrečiais veiksmais, įgyvendinant šio tikslo ir uždavinių priemones: Klaipėdos aukštųjų mokyklų studijų programos, kurios aktualios investicinės aplinkos gerinimo kontekste, periodiškai yra peržiūrimos kartu su verslo įmonėmis ir Investuok Lietuvoje specialistais bei adaptuojamos vietos verslo bei investuotojų poreikiams. Viena Savivaldybė neturi svertų įtakoti studijų programų ‚atsiradimų“, bet KEPS2030 kontekste kartu su partneriais siekiama pokyčių. |
| 2.58. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Regiono ekonomikos dydis (BVP, mlrd. Eur per metus) *tai tik kiek daugiau nei 2 proc. metinis augimas - ? (31 proc. bendras augimas)* | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Vidutiniu laikotarpiu (2014–2018 m.) BVP augimo tempai Klaipėdos apskrityje – vidutiniškai po 3,5 % kasmet (Lietuvoje – po 5,5 %). EBPO, EK ir Finansų ministerijos skelbiamos projekcijos nuo 2021 m. per artimiausius kelis metus žada bendrą šalies 1,5–2,5 proc. metinį augimą. Siūloma vertinti pagal 2,5 proc. metinio augimo tendencijas.  Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad BVP augimas negali būtų beribis, kadangi susijęs ir su darbo našumu, kuris Klaipėdos regione (ir Lietuvoje) neauga tokiu pat tempu |
| 2.59. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *Lietuviškos kilmės prekių eksporto iš Klaipėdos apskrities vertė (mlrd. Eur per metus) 3 proc. metinis augimas (38 proc. bendras)* | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Vidutiniu laikotarpiu nuo (2015–2019 m.) lietuviškos kilmės prekių eksporto vertė Klaipėdos apskrityje augo vidutiniškai po 9,3 % kasmet, tačiau ilgalaikėje perspektyvoje rekomenduotina vertinti kiek aukščiau, nei BVP augimo projekcijas Lietuvos mastu (apie 3 proc. metinį augimą)  Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad BVP augimas negali būtų beribis, kadangi susijęs ir su darbo našumu, kuris Klaipėdos regione (ir Lietuvoje) neauga tokiu pat tempu |
| 2.60. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Dirbančiųjų skaičius (tūkst. asm. per metus) ***18 proc. augimas*** | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Realus (kartu turintis ambicijos „nepaleisti“ esamųjų bei pritraukti daugiau, nei kitos savivaldybės apskrityje) metinis augimas, vertinant demografines tendencijas ir bent 5 pastarųjų metų tendencijas – apie 1,5 tūkst. asm. per metus (čia vertinant iš apskrities perspektyvos, kurioje realus pasiekimas – apie 2 tūkst. per metus) |
| 2.61. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Verslumo lygis (veikiančių SVV įmonių skaičius, tenkantis 1000-iui gyv., koef.) ***8 proc. bendras augimas - vien per 4 metus nuo 2015 iki 2018 m. šis augimas buvo 7,9 proc. Kaune rodiklis 2018 m. buvo 40, Vilniuje 55.*** | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad šio rodiklio tikslas – ne besaikiai didinti veikiančių SVV objektų skaičių, bet tai daryti tikslingai, padedant SVV labiau ne steigtis, bet veikti, nebankrutuoti. Išlaikant sveiką augimą, reikėtų vertinti ne tik procentinį augimą (kaip nurodoma pastaboje), bet ir skaitinę išraišką, kuri tikrai nėra prasta Lietuvos ir didmiesčių mastu |
| 2.62. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Veikiančių ūkio subjektų skaičiaus metinis pokytis (proc.), ***jei augimas bus bent 1 proc., R-1.1.2-1 siektina reikšmė t.b. bent 41.*** | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Pateiktas pasiūlymas susijęs su skirtingu rodiklių apskaičiavimo pagrindu (vienu atveju lyginama dalis, tenkanti gyventojų skaičiui (kurio augimas taip pat numatomas), kitu – to paties rodiklio augimo procentuotė), todėl pastaboje nurodytas lyginimas yra neteisingas. |
| 2.63. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Kvalifikacijos tobulinimo ir persikvalifikavimo programas baigusių asmenų skaičius (asm. per metus) ***- mokymosi visą gyvenimą programose dalyvauja 6,6 proc. lietuvių - tai vienas mažiausių rodiklių ES. Siektina reikšmė per maža.*** | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Siektina reikšmė nurodoma pagal suinteresuotų šalių pateiktus duomenis, kadangi pati KMSA turi ribotas galimybes vykdyti tokias priemones ir jas itin įtakoti.  Taipogi atkreipiame dėmesį, kad rodiklio reikšmė susijusi su vidiniais įstaigų vertinimais – kiek organizacijos gali užtikrinti kokybišką tokių paslaugų infrastruktūrą, turint tam tikrą infrastruktūrą, žmogiškuosius išteklius ir pan., todėl reikėtų vertinti ne tik ***norą*** turėti tam tikrą rodiklio išraišką, bet ir ***realų*** pasiekimo ***įvertinimą*** |
| 2.64. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Startuolių skaičius (vnt. per metus) ***- reikia stambių sričių žaidėjų pritraukimo tikslo, mažieji patys atsiras*** | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk | Teikiame paaiškinimą.  Nereikėtų nuvertinti startuolių, kadangi nemažai tokių įmonių generuoja pajamas, kurių apimtis prilyginama ir itin dideliems „žaidėjams“. Startuoliai yra viena iš aktyviai besivystančių, dinaminių verslo organizavimo formų, ypač lanksti ir operatyvi, atliepianti kintančius jaunojo verslo formų ir turinio poreikius, todėl tokia priemonė yra aktuali ir reikšminga. Atkreipiame dėmsį ir į tai, kad priemonė nurodo kryptį ir neužkerta kelio stambaus subjekto pritraukimui. |
| 2.65. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Savivaldybės stipendijų, mokamų Klaipėdos aukštųjų mokyklų studentams, skaičius (vnt. per metus) ***- šias lėšas reikėtų nukreipti ne į studentų viliojimą, o į investicijas į masalą - dėstytojų su stipriomis programomis pritraukimą. KVJUD galėtų finansuoti kibernetinio saugumo programą ir užtikrinti specialistų praktikos atlikimą uosto įmonėse ir Gynybos sektoriuje.*** | Jaunimo reikalų ir bendruomenių grupė | Teikiame paaiškinimą.  Ši priemonė yra savivaldybės ketinimas pritraukti ir išlaikyti jaunus žmones mieste. Sutinkame, kad pritraukti aukštos kvalifikacijos dėstytojus yra labai svarbu, tačiau tai yra aukštųjų mokyklų veiklos laukas. Darbo grupėse dalyvavę aukštųjų mokyklų atstovai nesiūlė įtraukti tokios priemonės, manytina, kad kiekviena aukštoji mokykla veiks savarankiškai pritraukdama dėstytojus ir savivaldybės parama joms nėra reikalinga.  Pasiūlymą dėl KVJUD rekomenduojama perduoti tiesiogiai KVJUD (tai nėra strateginio plėtros plano objektas) |
| 2.66. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Renginių, skirtų etninės kultūros, paveldo pristatymui ir sklaidai, skaičius (vnt. per metus) ***renginių skaičiaus perteklius = NEkokybė*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Darbo grupės narys nurodo, kad nurodytas renginių skaičius yra perteklinis, todėl nekokybiškas, tačiau nepagrindžia, kuo remiantis skaičiuoja, kad toks renginių skaičius yra perteklinis. Siūloma pastabą pateikusiam asmeniui labiau pasigilinti į organizuojamų renginių turinį ir tikslines grupes, kadangi renginiai organizuojami pagal jų poreikius, o ne kiekybę |
| 2.67. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Miesto turizmo objektų, kuriuose žymiai pagerintos turistų priėmimo sąlygos, skaičius (vnt.) ***- kokie parametrai?*** | Ekonominės plėtros grupė | Teikiame paaiškinimą.  Deja, nėra objektyvių parametrų ir charakteristikų, kurie galėtų būti vertinami kaip „žymiai“ pagerinti. Tai numatoma atlikti KMSA ir KTKIC kompetentingų darbuotojų ekspertinių vertinimų ir turistų atsiliepimų vertinimų deriniu |
| 2.68. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Valstybinių brandos egzaminų (VBE) rodiklis ir vieta šalies panašių savivaldybių kontekste ***- 2020 07 30 versijoje nebuvo žodžio „panašių“, o 2018 m. rodiklis buvo 221 / 12 vieta. Ką koduoja terminas „panaši savivaldybė“?*** | Švietimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Darbo grupių metu konstatuota, kad Klaipėdos m. rodikliai galėtų būti vertinami tik panašių savivaldybių kontekste (ne visais atvejais logiška/ tikslinga lyginti didmiesčio rezultatus su mažų savivaldybių rezultatais).“ Panašia savivaldybe laikoma didmiesčio, didesnį gyventojų skaičių turinti savivaldybė |
| 2.69. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Parengti ir įgyvendinti bendrojo ir ikimokyklinio ugdymo įstaigų tinklo pertvarkos planus (proc. nuo plano) ***- 2020-2021 m. toks jau parengtas. Gal verta numatyti analizės ir pertvarkos planą vykdyti kas tris metus (2024 ir 2027 m.)?*** | Švietimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Šių dokumentų trukmė nustatyta švietimą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Pasiūlyti tarpiniai metai gali būti laikoma nebent tarpinių rezultatų vertinimo etapais, bet ne planavimo laikotarpiu. |
| 2.70. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Švietimo pagalbą gaunančių mokinių dalis nuo visų, kuriems nustatytas pagalbos poreikis (proc.) ***- o kodėl ne 100 proc. poreikio tenkinimas?*** | Švietimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Realiai vertiname teisės aktų pasikeitimo tikimybę, panašios pagalbos poreikį per pastaruosius 3-5 m. bei savivaldybės žmogiškųjų išteklių bei finansinių išteklių galimybes.  Ne visada lėšų ir pagalbą teikiančių specialistų pakanka tam, kad paslaugos būtų suteiktos visiems, kam toks poreikis nustatomas;  Teisės aktų nuostatos dėl poreikio nustatymo, paslaugos apimties ir pagalbos suteikimo trukmės kinta, todėl nėra galimybės garantuoti, kad iki 2030 m. galėsime pagalbą suteikti visiems, kam toks poreikis nustatytas.  Remiantis nurodytais teiginiais, KMSA negali garantuoti 100 proc. poreikio patenkinimo, nors deda ir dės visas pastangas, kad visi, kam yra toks poreikis, šias paslaugas gautų |
| 2.71. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Nesimokančių ir nelankančių mokyklos pagal privalomąjį mokymąsi mokinių dalis nuo bendro mokinių skaičiaus (proc.) ***- KMSA atstovai dizaino mąstymo dirbtuvėse LightHouse 2020 m. sakė, kad tokių Klaipėdoje yra tik ~150, t.y. iki 1 proc. nuo moksleivių skaičiaus - ?*** | Švietimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad LightHouse vykusiame renginyje nedalyvavo visų KMSA padalinių atstovai, todėl buvo išsakyta nuomonė, kad šio rodiklio reikšmė nėra didelė. Konkretūs skaičiai buvo pateikti vėliau, nei vyko LightHouse renginys |
| 2.72. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Parengtas ir įgyvendintas neformalaus ugdymo paslaugų pertvarkos planas (įgyvendintų veiksmų dalis, proc. nuo suplanuotų) ***- 10 metų neužteks pervarkos pilnam realizavimui?*** | Švietimo sk. | Pritarti.  Siūloma numatyti plano įgyvendinimą 100 proc. |
| 2.73. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendrojo ugdymo mokyklų, dalyvaujančių programoje, skaičius (vnt.) ir dalis nuo visų mokyklų (proc.). ***Šiuo metu vykdomos pilotinės versijos testavimo tikslas - paleisti išbaigtą DB variantą visose mokyklose, ar ne taip? Jei taip, kodėl 2030 m. tik 20 proc. mokyklų mokinių galės dalyvauti sprendimų priėmimo procese?*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų sk. | Nepritarti, teikiant paaiškinimą.  Norėtume atkreipti dėmesį, kad dalyvaujamojo biudžeto projektai bendrojo ugdymo įstaigose yra pakankamai jauna iniciatyva – Darbo grupės narys nurodo, kad tai dar testavimo / pilotinė stadija. Šiuo metu iniciatyvoje labiau dalyvauja miesto gimnazijos, todėl ateityje turime norą plėsti dalyvaujančių mokyklų ratą, plačiau įtraukiant mokyklų bendruomenes. Šiu metu susiduriame ir su apribojimais:   * Gimnazijoms dėl veiklos specifikos (mokinių amžiaus), organizacinių, techninių, motyvacinių ir kt. priežasčių tenka didesnė projektų aprėptis; * Projektų apimčiai ir skaičiui įtakos turi tibotos galimybės vykdyti panašius projektus (turint omenyje visą investicinių miesto priemonių paketą); * Kol kas galėjome pasiūlyti tik 7 mokykloms dalyvauti.   Dėl aukščiau nurodytų priežasčių galime norėti didinti rodiklio siekiamybę daugiau kaip 20 proc., tačiau stebime ir eralią situaciją, susidomėjimą ir švietimo įstaigų galimybes šių tikslų siekti. Siekiant, kad KSP iki 2030 m. nebūtų vien norų rinkinys, pamatuotai keliame ambiciją, kad bent 20 proc. visų Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo įstaigų dalyvautų šiuose projektuose. Tikrai džiaugsimės, jei galimybės leis pasiekti aukštesnius rodiklius. |
| 2.74. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *Taip ir neradau, todėl kartoju:*  *Aukštojo mokslo programų, patenkančių į ES universitetų TOP5, turėjimas (bent 40 proc. apimtimi; nebūtinai kurti, galima bendradarbiauti - MRU ir Pietų Korėjos universiteto ir žaidimų kūrimo programos pvz.) + nėra siekio pritraukti 1 stambų tos srities žaidėją, pvz. žaidimų industrijoje toks būtų bent 150 vietos darbuotojų).*  *Papildomas (jei nėra, studentų stipendijoms skiriamas) lėšas reikėtų nukreipti ne į studentų viliojimą, o į investicijas į masalą - dėstytojų su stipriomis programomis pritraukimą. KVJUD galėtų finansuoti kibernetinio saugumo programą ir užtikrinti specialistų praktikos atlikimą uosto įmonėse ir Gynybos sektoriuje.* | Ekonominės plėtros grupė, Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  1. Žr. paaiškinimą prie pastabos aukščiau (pastaba: Tikslas. Kurti investicijas skatinančią aplinką - *aukštojo mokslo programų, patenkančių į ES universitetų TOP5, turėjimas (bent 40 proc. apimtimi; nebūtinai kurti, galima bendradarbiauti - MRU ir Pietų Korėjos universiteto ir žaidimų kūrimo programos pvz.) + nėra siekio pritraukti 1 stambų tos srities žaidėją, pvz. žaidimų industrijoje toks būtų bent 150 vietos darbuotojų).*)  2. Žr. paaiškinimą prie pastabos aukščiau (pastaba: Savivaldybės stipendijų, mokamų Klaipėdos aukštųjų mokyklų studentams, skaičius (vnt. per metus) *- šias lėšas reikėtų nukreipti ne į studentų viliojimą, o į investicijas į masalą - dėstytojų su stipriomis programomis pritraukimą. KVJUD galėtų finansuoti kibernetinio saugumo programą ir užtikrinti specialistų praktikos atlikimą uosto įmonėse ir Gynybos sektoriuje.)* |
| 2.75. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Miestiečių, visiškai patenkintų Klaipėdos kultūriniu gyvenimu, dalis (proc.) ***iš kur paimta pirminė reikšmė, kokie kitų didžiųjų miestų rodikliai?*** | Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pirminė reikšmė paimta iš periodiškai atliekamų tyrimų (apklausos) duomenų (2019 m.). Šį rodiklį nusistatė pati savivaldybė, todėl negalime atsakyti, kokie kitų didmiesčių rodikliai (kiti didmiesčiai gali kelti visai kitus jiems aktualius gyventojų apklausos klausimus, vieningos apklausos niekas neatlieka). |
| 2.76. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Asmenų, kurie pasinaudojo sukurta/ atnaujinta infrastruktūra, metinis skaičius (tūkst. asm.) ir dalis nuo visų miesto gyventojų (proc.) ***402‘500 lankytojų per 2019 metus - tiek yra nurodyta vien Imanuelio Kanto viešųjų bibliotekų tinklo (19 vnt.) vadovo veiklos ataskaitoje - viskas gerai čia su siekiu?***  209 / 20 (2030) ***34 tūkst. unikalių bibliotekomis besinaudojančių (20 proc. nuo 170 k 2030 m. gyvensiančių)?*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad rodiklis vertinamas pagal asmenis, kurie naudojasi konkrečia naujai **sukurta/ atnaujinta** infrastruktūra, todėl vertinti rodiklio reikšmę pagal bendrą įstaigos lankytojų ar unikalių asmenų skaičių yra nekorektiška.  Nurodomu skirtumu tarp pradinės reikšmės „0“ ir siekiamybės apibrėžiama, kokio kiekybinio pokyčio siekiame, t. y. kiek žmonių apsilankys įrengtoje / atnaujintoje infrastruktūroje per metus.  Taip pat informuojame, kad vertinamas ne unikalių asmenų skaičius, kadangi toks matavimas dėl objektyvių priežasčių negalės būti atliktas. |
| 2.77. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Renginių, organizuojamų atnaujintoje infrastruktūroje, skaičius (vnt. per metus) ***čia tik dviejų įstaigų (Žvejų rūmai ir Kultūros centras) renginių skaičius? Skaičius neteisingas - veiklos ataskaitose už 2019 m. šių įstaigų vadovai pateikia atitinkamai 645 ir 486 renginių skaičių. Suma 1131. Kuo paremta siektina 2030 m. reikšmė 600 renginių?*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad rodiklis vertinamas pagal asmenis, kurie naudojasi konkrečia naujai **sukurta/ atnaujinta** infrastruktūra, todėl vertinti rodiklio reikšmę pagal bendrą įstaigos lankytojų ar unikalių asmenų skaičių yra nekorektiška.  Nurodomu skirtumu tarp pradinės reikšmės „0“ ir siekiamybės apibrėžiama, kokio kiekybinio pokyčio siekiame, t. y. kiek žmonių apsilankys įrengtoje / atnaujintoje infrastruktūroje per metus.  Taip pat informuojame, kad vertinamas ne unikalių asmenų skaičius, kadangi toks matavimas dėl objektyvių priežasčių negalės būti atliktas. |
| 2.78. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Asmenų, kurie pasinaudojo sukurta/ atnaujinta infrastruktūra, metinis skaičius (tūkst. asm.) ir dalis nuo visų miesto gyventojų (proc.) ***ataskaitose už 2019 m. šių dviejų įstaigų vadovai nurodo 210 ir 102 tūkst. lankytojų (suma 312) - siekis 2030 m. tris kartus mažesnis?*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad rodiklis vertinamas pagal asmenis, kurie naudojasi **sukurta/ atnaujinta** infrastruktūra, todėl vertinti rodiklio reikšmę pagal bendrą lankytojų ar unikalių asmenų skaičių yra nekorektiška  Atkreipiame dėmesį, kad vertinami skaičiai, susiję su Žvejų rūmų ir Koncertų salės veikla.  Taip pat norėtųsi atkreipti dėmesį, kad 2020 m. buvo ypatingi dėl pasaulinės COVID-19 pandemijos, todėl pažymime, kad atsargiai vertiname planuojamus paslaugų gavėjų srautus |
| 2.79. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Kultūros įstaigų lankytojų skaičius (tūkst. asm. per metus) ***VŠĮ „Klaipėdos šventės“ renginių lankytojai 2020 m. rodiklyje neįskaičiuoti. Kaip užtikrinti, kad niekas neužmirštų neįskaičiuoti jų ir 2030 m.? Nes kitaip, mes jau 2019 m. beveik pasiekėme siektiną 2030 m. reikšmę (1800).*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  VšĮ „Klaipėdos šventės“ renginių lankytojai neįskaičiuoti, nes rodiklio esmė – įstaigų (o ne renginių) lankytojų skaičius. „Klaipėdos šventės“ renginių lankytojai skaičiuojami prie kitų priemonių |
| 2.80. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė - Mažinti Miesto pietinės dalies gyventojų socialinę-kultūrinę atskirtį, naudojant kūrybinių partnerysčių metodiką. Kūrybinių partnerysčių projektuose dalyvaujančių asmenų skaičius (asm. per metus) ***2020-2023 m. strateginiame veiklos plane numatyta jau 2023 m. turėti šios priemonės rodiklį - 80 įtrauktų asmenų. Kam toks mažas rodiklis čia?*** | Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad šio rodiklio apimtyje vertinami ne dalyviai (lankytojai, žiūrovai), bet menininkai kūrėjai, kurie kuria kartu su bendruomene. Patiksliname rodiklio reikšmės siekiamybę (vietoj „40“ – „80“) |
| 2.81. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė *Skatinti kultūros įstaigų veiklos tarptautiškumą ir naujų paslaugų kūrimą, įtraukiant miesto bendruomenę*, rodiklis (2019 m.) Tarptautinių projektų, kuriuose dalyvauja Klaipėdos kultūros organizacijos, skaičius (vnt. per metus) -8, ***kodėl šis rodiklis prie „įtraukiant miesto bendruomenę. Kokie pavadinimai tų 8 tarptautinių renginių, į kuriuos vežami pritraukti iš šalies miestiečiai, ne kultūros įstaigų darbuotojai?*** | Kultūros sk. | Realizuojant priemonę „Skatinti kultūros įstaigų veiklos tarptautiškumą ir naujų paslaugų kūrimą, įtraukiant miesto bendruomenę“, vienas iš numatomų veiksmų – įgyvendinti tarptautinius projektus, kuriuose dalyvauja Klaipėdos kultūros organizacijos. Įgyvendinant šiuos projektus ir iniciatyvas, kultūros įstaigos įtrauks ir miesto gyventojus kaip tuos, kuriems projektų ir iniciatyvų metu bus kuriama (paslaugos, produktai ir kt.). Planuojama, kad tokių projektų ir iniciatyvų skaičius tik didės, aprėpiant vis didesnį vartotojų skaičių |
| 2.82. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | „Baltijos jūros gyvūnų reabilitacijos centro“ įkūrimas (aplinkosauga, Baltijos jūros pažinimas, tyrimai ir edukacija) (vnt.) ***- jis jau statomas - kam įtraukti į siekius?*** | Strateginio planavimo sk., Kultūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Projektas nėra baigtas ar pilnai įgyvendintas (numatoma užbaigti 2022 m.), todėl jį reikėtų vertinti bendrų traukos objektų ir įgyvendintinų pažangos projektų sąraše. Pagal pateiktą logiką, nereikėtų rodyti nė vieno pradėto įgyvendinti projekto, kas yra nekorektiška. |
| 2.83. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Karinio laivo M52 „Sūduvis“ įveiklinimas, paverčiant ekspozicinės, edukacinės ir jūrinės bendruomenės susitelkimo vieta (vnt.) ***- jau nuspręsta ir tarybos patvirtinta, kam įtraukti į 10 metų strategiją?:)*** | Strateginio planavimo sk., Kultūros sk. | Analogiškas atsakymas (žr. pastabą aukščiau) |
| 2.84. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Laivų istorinio paveldo, marinistinės kultūros jūrinę dvasią atspindinčių simbolių išsaugojimui, puoselėjimui ir įveiklinimui taikytų priemonių skaičius (vnt.) ***kodėl dabar reikšmė 0? Meridianas ir laivai prie Jūrų muziejaus neskaičiuojami?*** | Kultūros sk., Paveldosaugos sk. | Iš dalies pritarti.  Atsižvelgiant į pastabą, patikslintas rodiklio pavadinimas į „Laivų istorinio paveldo, marinistinės kultūros jūrinę dvasią atspindinčių simbolių išsaugojimui, puoselėjimui ir įveiklinimui taikytų priemonių skaičius“  Taip pat paaiškiname, kad šis rodiklis atspindės tik naujai taikytas priemones, dėl to pradinė reikšmė nustatoma 0. |
| 2.85 | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jūrinio paveldo demonstravimui, įveiklinimui, įamžinimui ar kitam prasmingam panaudojimui taikytų priemonių skaičius (vnt.) ***kodėl dabar reikšmė 0?*** | Kultūros sk., Paveldosaugos sk. | Iš dalies pritarti.  Patikslintas pavadinimas į „Jūrinio paveldo demonstravimui, įveiklinimui, įamžinimui ar kitam prasmingam panaudojimui taikytų priemonių skaičius”  Taip pat paaiškiname, kad šis rodiklis atspindės tik naujai taikytas priemones, dėl to pradinė reikšmė nustatoma 0. |
| 2.86. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Projektų, finansuotų pagal dalyvaujamojo biudžeto modelį, finansinė apimtis, palyginti su bendrąja savivaldybės atitinkamo laikotarpio biudžeto savarankiškų lėšų, skirtų miesto tvarkymui, apimtimi (proc.)  ***Gudruoliai teksto rengėjai:) Galite įvardinti kiek lėšų Jūsų skaičiavimu 2020 m. KMSA veiklos plane buvo skirta „miesto tvarkymui“?***  ***Trumpai - siūlau keisti formuluotę „savarankiškų lėšų, skirtų miesto tvarkymui“ į „biudžeto lėšų“, kaip ir buvo visus metus tartasi ir sutarta. Rodiklį palikti tą patį - 2 proc.***  ***Pvz. 2021 m. šį savarankiško KMSA biudžeto planuojama suma - 223 mln. EUR (su praėjusių metų likučiu). O jei imsime tik 7 programą „Miesto infrastruktūros objektų priežiūros ir modernizavimo“, tai ji siekia tik 18,8 mln. EUR, t.y. 12 kartų mažiau.***  ***Primenu, kad 2021 02 10 pateiktoje paskutinėje darbo grupėse diskutuotoje šio 10-ies metų plėtros plano redakcijoje šio rodiklio apibūdinimas skambėjo taip: „Projektų, finansuotų pagal dalyvaujamojo biudžeto modelį, finansinė apimtis, palyginti su bendrąja savivaldybės atitinkamo laikotarpio biudžeto apimtimi (proc.) - ne mažiau kaip 2 (2030). Šios formuluotės niekas nesiūlė keisti ir protokole tai fiksuota.*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo sk. | Nepritarti.  KMSA specialistams nuodugniai peržiūrėjus visus SPP planuojamus rodiklius, buvo išsakyta, kad nėra tinkama dalyvaujamojo biudžeto priemonėms planuoti 2 proc. nuo bendro savivaldybės biudžeto dydžio. Atkreiptinas dėmesys, kad didelę biudžeto dalį sudaro valstybės biudžeto dotacijos, kurias galima naudoti tik valstybės nustatytoms funkcijoms ar projektams vykdyti. Dėl to logiška planuoti procentinę dalį nuo savarankiškų biudžeto pajamų/išlaidų. Taip pat reikia suprasti, kad ir savarankiškų biudžeto pajamų / išlaidų panaudojimas yra apribotas teisės aktais, pvz. rinkliavos už automobilių stovėjimą, aplinkos apsaugos rėmimo, savivaldybių infrastruktūros rėmimo programų lėšos, savivaldybės socialinės paramos poreikiams skiriamos lėšos ir pan. Dėl to pasiūlyta planuoti 2 proc. nuo miesto tvarkymui skirtų savarankiškų lėšų (dabar šios lėšos planuojamos strateginio veiklos plano 5, 6 ir 7 programose). Jei dalyvaujamojo biudžeto projektams finansuoti būtų skiriama 2 proc. nuo viso 2021 m. patvirtinto biudžeto (su dotacijomis), tai suma sudarytų apie 4 mln. Eur, jei nuo savarankiškų lėšų – apie 2 mln. Eur, jei nuo 6 ir 7 programos lėšų – apie 0,5 mln. Eur |
| 2.87. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Miesto mikrorajonų, kuriuose įrengta fizinį aktyvumą skatinanti infrastruktūra, dalis nuo visų mikrorajonų (proc.) ***ar čia sakoma, kad po 10 metų Klaipėdoje bus likę pusė (iš 60) mikrorajonų, kuriuose nebus bent kelių kiemo treniruoklių senjorams?***  ***Rodiklis turi būti 100 proc. 2030 m.*** | Sporto sk., Statinių administravimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sutinkame, kad fizinis aktyvumas yra itin svarbus asmens ir visuomenės sveikatos veiksnys. Fizinio aktyvumo infrastruktūra turėtų būti vystoma tiek bendruomeniniu (mikrorajonų), tiek platesniame kontekste (įrengiant sporto aikštynų ir aikštelių kompleksus atskirose miesto dalyse). Vis dėlto tenka konstatuoti, kad šiuo metu nėra žinoma, kiek mikrorajonų (pagal Miesto suskaidymą mikrorajonų principu) turi fizinį aktyvumą skatinančią infrastruktūrą, kokia jos būklė, ar visoms skirtingų poreikių asmenų grupėms ji skirta. Tokia situacija atspindėta, nurodant esamą būklę – n.d. (nėra duomenų). Nežinant realios situacijos, sunku numatyti 100 proc. siekiamybę, kadangi tai gali reikšti tokį investicijų poreikį, kurio miestas neturi galimybių suplanuoti iki 2030 m. Pabrėžiame, kad, atlikus esamos fizinio aktyvumo infrastruktūros (mikrorajonų principu) vertinimą, rodiklio siekiamybė 2030 m. gali būti patikslinta (pvz., nustačius, kad jau dabar dauguma mikrorajonų turi tinkamą ir pakankamą, kokybišką fizinio aktyvumo infrastruktūrą |
| 2.88. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *Priemonė “Skatinti (ir populiarinti) vandens ir susijusias paplūdimio sporto šakas”, rodiklis “Paplūdimiuose įrengtų fizinio aktyvumo ir sporto aikštelių, zonų skaičius (vnt.)”*  *- iš jų - vandens sporto šakoms* ***(kokioms?)*** | Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pateiktas klausimas yra techninio pobūdžio – sprendžiamas, planuojant konkrečius veiksmus (ne plėtros plano objektas), tai būtų įvairios vandens sporto šakos plėtojamos paplūdimyje – jėgos aitvarai, banglentės ir pan. |
| 2.89. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Fiziškai aktyvių gyventojų dalis Klaipėdos mieste (proc.) ***Koks „fiziškai aktyvaus gyventojo“ apibrėžimas naudojamas?*** | Sporto sk., Sveikatos apsaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Dažniausiai naudojamas fiziškai aktyvaus gyventojo supratimas traktuojamas pagal fizinio aktyvumo rekomendacijas (pripažįstamas PSO):  Fizinio aktyvumo rekomendacijos:   * **Vaikai ir jaunimas nuo** **5 iki 17** metų turėtų būti fiziškai aktyvūs bent 60 min. kiekvieną dieną. Fizinė veikla turėtų būti vidutinio intensyvumo.  Bent 3 kartus per savaitę turėtų būti įtraukta fizinė veikla stiprinanti kaulus bei raumenis. * **18 – 64 metų žmonės** turėtų užsiimti vidutinio intensyvumo fizine veikla bent 150 min. per savaitę arba didelio intensyvumo fizine veikla 75 min. per savaitę. Raumenų stiprinimui skirta fizinė veikla turėtų būti atliekama bent 2 kartus per savaitę. * **64 ir vyresnio amžiaus žmonės** turėtų užsiimti vidutinio intensyvumo fizine veikla bent 150 min. per savaitę arba didelio intensyvumo fizine veikla 75 min. per savaitę. Raumenų stiprinimui skirta fizinė veikla turėtų būti atliekama bent 2 kartus per savaitę. 3 ar daugiau dienų per savaitę rekomenduojama atlikti pusiausvyrą gerinančius pratimus siekiant išvengti kritimų ar kitų traumų. Turintys sveikatos sutrikimų ir negalintys būti fiziškai aktyvūs pagal rekomendacijas, turėtų užsiimti fizine veikla kiek įmanoma dažniau pagal savo sveikatos galimybes. |
| 2.90. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Rodiklis “Sveiko gyvenimo būdo sklaidos programos priemonėse dalyvavusių asmenų skaičius (tūkst. asm.) ir dalis nuo visų miesto gyventojų (proc.)“, reikšmė:  15 / 10 (2030)  ***2030 numatyta, kad bus 170 k klaipėdiečių, o čia skaičiuota tik nuo 150 k*** | Sporto sk. | Pritarti.  P.2.2.2.2-2 „Sveiko gyvenimo būdo sklaidos programos priemonėse dalyvavusių asmenų skaičius (tūkst. asm.) ir dalis nuo visų miesto gyventojų (proc.)“ rodiklio siekiamybės reikšmė koreguojama į „17 tūkst / 10 proc.“. |
| 2.91. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendrojo ugdymo įstaigų, leidžiančių savo infrastruktūrą naudoti bendruomenei (sporto ir fizinio aktyvumo poreikiams tenkinti), skaičius (vnt.) ***Kodėl ne visos 33 KMSA pavaldumo mokyklos? Saugos kameros įperkamos - vandalų problema išspręsta.*** | Sporto sk., Švietimo sk. | Nepritarti.  Žr. paaiškinimą (atsakymą) prie 2.39 pastabos |
| 2.92. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendrojo ugdymo įstaigų, kurios erdvėse sukurta bendruomeninė fizinio aktyvumo infrastruktūra, skaičius (vnt.) ***Kodėl ne visose 33 KMSA pavaldumo mokyklose? Saugos kameros įperkamos - vandalų problema išspręsta.*** | Sporto sk., Švietimo sk. | Nepritarti.  Infrastruktūros įrengimo klausimas susijęs ne tik su tolimesnio saugumo užtikrinimu – vertinama esama fizinė būklė, parengtos techninės dokumentacijos apimtis ir stadija, suderinamumas su kita mikrorajone esančia bendruomenines fizinio aktyvumo infrastruktūra, organizacinės ir kitokios galimybės tinkamai suderinti švietimo įstaigų ir bendruomenės tvarkaraščius, kad nebūtų sutrikdyta pagrindinių naudotojų veikla |
| 2.93. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė “Skleisti informaciją apie fizinio aktyvumo naudą ir galimybes mieste”, rodiklis “Vykdytų informacijos sklaidos renginių skaičius (vnt. per metus) ***skaičius nieko neduoda, svarbu kokybiška komunikacija, bet tai turi būti savaime suprantama užduotis visiems KMSA padaliniams, neapkraunant ja 10 metų plano.*** | Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sutinkame, kad visos nurodytos veiklos turi būti atliktos kokybiškai. Rodiklis yra SPP, nes jis apima didesnės apimties renginius, tokius kaip „Judrioji mugė“, kurių metu pristatomos sporto šakos, galimybės sportuoti miesto įstaigose ir NVO sektoriuje |
| 2.94. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Klaipėdos miesto strateginių sporto šakų skaičius (vnt.). ***Kasmet iš biudžeto beveik 1 mln. EUR suma remdama 5 sričių sporto klubus KMSA nelaiko jų strateginėmis (2020 m. rodiklis - 0)?*** | Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Norėtume pabrėžti, kad miesto remiamų sporto šakų ir strateginėmis pripažintų sporto šakų sąvokos nėra tos pačios. Rodiklis nusako tai, kad ateityje planuojama atlikti analizę ir savivaldybės tarybos sprendimu pripažinti tam tikras sporto šakas strateginėmis |
| 2.95. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Sporto organizacijų, prisijungusių prie sportuojančių asmenų apskaitos ir kontrolės sistemos, skaičius (vnt.) ir dalis nuo visų sporto organizacijų (proc.) ***Kodėl ne 100 proc.?*** | Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nenumatomas 100 proc. rodiklio pasiekimas, kadangi omenyje turimos ne tik KMSA pavaldžios, bet ir visos kitos mieste veikiančios sporto organizacijos. KMSA negali ne savo pavaldume esančių sporto organizacijų įpareigoti prisijungti prie minėtos sistemos – tai organizacijos daro savo valia. Vis dėlto KMSA skatins sporto organizacijas, gaunančias finansavimą iš savivaldybės lėšų, prie šios sistemos prisijungti ir teikti duomenis |
| 2.96. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Trenerių, turinčių aukščiausią kvalifikaciją, skaičius (asm.) ***Šiuo metu neturime nei vieno?*** | Sporto sk. | Pritarti.  Tikslinamos P-2.2.3.1-9 rodiklio „Trenerių, turinčių aukščiausią kvalifikaciją, skaičius (asm.)“ reikšmės:   * Esama rodiklio reikšmė – 30 (patikslinus pagal 2020 m. pateiktus sporto biudžetinių organizacijų duomenis) * Planuojama rodiklio reikšmė – 50, patikslinant pasiekimo terminą į 2030 m.   Pažymime, kad siekiamybė galėtų būti didesnė, užtikrinant tinkamą bendradarbiavimą su NVO ir privačiomis sporto organizacijomis (kas planuojama KSP iki 2030 m.). Rodiklio riekšmė gali būti patikslinta, įgyvendinant priemones KSP apimtyje. |
| 2.97. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Prizines vietas Lietuvos, Europos ir pasaulio čempionatuose užėmusių **sportininkų bei komandų** skaičius (vnt.) ***imtys dvi, o rodiklis tik vienas.*** | Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  P-2.2.3.4-4 rodiklio „Prizines vietas Lietuvos, Europos ir pasaulio čempionatuose užėmusių sportininkų bei komandų skaičius (vnt.)“ apimtyje vertinami ir sportininkai, ir komandos – t. y. nevertinama, kiek atskirai sportininkai ar atskirai komandos pasiekia aukštus rezultatus – vertinama, kad bendrai paėmus, bendromis pastangomis tokių vietų skaičių didėtų, todėl imtis yra 1. Rodiklis 518 susidaro iš sportininkų (individualiai pasiektas rezultatas) ir komandų (fiksuojamas bendras komandos, atstovaujančios Klaipėdos miestą, rezultatas) pasiektų rezultatų. |
| 2.98. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendrasis gyventojų sergamumas, tenkantis 1000-iui gyventojų (asm.), ir santykis su šalies vidurkiu (proc.) ***netinkamai įrašytas santykio rodiklis arba jo apibūdinimas*** | Sveikatos apsaugos sk. | Pritarti.  Patikslinti rodiklio I dalį – formuluotę (į „Bendrasis gyventojų sergamumas, tenkantis 1000 gyventojų (asm.), ir santykis su šalies vidurkiu (koef.)“)  Patikslinti rodiklio II dalį – santykio su šalies vidurkiu reikšmę pagal paskutinę turimą viešai skelbiamą informaciją[[1]](#footnote-1): Sergančiųjų asmenų skaičius, tenkantis 1000-iui gyventojų (asm.):  Lietuvos rodiklio reikšmė 2019 m.: 815,59  Klaipėdos miesto savivaldybės rodiklio reikšmė 2019 m.: 890,82 |
| 2.99. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *- Vyresnio amžiaus asmenys (65 m. ir vyresni)* ***kas per ambicija siekti mažiau, nei dabar turimas rodiklis:)*** | Sveikatos apsaugos sk. | Pritarti.  Patikslinta rodiklio reikšmė 2030 m. į „Didėjantis arba ne mažesnis kaip 8,0 proc. (2030)“ |
| 2.100. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Naujų jaunimui palankių sveikatos stiprinimo paslaugų skaičius (vnt.) ***kur rasti sąrašą tų 10 paslaugų?*** | Sveikatos apsaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Tokių paslaugų vystymas (apimtis, detalizavimas ir pan.) nustatomi ne strateginio plėtros plano, bet metiniuose ir trimečiuose planuose. Tokią informaciją Klaipėdos m. VSB teiks savo metinėse veiklos ataskaitose arba pagal atskirą KMSA užklausimą (iškilus klausimams dėl rodiklio pasiekimo) |
| 2.101. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Naujų sveiko senėjimo paslaugų skaičius (vnt.) ***kur rasti sąrašą tų 6 paslaugų?*** | Sveikatos apsaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Tokių paslaugų vystymas (apimtis, detalizavimas ir pan.) nustatomi ne strateginio plėtros plano, bet metiniuose ir trimečiuose planuose. Tokią informaciją Klaipėdos m. VSB teiks savo metinėse veiklos ataskaitose arba pagal atskirą KMSA užklausimą (iškilus klausimams dėl rodiklio pasiekimo) |
| 2.102. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Tikslinės populiacijos dalis (proc.), dalyvavusi vaikų krūminių dantų dengimo silantinėmis medžiagomis programoje ***ambicinga, įvertinus, kad ši problema pasirinkta VSB kaip prioritetinė ieškant sprendimo dėl daug mažesnio dalyvavusių programoje, nei LT vidurkis (15), procento:) 2019 metais Klaipėdoje 22,9 proc. mokinių neturėjo ėduonies pažeistų, plombuotų ir išrautų dantų.*** | Sveikatos apsaugos sk. | Pritarti iš dalies.  Tenka konstatuoti, kad prevencinių programų vykdymas yra itin susijęs su žmonių vertybiniais ir asmeniniais nusistatymais, todėl kalbėti apie sveikatos rodiklių reikšmių ambicijas yra nekorektiška. KMSA ragina ASPĮ vykdyti tikslingas prevencinių priemonių informacijos sklaidos priemones, kad pakeisti esamą situaciją.  Remiantis 2021 m. I ketvirčio informacija, TLK priėmė sprendimą išbraukti vaikų krūminių dantų dengimo silantinėmis medžiagomis programą iš prevencinių programų sąrašo dėl žemo vykdymo efektyvumo visoje Lietuvoje, todėl, suprasdami programos turinio svarbą, koreguojame rodiklį į matuotiną: „Vaikų, kuriems teiktos dantų silantavimo paslaugos, skaičius (asm. per metus)“, esamą reikšmę apibrėžiant 2019 m. – 888, siekiamybę iki 2030 m. – apie 30 proc. padidinti šį skaičių (iki 1150) |
| 2.103. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Socialinių paslaugų (įskaitant bendrąsias socialines paslaugas) gavėjų skaičiaus santykis su bendru savivaldybės gyventojų skaičiumi (proc.) ***Jei mes patenkiname 96 proc. šių paslaugų poreikio, kodėl siekis yra didinti gavėjų sk. santykį iki 6 proc.?*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atkreipiame dėmesį, kad pateikta pastaba yra neteisinga, kadangi kalbama apie visai kitokį rodiklį. Skirkime poreikio patenkinimą (kai matuojama, kiek asmenų paslaugų suteikta, palyginti su tuo, kam nustatytas toks paslaugų poreikis) ir bendrą populiacijos dalį, kuri gavo socialines paslaugas |
| 2.104. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Vidutinė laukimo eilėje nuo dienos pagalbos į namus paslaugų paskyrimo iki jos gavimo dienos trukmė (dienomis) ***laikotarpis neturėtų būti ilgesnis nei 14 d. Naujai atsiradusį eilėje žmogų aptarnauti paslaugos teikėjas (BĮ ar NVO) gali esamų resursų perskirstymo būdu, o papildomą darbuotoją, jei reikia, neturi trukti rasti ilgiau - paslaugos pirkimo konkurso reikalavimuose galima įtraukti sąlygą paslaugos teikėjui pasirūpinti potencialių darbuotojų rezerviniu sąrašu. 14 dienų optimalus terminas, kuriam artimieji gali pasiimti atostogas, bet ne ilgiau.*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  2019 m. rodiklio reikšmė sudaro 87 d., o 2030 m. siekiamybė nustatyta – ne daugiau kaip 60 d. Rodiklio siektina reikšmė pasiūlyta įvertinus savivaldybės finansines galimybes, turimus žmogiškuosius išteklius (savivaldybės įstaigų bei NVO) ir tai, kad, senstant visuomenei, tokių paslaugų poreikis nuolat augs. |
| 2.105. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Vidutinė laukimo eilėje nuo dienos socialinės globos asmens namuose paskyrimo iki jos gavimo dienos trukmė (dienomis) ***laikotarpis neturėtų būti ilgesnis nei 14 d. Motyvas nurodytas P-2.4.1.1-1*** | Socialinės paramos sk. | Žr. atsakymą aukščiau |
| 2.106. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įrengta naujų vietų senyvo amžiaus asmenų globos namuose (vnt.) ***STRATA: „Lietuvos populiacijos senėjimo tempas yra beveik 2 kartus greitesnis negu Europos Sąjungos (ES) vidurkis. Europos Komisija (EK) prognozuoja, kad po trijų dešimtmečių, 2050 m., šalies gyventojų amžiaus mediana sieks 51 m. ir bus beveik 7 metais didesnė negu šiuo metu. 2050 m. už Lietuvos gyventojus vyresni bus tik italai, portugalai ir kroatai. Palyginimui, 1990 m. Lietuvos amžiaus mediana buvo 33 metai. Šiandien vyresnių nei 65 m. žmonių yra penktadalis, po 50 metų bus daugiau nei trečdalis.***  ***65 m. amžiaus ir vyresnių žmonių grupėje sergančių lėtine liga žmonių dalis siekia 70–80 proc.***  ***Taigi, senėjanti visuomenė neabejotinai kelia sveikatos priežiūros paslaugų paklausą. Prasidėjusios didesnės sveikatos problemos, lėtinės ligos ir polisergamumas reiškia ir didesnes sveikatos priežiūros išlaidas.“***  ***Vis daugiau žmonių į pensiją išeis būdami visiškai vieniši.***  ***Siekiamas rodiklis iki 2030 m. turi būti bent 20 kartų didesnis, nei čia planuojamas (planuojamas kažkodėl tik iki 2023 m.).***  ***Jei jau suplanavome pajūrio šlaite teritorijas sveikatinimo paslaugų teikimo kompleksų statyboms, statykime. Tegul stato vokiečiai koncesijos pagrindu mainais į dalį vietų Vokietijos senjorams.*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Visiškai sutinkame su Jūsų išdėstytomis mintimis dėl ateityje vis didėjančių vyresnio amžiaus asmenims skirtų paslaugų poreikių. Kartu pažymime, kad SPP projekte yra priemonių, kuriomis skatinamos privačios iniciatyvos plėtoti tokių paslaugų tinklą. Privačiam sektoriui investavus į infrastruktūrą, savivaldybė galėtų finansuoti joje teikiamas paslaugas.  Valstybinėse strategijose yra daugiau orientuojamasi ne į stacionarių, o į nestacionarių bei bendruomeninių paslaugų plėtrą.  Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad plėtros plane turi ir yra būti numatomi pagrįsti pokyčiai, bet ne nepamatuoti / nepasverti norai |
| 2.107. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Grupinio gyvenimo namų įkūrimas jaunuoliams, paliekantiems vaikų globos namus, suaugusiems asmenims su negalia, senyvo amžiaus asmenims, socialinės rizikos asmenims (vnt.) ***Per didelis siekis. Kiek tokių vaikų taps pilnamečiais ir nebus pasirengę savarankiškam gyvenimui per artimiausius 10 metų? Šiuo metu bendruomeniniuose vaikų namuose gyvena 40 vaikų.*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nesutinkame su pateikta pastabas, kad nurodytas skaičius (2) yra per didelis, taip pat nesutinkame su argumentacija. Norėtume atkreipti dėmesį, kad grupinio ir savarankiško gyvenimo namai nėra tolygu bendruomeniniams vaikų namams (paslaugų skirtumams suprasti prašome susipažinti su LR Socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymu patvirtinu Socialinių paslaugų katalogu) ir yra žingsnis pereiti nuo institucinės į bendruomeninę paslaugų teikimo sistemą. Minimuose grupinio gyvenimo namuose gyventų asmenys, kurie dėl tam tikrų priežasčių (specialiųjų poreikių) negali gyventi be pagalbos. Pabrėžtina ir tai, kad šių paslaugų atsiradimą suponuoja esama socialinių paslaugų santvarka ir kasmet atliekama socialinių paslaugų plano analizė. |
| 2.108. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Paskatinti privačias investicijas, didinant socialinių paslaugų teikimo apimtį ***KAIP skatinti?*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Strateginis plėtros planas nurodo pagrindines (esmines) identifikuotas problemas bei priemones šioms problemoms (bent iš dalies) išspręsti. Būdas, KAIP tai daryti, dažniausiai nustatomas, planuojant konkrečius veiksmus trumpesniu laikotarpiu |
| 2.109. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Pagal universalaus dizaino principus įrengtų/ atnaujintų infrastruktūros objektų (pastatų, vaikų žaidimų aikštelių, sporto aikštelių ir kt.) skaičius (vnt. per metus) ***vien naujų projektų mažiausiai 3 kasmet įrengiami. Ar tai reiškia, kad siekio ambicija 0 atnaujintų objektų? Siektinas rodiklis t.b. daug didesnis.*** | Projektų sk., Statybos ir infrastruktūros plėtros sk., Statinių administravimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  KMSA siekia išlaikyti esamas tendencijas, t. y. savo jėgomis bent po 3 objektus pritaikyti pagal universalaus dizaino principus. Siūlome nepamiršti, kad šioje dalyje neįskaičiuojami pritaikymai, kurie atliekami, įgyvendinant viešosios infrastruktūros plėtros projektus (pvz., rekonstruojant gatves, įgyvendinant daugiabučių namų kiemų kompleksinius projektus, kuriant naujas miesto viešąsias erdves) |
| 2.110. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Pagal universalaus dizaino principus pritaikyta senamiesčio gatvių (vnt.) ***- tai jau patvirtinta 3 metų veiklos plane, kam kišti į 10-mečio ambicijų sąrašą?*** | Projektų sk. | Teikiame paaiškinimą.  Abu minimi planai yra susiję strateginio planavimo dokumentai, todėl jų nuostatos turi būti surištos / nuoseklios. Projektai bus įgyvendinami 2021–2023 m., dėl to patenka į planuojamą laikotarpį. |
| 2.111. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Socialinės pašalpos gavėjų skaičius, tenkantis 1 tūkst. gyventojų (asm./ 1.000-iui gyv.) ***Patikslinkite,*** ***viso Klaipėdoje gavėjų 900?*** | Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Atskiras paslaugas gavėjų, socialinių pašalpų gavėjų statistiką galima rasti:   * Statistikos departamento prie LRV puslapyje[[2]](#footnote-2) * KMS Tarybos patvirtiname socialinių paslaugų plane[[3]](#footnote-3) |
| 2.112. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Miesto viešosios erdvės, kuriose užtikrintas viešosios tvarkos stebėjimas ir kontrolė nuotoliniais būdais, skaičius (vnt.) ***Per ateinančius technologijų spurto 10 metų stebėsime DI pagalba viską ką tik norėsime ir beveik nemokamai. Kiek yra Klaipėdoje vietų, kurios galėtų/turėtų būti stebimos? Atsakymas - visa Klaipėdos teritorija, padalinta į vienos kameros aprėpties zonas - tokių zonų skaičius ir t.b. siektinos reikšmės rodiklis.*** | Viešosios tvarkos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nesiimame vertinti, kaip pasikeis technologijos, susijusios su viešosios tvarkos užtikrinimu (stebėjimu, reagavimu ir pan.) per 10 m. laikotarpį. Dabartiniu laikotarpiu galime vertinti, kad ne visa miesto teritorija gali ir turi būti stebima 24/7, todėl plane išryškiname vietas, kuriose toks stebėjimas turi būti užtikrintas, atsižvelgiant į veikų analizę, patruliavimo rezultatus ir kt. veiksnius |
| 2.113. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įgyvendintų pažangos projektų skaičius (vnt.)  *Pažangos projektų sąrašas (detalesnė informacija pateikiama 1 priede):*  *1. Įrengti vaizdo stebėjimo kameras, greičio matuoklius ir kitas saugumo sistemas*  ***Neradau 1 priede skaičiaus ir vietų sąrašo - galite papildyti?*** | Viešosios tvarkos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Jūsų nurodytas klausimas yra techninio pobūdžio (ne strateginio plėtros plano objektas). Nurodytas pažangos projektas apima tas erdves, kuriose bus nustatytas didelis tokios infrastruktūros objektų įrengimo poreikis, o konkretūs techniniai sprendimai (vietos, sudėtingumas, aprėptis ir kt.) bus sprendžiami techninio planavimo/ projektavimo stadijoje |
| 2.114. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jaunimo atvirų erdvių, jaunimo centrų skaičius (vnt.)  ***Analizės dalyje teigiama, kad yra 3 atviros jaunimo erdvės ir 1 atviras jaunimo centras (čia dublis ar + 1?). Bet kuriuo atveju, mažiausiai 3 vnt., o čia pradinė reikšmė - 2 - ?*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė | Pritarti.  Atsižvelgiant į pastabą:  - patikslinti situacijos analizę (2.4.4 dalies aprašymą)  - patikslinti R-2.5.1-1 ir P-2.5.1.1-1 rodiklių esamą reikšmę |
| 2.115. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įkurtas centras (vnt.)  ***Analizės dalis, pateikta darbo grupėms 2020 m.: „Klaipėdoje veikia 1 atviras jaunimo centras – BĮ Klaipėdos karalienės Luizės jaunimo centras“ - kodėl čia pirminė reikšmė nurodyta 0?*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė, patarėjas R. Zulcas | Teikiame paaiškinimą.  Prašome atkreipti dėmesį į priemonės pavadinimą. Nurodytu rodikliu pabrėžiama, kad iki 2030 m. Klaipėdos miesto numatoma įkurti dar bent 1 jaunimui skirtą centrą (šiuo atveju – Jaunimo medijų centrą) |
| 2.116. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jaunimo poreikiams pritaikytų ***(viešųjų)*** erdvių skaičius (vnt.) | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Pritarti.  Patikslinta formuluotė, nurodant, kad tai viešosios erdvės. |
| 2.117. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jaunų žmonių, dalyvaujančių iš savivaldybės biudžeto finansuojamų projektų ir renginių veiklose, skaičius (tūkst. asm.)  ***2020 07 30 dokumento versijoje prie 2019 m. rodiklio buvo nurodytas 8,5 tūkst. rodiklis - ?*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Po minėto darbo grupės posėdžio buvo tikslinta informacija apie rodiklius ir jų reikšmes. Dėl šio rodiklio buvo diskutuota, kaip vertinti esamą būklę – pagal 2019 ar 2020 m., kadangi šiai reikšmei didelę įtaką turėjo pandeminė COVID situacija. Patikslinus skaičiavimo logiką, nurodyta esama ir siektina rodiklio reikšmės |
| 2.118. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *- jaunimo atstovų (dalyvių) skaičius (asm. per metus)*  ***Ar tikrai 2 jaunuoliai 1 renginyje yra siekiamybė? Jei kiekviename renginyje, 20 jaunuolių reikia pakeisti rodiklio aprašą, nes dabar yra „asm. per metus“.*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Neteisingai traktuojama rodiklio reikšmės formuluotė.  Plėtros plano projekte numatyta, kad per metus renginiuose dalyvaus 20 jaunuolių, tačiau niekur nėra apribojimų dėl dalyvių skaičiaus viename renginyje – pvz., tas pats jaunimo atstovas gali dalyvauti visuose renginiuose (per metus) |
| 2.119. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Pritrauktų jaunųjų talentų skaičius (asm.)  ***Vien studentų skaičių planuojama pakelti nuo 7,3 iki 14 tūkst. iki 2030 m. Ar ši ambicija reiškia, kad mes tikimės tik 0,36 proc. dalis tarp jų bus „kuriančių talentų“?*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Nesiimame vertinti, kokia dalis studentų bus jaunieji talentai / kūrėjai ar kt. asmenys. Plėtros plane nurodyta siekiamybė – pritraukti talentai – gali būti ir ne studentai. Deja, bet šuo metu neturime funkcionuojančių programų analogų, todėl čia reikėtų kalbėti apie bandomuosius, pilotinius projektus tokioms programoms veikti, priklausomai nuo talentų interesų ir poreikių. Gali būti ateityje kalbėti ir apie tai, kad Klaipėdai galbūt reikia labai konkrečių sričių talentų ir apibrėžti talentų sąvoką. |
| 2.120. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Savanorių skaičius jaunimo ir su jaunimu dirbančiose organizacijose (ilgalaikių ir trumpalaikių) (asm.)  ***Įvertinus ambiciją nuo 7,3 iki 14 tūkst. išauginti studentų skaičių, nejaugi ambicija vadinsime savanoriavimo rodiklį, kuris net pasiektas reikštų, kad po 10 metų savanoriauja mažesnė studentų dalis, nei šiuo metu? Kitaip tariant, šiuo metu savanoriauja 2,5 proc. jaunimo, o mūsų siekis numato, kad 2030 m. savanoriaus 2,1 proc.*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Lyginti savanorių skaičių su bendru studentų skaičiumi yra netikslinga ir nekorektiška, kadangi jaunimo sąvoka yra žymai platesnė nei studentų bendruomenė. Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad čia vertinami savanoriai jaunimo ir su jaunimu dirbančiose organizacijose, todėl tai tik dalis visų savanorių |
| 2.121. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jaunimo darbuotojų, dirbančių gatvėje su jaunimu, komandų skaičius (vnt.)  ***Čia nauji etatiniai KMSA darbuotojai-vaikščiotojai? O kas tie 2 šiandien vykdantys ši funkciją?*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Priemonės rodiklis nukreiptas į tai, kad būtų tinkamai organizuojamas darbas gatvėje su jaunimu, užtikrinant prevencines priemones. Vertinama, kad iki 2030 m. turėtų atsirasti 8 naujos tokių darbuotojų komandos, nepriklausomai nuo darbuotojų įdarbinimo organizacijos statuso |
| 2.122. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Jaunimo ir su jaunimu dirbančių organizacijų kompetencijų didinimo ir naujų įgūdžių suteikimo programų dalyvių skaičius (asm. per metus)  ***Iki 2030 m. dvigubai daugiau studentų, o ambicija rodiklio tokia pat kaip šiuo metu?*** | Jaunimo ir bendruomenių koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Norėtųsi akcentuoti dėmesį, kad dažniausiai studentai yra labiau motyvuotas jaunimas, turintis savo organizacijas ir kitas vienijančias formas. Nurodydami apibrėžtą rodiklį, akcentuojame darbą su jaunimo, kuris negauna kitokios pagalbos/ paramos, t. y. gali būti priskirtas „neformaliajam“ jaunimui ir/ ar jaunimui, jaučiančiam ar galinčiam jausti tam tikras socialinės atskirties apraiškas |
| 2.123. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Savivaldybės administracinių paslaugų, teikiamų elektroniniu būdu ne žemesniu kaip 4 brandos lygiu, dalis nuo visų savivaldybės teikiamų administracinių paslaugų (proc.)  ***Nesėkmė bus, jei po 10 metų vis dar turėsime bent dalį pdf principu veikiančių paslaugų. Rodiklis t.b. 100 proc.*** | Informacinių technologijų skyrius | Teikiame paaiškinimą.  Akcentuojame, kad Plėtros planas nėra norų rinkinys, bet pamatuotas/ pagrįstas planas. Abejotina, kad galima tikėtis per dešimtmetį išspręsti visas miesto problemas. Prašome nepamiršti, kad administracinės, viešojo valdymo ir aptarnavimo paslaugos gyventojams nuolat kinta, todėl per ateinantį dešimtmetį neatmetama, kad ir paslaugų brandos lygio sąvoka pasikeis. Vertinamas realus galimas pokytis (nuo 28 iki 80) pagal esamą teisės ir technologijų bazę |
| 2.124. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Naujai įdiegtų vidaus administravimo sistemų (ar įrankių) skaičius (vnt.)  ***Kokių konkrečiai? Juk darbo grupėje turėjome sąrašą ir jame buvo: Apskaita/dokumentų valdymas, HR, Projektų valdymas, Turto valdymas, Viešieji pirkimai.***  ***Kodėl rodiklis 2020 m. - 0? KMSA 2016 m. nusipirko už 208 tūkst. EUR projektų valdymo sistemą.***  ***Galiausiai - nereikia 3 sistemų, reikia 1-os, kurį jungtų visas išvardintas viešųjų paslaugų sritis. VRM 2020 m. paskelbė kursiantis bendrą dokumentų ir HR sistemą - neskubėti pirkti, gali užtekti pritaikyti VRM įrankius.*** | Informacinių technologijų skyrius | Teikiame paaiškinimą.  Siūlome nedetalizuoti konkrečių vidaus administravimo sistemų pavadinimų, nes, kaip pats teisingai pastebite, kad situacija nuolatos kinta, atsiranda valstybiniu mastu centralizuotos sistemos. Tačiau tuo pačiu manome, kad išliks poreikis įsigyti/atnaujinti vidaus administravimo sistemas, nes jų gali būti įvairių, kai kurios dėl savivaldybės specifikos niekada nebus centralizuotos.  Pradinė rodiklio reikšmė yra „0“, nes kalbama apie naujų sistemų / įrankių diegimą perspektyvoje. Pažymime, kad 2016 m. įsigyta sistema nelaikytina naujai įdiegta. |
| 2.125. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Tobulinamų vidaus administravimo sistemų (ar įrankių) skaičius (vnt. per metus)  ***Kokias 3 sistemas tobulino KMSA 2020 m.?*** | Informacinių technologijų skyrius | Teikiame paaiškinimą.  Jau darbo grupės posėdžių metu aiškinta, kad visų funkcijų ar modulių išvardijimas nėra SPP objektas – tai techniniai sprendiniai.  Tačiau galima paminėti, kad 2020 m. savivaldybė tobulino Biudžetas VS sistemą bei priėmimo į švietimo įstaigas sistemas. |
| 2.126. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Centralizuotų viešojo valdymo funkcijų skaičius KMSA ir jos pavaldumo organizacijose (viešieji pirkimai; personalo valdymas; planavimas; turto valdymas; vnt.)  ***Darbo grupėje buvo pritarta, kad siektina reikšmė 2023 m.*** | Personalo sk. | Pritarti iš dalies.  Siūloma pritarti iš dalies ir numatyti terminą 2025 m., nes pvz., personalo administravimo ir planavimo funkcijas planuojama centralizuoti iki 2023 m., o viešųjų pirkimų centralizavimas priklauso nuo teisės aktų pokyčių. |
| 2.127. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įregistruota Savivaldybės nuosavybėn priskirtų nekilnojamojo turto objektų skaičius (vnt. per metus)  ***Vien įvažiavimo kelių į daugiabučių kiemus didžioji dalis vis dar neįregistruota. Neatsimenu skaičiaus, bet registruojant po 10 kasmet, tikrai nepasieksime tikslo suregistruoti viso KMSA NT, o toks ir turėtų būti siekis.*** | Turto valdymo sk. | Pritarti.  Pakoreguoti P-2.6.2.3-1 rodiklio „Įregistruota Savivaldybės nuosavybėn priskirtų nekilnojamojo turto objektų skaičius (vnt. per metus)“ reikšmės siekiamybę iki 2030 m. – ne mažiau kaip 30 objektų kasmet. |
| 2.128. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įdiegta ir veikianti skaitmenizuota projektų valdymo sistema (vnt.)  ***2020 m. rodiklis (0) neteisingas.*** ***KMSA 2016 m. nusipirko už 208 tūkst. EUR projektų valdymo sistemą.*** | Projektų sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sistema iš tiesų įsigyta, tačiau siekiant, kad būtų ji veiktų pilnavertiškai, būtų informatyvi, pritaikyta esamai struktūrai, susieta su kitomis naudojamomis KMSA programomis ir patogi naudotis visiems padaliniams, įgyvendinantiems ir /ar dalyvaujantiems investicijų projektų įgyvendinime, būtina ją patobulinti ir iš naujo įdiegti organizacijoje. Dėl to pradinė reikšmė nustatoma „0“. |
| 2.129. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įgyvendintų pagal nustatytus terminus projektų dalis (proc.)  ***Būtinas gretutinis atitikties suplanuotiems kaštams rodiklis.*** | Projektų sk. | Teikiame paaiškinimą.  Darbo grupės posėdžio metu bei vėliau raštu buvo atsakyta, kad nėra aiški tokio rodiklio apskaičiavimo logika ar sistema, todėl jis negali būti įtrauktas į plėtros plano vertinimo kriterijų sąrašą. Dar kartą primename, kad pažangos ir investicinių projektų naudos-kaštų analizė atliekama dar projektų inicijavimo stadijoje (rengiant galimybių studijas, investicinius projektus ar pan. dokumentaciją), todėl pastabos turinys nėra tikslingas (kam jis skirtas, kaip matuojamas, kada matuojamas, kokiems projektams matuojamas ir t. t.) |
| 2.130. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Tarptautinių organizacijų, kurių narė yra Klaipėdos miesto savivaldybė, skaičius (vnt.)  ***Skaičius nieko nesako ir nekuria vertės. Kuriose organizacijose Klaipėda nori/siekia būti? Kuriam priede 9 esamų sąrašas?*** | Tarybos sekretoriatas | Teikiame paaiškinimą.  Būdama tokių organizacijų narė, Klaipėda turi papildomas galimybes kurti palankų įvaizdį, didinti savo žinomumą ir patrauklumą, todėl rodiklio pasiekimas prisideda prie tikslo ir uždavinio turinio pasiekimo. Sąrašą galima rasti Klaipėdos m. sav. 2021–2023 m. strateginio veiklos plano 3 programoje |
| 2.131. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Sėkmingai įgyvendintų medijos projektų skaičius, (vnt. per metus)  ***Kur rasti sekretoriato parengtą „sėkmės“ matavimo metodologiją?*** | Tarybos sekretoriatas | Pritarti.  Atsižvelgiant į pastabą, taisyti formuluotę į „Įgyvendintų medijos projektų skaičius, (vnt. per metus)“ |
| 2.132. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Informacijos sklaidos kanalų gausinimas žiniasklaidos priemonėse (taikytų priemonių skaičius - vnt.)  ***Jei rašome "gausinimas", netinka rašyti mažesnį siekiamą rodiklį, nei dabar turimas:)*** | Tarybos sekretoriatas | Pritarti.  Patikslinta rodiklio reikšmė iš 10 į „ne mažiau kaip 15“ |
| 2.133. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Inicijuotų ir įgyvendintų bendrų turizmo, patrauklumo, žinomumo didinimo projektų Klaipėdos regiono mastu skaičius (vnt.) ir įtrauktų partnerių skaičius (vnt.)  ***Pagal vertinimo kriterijaus aprašą turi būti 2 rodikliai (projektų skaičius/partnerių skaičius)*** | Strateginio planavimo sk., Projektų sk. | Pritarti.  Patikslinta formuluotė į „Inicijuotų ir įgyvendintų bendrų turizmo, patrauklumo, žinomumo didinimo projektų Klaipėdos regiono mastu skaičius (vnt.)” (išbraukiama partnerių dalis, kadangi partnerių skaičius gali skirtis priklausomai nuo vystomo projekto, tačiau turimi omenyje projektai regiono apimtyje) |
| 2.134. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Savivaldybės biudžeto lėšų, kuriomis iš dalies finansuojamas atskirų sričių paslaugų teikimas arba pirkimas iš NVO, dalis atskiroms sritims skiriamoje savivaldybės biudžeto struktūroje (pagal sritis) (proc.):  ***Trūksta koreliuojančio (-1) resursų, skirtų KMSA pavaldžių įstaigų išlaikymui, rodiklio iki 2030 m.*** | Socialinės paramos sk., Kultūros sk., Švietimo sk., Sporto sk., Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė | Nepritarti.  Bendrai vertinant, biudžetas paslaugų teikimas vykdomas per KMSA pavaldumo įstaigas arba perkant/iš dalies finansuojant projektus iš išorės tiekėjų (įskaitant NVO), todėl nesutinkame, kad būtina traukti rodiklį, susijusį su KMSA įstaigų išlaikymu. Priemonės tikslas – paskatinti NVO teikti miestui aktualias paslaugas visose įvardintose srityse, o ne vertinti atskirų įstaigų ar sričių finansavimą per KMSA pavaldumo įstaigų biudžetus |
| 2.135. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendruomenių ir visuomeninių organizacijų vykdytų projektų, kuriems suteikta konsultacinė ir finansinė pagalba, skaičius (vnt. per metus)  ***Ambicija - kiekviename mikrorajone (60) turėti po bendruomeninę organizaciją, kuri veiktų aktyviai, t.y. vykdytų projektus. Atitinkamai rodiklį reikėtų numatyti orientuojantis į bent 80 proc. iš 2030 m. veiksiančių BO - 48.*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė | Teikiame paaiškinimą.  Ambicija, neturinti pagrindimo konkrečiais skaičiavimais bei tendencijomis yra nepagrįsta ir gali būti priskiriama noro, bet ne realaus pokyčio kategorijai. Atkreipiame dėmesį, kad KMSA siekia sukurti stiprias bendruomenes, kurios aktyviai dalyvautų sprendimų svarstymo, priėmimo, inicijavimo veiklose, tačiau matome ir realią situaciją – kiek išrinkta seniūnaičių, kaip aktyviai jie dalyvauja veikloje, todėl manoma, kad pateikta reikšmė yra tiek pamatuota, tiek turinti ambicijos |
| 2.136. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Seniūnaičių, bendruomeninių ir visuomeninių organizacijų vadovų, dalyvavusių savivaldybės organizuojamuose kompetencijos ir lyderystės stiprinimo renginiuose (mokymuose, konsultacijose ir pan.) skaičius (asm. per metus)  ***2030 m. mieste veiks bent 50 (yra 55 seniūnaitijos) seniūnaičių ir 48 aktyviai veikiančios BO, viso 98. Jei skaičiuoti NVO, kurių dabar yra 388, turime siekti bent 50 proc. seniūnaičių ir BO lyderių, bei 20 proc. NVO lyderių dalyvavimo. Atitinkamai siektinas 2030 m. dalyvaujančių mokymuose rodiklis t.b. 137.*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė, Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Siūloma patikslinti rodiklio riekšmę (siekiamybę iki 2030 m.) į „ne mažiau kaip 100“. |
| 2.137. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Bendruomenių atstovų ir seniūnaičių, pateikusių pasiūlymų, susijusių su miesto tvarkymu bei strateginiu vystymu, skaičius (asm. per metus)  ***Argi siekis yra, kad iš 2030 m. veiksiančių ~50 seniūnaičių ir 48 aktyvių BO, tik 10 proc. teiktų siūlymus miestiečiams svarbiais klausimais? Rodiklis t.b. „ne mažiau kaip 50“.*** | Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė | Pritarti iš dalies.  Siūloma patikslinti rodiklio reikšmę (siekiamybę iki 2030 m.) į „ne mažiau kaip 50“. |
| 2.138. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | KMSA inicijuojamose apklausose dalyvavusių klaipėdiečių skaičius (proc. nuo visų klaipėdiečių)  ***Diskutuojant paskutiniame darbo grupės posėdyje 2021- šio rodiklio siektina reikšmė buvo 15 (2030). Niekas nesiūlė to keisti. Kam reikėjo nustatyti didesnį ir neįmanomą rodiklį? Tuo labiau, kad net naujoji Vietos savivaldos įstatymo redakcija numato prievolę svarstyti klausimą, kuriam pritarimą išreiškė bent 15 proc. gyventojų.*** | Tarybos sekretoriatas, Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Siūlyti sumažinti rodiklį į 15 proc. |
| 2.139. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Savivaldybės ir savivaldybės pavaldumo įstaigų darbuotojų, kurie dalyvavo savanoriškoje veikloje ir kuriems iki vieno darbo dienos per kalendorinius metus garantuojamos einamos pareigos ir nustatytas darbo užmokestis dalis nuo visų darbuotojų (proc.)  ***Kas autorius šio grakštaus teksto?:)***  ***Šiuo metu institucijos tikrina Klaipėdos VSC dėl pažeidimų, susijusių su darbuotojų vertimu „savanoriauti“. Rekomenduoju nepalikti šio punkto.*** | Personalo sk., Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė | Pritarti, teikiant papildomą paaiškinimą.  Darbo grupės posėdžio metu jau akcentuota, kad savanorystė yra visuomenei naudinga veikla, skatinama tiek per įvairias ES, EK programas, iniciatyvas ir kitus projektus. Jaunimo savanorystė pabrėžta atskirai, tad šia priemone norėta parodyti Klaipėdos miesto pastangas aktyvinti savanoriškos veiklos apimtis ne tik tarp jaunimo amžiaus grupės gyventojų. Galbūt rodiklio formuluotė nebuvo ideali, todėl rekomenduojame palikti priemonę ir suformuluoti rodiklį, kuris yra nukreiptas į visuomenės dalyvavimą savanorystės projektuose:   * Savanoriškose projektų veiklose dalyvaujančių gyventojų skaičius (asm. per ataskaitinį laikotarpį); * Esama reikšmė – 440 (2014–2020 m.); * Siekiamybė – 500 (2021–2030 m.); * Atsakingas vykdytojas – Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė   Pvz., per miesto VVG projektus yra privaloma įtraukti gyventojus į savanorystę. Atsakymo teikėjas gali būti Jaunimo ir bendruomenių reikalų koordinavimo grupė, kuri kuruoja VVG veiklas. KMSA žiniomis, sekančiame ES finansavimo periode bus dar daugiau skatinama savanorystė (tiek VVG, tiek ŽVVG) ir tikrai bus galimybė pateikti skaičius, nes jie yra sisteminami. Per šį laikotarpį VVG projektuose bus sudalyvavę savanorystėje apie 440 asmenų (planinis skaičius, jų gali būti ir daugiau), tai nurodoma siekiamybė 500 |
| 2.140. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | **Neradau vieno iš esminių dalykų - nėra įrašytas rodiklis dėl visų viešųjų paslaugų vieningo aprašo standarto ir su juo siejamos kainos standarto, kurie būtų vienodai taikomi: 1) ir KMSA pavaldžioms įstaigoms/organizacijoms/įmonėms, įskaičiuojant visas su tomis įstaigomis susijusias KMSA išlaidas (atlyginimai, investicijos, projektai), 2) ir iš rinkos perkamos paslaugos tiekėjams NVO ir verslui** | Sporto sk., Kultūros sk., Socialinės paramos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nesuprantama, kas konkrečiai turima omenyje. Skirtingų viešųjų paslaugų teikimo turinys ir standartai yra reglamentuoti skirtingų sričių teisės aktais ir, tikriausiai, negali būti parengtas vieningas paslaugų standartas. Be to, jei paslaugos perkamos rinkoje ar remiami projektai dalinio finansavimo būdu, paslaugų teikimo kainas / kaštus siūlo rinkos dalyviai arba organizacijos, dalyvaujančios dalinio finansavimo konkursuose |
| 2.141. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Apie dviračių takų ilgį:  114,6 (2030) ***2021-02-10 pateiktoje versijoje rodiklis buvo 129,8 (2030) - kodėl sumažėjo?*** | Statybos ir infrastruktūros plėtros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Po 2021-02-10 pristatytos plano versijos buvo organizuotas papildomas susitikimas su dviratininkų bendruomenės atstovais, kurio metu patikslintos vystytinos iki 2030 m. dviračių atkarpos. Atitinkamai iš naujo įvertintos Miesto galimybės plėtoti tinkamai tankų ir rišlų dviračių takų ilgį mieste, dėl ko atsirado minėto rodiklio siekiamybės pokytis. Rodiklio reikšmės keitimas nebūtų pamatuotas |
| 2.142. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Apie naujai asfaltuotų kelių ilgį:  14 (2030) ***2021-02-10 versijoje rodiklis buvo 27 (2030) - kodėl sumažintas?*** | Statybos ir infrastruktūros plėtros sk. | Žr. atsakymą į 2.43 pastabą |
| 2.143. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *Nerandu BRT linijos dalies - Tiltų g. - kapitalinio remonto.*  *BRT studijos rengėjai UAB „Civitta“ buvo įrašę šią priemonę į studiją ir įvardinę 600 tūkst. EUR investicijų poreikį Tiltų g. grindiniui ir pagrindui.*  *Būtina įrašyti ir numatyti finansus. BRT linija be Tiltų g. ruožo kapitalinio remonto neįmanoma.*  *Statybos techninis reglamentas (STR) akmens grindiniui numato 10 m. gyvavimą, kuriam pasibaigus privalo būti atliekamas kapitalinis remontas. Kapitalinis Tiltų g. grindinio remontas paskutinį kartą atliktas prieš 14 m., t.y. jau 4 metus viršijant maksimalią statinio gyvavimo trukmę.* | Transporto sk., Statybos ir infrastruktūros sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pažangos projekto, kurio metu numatyta įdiegti naują viešojo transporto rūšį (BRT linijos ir susijusios infrastruktūros įrengimas, elektra varomų autobusų įsigijimas), vykdymo metu bus atliekamas visos BRT linijos projektavimas. Jei projektavimo metu bus nustatyta, kad reikalingas Tiltų g. kapitalinis remontas, siekiant sustiprinti dangą, tai bus įtraukta į projekto apimtį ir įvykdyta |
| 2.144. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė “Skatinti daugiabučių gyvenamųjų namų kvartalų kompleksinio atnaujinimo projektų įgyvendinimą”, rodiklis “Įrengta ir atnaujinta automobilių stovėjimo vietų (vnt. per metus)”  ***Koks bendras poreikis pagal pateiktus prašymus, kad suprasti kada numatytas siekis pilnai jį patenkins?*** | Miesto tvarkymo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pagal turimus rodiklius, per metus įrengiant / atnaujinant po 500 automobilių stovėjimo vietų, bendras rodiklis per 10 metų sudarys 5000 vietų.  Šiuo metu galutinio poreikio nėra nustatyta, kadangi jis kinta kasmet (pvz., rengiant kvartalų detaliuosius planus, dalį infrasturktūros atnaujinant pagal kitokius projektus ir pan.).  Ne visi kiemai ir kvartalai yra suskirstyti, priskirti konkretiems namams / kvartalams, turintys planavimo dokumentus, todėl šiai dienai neįmanoma pateikti galutinio tokio aikštelių vietų skaičiaus |
| 2.145. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė “Skatinti daugiabučių gyvenamųjų namų kvartalų kompleksinio atnaujinimo projektų įgyvendinimą”, rodiklis  “Įrengta apšvietimo infrastruktūros kiemuose (tūkst. m)  ***Koks bendras poreikis pagal pateiktus prašymus, kad suprasti kada numatytas siekis pilnai jį patenkins?*** | Miesto tvarkymo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pagal atsakingo padalinio pateiktus rodiklius, reikalinga įrengti 20 tūkst. m apšvietimo tinklų |
| 2.146. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Parų skaičius, kai buvo viršijamos ribinės teršalų vertės per metus (KD10; matavimų oro kokybės stotyse duomenys) (matavimo stotis „Klaipėda Šilutės plentas“, vnt. / matavimo stotis „Klaipėda Centras“ vnt.)  ***Nemanote, kad vienintelė logiška ambicija yra 0 dienų, kai viršijamos ribinės vertės. Tam jos ir vadinamos „ribinėmis“.*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Formuluojant rodiklio reikšmę, buvo žiūrima į tai, kad nustatytos norminės ribos nebūtų viršijamos (šiuo metu tai 35 dienos per metus) ir kad reikšmė nedidėtų. Prognozuoti tikslų dienų skaičių yra tikrai sunku. Manome, kad pasiekti 0 ribą mieste nėra praktiškai įmanoma, nes dėl klimato, transporto srautų, užterštų oro masių pernašų ar kitų veiksnių, vis tiek pasitaikys dienų, kai normos bus viršytos, tačiau savivaldybei svarbu įvairiomis priemonėmis (taršos prevencija, gatvių laistymas ir pan.) siekti, kad tų dienų skaičius būtų kuo mažesnis. Tokios reikšmės, kaip įrašyta SPP, nustatymas neužkerta kelio pasiekti ir itin žemo rodiklio. |
| 2.147. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Paviršinio vandens telkinių (miesto teritorijoje esančių upių, ežerų bei dirbtinių vandens telkinių, kurių ekologinė būklė (ekologinis potencialas) pagal fizikinius-cheminius bei biologinius kokybės elementus priskiriama klasei „bloga“ arba „labai bloga“, skaičius (vnt.)  ***Vėlgi, vienintelė logiška ambicija būtų 0 vnt. „blogos“ būklės telkinių 2030 m.*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Formuluojant rodiklio reikšmę, buvo vertinamas dabartinė vandens telkinių būklė pagal savivaldybės vykdomo monitoringo rezultatus ir savivaldybės investicijos į vandens telkinių valymą, paviršinių nuotekų infrastruktūros tvarkymą. Todėl siūloma palikti rodiklį 2030 m. (5) vietoje 2018 m. (8). |
| 2.148. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Užterštų taškų (vietų, kuriose užterštumo rodikliai viršija leistinas reikšmes), kuriuose įgyvendintos taršos mažinimo priemonės, skaičius (vnt.)  ***Absurdiškas rodiklis - visuose taškuose, kuriuose viršijamos ribinės vertės, privalo būti įgyvendinamos prevencijos priemonės. Ši formuluotė „leidžia“ Aplinkosaugos skyriui į taršą reaguoti selektyvai.*** | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Rodiklio išbraukimą nulemia atsakymo, pateikto prie 2.46 pastabos, motyvai |
| 2.149. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Apie apsauginę funkciją atliekančių želdynų apimtį  nemažėjantis (2030)  ***Ambicinga:) Ypač miestui, kurio gyventojai taršą įvardina problema NR.1*** | Urbanistikos ir architektūros sk., Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Sutinkame, kad tarša yra viena esminių (opiausių) Klaipėdos miesto problemų. Tai akcentuota rengiant Aplinkos ir išteklių analizę, analizuojant gyventojų apklausos rezultatus, bendraujant su focus grupėmis, formuluojant problemas darbo grupėse. Urbanistikos ir aplinkosaugos darbo grupės metu buvo ne kartą akcentuota, kad želdynų tvarkymas ir gausinimas atliekamas pagal planą ir ne visada teritorinio planavimo dokumentuose sudarytos sąlygos plėtoti žaliuosius plotus (pvz., numatomas įrengti želdynas atitinka kitokią kategoriją, mažai rezervuota vietų panašių želdynų vystymui atskirose miesto dalyse ir kt.).  Papildomas paaiškinimas pateiktas atsakyme į 2.47 pastabą. |
| 2.150. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | ***2021-02-10 versijoje buvo dar viena: - Girulių draustinio pažintinės infrastruktūros įrengimas ir lankytojų srautų paskirstymas (nukreipimas). Rodiklio atsisakymas suderintas su DB?*** | Urbanistikos ir architektūros sk., Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą:  Savivaldybės tarybai nepritarus Girulių draustinio steigimui, rodikliai koreguoti |
| 2.151. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Įgyvendintų pažangos projektų skaičius (vnt.)  *Pažangos projektų sąrašas (detalesnė informacija pateikiama 1 priede):*  *1. Išvalyti Smeltalės upę*  ***2021-02-10 versijoje terminas įvykdymo buvo iki 2023 m. - ?*** | Aplinkosaugos sk., Projektų sk. | Teikiame paaiškinimą:  KMSA atsakingiems specialistams nuodugniai peržiūrėjus terminus, buvo pasiūlyta juos pavėlinti, nes užtruks dokumentacijos – poveikio aplinkai vertinimo, techninio projektavimo procesai, upė bus valoma etapais ir užbaigti visų šių darbų iki 2023 m. nėra realu. |
| 2.152. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Modernizuotų, renovuotų daugiabučių namų dalis nuo visų daugiabučių namų (proc.)  ***2021-02-10 versijoje 2030 m. rodiklis buvo 40 proc. Kuo remiantis sumažintas?*** | Statinių administravimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Rodiklio reikšmė buvo sumažinta, užtikrinant koreliaciją tarp R-3.3.2-3 ir P-3.3.2.1-1 rodiklių reikšmių. Kadangi buvo kritiškai dar kartą įvertintas P-3.3.2.1-1 rodiklis “Atnaujintų (modernizuotų) daugiabučių namų, kuriuose įdiegtos energetinį efektyvumą didinančios priemonės, skaičius (vnt.)”, R-3.3.2-3 reikšmė negali būti didesnė (pagal bendrą miesto daugiabučių gyvenamųjų namų skaičių) |
| 2.153. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Modernizuotų pastatų dalis nuo visų viešųjų pastatų (priklausančių KMSA) (proc.)  ***Jei nebus atsisakyta perteklinių viešojo sektoriaus darbuotojų, neliks investicijoms lėšų 2030 m. visai, vis didesnę biudžeto dalį „suvalgys“ auganti santykinė atlyginimų dalis. Ambicija P-3.3.2.2-1 turi būti 60 proc.*** | Statinių administravimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Rodiklio reikšmė suformuluota atsižvelgiant į planuojamų modernizuoti (dėl energetinių savybių) pastatų skaičių ir finansines savivaldybės galimybes, dėl to siūloma reikšmė yra 35 proc. |
| 2.154. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Apšvietimo tinklų, kuriuose įdiegtos energiją taupančios priemonės, dalis nuo visų tinklų sistemos (proc.)  ***Spėju, kad energiją taupančias priemones Gatvių apšvietimas pradėjo diegti mažiau nei prieš dešimtmetį, o jau turi 14 proc. Per artimiausius 10 metų diegimo mastas bus 3-4 kartus viršijantis praėjusį, o čia rodiklio ambicija tik papildomi 11 proc. Per mažas rodiklis.*** | Miesto tvarkymo sk. | Pritarti (patikslinti P-3.3.2.4-1 rodikli siekiamybės reikšmę). Teikiame paaiškinimą:  Apšvietimo tinklų, kuriuose įdiegtos energiją taupančios priemonės, dalis nuo visų tinklų sistemos (proc.) rodiklio reikšmė 2020 m. buvo 14 proc., 2030 m. siekiama, kad ji sudarytų 50 proc.  Rodiklio reikšmę pateikė atsakingi specialistai, įvertinę realias investicijų galimybes.  Rodiklio reikšmė padidinta, remiantis UAB „Gatvių apšvietimas“ pateikta žodine informacija. (artimiausiu metu planuojama gauti raštišką patvirtinimą) |
| 2.155. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Vykdytų informacinių priemonių skaičius (vnt.)  ***Oho, net dvi papildomos kampanijos per 10 metų. Vieną, kurią su KMSA pagalba vykdys KBA šia tema jau šiais metais, turime. Liks viena 10-čiai metų:)*** | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Koreguoti rodiklio formuluotę į „Vykdytų informacinių priemonių skaičius (vnt. per metus)“ |
| 2.156. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Tinklų ir įrenginių, sudarančių inžinerinę sistemą, kuriems neatlikta teisinė registracija, apimtis (km)  ***Neteisėtas apsileidimas bus toleruojamas dar 20 metų tokiais tempais. Rodiklis t.b. 0.*** | Turto valdymo sk. | Pritarti, teikiant paaiškinimą.  2020 m. rodiklio (P-3.3.3.2-1) reikšmė buvo 228,5 km. Gavus pastabą, atlikome pakartotinį vertinimą ir sutinkame, kad rodiklio reikšmę galima mažinti. T. y. siūlome nurodyti siekiamybę, kad 2030 m. tokių objektų būtų ne daugiau kaip 50 km.  Siekiamybė nustatyta atsižvelgus į savivaldybės žmogiškųjų ir finansinių išteklių galimybes. |
| 2.157 | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Sąvartynuose šalinamų atliekų dalis, palyginti su bendru komunalinių atliekų srautu (proc.)  ***Švedija, Danija, Olandija, Belgija, Austrija jau prieš 10 metų šalino mažiau nei 1 proc.*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Nurodant rodiklio reikšmę, remiamasi Žaliuoju kursu, Lietuvos įsipareigojimų vertinimu ir turimomis rodiklio reikšmių kaitomis tendencijomis. Nekorektiška lyginti Lietuvą su minėtomis šalimis dėl skirtingo jų pažangos lygio, šalių ūkio sandaros, taikomų technologijų ir kt. aspektų |
| 2.158. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Perdirbta ir kitaip panaudota atliekų dalis, palyginti su visomis surinktomis ir susidariusiomis atliekomis (proc.)  ***Jei savartynus pasieks, kaip čia rašoma, iki 5 proc. atliekų, o perdirbta ir kitaip panaudota bus tik 60 proc., kur dings likę 35 proc.?***  ***Ką koduoja terminas „kitaip panaudota“?***  ***Per mažas rodiklis.*** | Aplinkosaugos sk. | Pritarti.  Teikiant paaiškinimą, tikslinti rodiklio apimtį ir reikšmę.  Tiksliname R-3.3.4-2 rodiklio pavadinimą į „Perdirbta, pakartotinai ar kitaip panaudota (pvz., energijai gauti) dalis, palyginti su visomis surinktomis ir susidariusiomis atliekomis (proc.)“, turėdami aiškų orientyrą ir siekiamybę dėl kuo mažiausio per sąvartyną šalinamų atliekų kiekio palaikymą, t. y. siekiama, kad iki 2030 m. ne mažiau kaip 95 proc. atliekų būtų šalinama ne per sąvartyną, bei audojama kitaip – perdirbama, naudojama naujai (*recycle, reuse* ir pan.) produkcijai gaminti, naudojama energijai išgauti ir pan.  Koreguojamas rodiklio pavadinimas ir siekiamos reikšmės vertinimas. |
| 2.159. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Požeminių, pusiau požeminių atliekų aikštelių dalis nuo visų atliekų surinkimo aikštelių (proc.)  ***Per maža ambicija 2030 m. Panašu, kad brangiausiai apmokami iš visų KMSA pavaldžių įstaigų KRAC specai yra stipriai pervertinti.*** | - | Teikiame paaiškinimą:  SPP nurodytos tokios reikšmės:  Požeminių, pusiau požeminių atliekų aikštelių dalis nuo visų atliekų surinkimo aikštelių (proc.), 2020 m. – 7, 2030 m. – 40.  Siekiai suplanuoti, atsižvelgiant į savivaldybės finansines galimybes. |
| 2.160. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Renginių, kuriuose draudžiamos vienkartinės pakuotės (pardavimo taškuose), dalis nuo visų renginių  ***Audriaus Petrošiaus analogiškas siūlymas žadėtas įgyvendinti jau 2021 m. Kodėl čia terminas 2030?*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  SPP nustatyta, kad Renginių, kuriuose draudžiamos vienkartinės pakuotės (pardavimo taškuose), dalis nuo visų renginių 2030 m. sudarys 100 proc. (šiuo metu 10 proc.). Tokia rodiklio reikšmė gali būti pasiekta ir anksčiau, tačiau čia nurodomas siekis išlaikyti šį lygį iki 2030 m. |
| 2.161. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Matavimo taškų, kuriuose matavimas vykdomas ne rečiau kaip 3 k. per metus, skaičius (vnt.)  ***On-line ir nepertraukiamas stebėjimas yra jau 3 metų perspektyvos klausimas. Taškinis kartinis matavimas liks tik avarijų vietoje. Netinkamas rodiklis.*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Oro ir kitų aplinkos elementų stebėsena bus vykdoma pagal Savivaldybės tarybos patvirtintą savivaldybės aplinkos monitoringo programą |
| 2.162. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Stebimų aplinkos elementų skaičius (pvz., oras, vanduo, dirvožemis, gyvoji gamta)  ***Aplinkosaugos skyrius turi lūkestį, kad atsiras daugiau elementų?*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pagal Aplinkos ministro 2021 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. D1-117 patvirtintus Bendruosius savivaldybių aplinkos monitoringo nuostatus  apllinkos monitoringas vykdomas šiems aplinkos komponentams: aplinkos oras, vanduo (paviršinis, požeminis), dirvožemis, gyvoji gamta. Savivaldybės stebi ir stebės tiek aplinkos komponentų, kiek numatyta Bendruosiuose savivaldybių aplinkos monitoringo nuostatuose.  Šiuo metu yra stebimi 4 aplinkos elementai, siektinas rodiklis 4 ir daugiau.  Rodikliu siekiama mažiausiai išlaikyti tą patį stebimų aplinkos elementų skaičių (ir / arba juos didinti pagal minėtą teisės aktą). |
| 2.163. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Priemonė “Įdiegti (įrengti) geležinkelio sukeliamo triukšmo ir vibracijos mažinimo priemones”, rodiklis “Įdiegtų taršą mažinančių priemonių skaičius (negalutinis sąrašas) (vnt.)” ***2021-02-10 versijoje buvo dar viena: - manevruojančių sąstatų skaičių mažinančios priemonės. Kodėl pašalinta?*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Priemonė pašalinta, įvertinant AB „Lietuvos geležinkeliai“ planus |
| 2.164. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | Rinkti, kaupti, analizuoti ir sisteminti su triukšmo tarša susijusius duomenis bei informaciją  ***Galima gauti aprašą kokią naudą iš šios priemonės vykdymo gaus triukšmo zonoje gyvenantys?*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Duomenų kaupimas ir informacijos analizė leidžia daryti sprendimus, susijusius su tuo, kokius veiksmus, kur ir kokia apimtimi būtina numatyti papildomai, kad problema būtų mažinama |
| 2.165. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *- Laivų elektros pajungimo stotelių bei reikalingos infrastruktūros įrengimas uosto teritorijoje* ***Galima papildyti: „ir privalomo naudojimosi užtikrinimas*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Remiantis darbo grupės narių išaiškinimais, šiuo metu nėra teisinės bazės, kuri įgalintų tokių reikalavimų diegimą (t. y. sistema kuriama, tačiau nėra svertų priversti prisijungti pačius laivus) |
| 2.166. | Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos bendruomenių asociacijos vadovas, Darbo grupės narys | *Rodiklis „Dulkių sklaidos sulaikymo priemonių įrengimas, dulkių sklaidos slopinimo įrangos įsigijimas ir plėtra birių krovinių tvarkymo vietose“* ***Gal geriau: „birių krovinių krovos atviru būdu - 0“.*** | Aplinkosaugos sk. | Teikiame paaiškinimą.  Uoste veikiančioms bendrovėms institucijos negali uždrausti krauti birių krovinių, todėl numatoma, kad tokią veiklą vykdančios bendrovės taikytų taršos prevencijos priemones. |

**3 dalis. Administracija, KMSA pavaldumo įstaigos, socialiniai partneriai**

| **Eil. Nr.** | **Pastabą pateikęs asmuo** | **Pastabos esmė, turinys** | **Atsakingas už pastabų suderinimą KMSA padalinys** | **Siūlomas sprendimas dėl pastabos** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | P.2.2.2.2-3. Suorganizuotų „sportas visiems“ renginių skaičius (vnt. per metus)  Tikslinamės dėl „Sportas visiems“ renginių, kadangi Klaipėdos VSB nėra pavesta organizuoti jų, nebent teiktume informaciją „Suorganizuotų renginių skaičius (vnt. per metus), skirtas fizinio aktyvumo skatinimui“ | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Pritarti.  Išbraukti Klaipėdos m. VSB iš vykdytojų sąrašo |
| 3.2. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | P.2.2.2.2-2. Sveiko gyvenimo būdo sklaidos programos priemonėse dalyvavusių asmenų skaičius (tūkst. asm.) ir dalis nuo visų miesto gyventojų (proc.)  Norime pasitikslinti kokia tai Programa? | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Siekis sukurti naują programą, apimančią tiek sveikatos, tiek švietimo, tiek sporto organizuojamus bendrus renginius, atsižvelgiant į įvairias amžiaus bei socialines grupes |
| 3.3. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | Mokinių, dalyvaujančių sveiko gyvenimo būdo sklaidos programos priemonėse, skaičius (asm.) ir tikslinės grupės dalis (proc.)  Norime pasitikslinti kokia tai Programa? | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Siekis sukurti naują programą, apimančią tiek sveikatos, tiek švietimo, tiek sporto organizuojamus bendrus renginius, atsižvelgiant į įvairias amžiaus bei socialines grupes  Atitinkamai pavadinimai nurodomi pagal susijusias tikslines grupes |
| 3.4. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | Suaugusiųjų ir neįgaliųjų, dalyvaujančių sveiko gyvenimo būdo sklaidos programos priemonėse, skaičius (asm. per metus)  Norime pasitikslinti kokia tai Programa? | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Siekis sukurti naują programą, apimančią tiek sveikatos, tiek švietimo, tiek sporto organizuojamus bendrus renginius, atsižvelgiant į įvairias amžiaus bei socialines grupes  Atitinkamai pavadinimai nurodomi pagal susijusias tikslines grupes |
| 3.5. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | Sporto ir fizinio aktyvumo renginių, įtrauktų į bendrą Klaipėdos miesto viešinimo platformą, skaičius (vnt.)  Kokia tai platforma ir kur galima ir su kuo kontaktuoti dėl bendros viešinimo platformos klausimų? | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Teikiame paaiškinimą.  Viena iš problemų, kurias pažymėjo jaunimas ir focus grupių nariai, yra nepakankama informacija apie sporto sąlygas ir galimybes mieste (įskaitant bendruomeninę sporto infrastruktūrą).  Šiai dienai platforma yra sukurta ir joje viešinami kultūros renginiai. Tikslas į šią platformą įtraukti sporto bei fizinio aktyvumo renginius, tuo klausimu Sporto skyrius aktyviai dirba.  Siekiama sukurti vieningą sporto informavimo ir sklaidos platformą, kurioje tokia informacija būtų talpinama ir nuolat atnaujinama (kontroliuojamas turinys). Tokios platformos sukūrimas ir kuravimas bus Sporto skyriaus atsakomybė |
| 3.6. | Klaipėdos m. visuomenės sveikatos biuras | Vykdomų programų, skirtų atskirų socialinių grupių asmenų fizinio aktyvumo didinimui, skaičius (vnt.), ir jų dalyvių skaičius (asm.)  Klaipėdos VSB tokių programų nevykdo, jei turima omenyje baseiną neįgaliesiems ir senjorams – tai labiau sietųsi su P.2.2.2.2-4. | Sveikatos apsaugos sk., Sporto sk. | Pritarti.  Išbraukti Klaipėdos m. VSB iš vykdytojų sąrašo |
| 3.7. | Dr. Jonas Genys, MLIM | MLIM yra vienintelis Klaipėdos m. sav. muziejus, kodėl nepateiktas saugomų EKSPONATŲ skaičius. Apie muziejų parašyta kokia MLIM misija: kaupti, saugoti, viešinti ir t.t. O grafike apie muziejaus veiklą ir rodiklius tik: edukaciniai užsiėmimai, parodos ir lankytojai. Laikrodžių muziejus turi 1700 eksponatų, Jūrų muziejus virš 89 tūkst., o MLIM nė vieno. Todėl būtina pateikti ir MLIM 2020 m. duomenimis saugomų eksponatų skaičių, nes iš to išplaukia ir strategija ateičiai. Duomenys tokie: 2015 m. buvo sukaupta ir saugoma – 115456 vnt eksponatų, 2018 m. saugoma 125226 vnt eksponatų, 2019 – 128578, 2020m. – 132419 eksponatų. Ateityje eksponatų skaičius didės vykdant etnografines ekspedicijas, priimant perduodamas išeivijos ar vietinių gyventojų asmenines kolekcijas, susijusias su Klaipėda ar Mažąja Lietuva, perduodant archeologinių tyrimų metu mieste rastus archeologinius radinius. Eksponatų išsaugojimui reikės ir patalpų, ir lėšų konservavimui. | Kultūros sk. | Pritarti.  Papildyti aprašymą 2.2.3 dalyje „Per 2015–2020 m. MLIM eksponatų skaičius išaugo nuo 115456 iki 132419 vnt. (arba beveik 15 proc.).“ |
| 3.8. | Dr. Jonas Genys, MLIM | p. 80, nurodomas Kilnojamųjų vertybių apsaugos įstatymas, bet net išnašoje neparašytas, koks sav. muziejuje (MLIM) saugomas eksponatų skaičius, ir tie skaičiai strateginio plano grafike pav. 2.5.2.1 (p.81) lieka neaiškūs. Norime priminti, kad muziejaus eksponatai – tai kilnojamosios kultūros vertybės, saugomos ir pagal minėtą Kilnojamųjų ...įstatymą. . Kadangi grafike pateikti 2019 m. duomenys tai minėtą grafiką galima papildyti. Jų 2019 m. MLIM buvo 128578. Bet sav. strateguojant turi numatyti sumas ir muziejuje saugomiems eksponatams, kas jau minėta 1 pastaboje. | Kultūros sk. | Pritarti (iš dalies).  Papildyti aprašymą 2.2.3 dalyje „Per 2015–2020 m. MLIM eksponatų skaičius išaugo nuo 115456 iki 132419 vnt. (arba beveik 15 proc.).“  Strateginis plėtros planas yra ilgalaikio planavimo dokumentas, kuriame nenurodomos lėšos, skirtos atskirų įstaigų veikloms. Dokumentas tvirtinamas Savivaldybės taryboje, todėl tokių skaičių nurodymas ir tolimesnis keitimas (pvz., pasikeitus finansavimo apimčiai) taptų administracine našta. Atkreipiame dėmesį, kad į KSP iki 2030 m. gali būti įtraukiamos aiškios priemonės ir pažangos projektai, kuriais kuriamos papildomos sąlygos, paskatos, paslaugos, produktai ir pan., bet ne keliamas įstaigų išlaikymo klausimas. |
| 3.9. | Diana Varkalienė, Klaipėdos lopšelis-darželis „Radastėlė“ | „Klaipėdos m. lopšelio-darželio „Radastėlė“ bendruomenė susipažinusi su Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos parengtu strateginio plano 2021-2030 metams projektu prašo peržiūrėti numatomą Klaipėdos miesto ikimokyklinių įstaigų pastatų modernizavimo tvarkaraštį (1.3.1.1. priemonė), atkreipiant dėmesį į realią ugdymo pastatų būklę ir renovacijos poreikį (tai galėtų atlikti nepriklausomų ekspertų grupė)“ (pilnas kreipimosi tekstas, argumentų bei problemų sąrašas pateiktas 2021-04-14 rašte Nr. SI-21 | Statinių administravimo sk., Projektų sk. | Nepritarti.  Klaipėdos m. lopšelio – darželio „Radastėlė“ pastato modernizavimas yra numatytas pažangos projektų sąraše, jis yra 10 iš numatomų modernizuoti 12 ikimokyklinių įstaigų pastatų. Atkreipiame dėmesį, kad investicinių projektų sąrašas buvo sudaromas, atsižvelgiant į šiuos pagrindinius veiksnius/ kriterijus, turinčius įtakos gebėjimams ir pajėgoms įgyvendinti projektus nurodytu laikotarpiu:   * Kokia yra visų įstaigų pastatų (-ų) būklė (vertinimas atliekamas pagal visą eilę kriterijų - pastato energetinis efektyvumas, laikančiosios konstrukcijos, statybos metai, inžinerinių sistemų būklė ir kt.)? * Ar yra parengtas techninis projektas? * Kokios yra savivaldybės galimybės užtikrinti finansavimą visai nustatytai darbų apimčiai?   Atsižvelgiant į aukščiau apibrėžtus kriterijus, sudarytas realus pažangos projektų įgyvendinimo grafikas – Pvz., pirmiausia atnaujinami pastatai, kuriems parengti techniniai projektai, kurių būklė blogiausia ir t. t.  Statinių administravimo skyrius nurodė, kad skaudžiausias minimos įstaigos pastato problemas (apšiltinti kai kurias sienas) gali išspręsti laikinai, kol bus atlikta renovacija – tokie veiksmai atliekami kasmetinių darbų apimtyje (ne strateginio plėtros plano objektas). |
| 3.10. | Danutė Žičkuvienė, Klaipėdos miesto savivaldybės koncertinė įstaiga Klaipėdos koncertų salė |  | Kultūros sk. | Pritarti.  Pašalinti neatitikimą, patikslinant infogramą. |
| 3.11. | Danutė Žičkuvienė, Klaipėdos miesto savivaldybės koncertinė įstaiga Klaipėdos koncertų salė | Koncertų salėje organizuojami didelio šalies ir tarptautinio dėmesio sulaukiantys unikalūs festivaliai:   * „Klaipėdos muzikos pavasaris“; * „Klaipėdos kariliono festivalis“; * „Permainų muzika“; * „Salve Musica“; * „Vasaros koncertų ciklas“; * Tarptautinis Klaipėdos violončelės festivalis ir konkursas.   2. Pastaba – „Vasaros koncertų ciklas“ nėra festivalis, reikia pašalinti. | Kultūros sk. | Pritarti.  Pašalinti nurodytą punktą. |
| 3.12. | AB „Lietuvos geležinkeliai“ | P-3.1.3.1-1. 1. Rekonstruoti Baltijos pr. etapais:  1.1. Baltijos pr. ir Šilutės pl. Žiedinės sankryžos rekonstravimas ir Statybininkų pr. ir Lypkių g. Klaipėdoje, ***įrengiant geležinkelio pervažą***, rekonstravimas).  Nesutinkame, nes panaikintas anksčiau suderintas LTG siūlymas 1 p. papildyti sakiniu „Lypkių pervaža – laikinas sprendinys“. Būtina koreguoti 1.1 p. nurodant, kad Lypkių pervaža – laikinas sprendinys | Statybos ir infrastruktūros plėtros sk., Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Pervažos laikinumo klausimas yra techninio pobūdžio sprendinys, todėl neturėtų būti strateginio planavimo dokumento nuostata |
| 3.13. | AB „Lietuvos geležinkeliai“ | R-3.1.3-4. Įgyvendinta investicinių projektų, kuriais sudarytos sąlygos geležinkelių ir sausumos kelių krovininiam transportui užtikrinti greitą susisiekimą su uosto ir pramonės įmonėmis, aplenkiant gyvenamąsias teritorijas ir miesto centrinę dalį (vnt.).  Naujai įtrauktas vykdytojas AB „Lietuvos geležinkeliai“ nebuvo  suderintas. Nesutinkame, prašome palikti ankstesnį variantą, išbraukiant vykdytoją AB „Lietuvos geležinkeliai“. | Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Prašome atkreipti dėmesį, kad, vykdant 3.1.3.2 priemonę, planuojama ištirti galimybes (alternatyvas) P-3.1.3.2-1 atvežti ir išvežti krovinius šiaurinėje uosto dalyje – per šiaurinėje šalies dalyje esančius geležinkelių tinklus (Kužiai–Kretinga–Klaipėda), pietinėje uosto dalyje – per pietinėje šalies dalyje esančius geležinkelių tinklus (Radviliškis–Pagėgiai–Klaipėda), taip pat įvertinti kitas galimas krovinių pristatymo į Klaipėdos uostą (šiaurinę ir pietinę dalis) alternatyvas, mažinant krovininių traukinių judėjimą centrinėje Klaipėdos miesto dalyje. Tikimės, kad atlikta alternatyvų analizė išryškins poreikį bent vieno investicinio projekto, kurį įgyvendinus judėjimas geležinkeliais mieste taptų labiau tvarus miesto urbanistinės raidos požiūriu (pvz., žymiai sumažintų tokius srautus miesto centrinėje dalyje). Dėl tokių projektų planavimo ir vykdymo itin svarbi miesto ir geležinkelius valdančios bendrovės bendradarbiavimas, todėl manome, kad abu vykdytojai (KMSA ir Lietuvos geležinkeliai) turėtų būti projekto vykdytojai. Vienos iš šalies nedalyvavimas tokiuose svarbiuose projektuose gali sukelti itin skaudžių socialinių, susisiekimo, miesto planavimo ir aptarnavimo problemų ir pasekmių. Siūlome palikti abu vykdytojus, tikintis abipusio problemos aptarimo ir sprendimų planavimo darnos. |
| 3.14. | AB „Lietuvos geležinkeliai“ | P-3.2.1.2-1 „Atlikta konversijos alternatyvų analizė ir parengtas veiksmų planas (vnt.)“  P-3.2.1.2-2 „Atliktų parengiamųjų veiklų, siekiant  perkelti AB „Lietuvos geležinkeliai“ centrinę geležinkelio stotį, skaičius (pvz., specialieji, detalieji planai, techniniai projektai, pasiekti susitarimai ir pan.) (vnt.)“  Nesutinkame, nes 2021-02-17 įvykusiame posėdyje kartu su KMS atstovais buvo sutarta (įtraukta į protokolą ir jo nutarimus) už šio punkto vykdymą priskirti atsakingus KMS. | Urbanistikos ir architektūros sk. | Nepritarti.  Minėto susitikimo metu sutarta, kad teritorijos konversijos klausimas yra aktualus tiek KMSA, tiek Lietuvos geležinkeliams. Lietuvos geležinkeliai akcentavo, kad alternatyvas svarstytų, jas identifikavus. Abi šalys (KMSA ir Lietuvos geležinkeliai) sutinka, kad teritorijos konversija galima tik tuo atveju, jei:   * Bus rasta Lietuvos geležinkeliams tinkama kita teritorija panašiai veiklai; * Bus išspręsti susiję teritorinio planavimo, esamos teritorijos konversijos galimybių aspektai.   Atkreipiame dėmesį, kad tokių sprendimų paieška ***negalima***, jei procesuose nedalyvauja viena iš suinteresuotų šalių. Kaip ir ankstesnės pastabos atveju, Lietuvos geležinkeliai turėtų būti suinteresuota šalia, dalyvis ir vykdytojas, siekiant tvarios ir darnios miesto raidos. |
| 3.15. | AB „Klaipėdos vanduo“ | Pagrindinės pastabos:   * Siūlome atnaujinti informaciją apie vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimo infrastruktūrą kiek tai aktualu visos strategijos kontekste pagal naujausią turimą informaciją, kurią galima rasti 2020 m. AB „Klaipėdos vanduo“ finansinėse ataskaitose-metiniame pranešime (pridedame); * Siūlome patikslinti arba išgryninti keliose vietose vertinimo kriterijus, susijusius su vandentvarka (komentarai dokumente). | Statinių administravimo sk. | Pritarti (iš dalies):   * Nepritarti situacijos analizės tikslinimui * Pritarti rodiklių tikslinimui   Suprasdami aktualių duomenų (2.5.4, 2.7.4 dalys) poreikį, vis dėlto akcentuojame, kad KSP iki 2030 m. rengiamas jau beveik 20 mėn., o statistinė informacija iki plėtros plano galutinio patvirtinimo dar gali keistis. Aplinkos ir išteklių analizė buvo parengta, pristatyta ir galutinai suderinta dar 2020 m. I ketvirtį, todėl nelogiška koreguoti šios dalies, jei nebuvo išaiškinta tikrovei prieštaraujančių faktų. AB „Klaipėdos vanduo“ atstovai, dalyvaudami darbo grupėse vėlesniu laikotarpiu, prisidėjo, formuojant problemas, jų sprendimo būdus, todėl manoma, kad plėtros planas planavimo iki 2030 m. aspektu yra logiškas ir aktualus. Buvo priimtas bendras Administracijos ir Koordinacinės darbo grupės sprendimas neatnaujinti visos Aplinkos ir išteklių analizės dalies, atnaujinant statinius duomenis, kadangi jau praėjus 3-6 mėn. laikotarpiui tokie duomenys taps gana pasenę.  Taip pat atkreipiame dėmesį, kad svarbiausi rodikliai (įskaitant statistinius rodiklius), kuriems planuojama įtaka, įgyvendinant konkrečius veiksmus iki 2030 m., yra įtraukti kaip matavimo, vertinimo kriterijai (rodikliai), kurių reikšmės buvo pateiktos ir atnaujintos už 2019 ir 2020 m. |
| 3.16. | AB „Klaipėdos vanduo“ | P-3.3.3.2-3. Šių objektų rekonstrukcijos bei atnaujinimai vykdomi nuolatos, kasmet, kiek tai reikalinga užtikrinti veiklą bei efektyvų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo veiklą. Kaip tikslas gali būti, tačiau nesame tikri ar „pažangaus Projekto“ sąvoka tai apima.  Kadangi nuolat rekonstruojame, nežinome ar tikslinga įtraukti 0? | Statinių administravimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Pažangos projektai yra konkretūs investiciniai veiksmai (projektai, priemonės), kuriais siekiama prisidėti prie konkrečios plane numatytos priemonės įgyvendinimo. Tai ne remonto darbai, bet statybos, įrengimo, rekonstrukcijos ar kitokio pobūdžio esminiai būklės pagerinimo darbai. Dėl šios priežasties manome, kad nurodyti pažangos projektai plane turėtų būti, tačiau trimečiuose ir metiniuose planuose gali būti detalizuojami atskiri sprendiniai (pvz., atkarpos). |
| 3.17. | AB „Klaipėdos vanduo“ | P-3.3.3.2-8. „Išleista nuotekų, kurių nereikia valyti, ir išvalytų iki normos nuotekų dalis (proc.)“. Vykdytojas (LSD). AB „Klaipėdos vanduo“ greičiausiai turėtų būti? | Statinių administravimo sk. | Pritarti.  Nurodytas informacijos šaltinis – Lietuvos statistikos departamentas - „LSD“. Ši įstaiga teikia oficialius statistikos duomenis, kurie naudojami SPP stebėsenai“. Siūloma nurodyti ir AB „Klaipėdos vanduo“ kaip atsakingą už šio rezultato pasiekimą. |
| 3.18. | AB „Klaipėdos vanduo“ | P-3.3.3.4-4. Naujai įrengtų, rekonstruotų, modernizuotų ar kitaip atnaujintų (per 2021-2030 m. ataskaitinį laikotarpį) paviršinių nuotekų tinklų ilgis (km)  AB „Klaipėdos vanduo“ šiuo metu eksploatuoja paviršinių nuotekų infrastruktūrą, kuri priklauso Klaipėdos miesto savivaldybei. Pati bendrovė nuo šios veiklos, neturėdama turto įmonės balanse. Negauna grąžos ir negali sukaupti lėšų, reikalingų paviršinių nuotekų tinklų rekonstrukcijai bei plėtrai. AB „Klaipėdos vanduo“ kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją dėl tinklų perdavimo, tačiau sprendimo dar nėra ir nuo to labai priklausytų minėto tikslo įgyvendinimas | Turto valdymo sk., Statinių administravimo sk. | Pritarti, papildyti.  Sutinkame, kad šių tinklų teisinis statusas yra itin svarbus, sprendžiant veiklos finansavimo klausimą. Kadangi tai yra ir Klaipėdos miesto savivaldybės interesas, siūlome papildyti vykdytojų sąrašą (KMSA), siekiant įgyvendinti numatytus pokyčius ir operatyviai spręsti galimas problemas.  Taip pat siūlome numatyti naują vertinimo kriterijų – priimtas sprendimas dėl paviršinių nuotekų tinklų perdavimo AB „Klaipėdos vanduo“. Sprendimo motyvas: turės būti priimtas sprendimas dėl lietaus tinklų perdavimo AB „Klaipėdos vanduo“ tik klausimas kokia forma, ar didinant įstatinį kapitalą, ar pagal turto patikėjimo sutartį, tačiau bet kuriuo atveju turės būti perduodama. Tik toks perdavimas didins lietaus nuotekų kainą juridiniams asmenims, tai šiam sprendimui turės pritarti Savivaldybės taryba. Kadangi tai politinio sutarimo reikalaujantis klausimas, jį rekomenduojama įrašyti į KSP |
| 3.19. | AB „Klaipėdos vanduo“ | Įgyvendintų pažangos projektų skaičius (vnt.)  *Pažangos projektų sąrašas (detalesnė informacija pateikiama 1 priede):*  *1. Statyti ir atnaujinti (rekonstruoti) paviršinių nuotekų infrastruktūrą (paviršinių nuotekų valyklas)*  Jei kalbame apie 3 vienetus, siūlome sukonkretinti tik apie valyklas / valymo įrenginius, kuriuos tikrai planuojame pastatyti ir vėliau eksploatuoti. | Statinių administravimo sk. | Nepritarti.  Pažangos projektų skaičius nurodytas, remiantis anksčiau teikta informacija apie 3 galimus investicinius projektus (įgyvendinamus geografiniu principu). Nurodytas skaičius apima sąvoką „ne mažiau kaip 3“, t. y. vieno pažangos projekto apimtyje gali būti vertinami tiek tinklai, tiek valyklos ir įrenginiai. Arba gali būti skaidomi pagal įrengimo pobūdį (atskirai valyklos). Tai priklausys nuo finansavimo sąlygų ir parengtų techninių sprendimų. Dėl šios priežasties manome, kad nereikėtų siaurinti pažangos projektų apimties, galimai užkertant kelią naujiems projektams ir veiksmams ar techniniams sprendiniams. |
| 3.20. | Klaipėdos „Versmės“ progimnazija | Prašymas įtraukti Versmės progimnaziją į pažangos projektų sąrašą pagal IP aprašo formą (2022–2023 m., apie 1 mln. Eur) | Statinių administravimo sk., Projektų sk. | Pritarti.  Siūloma įtraukti į SPP projektą ir pažangos projektų sąrašą, numatant vykdymo laikotarpį 2028–2030 m. ir lėšų poreikį 1 mln. Eur. |
| 3.21. | Klaipėdos Hermano Zudermano gimnazija | Labai prašome miesto strateginiame plane numatyti Klaipėdos Hermano Zudermano gimnazijos pastato renovaciją (pamatinės konstrukcijos (cokolių) remontą, fasado išorinių sienų remontą ir apšiltinimą, langų keitimą, šildymo sistemos rekonstrukciją, vėdinimo sistemų rekonstrukciją, šalto vandens tiekimo sistemų ir buities nuotekų tinklų remontą, centrinio pastato korpuso elektros instaliacijos rekonstrukciją, žaibosaugą, grindų dangos keitimą). Nurodytas terminas 2021–2024 m., lėšų poreikis „apie 1 mln. Eur“ | Statinių administravimo sk., Projektų sk. | Pritarti.  Siūloma įtraukti į SPP projektą ir pažangos projektų sąrašą, numatant vykdymo laikotarpį 2028–2030 m. ir lėšų poreikį 1 mln. Eur. |
| 3.22. | Pastabos, gautos per Strateginio planavimo skyrių (administracija) | Vertinant pažangos projekto turinį, pakeisti 2.2.1.2 priemonės pažangos projekto pavadinimą į „Įrengti dengtą futbolo maniežą“. Projektą numatoma vystyti tik Savivaldybės lėšomis, didinant projekto apimtį iki 2,5 mln. Eur. Vertė – preliminari, tiksli vertė bus žinoma, parengus būtina techninę dokumentaciją | Sporto sk., Statybos ir infrastruktūros sk., Statinių administravimo sk. | Pritarti.  Pakeisti 2.2.1.2 priemonės pažangos projekto pavadinimą į „Įrengti dengtą futbolo maniežą“. Apsisprendus vystyti projektą Savivaldybės lėšomis, patikslinti planuojamą lėšų poreikį į 2,5 mln. Eur (vietoj 1,5 mln. Eur) ir išbraukti „investuotojai“ iš atsakingų vykdytojų sąrašo |
| 3.23. | Pastabos, gautos per Strateginio planavimo skyrių (administracija) | Atlikus preliminarius vertinimus, patikslinti 1.2.1.3 priemonės pažangos projekto pavadinimą į „Įgyvendinti Danės upės pritaikymo laivybai projektą“ ir nurodyti:   * Planuojamas įgyvendinimo terminas – iki 2023 m. * Planuojamas investicijų poreikis – apie 335 tūkst. Eur | Miesto tvarkymo sk. | Pritarti.  Pakeisti 1.2.1.3 priemonės pažangos projekto pavadinimą į „Įgyvendinti Danės upės pritaikymo laivybai projektą“. Patikslinti pažangos projekto įgyvendinimo laikotarpį į „2021–2023“. Nurodomas preliminarus lėšų poreikis „335 tūkst. Eur“. |
| 3.24. | MBO Lietuvos šv. Kazimiero provincijos Klaipėdos Šv. Pranciškaus Asyžiečio vienuolynas | Siūlome įtraukti Klaipėdai reikšmingą projektą “Paminklas Klaipėdos miesto įkūrėjui Kuršo vyskupui Henrikui Liucelburgiečiui“ į Klaipėdos savivaldybės strateginį plėtros planą 2021–2030 m.  Paminklo preliminarus biudžetas: 400 000 EUR.  Paminklo vieta: Pilies ir Priešpilio gatvių sankirtoje (dabartinės planuojamos nugriauti sporto salės Pilies g. 2A vietoje) | Kultūros sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Miesto tvarkymo sk. | Teikiame paaiškinimą – siūlome svarstyti ir pildyti SPP vėlesniame etape, kai bus įvertinti teritorijų planavimo dokumentai, lėšų poreikis, ekspertų ir visuomenės nuomonė.  Pateiktame rašte pateiktos istorinės įžvalgos dėl „miesto įkūrėjo“ paminklo atsiradimo argumentų. Manome, kad tokia idėja turėtų būti pirmiausia nuodugniai įvertinta:   * Gilesnė analizė dėl istorinės medžiagos pateikimo – pagrindžiant poreikį visuomenei * Teritorijų planavimo dokumentų nuostatų vertinimas dėl tokio objekto atsiradimo ir/ ar vietos paieška * Priešprojektinių idėjų apmąstymas ir vertinimas   Svarbiausia būtų vis dėlto įvertinti, kaip patys klaipėdiečiai vertina šią idėją ir ją įvertinti finansiniu požiūriu – ar savivaldybė būtų pajėgi tokį projektą įgyvendinti (arba, pvz., paminklo atsiradimas derinamas su miesto viešųjų erdvių sutvarkymo projektais).  Rekomenduojama atlikti išsamesnę analizę ir pagrindimą, ir tik tada, gavus klaipėdiečių bendruomenės palaikymą, tokį projektą traukti į Strateginį plėtros planą. Šiame pasiruošimo etape projekto įtraukimas į strateginį plėtros planą yra netikslingas |
| 3.25. | MBO Lietuvos šv. Kazimiero provincijos Klaipėdos Šv. Pranciškaus Asyžiečio vienuolynas | Planuojant nuosavas, valstybės ir Klaipėdos savivaldybės  investicijas ateinančiam 2021–2030 m periodui, prašome įtraukti į Klaipėdos savivaldybės strateginį plėtros planą 2021–2030 m. ir visuomenei aktualius Mažesniųjų brolių ordino Lietuvos šv. Kazimiero provincijos Klaipėdos šv. Pranciškaus Asyžiečio vienuolyno kartu su socialiniu kultūriniu klasteriu „Šv.Pranciškaus vilties miestas“ planuojamus įgyvendinti projektus (el. paštu pateiktas sąrašas) | Projektų sk., Socialinės paramos sk. | Pritarti.  Senstant visuomenei, pandemijos iššūkių apsuptyje, ryškėja socialinės įtraukties stiprinimo poreikis. Esamas sėkmingomis pastangomis sukurtas ir veikiantis socialinis kultūros klasteris „Šv. Pranciškaus vilties miestas“ yra vystytinas objektas, reikšmingas Klaipėdos miestui, prisidedantis prie socialinės atskirties mažinimo, sprendžiantis aktualias socialines problemas.  Įtraukiama nauja 2.4.1.10 priemonė „Plėtoti socialinį kultūros klasterį „Šv. Pranciškaus vilties miestas““ su atitinkamais rodikliais (įskaitant pažangos projektus) ir atsakingais vykdytojais.  Pažymime, kad rašte nurodytas projektas „Rekonstruoti Savanorių g. ir nutiesti E. Simonaičio g.“ jau įtrauktas į pažangos projektų sąrašą (priemonė 3.1.3.5.) |
| 3.36. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Atsižvelgiant į parengtą techninę dokumentaciją bei administracijos atskirų skyrių pasitarimą (dėl rodiklių reikšmių, remiantis kuriomis nustatomas švietimo ir ugdymo įstaigų pastatų atnaujinimo poreikis / eiliškumas), patikslinti 1.3.1.1 priemonės rodiklio P-1.3.1.1-3 pažangos projektų sąrašą, paankstinant 2 projektų datas į 2023–2024 m.:   * Modernizuoti Klaipėdos lopšelio-darželio „Kregždutė“ pastatą * Modernizuoti Klaipėdos lopšelio-darželio „Saulutė“ pastatą | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Atsižvelgiant į parengtą techninę dokumentaciją bei administracijos atskirų skyrių pasitarimą (dėl rodiklių reikšmių, remiantis kuriomis nustatomas švietimo ir ugdymo įstaigų pastatų atnaujinimo poreikis / eiliškumas), patikslinti 1.3.1.1 priemonės rodiklio P-1.3.1.1-3 pažangos projektų sąrašą, paankstinant 2 projektų datas į 2023–2024 m.:   * Modernizuoti Klaipėdos lopšelio-darželio „Kregždutė“ pastatą * Modernizuoti Klaipėdos lopšelio-darželio „Saulutė“ pastatą   Atsižvelgiant į atnuajintas datas, patikslinti pažangos projektų eiliškumą KSP iki 2030 m. dalyje „III prioritetas“, taip pat 1 priede |
| 3.37. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Atsižvelgiant į tai, kad dviračių takas Smiltynėje iki Naujosios perkėlos įeina į Miško parko Smiltynėje aprėptį, pradėta rengti techninę projektavimo užduotį visam objektui. Atitinkamai tikslinga patikslinti 1.2.1.1 priemonės rodiklio P-1.2.1.1-5 pažangos projektų sąrašą, apjungiant 2 pažangos projektus „Įrengti miško parką Smiltynėje“ ir „Įrengti dviračių ir pėsčiųjų takus bei jungtis Smiltynėje iki Naujosios perkėlos“ | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti 1.2.1.1 priemonės rodiklio P-1.2.1.1-5 pažangos projektų sąrašą, apjungiant 2 minėtus projektus, atitinkamai nurodant siektiną reikšmę „5“ |
| 3.38. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Atsižvelgiant į 3.20 bei 3.21 išsakytas pastabas, taip pat pasitarus su Statinių administravimo skyriumi, į atnaujintinų bendrojo ugdymo įstaigų sąrašą įtraukti ir panašia būkle pasižymintį „Aukuro“ gimnazijos pastatą | Projektų sk., Statinių administravimo sk. | Pritarti.  Siūloma įtraukti į SPP projektą ir pažangos projektų sąrašą, numatant vykdymo laikotarpį 2028–2030 m. ir lėšų poreikį 1,3 mln. Eur. |
| 3.39. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Įvertinus sporto srities pažangos projektų įgyvendinimo planus, turimą techninę dokumentaciją bei finansines galimybes vykdyti investicinius projektus, taip pat koncesijos bei VPSP sąlygas, būtina patiklsinti 2 pažangos projektų terminus, juos pavėlinant:   * Renovuoti sporto bazės pastatą (Sportininkų g. 46) – 2026–2027 m. * Renovuoti BĮ Klaipėdos miesto lengvosios atletikos mokyklos pastatą (maniežą) – 2026–2028 m. | Projektų sk., Sporto sk. | Pritarti.  Patikslinti 2 pažangos projektų įgyvendinimo terminus KSP iki 2030 m. dalyje „II prioritetas“, taip pat 1 priede |
| 3.40. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 1.2.1.3 priemonės P-1.2.1.3-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant ir Miesto tvarkymo skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti Papildyti 1.2.1.3 priemonės P-1.2.1.3-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą: „Miesto tvarkymo skyrius; Projektų skyrius; Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius“ |
| 3.41. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 2.2.1.2 priemonės P.2.2.1.2-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant Turto skyrių, Statinių administravimo skyrių, Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti Papildyti 2.2.1.2 priemonės P.2.2.1.2-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą:  „Statinių administravimo skyrius; Projektų skyrius; Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius; Turto skyrius“ |
| 3.42. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 2.2.1.2 priemonės P.2.2.1.2-2 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant Turto skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti Papildyti 2.2.1.2 priemonės P.2.2.1.2-2 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą:  „Projektų skyrius; Turto skyrius; Asociacija „Klaipėdos regionas““ |
| 3.43. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 2.3.1.2 priemonės P-2.3.1.2-2 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant šias organizacijas: VšĮ Klaipėdos universitetinė ligoninė; VšĮ Klaipėdos miesto poliklinika; VšĮ Klaipėdos vaikų ligoninė; VšĮ Klaipėdos medicininės slaugos ligoninė; VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centras | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti 2.3.1.2 priemonės P.2.3.1.2-2 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą:  „VšĮ Klaipėdos universitetinė ligoninė; VšĮ Klaipėdos miesto poliklinika; VšĮ Klaipėdos vaikų ligoninė; VšĮ Klaipėdos medicininės slaugos ligoninė; VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centras; Projektų skyrius“ |
| 3.44. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 2.4.1.7 priemonės P-2.4.1.7-3 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti 2.4.1.7 priemonės P-2.4.1.7-3 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą:  „Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius; Projektų skyrius“ |
| 3.45. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Patikslinti 3.1.1.2 priemonės P-3.1.1.2-1 rodiklio atsakingą vykdytoją, nurodant Transporto skyrių (kadangi jis „skaičiuos“ rodiklio reikšmę) | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti 3.1.1.2 priemonės P-3.1.1.2-1 rodiklio atsakingą vykdytoją, nurodant Transporto skyrių |
| 3.46. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Papildyti 3.1.1.4 priemonės P-3.1.1.4-3 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, įtraukiant Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Papildyti 3.1.1.4. priemonės P-3.1.1.4-3 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą:  „Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius; Projektų skyrius“ |
| 3.47. | Elona Jurkevičienė, Projektų skyrius | Patikslinti 3.1.1.6 priemonės P-3.1.1.6-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, išbraukiant Projektų skyrių | Projektų sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti 3.1.1.6 priemonės P-3.1.1.6-1 rodiklio atsakingų vykdytojų sąrašą, išbraukiant Projektų skyrių |
| 3.48. | Milda Petrauskaitė, KRATC | KRATC savivaldybei yra pateikęs raštą dėl turto įsigijimo iš rinkliavos lėšų, bet nėra jokio sprendimo dėl jo įsigijimo, todėl siūlome į KSP iki 2030 m. neįtraukti pažangos projekto „Įsigyti naujos atliekų tvarkymo įrangos (krautuvas, baldų smulkintuvas ir transporto priemonė)“. Šį projektą siūlome išbraukti ir todėl, kad tai nėra savivaldybės lygmens pažangos projektas, o turto pirkimas iš KRATC lėšų | Aplinkos apsaugos sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Išbraukti pažangos projektą „Įsigyti naujos atliekų tvarkymo įrangos (krautuvas, baldų smulkintuvas ir transporto priemonė)“ iš pažangos projektų sąrašo rodiklyje P-3.3.4.1-3 (atitinkamai 1 vnt. mažinant rodikio reikšmės siekiamybę). Taip pat patikslinti KSP iki 2030 m. pirmojo priedo pažangos projektų sąrašą |
| 3.49. | Vitalijus Juška, Paveldosaugos sk. | Siekiant išvengti galimo netinkamo objekto identifikavimo, patikslinti pažangos projekto „Atkurti Vakarinę kurtiną ir įveiklinti esamą nenaudojamą pastatą (sutvarkyti pastatą (Klaipėdos irklavimo centro senasis pastatas), įkuriant jame jūrinės tematikos centrą)“ pavadinimą į „Atkurti Vakarinę kurtiną ir įveiklinti esamą nenaudojamą pastatą (sutvarkyti pastatą (buv. istorinis irklavimo klubo „Neptun“), įkuriant jame jūrinės tematikos centrą)“ | Paveldosaugos sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti P-3.2.3.3-1 rodiklio sąrašo pažangos projekto „Atkurti Vakarinę kurtiną ir įveiklinti esamą nenaudojamą pastatą (sutvarkyti pastatą (Klaipėdos irklavimo centro senasis pastatas), įkuriant jame jūrinės tematikos centrą)“ pavadinimą į „Atkurti Vakarinę kurtiną ir įveiklinti esamą nenaudojamą pastatą (sutvarkyti pastatą (buv. istorinis irklavimo klubo „Neptun“), įkuriant jame jūrinės tematikos centrą)“ |
| 3.50. | Vladas Švedas, Statybos ir infrastruktūros sk | Atsižvelgiant į Tarybos komitetų posėdžių metu išsakytas pastabas dėl pažangos projektų laikotarpių peržiūros, rekomenduojame paankstinti projekto „Pastatyti (įrengti) Arimų g.“ laikotarpį, nurodant 2021–2027 m. laikotarpį | Statybos ir infrastruktūros sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti 3.1.3.5 priemonės pažangos projektų sąraše (KSP iki 2030 m. 1 priede) esančio pažangos projekto „Pastatyti (įrengti) Arimų g.“ įgyvendinimo laikotarpį į 2021–2027 m. |
| 3.51. | Vladas Švedas, Statybos ir infrastruktūros sk | Atsižvelgiant į Tarybos komitetų posėdžių metu išsakytas pastabas dėl pažangos projektų laikotarpių peržiūros, taip pat aysižvelgiant į „Vilties miesto“ klasterio pateiktą raštą, rekomenduojame paankstinti projekto „Rekonstruoti Savanorių g. ir nutiesti E. Simonaičio g.“ laikotarpį, nurodant 2023–2025 m. laikotarpį | Statybos ir infrastruktūros sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Patikslinti 3.1.3.5 priemonės pažangos projektų sąraše (KSP iki 2030 m. 1 priede) esančio pažangos projekto „Rekonstruoti Savanorių g. ir nutiesti E. Simonaičio g.“ įgyvendinimo laikotarpį į 2023–2025 m. |
| 3.52. | Vladas Švedas, Statybos ir infrastruktūros sk | Peržiūrėjus pažangos projektus, taip pat kai kuriuos planuojamus gatvių paprastojo remonto darbus, rekomenduojama į pažangos projektų sąrašą įtraukti ir Paryžiaus Komunos gatvės rekonstrukciją, kadangi šioje gatvėje numatoma intensyvi objektų plėtra, o esami gatvės parametrai (plotis, danga, po gatve esančios komunikacijos – ypač lietaus nuotekų surinkimo) yra nepakankami | Statybos ir infrastruktūros sk., Strateginio planavimo sk. | Pritarti.  Į 3.1.3.5 priemonės pažangos projektų sąrašą įtraukti naują pažangos projektą „Rekonstruoti Paryžiaus Komunos gatvę (nuo Šilutės pl. iki Taikos pr.)“, nurodant:   * Įgyvendinimo laikotarpis: 2024–2026 m. * Preliminarus lėšų poreikis: 2,5 mln. Eur   Pastaba: atsižvelgiant į pasikeitusią 3.1.3.5 priemonės pažangos projektų įgyvendinimo tvarką:   * atitinkamai atnaujintas projektų sąrašas * atnaujintas lėšų poreikis, nurodytas 2 priede |

**4 dalis. Bendruomenė (asocijuotos struktūros), gyventojai ir jų atstovai**

| **Eil. Nr.** | **Pastabą pateikęs asmuo** | **Pastabos esmė, turinys** | **Atsakingas už pastabų suderinimą KMSA padalinys** | **Siūlomas sprendimas dėl pastabos** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | 73 psl. mano žiniomis, Margirio batalionas dislokuotas ne Klaipėdoje <https://www.kariuomene.lt/mpb-zemaitija/padaliniai/kunigaikscio-margirio-pestininku-batalionas/22978> | Strateginio planavimo sk. | Teikiame paaiškinimą.  Informacija parengta pagal LR Krašto apsaugos skelbiamą informaciją. Infografiko duomenys pateikiami ne tik pagal konkrečius infrastruktūros dislokavimo objektus, bet ir pagal atstovavimo/ veiklos pagrindą |
| 4.2. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | Pasiūlymai, susiję su dviračių takų įrengimu:   * 162 psl. Įtraukite atskiru punktu dviračio tako nutiesimą nuo Naujosios perkėlos iki Kiaulės nugaros baterijos. * 162 psl. Įtraukite atskiru punktu vaizdingo maršruto (tako) įrengimą nuo Smiltynės Jachtklubo iki Naujosios perkėlos, ir nuo naujosios perkėlos iki Kiaulės nugaros baterijos (aukštutinėje terasoje, palei marias). Praretinus savaime sužėlusius lapuočius atsiveria puikūs vaizdai į uostą, miestą, marias. * 229 psl. nauja jungtis per Dangę tik pėstiesiems ir dviratininkams (Bastionų tiltas) - Žaliakelio dalis.  Taip pat atsisakyti suplanuotų perteklinių sankryžų rekonstrukcijų susijusių su naujo automobilių (Bastionų tilto statyba). | Urbanistikos ir architektūros sk., Statybos ir infrastruktūros sk. | Nepritarti.  Nurodytiems pasiūlymams negalime pritarti, nes:   * Prieštarauja teritorinio planavimo dokumentų nuostatoms (arba nenumatyti) * Smiltynės dviračių takų ir rekreacinių trasų išvystymas yra numatytas strategijoje – prie siekio Smiltynei suteikti kurortinės teritorijos statusą. Konkrečios vietos ir trasos turės būti parenkamos rengiant vietovės lygmens teritorijų kompleksinio planavimo dokumentą ir derinant su KNNP, miškų urėdiją bei kitomis suinteresuotomis ir atsakingomis už šios teritorijos apsaugą institucijomis. Pasiūlymai, kurie neprieštarauja Kuršių Nerijos nacionalinio parko teritorijos tvarkymo reglamento nuostatoms galės būti svarstomi nurodyto dokumento rengimo metu |
| 4.3. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | 228 psl. labai neambicinga palikti tokį didelį kiekį žvyruotų kelių, kurių mieste iš principo turėtų nelikti. | Statybos ir infrastruktūros sk. | Žr. atsakymą į 2.43 pastabą |
| 4.4. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | 229 psl. atskiru punktu įtraukti Zauerveino gatvės rekonstrukciją. Važiuojamoji dalis yra prastos būklės, požeminės komunikacijos tikėtina taip pat. Šaligatviai atnaujinti pačiu paprasčiausiu būdu ir nekokybiškai (brokas iki šiol neištaisomas). Palyginus su istoriniu vaizdu ši Istorinės miesto dalies gatvė labai nuskurdinta. | Statybos ir infrastruktūros sk., Miesto tvarkymo sk. | Nepritarti.  Gatvė bus tvarkoma einamojo remonto būdu, rekonstrukcija nenumatoma. |
| 4.5. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | 239 psl. a) atkurti Biržos pastatą; b) atkurti senojo pašto pastatą prie Dangės krantinės greta Biržos tilto ; c) arkurti senąjį Muitinės pastatą prie Dangės krantinės ir kitus pastatus( sandėlius dešiniąjame upės krante tarp Pilies tilto ir senosios perkėlos. | Paveldosaugos sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk. | Nepritarti.  Nurodomų objektų atkūrimas nėra išdiskutuotas, pristatytas Klaipėdos miesto visuomenei, tokie planai nėra įtraukti į Bendrojo plano koncepcijas ir sprendinius, todėl šiame etape negali būti įtraukti į KSP iki 2030 m.  Kultūros paveldo ekspertai taip pat konstatuoja, kad:  nėra parengti teritorijų planavimo dokumentai (o esami to nenumato), kurie leistų vykdyti tokio užmojo atkūrimo darbus. Atsiranda problemos su žemės sklypais, su privačia ir viešąja nuosavybe. Be to, kultūros paveldo objektai atkuriami tik išskirtiniais atvejais, kai tam pritaria visuomenė, valdžia ir yra pakankamai mokslinių duomenų. Šios sąlygos nėra išpildytos, todėl įrašyti šią priemonę kaip konstantą į plėtros planą netikslinga / neaktualu ir net nekorektiška. Kai kurie išvardinti objektai apskritai negali būti atkurti dėl objektybių priežasčių – pasikeitė miesto urbanistinė struktūra, o jos atkūrimas iki ikikarinės būklės – praktiškai neįmanomas uždavinys (tai labiau teorinės galimybės). |
| 4.6. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | Perstatyti (pastatyti naują) Biržos tiltą atkuriant senojo tilto ašį (pagerinti laivybos sąlygas, pėsčiųjų eismo sąlygas) | Paveldosaugos sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk., Statybos ir infrastruktūros sk. | Nepritarti.  Toks poreikis nebuvo apsvarstytas / išdiskutuotas / pateiktas specialistų vertinimui, neaiškus lėšų poreikis ir atitiktis teritorijų planavimo dokumentams.  Kultūros paveldo ekspertai taip pat konstatuoja, kad: nėra parengti teritorijų planavimo dokumentai (o esami to nenumato), kurie leistų vykdyti tokio užmojo atkūrimo darbus. Atsiranda problemos su žemės sklypais, su privačia ir viešąja nuosavybe, su žemės paviršiaus altitudėmis. Tai pagrindžia jau vykdomų ar planuojamų pradėti vykdyti artimiausiu metuprojektų problemos – pvz., problemos su Muzikinio teatro pastatu, Atgimimo aikšte, Salamander pastatu ir pan. Atkreipiame dėmesį, kad pats tiltas, kuris buvo atstatytas po karo, yra įtraukttas į Kultūros vertybių registrą ir saugomas valstybės, todėl negali būti demontuotas ar kitaip paveiktos jo vertingosios savybės. Pasikeitė miesto urbanistinė struktūra, o jos atkūrimas iki ikikarinės būklės – praktiškai neįmanomas uždavinys (tai labiau teorinės galimybės). Be to, kultūros paveldo objektai atkuriami tik išskirtiniais atvejais, kai tam pritaria visuomenė, valdžia ir yra pakankamai mokslinių duomenų Šios sąlygos nėra išpildytos, todėl įrašyti šią priemonę kaip konstantą į plėtros planą netikslinga / neaktualu ir net nekorektiška |
| 4.7. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | Parengti teritorijos tarp KVJU ir Naujosios Uosto gatvių atkūrimo planą, maksimaliai atkuriant buvusį gatvių tinklą ir užstatymą remiantis istoriniais urbanistiniais tyrimais. | Paveldosaugos sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk. | Nepritarti.  Toks poreikis nebuvo išsakytas specialistų, neaiškus lėšų poreikis ir atitiktis teritorijų planavimo dokumentams.  Kultūros paveldo ekspertai taip pat konstatuoja, kad: nėra parengti teritorijų planavimo dokumentai (o esami to nenumato), kurie leistų vykdyti tokio užmojo atkūrimo darbus. Atsiranda problemos su žemės sklypais, su privačia ir viešąja nuosavybe. Pasikeitė miesto urbanistinė struktūra, o tokio masto atkūrimas iki ikikarinės būklės – praktiškai neįmanomas uždavinys (tai labiau teorinės galimybės). Taip pat galima prognozuoti, kad toks planas iš karto sukeltų neišsprendžiamas konfliktines situacijas su vietos bendruomenėmis.O ir finansinė našta dėl jo realizavimo bus neadekvati |
| 4.8. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | Įrengti mažųjų laivų uostelį fosoje prie vad. Jono kalnelio. | Paveldosaugos sk., Urbanistikos ir architektūros sk., Projektų sk. | Nepritarti.  Toks poreikis nebuvo apsvarstytas / išdiskutuotas / pateiktas specialistų vertinimui, neaiškus lėšų poreikis ir atitiktis teritorijų planavimo dokumentams.  Pažymėtina ir tai, kad toks pasiūlymas neatitinka teritorijų planavimo dokumentų nuostatų.  Kultūros paveldo ekspertai taip pat konstatuoja, kad: Miesto bastionai (Jono kalnelis), taip pat ir fosa visai nesenai buvo sutvarkyti. Projekto rengimo metu tiek architektai, tiek miesto specialistai diskutavo dėl mažųjų laivų uosto įrengimo fosoje. Diskusijų metu buvo nuspręsta atsisakyti šios idėjos. Vienas iš argumentų – uosto atsiradimas reikštų patogių švartavimui krantinių, atitinkamos laivų remonto infrastruktūros, laivų nuleidimo ir iškėlimo įrangos ir t. t. įrengimą, kas nesuderinama su šio kultūros paveldo objekto apsaugos tikslais. |
| 4.9. | Eimantas Koševoj, Daukanto g. seniūnaitijos seniūnaitis | Suprojektuoti ir nutiesti "Rimkų aplinkkelį", t.y. jungtį tarp Jūrininkų prospekto ir Rimkų gatvės (141 kelio) su dviejų lygių susikirtimu pietinėje stoties pusėje. | Urbanistikos ir architektūros sk., Statybos ir infrastruktūros plėtos sk. | Nepritarti.  Rimkų geležinkelio pervažos rekonstrukcijos projektas nėra įtrauktas į SPP – tokio projekto vykdymas negali būti organizuojamas vien savivaldybės jėgomis (klausimas gali būti sprendžiamas tik per LR Susisiekimo ministeriją). Sprendinys numatytas Bednrajame plane, tačiau ekspertai (įskaitant Ministeriją) vertina, kad jis nebūtinai būtų įgyvendintas iki 2030 m. laikotarpiu. Primename, kad 3.1.3.1 priemonės apimtyje planuojama, kad susisiekimo šiame mazge klausimas sprendžiamas kompleksiškai, įrengiant alternatyvias judėjimo jungtis (pratęsiant Statybininkų pr. (pastatant estakadą), peržiūrint geležinkelio transporto judėjimą miesto teritorijoje alternatyvas ir pan.) |

1 priedas

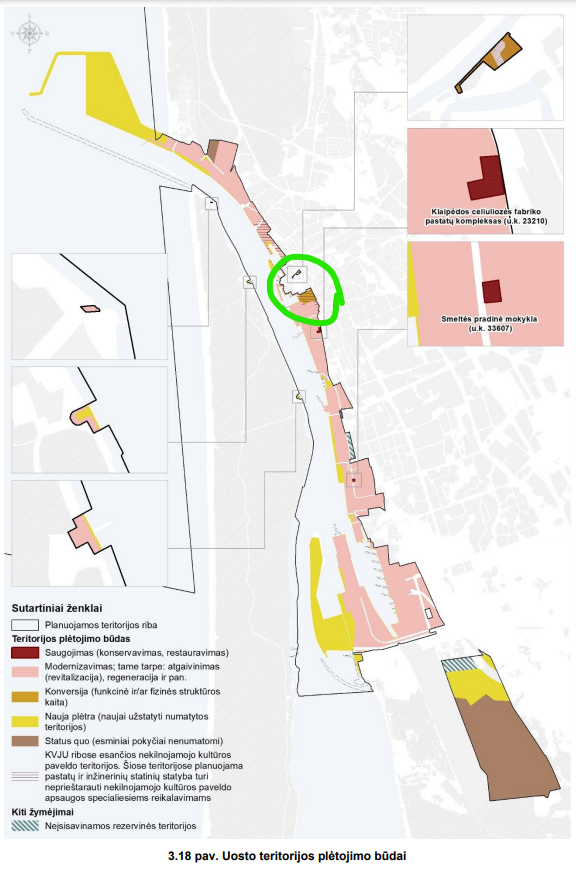
Konversinė teritorija numatyta Uosto BP.

Uosto BP numatyta:

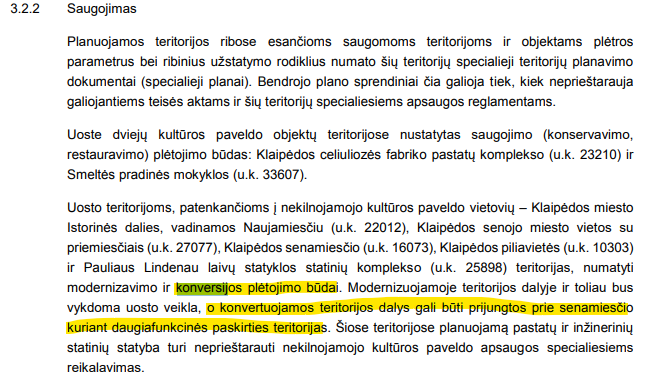
Ištrauka iš aiškinamojo rašto 47 lapo:



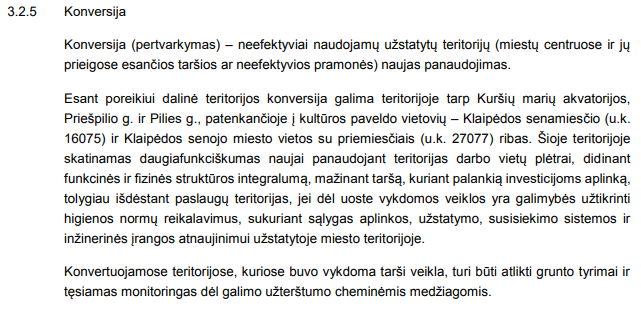
Ištrauka iš aiškinamojo rašto 48 lapo:



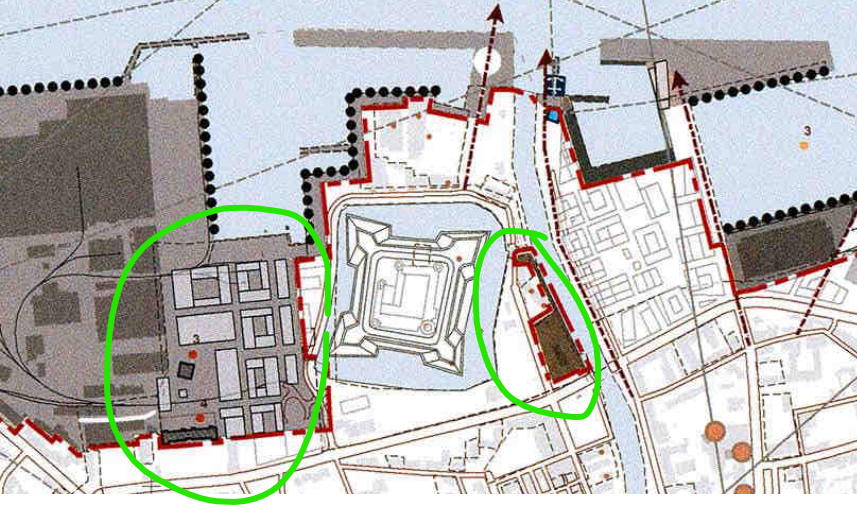
Ištrauka iš aiškinamojo rašto 49 lapo:



Ištrauka iš aiškinamojo rašto 50 lapo:



Architektūrinės erdvinės struktūros brėžinio ištrauka:



1. Sveikatos duomenų bazė https://stat.hi.lt/default.aspx?report\_id=126 [↑](#footnote-ref-1)
2. Gyventojai ir socialinė statistika -> Socialinė apsauga; https://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?hash=e93223f1-9a38-4c54-8a61-ee4d80d24a75#/ [↑](#footnote-ref-2)
3. [DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS SOCIALINIŲ PASLAUGŲ 2021 METŲ PLANO PATVIRTINIMO](https://www.klaipeda.lt/data/public/uploads/2020/12/t2-315.docx) (T2-315); https://www.klaipeda.lt/lt/tarybos-sprendimai/2020-m.-tarybos-sprendimai/2020-12-22/8366 [↑](#footnote-ref-3)