

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

## KOLEGIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-02-04 Nr. TAK-1

Posėdis vyko 2021-01-29. Pradžia 10.30 val.

Posėdžio pirmininkas – Vytautas Grubliauskas.

Posėdžio sekretorius – Modestas Vitkus.

Posėdyje (nuotoliniu būdu) dalyvavo Klaipėdos miesto savivaldybės kolegijos (toliau – Kolegijos) nariai: Arvydas Cesiulis, Arūnas Barbšys, Kazys Bagdonas, Saulius Budinas, Laima Juknienė, Aidas Kaveckis, Alvidas Šimkus, Rimantas Taraškevičius. Nedalyvavo Andrius Petraitis ir Judita Simonavičiūtė.

Posėdyje dalyvavo Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybės) administracijos darbuotojai: G. Neniškis, A. Dobranskis, A. Dirgėlienė, L. Prižgintienė, R. Mockus.

Kiti dalyviai: Klaipėdos keleivinis transportas l. e. direktoriaus pareigas A. Samuilovas, Klaipėdos Vydūno gimnazijos direktorius A. Girdzijauskas.

### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl atlyginimo už maitinimo paslaugą Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ar priešmokyklinio ugdymo programas, nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo ir atlyginimo dydžio nustatymo. Pranešėja L. Prižgintienė.

2. Dėl Klaipėdos Vydūno gimnazijos kultūrinio ir meninio ugdymo programos įgyvendinimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

3. Dėl vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos pakeitimų. Pranešėjas R. Mockus.

4. Dėl UAB „Senasis turgus“ akcijų paketo pardavimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

V. Grubliauskas informavo, jog Savivaldybės administracija kreipėsi raštu ir ketvirtą klausimą „Dėl UAB „Senasis turgus“ akcijų paketo pardavimo“ atsiėmė.

### DARBOTVARKĖ (patvirtinta bendru sutarimu):

1. Dėl atlyginimo už maitinimo paslaugą Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ar priešmokyklinio ugdymo programas, nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo ir atlyginimo dydžio nustatymo. Pranešėja L. Prižgintienė.

2. Dėl Klaipėdos Vydūno gimnazijos kultūrinio ir meninio ugdymo programos įgyvendinimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

3. Dėl vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos pakeitimų. Pranešėjas R. Mockus.

1. SVARSTYTA. Atlyginimo už maitinimo paslaugą Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ar priešmokyklinio ugdymo programas, nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimas ir atlyginimo dydžio nustatymas.

Pranešėja L. Prižgintienė teigė, kad Savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. T2-143 „Dėl atlyginimo už maitinimo paslaugą Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose, įgyvendinančiose ikimokyklinio ar priešmokyklinio ugdymo programas, nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo ir atlyginimo dydžio nustatymo“ (toliau – Aprašas) buvo nustatytos maisto produktų (vienos dienos) ir patiekalų gamybos (vieno mėnesio) kainos, kurias moka tėvai už vaiko išlaikymą ir ugdymą pagal ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas. Atlikus švietimo įstaigų, įgyvendinančių ikimokyklinio ar priešmokyklinio ugdymo programas (toliau – Įstaigos), surenkamų tėvų įmokų lėšų ir išlaidų lyginamąją analizę, nustatyta, kad nebepakanka surenkamų lėšų maisto produktams ir patiekalų gamybos kaštams padengti, todėl Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu buvo sudaryta darbo grupė. Darbo grupei buvo pavesta išanalizuoti atlyginimo už maitinimo paslaugą Aprašo nuostatų atitiktį teisės aktams bei atlyginimo dydį ir pateikti pasiūlymus dėl jų pakeitimo. Kolegijai teikiami 4 variantai dėl atlyginimo už maitinimo paslaugą dydžio nustatymo. Visuose variantuose yra paskaičiuoti mokesčiai atskirai priešmokyklinio amžiaus ir pradinį klasių mokiniams, gaunantiems nemokamą maitinimą. Jiems atlyginimo dydis atitinkamai

yra paskaičiuotas už pusryčius ir vakarienę bei sumažintas mokesčio už maisto gamybą. I variantas – mokesčio už maisto produktus užtektų padengti padidėjusias maisto produktų kainas bei mokinius maitinti įvairiais geros kokybės produktais; maisto gamybai surenkamų lėšų pakaktų darbo užmokesčiui ir socialinio draudimo įmokoms (toliau – darbo užmokesčio), prekėms ir paslaugoms, susijusioms su maitinimo organizavimu, tačiau mokesčio už maitinimo paslaugą padidėtų nuo 28,42 Eur iki 29,47 Eur pagal atskiras vaikų amžiaus grupes ir grupės veiklos valandas. II variantas – mokesčio už maisto produktus užtektų padengti padidėjusias maisto produktų kainas, tačiau valgiaraščiai turėtų būti sudaromi labai lanksčiai, atsižvelgiant į tai, ar užtenka lėšų vienus ar kitus produktus pakeisti geresniais rekomenduojamais produktais; maisto gamybai surenkamų lėšų pakaktų darbo užmokesčiui, prekėms ir paslaugoms, susijusioms su maitinimo organizavimu; mokesčio už maitinimo paslaugą padidėtų nuo 15,82 Eur iki 16,87 Eur pagal atskiras vaikų amžiaus grupes ir grupės veiklos valandas, t. y. mažiau apie 13,00 Eur, lyginant su I variantu. III variantas – mokesčio už maisto produktus būtų toks pat, kaip ir II variante, kurio užtektų padengti padidėjusias maisto produktų kainas. Maisto gamybai nustatyto mokesčio, kuris būtų 2,00 Eur mažesnis už I ir II variantuose, gali nepakakti darbo užmokesčiui, įmokoms, prekėms ir paslaugoms, susijusioms su maitinimo organizavimu. Tokiu atveju lėšos papildomai turėtų būti skiriamos iš Savivaldybės biudžeto. Mokesčio padidėtų nuo 13,82 Eur iki 14,84 Eur pagal atskiras amžiaus grupes ir grupės veiklos valandas, t. y. būtų tik 2,00 Eur mažesnis nei siūloma II variante, tačiau išliktų rizika dėl maisto gamybai surenkamų lėšų trūkumo. IV variantas – mokesčio už maisto produktus būtų toks pat, kaip ir II ir III variantuose, kurio užtektų padengti padidėjusias maisto produktų kainas. Maisto gamybai nustatytas mokesčio nuo dabar galiojančio nesikeistų (15 Eur), tačiau maisto gamybos išlaidoms trūkstamos lėšos (7 Eur kiekvienam vaikui per mėnesį) turėtų būti skiriamos iš Savivaldybės biudžeto, todėl kiekvienais metais iš Savivaldybės biudžeto papildomai reiktų skirti apie 650 tūkst. Eur. Neskiriant papildomai lėšų, jų trūktų darbo užmokesčiui, prekėms ir paslaugoms, susijusioms su maitinimo organizavimu. Mokesčio už maitinimo paslaugą padidėtų apie 10,00 Eur (nuo 8,82 Eur iki 9,87 Eur) pagal atskiras amžiaus grupes ir grupės veiklos valandas. Išanalizavus visų siūlomų variantų teigiamus ir neigiamus aspektus, priimtinausias būtų II variantas.

V. Grubliauskas siūlė balsuoti. Pirmas variantas BALSUOTA: už – 0, antras variantas BALSUOTA: už – 9 (V. Grubliauskas, A. Cesiulis, A. Barbšys, K. Bagdonas, S. Budinas L. Juknienė, A. Kaveckis, A. Šimkus, R. Taraškevičius), trečias variantas BALSUOTA: už – 0, ketvirtas variantas BALSUOTA: už – 0, susilaikė – 0. Pritarta vienbalsiai antram variantui.

NUTARTA. Pritarta antram variantui.

2. SVARSTYTA. Klaipėdos Vydūno gimnazijos kultūrinio ir meninio ugdymo programos įgyvendinimas.

Pranešėja L. Prižgintienė teigė, kad Klaipėdos Vydūno gimnazijoje (toliau – Gimnazija), įgyvendinama Kultūrinio ir meninio ugdymo programa (toliau – Programa), kurios tikslas yra suderinti Humanistinės kultūros ugdymo meninę veiklą sampratos elementus, bendrąsias ir neformaliojo ugdymo programas, siekiant prasmingo mokinių užimtumo gimnazijoje visą dieną. Pasirinkusiems mokytišioje gimnazijoje Programa pagal pasirinktą kryptį (muzikos, dailės, teatro) yra privaloma. Atlikus dabartinio Programos finansavimo ir visų keturių variantų palyginimą pagal finansavimo pasiskirstymą bei tėvų įmokas, nustatyta, kad iš savivaldybės biudžeto didžiausias lėšų poreikis būtų finansuojant Programą pagal I variantą, mažiausias – IV variantą. Tėvams nereiktų mokėti už Programos įgyvendinimą, jeigu Programa būtų finansuojama pagal I variantą; tėvų įmokos būtų mažesnės (mokama tik už neformalųjį ugdymą), finansuojant Programą pagal II variantą, III variantas – Programa įgyvendinama finansuojant lygiomis dalimis iš savivaldybės biudžeto ir tėvų įmokų, o daugiausia tėvams įmokos padidėtų, jeigu būtų pasirinktas IV variantas. Savivaldybės administracijos nuomone, IV variantas mažiausiai pareikalautų lėšų iš savivaldybės biudžeto ir Programos finansavimo santykis (tėvų lėšos ir savivaldybės biudžeto lėšos), kuris yra taikomas dabar, nesikeistų.

A. Girdzijauskas sakė, kad Gimnazijos bendruomenė pasisakė už III Programos finansavimo variantą.

V. Grubliauskas siūlė balsuoti. Pirmas variantas BALSUOTA: už – 0, antras variantas BALSUOTA: už – 0, trečias variantas BALSUOTA: už – 4 (S. Budinas L. Juknienė, A. Šimkus, R. Taraškevičius), ketvirtas variantas BALSUOTA: už – 5 (V. Grubliauskas, A. Cesiulis, A. Barbšys, K. Bagdonas, A. Kaveckis), susilaikė – 0. Pritarta ketvirtam Programos finansavimo variantui.

NUTARTA. Pritarta ketvirtam Programos finansavimo variantui.

### 3. SVARSTYTA. Vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos pakeitimai.

Pranešėjas R. Mockus teigė, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. AD1-996 sudaryta darbo grupė, kuri buvo įpareigota įvertinti vietinės rinkliavos už automobilių statymą tarifų dydžius bei mokamų vietų automobiliams statyti Klaipėdos mieste zonų ribas. Darbo grupė įvertinusi, jog vietinės rinkliavos už automobilių statymą tarifai apmokestintose zonose nebuvo keisti nuo rinkliavos įvedimo 2009 metais (tik šiek tiek buvo padidinta 2015 metais įvedant eurą dėl apvalinimo taisyklių), įvertinusi prašymus įvesti papildomas zonas (poilsio parko prieigos, Audros g. aikštelė), siekdama aktyviau reguliuoti eismo srautus, netvarkingą parkavimą mokamų zonų prieigose, taip pat daugiau erdvės suteikti pėstiesiems, dviratininkams, mažinti triukšmo lygį mieste, oro taršą, asmeninio transporto naudojimą, skatinti alternatyvius keliavimo būdus, įgyvendindama darnaus judumo plano principus, nulinės zonos senamiestyje atsiradimą, rekomendavo: koreguoti esamų zonų rinkliavos dydžius bei leidimų kainas, padidinti apmokestintų zonų ribas šiaurinėje ir pietinėje miesto dalyse, diferencijuoti apmokestinimą vasaros sezono metu pajūryje, išnaudojant naujai įrengtas aikšteles. I variantas: Nuo 2021 m. gegužės 1 d. praplėsti apmokestintas zonas: nustatyti Raudoną zoną Audros g. aikštelėse; Pajūrio Žalią zoną pakeisti į Geltoną zoną, išskyrus naujai įrengtas aikšteles, kurios lieka Žalios zonos aikštelėmis; papildomai apmokestinti Poilsio parko prieigų teritoriją, priskiriant ją Raudonai zonai; Raudonos zonos apmokestinimo laiką - vietoj dabartinio laiko darbo dienomis nuo 8 iki 18 val., nustatyti rinkliavos rinkimo laiką visomis savaitės dienomis nuo 8 iki 22 val. (Smiltynės teritorijoje – nuo 05.01 iki 09.15); Perkelti centrinėje miesto dalyje esančias Mėlynos zonos ilgalaikės stovėjimo aikšteles į mokamų zonų prieigas (Priestočio g.); visų rūšių leidimų kainas didinti nuo 2022 m. sausio 1 d. II variantas: įvesti visus pakeitimus nurodytus pirmame variante ir papildomai, nuo 2022-01-01, praplėsti mokamas stovėjimo zonas Sportininkų rajone - iki Malūnininkų g., V. Berbomo g. atkarpoje – iki Kretingos g. ir pietinėje miesto dalyje - iki Kauno g.; nuo 2022-01-01 raudonos zonos tarifas padidinti dvigubai iki 1,80 eur/val. III variantas: įvesti visus pakeitimus, nurodytus I ir II variantuose (išskyrus Raudonos zonos tarifų didinimą nuo 2022-01-01) bei papildomai nuo 2021 m. rugsėjo 1 d. padidinti tarifus visose apmokestintose zonose. Įvertinus šiuo metu susiklosčiusią situaciją teikė tris galimus vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos pakeitimo variantus. Savivaldybės administracijos nuomone priimtinausias būtų III variantas.

S. Budinas sakė, kad trūksta informacijos apie būsimą sprendimo projektą. Senamiesčio zonos tarifų nereikėtų didinti ir ilginti, nes šioje zonoje reikia žmonių srauto, jų pritraukimo. Poilsio parko zonoje nemano, jog reikėtų įvesti mokesťį.

K. Bagdonas sakė, kad jam trūksta alternatyvos dėl automobilių stovėjimo aikštelių. Siūlė Kolegijos narius balsuoti už II variantą.

A. Kaveckis teigė, kad jam visi atsakymai buvo pateikti, siūlė balsuoti už II vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos variantą.

A. Barbšys sakė, kad pritartų antram variantui, tačiau siūlytų pakeisti ir neskirti papildomo mokesčio pajūrio ruoše, palikti esamą. Pasvarstyti datas ir zonas bei mažinti administravimo mokesťį. Teigė, kad Poilsio parko zoną reikėtų padaryti geltona zona. Siūlė II variantą su pakeitimais.

A. Šimkus siūlė padaryti Poilsio parko zoną raudona, Pajūrio ruože ir Senamiesčio zonoje didinti tarifą, nes svečiai tikrai atvykę poilsiu galės sau tai leisti.

A. Cesiulis sakė, kad nereikėtų Senamiesčio zonos tarifą didinti, pasisakytų balsuoti už II vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos variantą.

V. Grubliauskas teigė, kad šiek tiek dvejuoja tarp I ir II varianto, tačiau sakė, kad reikia pasirinkti tokį variantą, kad Tarybai būtų lengviau apsispręsti. Žiūrėdamas į ateitį, sakė kad svarstyti apie I variantą, jį eigoje tobulinant.

G. Neniškis teigė, kad Savivaldybės administracija girdi Kolegijos narių pastabas ir pasiūlymus.

R. Taraškevičius prašė Savivaldybės administracijos teikiant sprendimo projektą pateikti lyginamąją medžiagą apie kitų miestų parkavimo rinkliavų už automobilių statymą.

V. Grubliauskas siūlė balsuoti. Pirmas variantas BALSUOTA: už – 4 (V. Grubliauskas, S. Budinas L. Juknienė, R. Taraškevičius), antras variantas BALSUOTA: už – 5 (A. Cesiulis, A. Barbšys, K. Bagdonas, A. Kaveckis, A. Šimkus), trečias variantas BALSUOTA: už – 0, susilaikė – 0. Pritarta antram vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos variantui.

NUTARTA. Pritarta antram vietinės rinkliavos už automobilių statymą tvarkos variantui.

Posėdžio pabaiga 12.30 val.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Grubliauskas

Tarybos ir mero sekretorius

Modestas Vitkus