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2. SVARSTYTA. AB „Klaipėdos vanduo“ geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymas.

Pranešėja – D. Gerasimovienė. Siūlo nustatyti AB „Klaipėdos vanduo“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazines kainas (be pridėtinės vertės mokesčio). Sprendimo projekto rengimo priežastis ta, kad baigiasi šiuo metu AB „Klaipėdos vanduo“ teikiamų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų bazinių kainų galiojimas.

Sako, kad vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymo metodika, AB „Klaipėdos vanduo“ 2021 m. kovo 3 d. raštu Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai pateikė „Prašymą derinti bazines AB „Klaipėdos vanduo“ teikiamų paslaugų kainas“.

Bazinių kainų projektas yra parengtas 2019 m. faktinių rodiklių, kurie buvo audituoti atliekant nepriklausomą kasmetinį reguliuojamos veiklos ataskaitų auditą, pagrindu, įvertinant planuojamus ateinančių laikotarpių sąnaudų pokyčius bei po ataskaitinių metų įvykusius reikšmingus pokyčius, bei vadovaujantis Metodika ir AB „Klaipėdos vanduo“ reguliavimo apskaitos sistema. Valstybinė energetikos reguliavimo taryba (VERT) patikrino AB „Klaipėdos vanduo“ skaičiavimus ir priėmė nutarimą, kuriuo suderino AB „Klaipėdos vanduo“ geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazines kainas.

AB „Klaipėdos vanduo“ 2021 m. spalio 29 d. raštu Nr. 2021/S.4-5/1.E-3700 „Dėl AB „Klaipėdos vanduo“ geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo bazinių kainų bei apskaitos prietaisų įsigijimo, įrengimo ir eksploatavimo užmokesčio nustatymo“ pateikė savivaldybei VERT suderintas geriamojo vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo ir paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazines kainas (be pridėtinės vertės mokesčio).

R. Taraškevičius teigia, kad pateiktame pristatyme pasigenda informacijos, kas įtakojo kainos padidėjimą. Pastebi, kad Valstybinė energijos reguliavimo taryba kainas peržiūrėjo ir jas padidino. R. Taraškevičius sako, kad nori išgirsti priežastis, kodėl komisija taip padarė.

B. Jonikas teigia, kad kainos padidėjimą lėmė pasikeitę teisės aktai, turto nusidėvėjimo grąža, padidėję taršos mokesčiai, dumblo utilizavimas, technologinių medžiagų, elektros energijos sąnaudos, o Valstybinė energijos reguliavimo taryba (tikriausiai) kainą pakėlė dėl reguliuojamos veiklos metodologijos - jų siekis įtraukti visas įmonės sąnaudas į kainą.

A. Vaitkus sako, kad (pagal pateiktą Klaipėdos vanduo raštą) LR Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 34 straipsnio 10 dalyje numatyta, kad VERT suderinus bazinių kainų projektus, savivaldybės tarybos ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo bazinių kainų projekto suderinimo dienos nustato geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų bazines kainas. A. Vaitkus teigia, kad terminas praleistas ir pažeistas įstatymas ir VERT įgyja teisę pati nustatyti kainas be Tarybos sprendimo.

A. Vaitkus pastebi, kad aiškinamajame rašte net nerašoma apie neigiamas pasekmes klaipėdiečiams, o toks įrašas būtinas. Sako, kad kiekviena įmonė turi siekti taupyti, mažinti sąnaudas ir siekti didesnės grąžos savininkui (klaipėdiečiams).

A. Vaitkus teigia, kad sprendimo priėmimui trūksta medžiagos - reikėtų matyti visą sąnaudų sąrašą (detalizuotą), įmonės veiklą, efektyvumą, galimybę taupyti, teisinę reglamentaciją dėl kainų susidarymo. Prašo iki Tarybos posėdžio medžiagą pateikti, taip pat pateikti 3 metų įmonės balansą. Mano, jei situacija būtų analizuota anksčiau (kaip ir VERT), nebūtume priėję prie tokios situacijos - nebūtų pažeistas įstatymas dėl terminų ir grėsmė, kad VERT pati priims sprendimą.

B. Jonikas sako, kad atsiųs prašomą informaciją.

A. Vaitkus pasidžiaugia, kad AB „Klaipėdos vanduo“ per trumpą laiką (direktoriaus dėka) pasidarė ne tokia tarši, todėl rekomenduoja apie tai kalbėti plačiai informuojant žiniasklaidą, visuomenę, tačiau teigia, kad sprendimo projektui nepritars, nes trūksta medžiagos. Mano, kad reikėtų frakcijos sutikime atsakyti į visus klausimus ir iki Tarybos posėdžio plačiau išanalizuoti kainų augimą. Agituoja kolegas taip pat nepritarti sprendimo projektui arba dar kartą pateikti (su visa medžiaga) svarstyti kitam komiteto posėdžiui.

R. Taraškevičius pritaria, kad AB „Klaipėdos vanduo“ yra viena iš geriausių. Sako, kad VERT išstudijavo visą medžiagą, todėl mes atliekame tik formalų vaidmenį. Teigia, kad jei ir nepritarsime sprendimui – sprendimą priims VERT ir patvirtins kainą. Sako, kad einame tuo keliu, kad atimti politikavimo galimybę iš savivaldybių tarybų ir kainą tvirtinti ne Taryboje.

A. Barbšys sako, kad VERT kainas patikrino, jas įvertino. Taryba pritars ar nepritars - kainos vis tiek įsigalios, gal tik vėliau. Galutinis sprendimas bus miesto Taryboje. Siūlo ieškoti resursų kainų mažinimui arba jų nedidinimui.

V. Radvila teigia, kad VERT aukštesnė institucija nei Taryba. Sako, kad komitetas turi priimti sprendimą (nors ir deklaratyvų).

NUTARTA. Nepritarti pateiktam sprendimo projektui.

BALSUOTA: už – 2 (V. Radvila, R. Taraškevičius), prieš – 2 (A. Vaitkus, E. Andrejeva), susilaiko – 1 (A. Barbšys).
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