

**ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO
IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO
DARBŲ VERTINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIOPROTOKOLAS**

Posėdis įvyko 2022-02-24 10:00.

Posėdžio pirmininkas Marijus Mockus (pirmininkas), I. e. p. Urbanistikos ir architektūros skyriaus vedėjas savivaldybės vyriausiasis architektas.

Posėdžio sekretorius Tomas S. Butkus, konkurso koordinatorius ir konkurso sąlygų rengėjas.

Posėdis vyko nuotoliniu būdu per Zoom platformą ir truko 80 min.

Dalyvavo vertinimo komisijos nariai: prof. Petras Grecevičius, architektas; Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė, Urbanistikos ir architektūros skyriaus kraštovaizdžio architektė (vyriausioji specialistė); Aurelija Jankuvienė, Urbanistikos ir architektūros skyriaus vyriausioji specialistė; Martyna Šeputienė, Aplinkosaugos skyriaus vyriausioji specialistė; Valdas Švedas, Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas; Edita Valiūnienė, Miesto tvarkymo skyriaus vyriausioji specialistė; Audronė Zalumskienė, asociacijos Klaipėdos „Berželio“ bendruomenės pirmininkė, ekspertė-recenzentė dr. Giedrė Godienė.

DARBOTVARKĖ:

Želdyno palei Šilutės pl. nuo Smiltelės g. iki Jūrininkų pr. projekto idėjos (koncepcijos) parengimo supaprastinto projekto konkurso (toliau – Konkursas) projekto „REE7777“ vertinimas.

SVARSTYTA.

Konkurso projektas „REE7777“.

Konkurso koordinatorius pristatė posėdžio eigą. Supažindino vertinimo komisiją su Konkursui pateiktu projektu, trumpai reziumavo apie ekspertų-recenzentų pateiktus pasiūlymus. Remiantis Konkurso sąlygų XIV skyriaus reikalavimais, Konkursui pateiktas vienintelis projektas „REE7777“ atitinka Konkurso dokumentuose nustatytiems reikalavimams ir todėl gali būti vertinamas. Toliau buvo pasiūlyta visiems vertinimo komisijos nariams išsakyti savo nuomonę bei ją pagrįsti.

Komisijos pirmininkas Marijus Mockus savo poziciją išdėstė žodžiu, pritarė, kad darbas atitinka pagrindinius konkurso sąlygose keliamus reikalavimus, jį įvertino gerai. Komisijos nariai pateikė savo vertinimus, pridėdamos vertinimo anketos.

Posėdį apibendrino komisijos pirmininkas. Buvo akcentuota, kad darbas visumoje įvertintas teigiamai, tačiau techninio projekto rengimo metu privaloma atsižvelgti į komisijos narių ir ekspertų-recenzentų pateiktas esmines pastabas.

Remiantis Konkurso sąlygų 77-84 punktuose aprašyta metodika, buvo sudarytas apibendrintas konkurso darbo „REE7777“ vertinimas. Čia K1-K5 – vertinimo kriterijai, kurių vertės apskaičiuotos pagal formulę

$$K = \frac{R_p}{R_{max}} \times 20$$

kur kriterijaus reikšmė (R_p) palyginta su geriausia to paties kriterijaus reikšme (R_{max}) ir padauginta iš vertinamo kriterijaus lyginamojo svorio (20).

Vadovaujantis Konkurso sąlygų 83 punktu, galutinis rezultatas (atitinkamam projektui skiriama balų suma T) nustatomas pagal formulę: T= K1 vid. + K2 vid. + K3 vid. + K4 vid. + K5 vid. Kx vid. - vidutinė kiekvieno kriterijaus reikšmė.

Nr.	komisijos narys	bendras įvertinimas	K1	K2	K3	K4	K5
1	Marius Mockus (pirmininkas)	69.5	12	14	14	12	17.5
2	Petras Grecevičius	57.5	12	10	12	6	17.5
3	Martyna Šeputienė	62.5	10	14	14	12	12.5
4	Valdas Švedas	77.5	14	16	16	14	17.5
5	Edita Valiūnienė	39.5	12	8	6	6	7.5
6	Audronė Zalumskienė	100	20	20	20	20	20
7	Aurelija Jankuvienė	73.5	14	12	16	14	17.5
8	Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė	71.5	10	14	16	14	17.5
Galutinis (T):		68.94	13.00	13.5	14.25	12.25	15.94
Darbas „REE7777“ surinko 68.94 balus.							

NUTARTA:

1. Vadovaujantis Konkurso sąlygų 85 punktu, kadangi pateiktas tik vienas projekto pasiūlymas – preliminari projektų eilė nesudaroma.
2. Vertinimo komisija priėjo prie bendros nuomonės, kad Želdyno palei Šilutės pl. nuo Smiltelės g. iki Jūrininkų pr. projekto idėja (konceptcija) gali būti įgyvendinta atsižvelgiant į pateiktas pastabas:
 - 2.1 Pasiūlyti daugiau funkcinių jungčių - patekimų į želdyną iš gyvenamosios zonos, kartu sprendžiant tiek pėsčiųjų, tiek dviratininkų problemas.
 - 2.2 Pasiūlyti ir pagrįsti didesnę augalų rūšių įvairovę, atsižvelgiant į sezoniskumą ir užtikrinant apsauginę-ekologinę jo funkciją nuo pagrindinio taršos šaltinio – Šilutės pl. Pagrįsti ekranavimo nuo triukšmo ir taršos želdinių ir infrastruktūros sprendinius. Apsauginiam želdinimui siūlyti tankų 3 ardu vidutinių medžių ir krūmų, o žmogaus ūgyje - spygliuočių barjerą. Atsisakyti greitai šaknų atžalomis plintančių krūmų. Vaismedžių grupes derinti prie kitų medžių grupių. Siūlyti daugiau spygliuočių, daugiapakopių augalų.
 - 2.3 Papildyti projektą conceptualiais mažosios architektūros sprendiniais, stiprinančiais miesto ir (ar) pajūrio regiono identitetą, socialinį-kultūrinį išskirtinumą. Gali būti vystomas Bandužių kaimo istorijos motyvas, tačiau jis turi būti pagrįstas. Patikslinti bendruomeninės susirinkimų vietos- aikštės sprendinį.
 - 2.4 Funkciškai ir technologiškai pagrįsti paviršinio vandens surinkimo sistemos sprendinius, įvertinti paviršinio vandens reguliavimą stichiniais momentais, patikslinti bendruomeninio sodo laistymo poreikį. Paviršinio vandens surinkimą formuoti pasinaudoti reljefo planiravimu, naujai suformuotomis nuožulnesnėmis vandens telkinio pakrantėmis ir sekumomis.

- 2.5 Sprendinius, kurių funkcionavimas paremtas bendruomenės įsitraukimu, pagrįsti realiais vietos bendruomenės poreikiais. Pikniko vietas atitraukti nuo gyvenamųjų namų.
- 2.6 Naujas automobilių stovėjimo aikšteles planuoti salomis, derinant jas su atskirų želdinių grupėmis ir ištiesiniu ar daliniu jų perimetro apželdinimu.
3. Rengiant Želdyno palei Šilutės pl. nuo Smiltelės g. iki Jūrininkų pr. kūrimo projekto techninę užduotį, įtraukti vertinimo komisijos ir ekspertų-recenzentų pateiktas esmines pastabas.

Pasirašo:

Marijus Mockus (pirmininkas) _____

Petras Grecevičius _____

Aurelija Jankauskaitė-Bukantiene _____

Aurelija Jankuvienė _____

Martyna Šeputienė _____

Valdas Švedas _____

Edita Valiūnienė _____

Audronė Zalumskienė _____

Pridedama: Vertinimo komisijos narių vertinimo anketos (Priedai Nr. 1-8), 20 lapų.

Konkurso koordinatorius ir sekretorius

Tomas S. Butkus

2022-02-24



ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „**REE7777**“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	6	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	6	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	7	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

K1 Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški, tačiau nėra išskirtinė, kuri turėjo būti parenkama įvertinus esamą situaciją bei formuojant unikalų indentitetą nagrinėjamai teritorijai. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių. Projekte deklaruojamos jungtys su gretimais miesto želdynais- nenumatytos, nepakankamai funkcionalios pėsčiųjų ir dviračių susisiekimo jungtys: visame perimetre palei Šilutės pl. numatyti vos du pateikimai į planuojamą želdyną.

K2 Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra taisytinių sprendinių, numatant įvairesnę (visžalių) augalų rūšių parinkimą, užtikrinant želdyno veiksmingumą bei sezoniskumą, taip stiprinant teritorijos apsauginę-ekologinę funkciją.

K3 Pateikti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra taisytinių sprendinių. Funkcinės zonos numatytos, tačiau jų išdėstymas ir siūlomi elementai jose, nepakankamai pagrįsti. (Bendruomenės ir vaismedžių sodai, centrinėje zonoje planuojamos šlapynės, renginių ir šunų vedžiojimo aikštelė galėtų būti labiau atskirtos)

K4 Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo konceptualaus formato.

K5 Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti gerai, pasiūlymas yra aiškus. Koreguotinas ekologinių ir ekonominių sprendinių pagrįstumas dėl paviršinio vandens ir įgyvendinimo priemonių.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

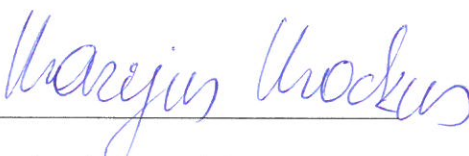
Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinadoras.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo konceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

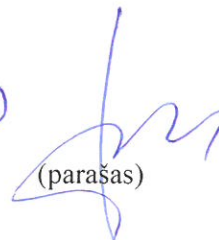
Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos pirmininkas:



Data: 2022.02.23

(vardas, pavardė)


(parašas)

ŽELDYNŲ PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

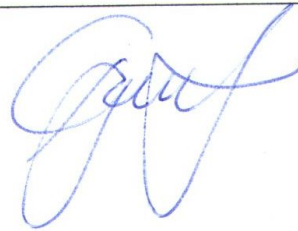
Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	6	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	5	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	6	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	3	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	7	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrindumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

1. Projekto sprendinių kokybė leidžia konstatuoti, kad autoriams būdingi silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Nors formaliai atsakyta į išskeltus tikslus ir uždavinius, bet pateikta medžiaga nepilnai atitinka tokiems projektams privalomo konceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai meniškai vertingų detalių. Pavyzdžiui, visiškai nevykęs vandens telkinio apžvalgos aikštelės dizainas. Kompozicinė idėja neraiški, labiau būdinga Lietuvoje taikytiems sprendiniams 8-ame- 9-ame praeito šimtmečio dešimtmetyje. Tekstinėje dalyje suformuluoti teiginiai nepakankamai išvystyti pateiktuose sprendiniuose.
2. Projekte silpnai pateikta teritorijos ekologinio potencialo idėja, nepakankamai nuosekli ir aiški. Autoriai nepateikia triukšmo sklaidos kartogramų, dirvos užterštumo duomenų, vizualinės taršos tyrimų duomenų, kurie sustiprintų sklypo išplanavimo funkcinį pagrindimą. Formaliai atsakyta į konkurso sąlygose išskeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokių miesto teritorijų kraštovaizdžio projektams būdingo konceptualaus pagrindimo. Želdinių išdėstymas teritorijoje ganėtinai mechaninis, žemas pasirinktų augalų dekoratyvumas, kadangi nesiūlomi visžaliai ir spygliuočių veislės, žiemos sezono metu teritorija atrodys skurdokai.. pasigedau ramaus buvimo salelių/aikštelių. Apsauga nuo intensyvaus gatvės triukšmo neįmanoma sodinant tik medžius. Reikalingos geoplastikos priemonės ir triukšmo barjerai. Neefektyviai sprendžiama lietaus vandens panaudojimo teritorijoje problema. Vietoje šlapynių turėtų būti formuojami lietaus sodai, kurie apsodinami specialia augalija. Kadangi nepateiktas teritorijos vertikalinis planas, tai neįmanoma

vertinti, ar lietaus vandens sutvarkymas ir gruntinio vandens režimas užtikrins tinkamas sanitarines sąlygas.

3. Autoriai nepateikia projekte planuojamos teritorijos rekreacinio naudojimo programos suderintos ir integralios su šalia esančių kvartalų rekreaciniais įrenginiais. Neradau projekte gyventojų apklausos tyrimo rezultatų, kuriais galima buvo pagrįsti sprendinius. Kuo teritorijoje galima užsiimti žiemos metu? Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių. Bendruomenės sodo su šiltnamiu idėja įdomi, bet socialiai Klaipėdos miesto sąlygomis abejotina. Abejotinas sprendimas šioje teritorijoje projektuoti sportines aikštes grupiniams/komandiniam žaidimams, kai šalia yra mokyklos aikštynas. Neaišku kokių amžiaus grupių vaikams skirtos žaidimų aikštelės?
4. Projekte pateikti sprendiniai indiferentiški, neturi Klaipėdos miesto, kaip jūrinio miesto kultūrinio identiteto ženklų. Pažymėtina nepakankamas dėmesys teritorijoje formuojamų erdvių meninei raiškai., nepasiūlytos vietos meniniams akcentams. Pagrindinio projektuojamo tako išilgai gatvės (Šilutės plentas) trasa monotoniška, labiau primenanti tranzitinį pėsčiųjų taką, o ne parko elementą.
5. Pateikti aiškūs sprendiniai, formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, neabejotinai įgyvendinimo galimybė reali. Pagrindiniai sprendiniai projekte yra pristatyti ir apibūdinti, visos projekto dalys yra pakankamai aiškios, nors kai kurių pagrindumas abejotinas. Automobilių parkavimo aikštelės vieta ir patogumas abejotinas.



Paiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys: prof. Petras Grecevičius

Data: 2022-02-23

(vardas, pavardė)



(parašas)

ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	5	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	8	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	7	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

<p>1. Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas – vertinimas 5 balai. Projekto sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių. Aprašant idėją nurodoma, kad aplinkos kokybė gerinama nepaminstant vietos istorijos, tačiau projekte nurodomos pratęsimos gatvių ir takų ašys ir planuojamas buvusį kaimą įprasminantis sodas. Jei planuojama naudoti vietos istorijos aspektą, turėtų būti atlikta istorijos ar ikonografinė analizė.</p> <p>Aiškinamajame rašte nurodoma, kad kuriama nauja žaliaji jungtis tarp gretimų miesto želdynų, tačiau grafinėje dalyje ryšys su gretimais želdynais nenurodytas. Teigiamai vertinamas siekis skatinti bioįvairovę. Bendrai informacija pateikiama aiškiai ir suprantamai.</p> <p>2. Ekologinis potencialas – vertinimas 7 balai. Aiškinamajame rašte nurodoma, kad „viena didžiausių rajono problemų – triukšmo ir kietųjų dalelių tarša nuo Šilutės pl. sprendžiama formuojant apsauginę želdinių juostą“. Pateikti apželdinimo sprendiniai neišspręs problemų šaltuoju metų laiku. Triukšmo ir taršos problema turėtų būti sprendžiama kompleksiskai – reljefo formavimu ar statiniais ir visžaliais želdiniais. Būdingų Lietuvai ir pamario kraštui želdinių parinkimas yra geras, tačiau trūksta visžalių želdinių, taip pat siūlau atsisakyti greitai plintančių šaknų atžalomis krūmų rūšių.</p> <p>3. Rekreacinis potencialas – vertinimas 8 balai. 2019 m. lapkričio-gruodžio mėn. atliktoje miesto gyventojų apklausoje, kuria siekta išsiaiškinti gyventojų nuomonę apie gyvenamąją aplinką ir strategines miesto plėtros galimybes rengiant Klaipėdos miesto strateginį plėtros planą 2021–2030 metams, respondentai nurodė rekreacijos ir aktyvaus poilsio infrastruktūros trūkumą, renginių vietos poreikį. Bandužių rajono gyventojai apklausoje akcentavo, kad trūksta krepšinio, teniso, mankštinimosi įrangos</p>

aikštelių, kitų sporto ir laisvalaikio objektų. Paviešinus skelbimus apie organizuojamą konkursą socialiniuose tinkluose gyventojai pageidavo vaikų žaidimų aikštelių. Išnagrinėjus pateiktą parko sutvarkymo koncepciją galima teigti, kad siūlomi sprendiniai atitinka Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikius.

4. **Socialinis-kultūrinis potencialas – vertinimas 7 balai.** Pasigendama pajūrio vizualinį identitetą stiprinančių sprendinių. Nurodomas pamario kraštui būdingas ir kitur Lietuvoje dėl šaltesnio klimato retai augantis paprastasis bukas, tačiau gilesnių įžvalgų apie pajūrio ar klaipėdišką identitetą nepateikiama. Kaip šios teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymo sprendinys išskirtinas bendruomenių sodas-daržas. Šiuo sprendiniu skatinamas didesnis bendruomenių įsitraukimas į parko vystymą.

5. **Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas – vertinimas 7 balai.** Aiškinamajame rašte nurodyta, kad „prisitaikant ir papildant natūralų teritorijos reljefą – daubas, kuriama tvari paviršinio vandens valdymo sistema, leidžianti surinkti visos teritorijos kritulių vandenį jo nedrenuojant į miesto lietaus nuotekų tinklus.“ Teigiamai vertinamas pasiūlymas gamta patemtais sprendiniais tvarkyti paviršinį vandenį, tačiau dėl paminėto sprendinio techninio projekto rengimo metu turi būti atidžiai vertinama esama situacija skirtingais metų laikais bei galimi sprendiniai. Atkreipiu dėmesį, kad 2021 m. vasarą teritorijoje buvo du neišdžiūvę nedideli paviršinio vandens telkiniai, o šiuo metu (2022 m. vasario mėn.) didelė dalis teritorijos yra apsemta. Turėtų būti įvertintas paviršinio vandens reguliavimas stichiniais momentais bei infiltracija į esamą molingą gruntą.

Rajono bendruomenės sodo sprendinys vertinamas gerai, tačiau vietą siūlyčiau perkelti į pietinę parko dalį. Bendruomenės sodui turėtų būti nurodyta galima vieta, o tolimesnis bendruomenės sodo vystymas turėtų būti sprendžiamas su suinteresuota bendruomene, išsiaiškinami jos poreikiai, atsakomybė už priežiūrą, taip pat nėra tikslinga siūlyti šiltnamio sprendinį nežinant poreikio.

Atsižvelgiant į aukščiau išsakytas pastabas, pakoregavus projektą parko įgyvendinimo galimybė būtų reali, projekte akcentuojamas ekologiškumas ir jautrus požiūris į bioįvairovę, vienas didžiausių iššūkių – paviršinio vandens suvaldymas.

Paaškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.

4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiękti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.
----	------------------------------------	---

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys: **Urbanistikos ir architektūros skyriaus kraštovaizdžio architektė (vyriausioji specialistė) Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė**

Data: 2022-02-22

(vardas, pavardė)



(parašas)

ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	7	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	6	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	8	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	7	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

K1 - projekto idėja nuosekli ir aiški, išskirtiniu originalumu nepasižymi.

K2 – iš dalies atitinka tvaraus vystymosi principus, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimą, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principus – teritorijos izoliacija nuo pagrindinio taršos šaltinio – Šilutės pl. – nepakankama. Parinktos želdinių rūšys netinkamos žiemos sezonui, t. y. pusei metų.

K3 – iš esmės atitinka gyventojų laisvalaikio leidimo poreikius, abejonių kelia šiltnamio tikslingumas dėl galimų eksploatacinių sunkumų.

K4 – iš esmės atitinka miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymui.

K5 - projekto sprendiniai realiai įgyvendinami.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys:
Data: 2022-02-24

Aurelija Jankuvienė
(vardas, pavardė)


(parašas)

7ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	_5_	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	_7_	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	_7_	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	_6_	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	_5_	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

1. Labai patiko renginių vieta, kurioje numatyta žolinė danga, kuri yra labiau pritaikyta bendruomenės renginiams. Tačiau trūksta detalesnės vietos analizės dėl šlapio grunto, ar bus įrengiama drenažo sistema, jei ne tuomet renginių vietos naudojimo laikas bus labai trumpas ir priklausys labai priklausys nuo kritulių kiekio.
2. Bendruomenės sodas:
 - 2.1. šiltnamių idėja gera, bet manau, kad tai vienas iš vandalizmo taikinių, taip pat bendruomenės sodo koncepciją reikėtų aptarti su pačia bendruomene. Kuri ir turėtų pasakyti kokio daržo nori, ar šiltnamis reikalingas, ar bus kas šią erdvę prižiūri.
 - 2.2. neišspręstas vandentiekio klausimas laistymui (galimas lietaus kritulių surinkimas, tačiau jis tik dalinai spręstų problemą).
 - 2.3. brėžinyje vaismedžių sodas labiau primena pramoninį sodą. Kadangi tai parko projektas, manau, kad vaismedžių grupės turėtų būti derinamos prie kitų medžių aplink daržo ir šiltnamio zoną, sukuriant jaukią sodo atmosferą. Būtina išspręsti kiek ir kokių vaismedžių ir vaiskrūmių būtų sodinama. Išlieka neišspręstas priežiūros klausimas (genėjimas, derliaus nuėmimas ir pan.), kadangi bendruomenės sodo idėja nederinta su pačia bendruomene. Esamą vaismedžių sodo vietą planuoti taip kad ji derėtų su gretima tuščia teritorija.
3. Neaiški mintis buvusio kaimo vietas įamžinti vaismedžių sodu. Siūloma arba koreguoti istorinių momentų įprasminimo būdą arba iš vis šios minties atsisakyti. Nenurodytos buvusio kaimo ribos ir pan. faktai.
4. Poilsio/pikniko vietas reikėtų nukelti kiek toliau nuo gyventojų namų ir jų langų, nes užprogramuota bėda dėl triukšmo.

5. Puikus sprendimas prijungti artimiausias teritorijas ir sutvarkyti parkavimosi zonas. Nedideles parkavimosi zonas būtų galima netgi integruoti ir pagal galiojantį detalų planą, pasirenkant iš visų pusių apželdintas ir įdomesnių konfigūracijų formas, numatant priemones dėl chuliganiško vairavimo, pvz., saleles.
6. Norėtųsi daugiau spygliuočių ir kitų visžalių augalų, nes pagal vizualizaciją dauguma tik lapuočiai, kurie triukšmą slopins ir oro taršą mažins tik vegetacijos laikotarpiu. Trūksta daugiapakopių augalų palei Šilutės pl. Sprendiniams įgyvendinti naudoti daugiau įvairių rūšių vakarų Lietuvai būdingų medžių ir krūmų.
7. Nepateikta informacijos apie drėgmės pertekliaus suvaldymą visame sklype, drenažo sistemas. Kadangi esami vandens telkiniai, gali būti nepajėgūs priimti tiek vandens kiekio jo būna šiame sklype. Neįvertintas sklypą kertantis požeminis melioracinis kanalas, gruntinio vandens lygis.
8. Trūksta sprendinių dėl tvenkinių apželdinimo ir tokio želdinimo naudos vandens reguliavime.
9. Neaišku ar patys tvenkiniai bus valomi ir kokio gylio jie bus, ar sprendiniai nesikerta su požeminiu melioracijos kanalu.
10. Neaišku ar buvo analizuojami triukšmo žemėlapiai ir jo sklidimo ir stiprumo vektoriai.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:


Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys: Martyna Šepatiene

Data: 2022-02-24

(vardas, pavardė)


(parašas)

ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	7	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	8	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	8	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	7	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	7	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrindumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

Pateiktas pasiūlymas pakankamai atitinka keliamus reikalavimus, techninėse sąlygose iškeltus tikslus. Projekto idėja gan nuosekli ir aiški, kai kuriems pasiūlytiems sprendiniams pateikiama nepakankamai informacijos ir detalizacijos.

Keletą pastebėjimų:

1. Nemažai pagrįstų abejonių kelia apsauginę juostą formuosiančių rūšių tinkamumas ir funkcionalumas – lapuočių medžių rūšys barjerines funkcijas efektyviai atlieka tik vegetacijos periodu. Siūlymas didinti spygliuočių medžių rūšis;
2. Nepakankamas parko izoliavimas nuo pastovaus triukšmo šaltinio – Šilutės pl.;
3. Sodo ir (ar) daržo idėja sunkiai įgyvendinama, nebus užtikrinamas tinkamas tokios zonos eksploatavimas-priežiūra.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys: Valdas Švedas

Data: 2022-02-24

(vardas, pavardė)

(parašas)

ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	6	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	4	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	3	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	3	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	3	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo konceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių. Pažymima, kad ši teritorija buvo įtraukta į labiausiai taršos veikiančių teritorijų veiksmų planą, tai tikslas buvo tinkamų želdinių rūšių parinkimas, želdinių įvairovės didinimas, trūksta visžalių augalų. Neįtikino sprendimo būdų dėl perteklinio vandens suvaldymo. Per silpni siūlymai mažosios architektūros elementams. Neatsižvelgta į bendruomenės pageidavimą dėl aikštės, susirinkimų vietos.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į išskeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo konceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į išskeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiecti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narys: Edita Valiūnienė

Data: 2022-02-24 (vardas, pavardė)


(parašas)

ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO

DARBŲ VERTINIMO ANKETA Nr. 1

Konkurso darbo „REE7777“ vertinimas.

Eil. Nr.	Vertinimo kriterijus K	Siūlomas vertinimas (nuo 0 iki 10)	Kriterijaus paaiškinimas
1.	K1 Idėjos originalumas ir sprendinių integralumas	10	Vertinamas bendras projekto vaizdas, idėja, sprendinių pateikimo nuoseklumas ir aiškumas, sprendinių kontekstualumas (ryšiai su urbanistine ir bendra kraštovaizdžio struktūra)
2.	K2 Ekologinis potencialas	10	Vertinama projekto sprendinių atitiktis tvaraus vystymosi principams, teritorijos apsauginių-ekologinių funkcijų stiprinimui, žaliosios infrastruktūros sprendimų taikymo principams.
3.	K3 Rekreacinis potencialas	10	Vertinama projekto sprendinių atitiktis Bandužių ir Šlapžemių gyvenamųjų rajonų gyventojų laisvalaikio leidimo poreikiams, teritorijos rekreacinių funkcijų išpildymas
4.	K4 Socialinis-kultūrinis potencialas	10	Vertinama projekto sprendinių atitiktis regiono ir miesto kultūriniam identitetui, teritorijos socialinių-kultūrinių funkcijų išpildymas
5.	K5 Sprendinių pritaikomumas ir įgyvendinamumas	8	Vertinamas projekto realumas, ekologinis ir ekonominis sprendinių pagrįstumas ir įgyvendinimo paprastumas.

Vertinimo motyvai (Vertinimo komisijos narys prie skiriamų balų pateikia savo vertinimo motyvus):

K5

- Pateiktoje koncepcijoje (planšetas Nr.2) atkreiptinas dėmesys į tai, kad prieš daugiabučius namus Budelkiemio g. 6, Budelkiemio g. 8 ir Budelkiemio g. 12, esančiose automobilių parkavimo aikštelėse yra numatyta pasodinti apie 15 medžių, taip sumažinant automobilių parkavimo vietų skaičių.

Bendruomenė susipažinusi su koncepcija, jau reiškia nepasitenkinimą, nes šiuo metu gyventojams labai aktuali problema – automobilių parkavimo vietų stoka, gyvenamajame rajone.

Paaiškinimai:

K1-K5 kriterijų reikšmės R nuo 0 iki 10 balų nustatomos ekspertiniu būdu, sumuojant suteiktus balus pagal esančioje lentelėje „Rekomendacijos vertinimui“ nurodytus vertinimo balų apibrėžimus.

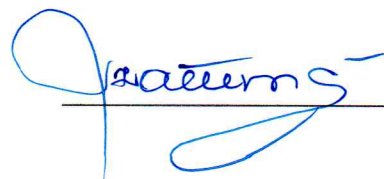
Kiekvieno projekto K1-K5 kriterijų reikšmės nuo 0 iki 10 balų skiriamos atsižvelgiant į žemiau pateiktas vertinimo rekomendacijas. Vertinimo komisijos nariai ekspertiniu būdu balais įvertina kiekvieną projektą pagal atitinkamą kriterijų ir tada apskaičiuojamas kiekvieno vertinimo kriterijaus vidutinis projekto įvertinimas balais. Apskaičiavimus atliks vertinimo komisijos koordinatorius.

Rekomendacijos vertinimui:

Eil. Nr.	Konkurso projekto vertinimo išaiškinimas	Pastabos
1.	Silpnai (0-4 balai)	Projektui trūksta nuoseklumo, nepilnai atsakoma į keliamus tikslus ir uždavinius. Silpni meniniai gebėjimai, erdvinio mąstymo stoka. Sprendiniai nepasiūlyti arba jie nepristato ir neapibūdina šio kriterijaus; teikiami projekto elementai nėra pagrįsti (kur tai reikalinga); neatskleidžiamas konkurso konteksto ir tikslo suvokimas; yra labai reikšmingų turinio spragų arba trūksta pagrįstumo (kur tai reikalinga); vienas arba daugiau negu vienas sprendinio aspektas yra nepakankamai pagrįstas arba stokoja turinio.
2.	Vidutiniškai (5-6 balai)	Projekto idėja pakankamai nuosekli ir aiški. Formaliai atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet nepilnai atitinka tokiems projektams būdingo conceptualaus formato. Pateikiami sprendiniai ir jų apibūdinimas daugumoje dalių yra pakankami, tačiau kai kuriais aspektais pateikiama nepakankamai detalių.
3.	Gerai (7-8 balai)	Projekto idėja nuosekli ir aiški. Pateikti aiškūs ir pagrįsti sprendiniai, atsakyta į iškeltus tikslus ir uždavinius, bet yra neesminių klaidų. Sprendiniai visame projekte yra pristatyti ir apibūdinti labai gerai, visos projekto dalys yra aiškios ir pagrįstos.
4.	Labai gerai (9-10 balai)	Pateiktas aiškus, profesionalus projektas, jo idėja pateikta labai išsamiai, nuosekliai ir aiškiai. Pasiiekti visi tikslai ir uždaviniai. Puikios išskirtinės žinios, meniniai gebėjimai. Sprendiniai visame darbe yra pristatyti ir apibūdinti išskirtinai gerai, atitinka visus keliamus reikalavimus ir visos projekto dalys yra aiškios ir išsamiai pagrįstos.

Projektai negali būti vertinami pagal kriterijus (parametrus), neįrašytus į konkurso dokumentus.

Vertinimo komisijos narė: Audronė Zalumskienė



Data: 2022-02-24

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Kraštovaizdžio architektė (vyriausioji specialistė) Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ŽELDYNO PALEI ŠILUTĖS PL. NUO SMILTELĖS G. IKI JŪRININKŲ PR. PROJEKTO IDĖJOS (KONCEPCIJOS) PARENGIMO SUPAPRASTINTO PROJEKTO KONKURSO DARBŲ VERTINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLO
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-03-07, UA4-1
Adresatas	–
Dokumentą pasirašė	Kraštovaizdžio architektė (vyriausioji specialistė) Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 11:32:13
Dokumentą pasirašė	Skyriaus vedėjas Valdas Švedas
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 11:38:07
Dokumentą pasirašė	Vyriausioji specialistė Martyna Šeputienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 11:50:02
Dokumentą pasirašė	Vyriausioji specialistė Edita Valiūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 12:56:17
Dokumentą pasirašė	Vyriausioji specialistė Aurelija Jankuvienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 13:03:33
Dokumentą pasirašė	L. e. skyriaus vedėjas savivaldybės vyriausiasis architektas Marijus Mockus
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 13:50:45
Registratorius	Vyriausioji specialistė Birutė Lenkauskaitė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2022-03-07 14:02:34
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2022-03-07 atspausdino Kraštovaizdžio architektė (vyriausioji specialistė) Aurelija Jankauskaitė-Bukantienė

Nuorašas tikras
Klaipėdos miesto savivaldybė
2022-03-07