**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

**KLAIPĖDOS MIESTO ĮVAIZDŽIO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2022-04-15 Nr. ADM-232

Posėdžio data – 2022 m. balandžio 7 d. 11 val.

Posėdžio vieta – virtualių susitikimų platforma Microsoft Teams.

Posėdžio pirmininkas – Kastytis Macijauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės vyriausiasis patarėjas.

Posėdžio sekretorė – Germinta Patašiūtė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

**Posėdžio dalyviai (11 dalyvavo iš 16):**

1. Kastytis Macijauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės vyriausiasis patarėjas, komisijos pirmininkas;
2. Eglė Deltuvaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės Kultūros skyriaus vedėja, komisijos pirmininko pavaduotoja;
3. Vidas Bizauskas, Klaipėdos apskrities dailininkų sąjungos pirmininkas;
4. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius;
5. Jolanta Girdvainė, Klaipėdos pramonininkų asociacijos administracijos direktorė;
6. Vitalijus Juška, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Paveldosaugos skyriaus vedėjas;
7. Kęstutis Mickevičius, Klaipėdos dizainerių asociacijos atstovas;
8. Mindaugas Petrulis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriaus vyriausiasis specialistas;
9. Silva Pocytė, Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto vyresnioji mokslo darbuotoja;
10. Natalija Sadovskaja, Klaipėdos miesto savivaldybės mero patarėja;
11. Ričardas Zulcas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vyriausiasis patarėjas.

**Kiti posėdžio dalyviai:**

1. Alvydas Klimas, Klaipėdos dizaino centro atstovas.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl pėsčiųjų tako Melnragėje, kuriam suteiktas Odesos pavadinimas, stendų įrengimo projekto (pridedamas stendo įrengimo projektas, 4 lapai).

**SVARSTYTA. Dėl pėsčiųjų tako Melnragėje, kuriam suteiktas Odesos pavadinimas, stendų įrengimo projekto.**

K. Macijauskas pakvietė E. Deltuvaitę pristatyti posėdžio klausimą.

E. Deltuvaitė pristatė pėsčiųjų tako Melnragėje, kuriam suteiktas Odesos pavadinimas, stendų įrengimo projektą. Atkreipė dėmesį, kad tako pavadinimo vertimai dar nėra tikslūs (ukrainiečių ir anglų k.). Vienas stendas būtų įrengiamas prie įėjimo į taką (nuo automobilių stovėjimo aikštelės), o kitas – tako pabaigoje, prie įėjimo į Melnragės paplūdimį. Jei komisija pritaria šiam sprendiniui, bus ieškoma galimybių, kad stendai atsirastų kuo greičiau.

R. Zulcas pasisakė, kad trūksta prasminių jungčių, idėjinių ryšių, temos išrutuliojimo per išraiškos formas, tarp Odesos pavadinimo ir Melnragės tako turinio. T. y. norisi daugiau turinio, kuris sietų abu dalykus.

S. Pocytė pasisakė, kad norėtųsi, jog užrašas būtų informatyvesnis, pvz., galbūt būtų galima parašyti, kad Odesa yra Klaipėdos miesto partneris, ar takas pavadintas Odesos vardu būtent 2022 m., ar įkomponuoti Odesos herbą ar pan., nes tik pavadinimas Odesos takas yra neinformatyvus.

E. Deltuvaitė pasakė, kad buvo svarstyta dėl išsamesnės informacijos pateikimo, tačiau norisi, jog tekstas būtų aiškus ir neperkrautas informacija, kurios yra daug, Odesa miestas partneris yra seniai, reikėtų sutalpinti nemažą kiekį informacijos, todėl likta prie lakoniško varianto, o žmonės, kuriems aktuali išsamesnė informacija, gali ją susirasti kitais būdais.

R. Zulcas pasakė, kad pats takas turi koncepciją, o suteiktas pavadinimas nesusisieja su turiniu, kuris yra tame take.

K. Macijauskas pakvietė A. Klimą, Klaipėdos dizaino atstovą, pristatyti pateiktą stendų įrengimo sprendinį.

A. Klimas nurodė, kad tako pradžios ir pabaigos ženklai savo medžiagiškumu (impregnuotas ąžuolinis stulpas) įsilieja į esamą tako informaciją, o nerūdijančio plieno plokštelė, pritvirtinta prie ąžuolinio stulpo, išsiskiria, turinys (tekstas ant nerūdijančio plokštės) gali būti įvairus, plokštė yra pakankamai didėlė visa reikalinga informacija tilps.

K. Macijauskas paklausė, ar komisijos nariai turi klausimų ar pastebėjimų projekto pasiūlymo rengėjams?

R. Zulcas pasakė, kad tame tako ruože yra kariniai įtvirtinimai, kurie galėtų būti kaip paralelė su Odesa, kadangi šiuo metus visas Odesos paplūdimys yra minuojamas, galbūt šiuo požiūriu būtų galima įžvelgti sąsajų.

J. Girdvainė pasisakę, kad kalbant šiandienos kontekste simbolių ir tam tikrų paralelių būtų galima rasti, tačiau pavadinimas takui suteiktas ilgam, nežinome, kas bus po metų, dviejų, todėl pasisakau už eklektišką ir lakonišką tako pristatymą, esminis nesikeičiantis faktasִ – Odesa mūsų miestas partneris, takas Odesos vardu pavadintas vardan miestų draugystės, todėl būtų galima paminėti, kad Odesa – miestas partneris nuo tokių ir tokių metų. Būtų galima įkomponuoti ir Odesos vėliavos spalvas ar herbą.

K. Mickevičius pasisakė, kad įprastai gatvei ar kt. objektui suteikiant atitinkamą pavadinimą, turi būti paaiškinta kodėl. Todėl turėtų būti išsamesnis tekstas, kad žmonės galėtų gauti daugiau informacijos. Dar būtų galima svarstyti, ar nereikėtų toje teritorijoje pastatyti flagštoką ar du flagštokus, kad būtų galima iškelti Lietuvos ir (ar) Ukrainos vėliavą. Taip pat pasiūlė tako turinį papildyti meniniais-kariniais simboliais (prieštankiniai ežiai ar kt.).

M. Petrulis pritarė J. Girdvainės išsakytai pozicijai. Nusprendus įrengti flagštokus reikėtų numatyti, kas juos eksploatuos, atsižvelgiant į meteorologines sąlygas būtų sudėtinga užtikrinti nuolatinį pagarbų vėliavų eksponavimą.

J. Genys pritarė kolegų išsakytai nuomonei, kad reikia pateikti daugiau informacijos, nes tam tikra prasme tai yra memorialinis sprendimas. Būtų galima pateikti QR kodą, kurį nuskaičius būtų galima gauti daugiau išsamios informacijos, ne tik tai, kad Odesa – miestas partneris. Pritarė K. Mickevičiaus minčiai dėl flagštokų įrengimo, tai galėtų būti tam tikrų progų susiburti į vieną vietą erdvė.

V. Bizauskas pritarė J. Girdvainės išsakytai pozicijai, pasisakė, kad išsamesnę informaciją galima užkoduoti QR kodu arba gali atsirasti dar vienas informacinis stendas, kuriame būtų pateikta informacija. Dėl flagštokų įrengimo pasisakė, kad meteorologinės ir kt. aplinkybės sąlygotų greitą vėliavų nusidėvėjimą, todėl reikėtų įvertinti priežiūros galimybes.

E. Deltuvaitė pritarė J. Girdvainės išsakytai pozicijai pateikti lakonišką informaciją.

N. Sadovskaja pritarė S. Pocytės ir iš dalies J. Girdvainės nuomonei. Pritarė pateiktam vizualiniam sprendiniui, kadangi dizainas neturėtų išsiskirti iš Melnragės autentiškumo. Pasiūlė lentelę papildyti miestų partnerių logotipais.

S. Pocytė pasisakė, kad palaiko J. Genio poziciją, nereikia bijoti istorijos ir reikėtų pateikti daugiau informacijos.

V. Juška pasakė, kad pateiktai stendo įrengimo stilistikai, dizainui ir medžiagiškumui pritaria, nurodė, kad reikėtų praplėsti tekstą, pateikti pagrindinę informaciją nurodant, kada šiam takui suteiktas Odesos tako pavadinimas. Diskusija dėl tako turinio ir įprasminimo yra svarbi, kadangi Melnragės tako koncepcija buvo grindžiama gamtiniais motyvais, o suteikus takui Odesos pavadinimą tarsi keičiasi pagrindinis naratyvas, todėl dėl šių dalykų reikėtų diskutuoti ateityje.

K. Macijauskas atkreipė dėmesį, kad šių dienų aktualijų kontekste gamtos tema lieka antrame plane, karinių simbolių atsiradimas take būtų tam tikras atspindys, kas vyksta šiandieniniame pasaulyje.

V. Juška atkreipė dėmesį, kad žmonės bėga nuo karo, todėl reikėtų atsakingai vertinti tako turinio sąsajas su karine tematika. Pasiūlė pamąstyti ir ateityje grįžti prie diskusijos dėl tako turinio dalykų.

E. Deltuvaitė pasiūlė priimti sprendimą dėl ženklinimo projekto , o dėl privalomųjų tekstų grįžti į Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisiją, kuri klausimą svarstė ir galėtų pasiūlyti sprendimą.

K. Macijauskas pasisakė, kad aplinkybės, kurioms esant buvo nuspręsta takui suteikti Odesos pavadinimą, turėtų atsispindėti tam tikromis formomis.

R. Zulcas pasisakė, kad visi turėtų prisiminti, kodėl atsirado Odesos tako pavadinimas. Kaip paralelę galima prisiminti Karlskronos aikštę, mažai kam žinoma, kad švedų padovanoti, per Baltijos jūrą pervežti ir pasodinti ąžuolai buvo kaip simbolis Lietuvos pasipriešinimo tuometinei Sovietų sąjungai. Papildoma informacija per QR kodą, ar kitas išraiškas turėtų būti. Dėl paties tako turinio ir užpildymo klausimo diskusiją tęsti.

E. Deltuvaitė atkreipė dėmesį, kad siūlymas kreiptis į Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisiją kilo iš to, kad skiriasi komisijos narių nuomonės dėl teksto formuluotės, visi sutinka, kad dabartinių įvykių Ukrainoje kontekstas gali būti įvardytas tiesiogiai, tačiau gali būti nurodyti tik metai, kada suteiktas pavadinimas, nekalbant tiesiogiai, tačiau leidžiant suprasti kontekstą. Kol nebus rastas bendras sutarimas, koks konkrečiai turėtų būti tekstas, negalėsime suformuluoti konkrečios užduoties vykdant viešuosius pirkimus.

K. Macijauskas suformulavo teiginį balsavimui: ar visi pritaria pateikto projekto vizualinei išraiškai (dizainui) ir tam, kad lentelės tekstinė dalis turėtų būti papildyta, kokia proga Melnragės takui buvo suteiktas Odesos pavadinimas. Siūlymui pritarta vienbalsiai.

**NUTARTA. Pritarti pateiktai pėsčiųjų tako Melnragėje ženklinimo vizualinei išraiškai (dizainui) ir siūlyti papildyti lentelės tekstinę dalį nurodant, kokia proga takui buvo suteiktas Odesos pavadinimas.**

Posėdis baigėsi 12:00 val.

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio pirmininkas | Kastytis Macijauskas |
|  | |
| Posėdžio sekretorė | Germinta Patašiūtė |