**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

**SVEIKATOS IR SOCIALINIŲ REIKALŲ KOMITETAS**

 **POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2022-04-11 Nr. TAR-38

 Posėdžio data – 2022 m. balandžio 5 d.

 Pradžia – 13.00 val. (nuotoliniu būdu)

 Posėdžio pirmininkas – Kazys Bagdonas.

 Posėdžio sekretorė – Lietutė Demidova.

 Posėdyje dalyvauja komiteto nariai: Arvydas Cesiulis, Jurij Šeršniov, Vaida Raugelė, Alina Velykienė. Nedalyvauja Antanas Kontautas, Artūras Razbadauskas.

 Posėdyje dalyvauja: Socialinės paramos skyriaus vedėja A. Liesytė, Socialinio paslaugų poskyrio vedėja S. Jakienė, Sveikatos apsaugos skyriaus vedėja R. Perminienė, tarybos narys S. Budinas, Savivaldybės administracijos patarėjas D. Petrolevičius, Turto valdymo skyriaus vedėjas E. Simokaitis.

 Kviestieji asmenys – BĮ neįgaliųjų centro „Klaipėdos lakštutė“ direktorė D. Daukantienė, BĮ Klaipėdos miesto globos namu direktorė R. Kašinskienė, Klaipėdos socialinių paslaugų centro „Danė“ direktorė R. Girinskienė, BĮ Klaipėdos globos namų „Rytas“ direktorė R. Milašienė, BĮ Klaipėdos miesto šeimos ir vaiko gerovės centro direktorė R. Bratėnaitė-Vitkienė, BĮ Klaipėdos miesto socialinės paramos centro direktorė D. Stankaitienė, BĮ Klaipėdos miesto nakvynės namų direktorė A. Kontrimaitė.

 Dėl darbotvarkės.

 K. Bagdonas siūlo svarstytiną klausimą (Žodinė informacija apie pagalbą nukentėjusiems nuo karo ukrainiečiams (pabėgėliams ir kariams) sveikatos ir socialiniais klausimais darbotvarkės) svarstyti pirmu klausimu, darbotvarkės 6 klausimą (Dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos) svarstyti antru klausimu.

 V. Raugelė siūlo klausimus svarstyti taip, kaip pateikta darbotvarkėje (įtraukiant ir svarstytiną klausimą).

 DARBOTVARKĖ:

1. Dėl pritarimo Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinių socialinių paslaugų įstaigų 2021 metų veiklos ataskaitoms. Pranešėja A. Liesytė.

2. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės socialinių paslaugų 2022 metų plano patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

3. Atstovo delegavimas į projektų atrankos komisiją. Pranešėja A. Liesytė.

4. Atstovo delegavimas į Laikinųjų darbų darbdavių atrankos komisiją. Pranešėja A. Liesytė.

5. Atstovo delegavimas į visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos projektų rėmimo (dalinio finansavimo) projektų vertinimo komisiją. Pranešėja R. Perminienė.

6. Dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos. Pranešėjas S. Budinas.

7. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. liepos 30 d. sprendimo Nr. T2-194 „Dėl Gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjas D. Petrolevičius.

8. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2021 m. spalio 28 d. sprendimo Nr. T2-236 „Dėl turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinėms įstaigoms“ pakeitimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

9. Žodinė informacija apie pagalbą nukentėjusiems nuo karo ukrainiečiams (pabėgėliams ir kariams) sveikatos ir socialiniais klausimais. Pranešėjas G. Neniškis.

 Patvirtinta už-4.

1. SVARSTYTA. Pritarimas Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinių socialinių paslaugų įstaigų 2021 metų veiklos ataskaitoms.

Pranešėja – A. Liesytė. Sako, kad sprendimo projekto esmė, tikslai ir uždaviniai– gauti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos pritarimą Klaipėdos miesto savivaldybės 7 biudžetinių socialinių paslaugų įstaigų 2021 metų veiklos ataskaitoms.

A. Velykienė prašo kitam komiteto posėdžiui pateikti informaciją, koks yra lėšų poreikis įstaigose problemų sprendimui, kiek socialinių paslaugų gavėjų (visose įstaigose) negavo paslaugų tik todėl, kad Savivaldybės administracija neužtikrino finansavimo ir kiek jų laukia eilėje.

S. Jakienė pateikia informaciją apie socialinių paslaugų gavėjus, negavusius paslaugų.

V. Raugelė prašo pasisakyti įstaigų vadovų dėl galimybės įvertinti steigėjo darbą, išsakyti lūkesčius.

R. Milašienė sako, kad su steigėju išspręsti daugumą klausimų pavyksta, nebent dėl vadovų asmeninių klausimų, jų atlyginimo, keičiantis įstatyminei bazei, reglamentavimui, tvarkų pakeitimui, mes patys turime rašyti raštus, inicijuoti pasitarimus, kad atkreipti dėmesį į norminius dokumentus.

D. Stankaitienė pritaria R. Milašienei – visą laiką nuolat reikia prašyti, įrodinėti, trūksta geranoriško nagrinėjant atlyginimų klausimus. Sako, kad Savivaldybės administracija turi prisiimti atsakomybę dėl pastato apšiltinimo (Taikos pr. 76) - jis neįtrauktas į projektus.

 R. Kašinskienė teigia, kad kasmetinį vertinimą galima laikyti kaip pavyzdį, kaip atrodo patyčios. Mano, kad būtų logiška atlikti apklausą ir tarp savivaldybės įstaigų.

A. Velykienė pažymi, kad nustebino pateikta ataskaitų forma. Sako, kad ataskaitoje turėjo būti atskleistas vadovo indėlis, įžvalgos.

V. Raugelė sako, kad yra nenormali problema dėl darbo užmokesčio, nes įstaigų vadovai turi patys tuo domėtis, įrodinėti, rašyti laiškus. Mano, kad turi būti nustatyta tam tikra sistema ir darbo užmokesčio klausimas neturi būti taip sprendžiamas. Dėkoja, kad įstaigos kalba apie kasmetinius vertinimus - tai yra noras spręsti problemas. Sako, kad socialinių paslaugų įstaigų veiklos ataskaitos forma turi būti tokia, kokią nori matyti Taryba – todėl ji turėtų būti tobulintina. V. Raugelė pasigedo ataskaitoje palyginamosios dalies. Siūlo A. Liesytei anonimiškai apklausti įstaigų vadovus dėl jų lūkesčių, savijautos, patirčių darbo veiklos vertinimuose.

R. Bratėnaitė-Vitkienė sako, kad norint atvirumo komiteto posėdyje - neturėtų jaustis kaip mūšio lauke.

A. Velykienė prašo komitetui pateikti socialinių paslaugų vadovų ataskaitų formą jos tobulinimui tam, kad joje atspindėtų įstaigos veiklos rezultatai, vadovo indėlis, problemos.

NUTARTA:

* 1. Pritarti pateiktam sprendimo projektui (bendru sutarimu).
	2. Pateikti komitetui socialinių paslaugų vadovų ataskaitos formą jos tobulinimui.

2. SVARSTYTA. Atleidimas nuo vietinės rinkliavos.

Pranešėjas – S. Budinas. Siūlo atleisti savivaldybės biudžeto sąskaita fizinius ir juridinius asmenis visus 2022 metų laikotarpiu nuo vietinės rinkliavos už viešojo maitinimo įmonių produkcijos realizaciją, padidinat aptarnavimo vietų skaičių prie veikiančių stacionariųjų viešojo maitinimo vietų, ir prekybą nestacionariosiose lauko kavinėse; prekybą ir paslaugų teikimą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu nustatytose 500,00 m2 prekybos ir paslaugų teikimo zonose Girulių ir Melnragės paplūdimiuose kurortinio, poilsio ir turizmo sezonų metu ir prekybą ir paslaugų teikimą teritorijoje Melnragėje, prie statinio Vėtros g. 8, Klaipėdoje. Teikiamo sprendimo projektai tikslas – atsižvelgiant į sudėtingą smulkaus ir vidutinio verslo situaciją dėl labai išaugusių energetinių išteklių kainų ir siekiant paskatinti dėl epideminės situacijos nukentėjusio viešojo maitinimo paslaugas teikiančio verslo atsigavimą tokiu būdu padedant verslui mažinti nuostolius ir spręsti mokumo problemas.

S. Budinas pažymi, kad sprendimo projektą rengti paskatino Klaipėdos prekybos, pramonės ir amatų rūmų, Klaipėdos senamiesčio verslininkų sąjungos atstovai.

A. Velykienė primena, kad nėra pinigų tam tikrų paslaugų teikimui senyvo amžiaus žmonėms. Sako, kad nepritaria sprendimo projektui.

S. Budinas pažymi, kad iki Tarybos posėdžio pateiks informaciją apie situaciją Vilniaus ir Kauno savivaldybėse dėl lengvatų teikimo lauko prekybai.

K. Bagdonas mano, kad pati konfederacija gali kreiptis dėl lengvatų. Sako, kad susilaikys nuo pritarimo projektui.

V. Raugelė pažymi, kad yra eilė socialinių problemų, todėl taip pat susilaikys nuo pritarimo sprendimo projektui ir pasitars su frakcija, o galutinį sprendimą pateiks Taryboje.

A. Velykienė siūlo klausimą atidėti kitam komiteto posėdžiui ir prašo S. Budino pateikti informaciją apie kitų savivaldybių praktiką.

V. Raugėle pritaria A. Velykienės siūlymui.

Balsavimu už-3 (J. Šeršniov, A. Velykienė, V. Raugelė), prieš-1 (K. Bagdonas), susilaiko-1 (A. Cesiulis) pritarta, kad klausimą atidėti kitam komiteto posėdžiui.

NUTARTA. Atidėti klausimo svarstymą kitam komiteto posėdžiui.

BALSUOTA: už – 3 (J. Šeršniov, A. Velykienė, V. Raugelė), prieš – 1 (K. Bagdonas), susilaiko – 1 (A. Cesiulis).

2. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės socialinių paslaugų 2022 metų plano patvirtinimas.

Pranešėja – A. Liesytė. Pristato Klaipėdos miesto savivaldybės socialinių paslaugų 2022 metų planą (toliau – Planas). Akcentuoja pagrindinius momentus – kas planuojama atlikti šiais metais. Teigia, kad Klaipėdos miesto savivaldybės 2022 m. socialinių paslaugų planas yra parengtas vadovaujantis Socialinių paslaugų planavimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. lapkričio 15 d. nutarimu Nr. 1132, Klaipėdos miesto savivaldybės 2022–2024 metų strateginiu veiklos planu, Klaipėdos miesto savivaldybės 2022-2024 metų Socialinės atskirties mažinimo programa, Klaipėdos miesto savivaldybės 2022-2024 m. patvirtintu biudžetu. Primena, kad Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo 13 straipsnio 3 dalis įpareigoja savivaldybės tarybą kasmet tvirtinti savivaldybės socialinių paslaugų planą.

A. Velykienė mano, kad pareikia galvoti, kaip padėti (inicijuoti ir atlikti apklausą su gyventojais) neįgaliesiems įrengti pandusus. Teigia, kad laukimas įrengti pandusą yra labai ilgas (3 metai) - turėtų būti 1 metų terminas. Siūlo pagalvoti apie tai, kad ir savivaldybė prisidėtų (visuose projektuojamuose ar renovuojamuose namuose) prie pandusų (kiekvienos laiptinės) įrengimo.

V. Raugelė sako, kad tik ties 4 paslaugų rūšimis yra eilės - išspręstos 3 paslaugų pozicijos ir tai džiugina. Teigia, kad pasigedo ryškesnių prioritetų, bet pasidžiaugia, kad plane yra visi tęstiniai projektai ir iniciatyvos. Sako, kad džiugina siekis plėsti paslaugų spektrą ir didinti prieinamumą per nevyriausybinį sektorių, o socialinės paslaugos didžiąja dalimi, savo išvystymu, atitinka normatyvus. Pažymi, kad nesuprato pateikto Plano esmės, nieko nepažymėta apie Plano atitiktį Strateginiam veiklos planui iki 2030 metų, įvertinta atitiktis tik SVP 2022-2024 metų planui. Sako, kad pateiktame Plane nieko nėra pažymėta apie siekį pagerinti paslaugų kokybę bei pritaikyti miestą specialiųjų poreikių turintiems asmenims, taip pat kad miestiečiai trumpiau lauks eilėse atitinkamoms paslaugoms gauti, Plane nėra sąsajų su įstaigų optimizavimo planu. V. Raugelė sako, kad pasigedo apžvalgos, komentarų apie gyventojų skaičiaus pokyčius, teigia, kad Plano forma neįdomi, skaičiai pliki, nėra grafikų, palyginimų su praėjusiais metais, ankstesnio socialinio paslaugų plano įgyvendinimo rezultatų apžvalga silpnoka, dėl Ukrainos parašytas vienas sakinys, o apie esamą situaciją vertinimo nėra, kitataučių integracija turi būti kaip būtinybė, Plane nėra vertinimo dėl besikeičiančios ekonominės padėties. Mano, kad savivalda turi prisidėti prie būsto pritaikymo neįgaliesiems, laukimo terminas ilgas.

V. Raugelė siūlo diskusiją perkelti į kitą komiteto posėdį.

NUTARTA. Atidėti klausimo svarstymą kitam komiteto posėdžiui.

 Nesvarstytus darbotvarkės klausimus perkelti į kito komiteto posėdį.

 Posėdis baigėsi 15.00 val.

Posėdžio pirmininkas Kazys Bagdonas

Posėdžio sekretorė Lietutė Demidova