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 3. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. balandžio 14 d. sprendimo Nr. T2-53 „Dėl Mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ir priežiūrą Klaipėdos miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo, pakeitimas.

 Pranešėja – L. Skrupskelienė. Primena, kad Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2020 m. gruodžio 23 d. patvirtino Mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ir priežiūrą Klaipėdos miesto nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo pakeitimą (toliau - Aprašas). Jame numatyta, kad Savivaldybė kompensuoja 100 eurų tėvų (globėjų) mokamo mėnesio mokesčio kiekvienam vaikui, kurio tėvai (globėjai) sudarė mokymo sutartį su Klaipėdos miesto savivaldybėje esančia privačia švietimo įstaiga. L. Skrupskelienė siūlo, siekiant skatinti privačių ikimokyklinio ugdymo įstaigų atsiradimą Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje ir tenkinti vaikų užimtumo ikimokykliniu ugdymo poreikį - didinti iš Savivaldybės biudžeto kompensuojamą sumą nuo 100 eurų iki 220 eurų.

 Teigia, kad nemažai šeimų išvyko gyventi į rajoną – ten jie gauna 250 eurų kompensaciją už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ir priežiūrą. Informuoja, kad Savivaldybės administracija pateikė skaičiavimus, kad už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ir priežiūrą reiktų apie 2 mln. eurų. L. Skrupskelienė mano, kad už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ir priežiūrą (priėmus sprendimą) reikėtų apie 1 mln. 200 tūkst. eurų.

 A. Vaitkus sako, kad pateikta medžiaga išreiškia tik asmeninę nuomonę, nėra pateikta skaičių, pagrindžiančių informaciją dėl lėšų poreikio. A. Vaitkus mano, kad klausimą būtų galima svarstyti pakartotinai, nes pasigenda medžiagos apie galimus alternatyvius sprendimus sprendžiant šį klausimą.

 L. Skrupskelienė teigia, kad niekas alternatyvų nepateikė, o klausimą reikia spręsti.

 R. Taraškevičius siūlo atidėti klausimo svarstymą, nes nėra tikslių duomenų, paskaičiavimų, nežinome kitų metų biudžeto. Sako, kad yra nei prieš sprendimą nei už jį. Pritaria, kad klausimą reikia spręsti.

 A. Barbšys mano, kad reikia ieškoti sprendimų kompensavimo didinimui. Sako, kad pateiktam sprendimo projektui nepritaria. Siūlo atidėti klausimą tobulinimui.

 A. Vaitkus siūlo pavesti Savivaldybės administracijai, kartu su sprendimo projekto rengėja, įvertinti (kiek įmanoma greičiau) visas galimas alternatyvas, atlikti skaičiavimus ir pateikti komitetui galimus sprendimo būdus(kaip galėtų būti sprendžiama problema kelių metų perspektyvoje).

 S. Budinas pažymi, kad visi mokesčių mokėtojų pinigai visiems vaikams (savivaldybės, biudžetinių įstaigų, privačių darželių) turi būti paskirstyti teisingai. Sako, kad klausimą reikia spręsti, kadangi, įvertinus esamą situaciją, gaunama 100 eurų suma nepakankama. Siūlo pritarti pateiktam sprendimo projektui. Mano, kad iki Tarybos posėdžio galima surinkti papildomą medžiagą, pasiaiškinti, o dabar pritarti sprendimo projektui. S. Budinas kviečia komiteto narius pritarti projektui.

 A. Kaveckis pritaria nuomonei, kad sprendimo projektą reikia tobulinti. Mano, kad tokiame sunkmetyje skirti 2 mln. eurų yra daug – reikėtų geriau investuoti tokias lėšas į darželių statybą. Siūlo klausimą atidėti.

 V. Radvila pritaria, kad šiandien nebalsuoti dėl sprendimo projekto priėmimo, nes Seimas rudens sesijoje ketina praplėsti galimybę savivaldybėms skolintis, o tai leistų kitos kadencijos politikams ir savivaldybės administracijai lengviau skolintis lėšas ir jas investuoti į socialinę infrastruktūrą. Teigia, jei bus balsuojama šiandien už sprendimo projektą – susilaikys nuo jo priėmimo.

 R. Taraškevičius pritaria, kad tęsti ilgai su sprendimo projekto priėmimu nereikia. Pritaria A. Vaitkaus siūlomam protokoliniam pavedimui - pavesti Savivaldybės administracijai (per 3 savaites) įvertinti visas galimas alternatyvas, atlikti skaičiavimus ir pateikti komitetui sprendimo būdus.

 A. Kaveckis pritaria, kad po 3 savaičių pateikti papildomą medžiagą komitetui.

 Balsavimu (už-6) pritarta, kad klausimą atidėti kitam komiteto posėdžiui.

 S. Budinas sako, kad administracija, priėmus dabar sprendimą komitete, dar turėtų laiko parengti papildomą medžiagą ir, galbūt, pateikti kitokį siūlymą.

 NUTARTA:

 3.1. Atidėti klausimo svarstymą kitam komiteto posėdžiui.

 3.2. Priimti protokolinį pavedimą - pavesti Savivaldybės administracijai, kartu su sprendimo projekto rengėja, įvertinti visas galimas alternatyvas, atlikti skaičiavimus ir (po 3 savaičių) pateikti komitetui patobulintą sprendimo projektą arba alternatyvą.
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