**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA**

**KLAIPĖDOS MIESTO ĮVAIZDŽIO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2022 m. spalio 31 d. Nr. ADM-655

Posėdžio data – 2022 m. spalio 25 d. 14 – 17 val.

Posėdžio vieta – didysis pasitarimų kambarys Akvariumas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija.

Posėdžio pirmininkas – Kastytis Macijauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės vyriausiasis patarėjas.

Posėdžio sekretorė – Kristina Skiotytė-Radienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

**Posėdžio dalyviai (11 dalyvavo iš 16):**

1. Kastytis Macijauskas, Klaipėdos miesto savivaldybės vyriausiasis patarėjas, komisijos pirmininkas;
2. Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja (nuomonę pateikė el. paštu)
3. Vidas Bizauskas, Klaipėdos apskrities dailininkų sąjungos pirmininkas;
4. Jolanta Girdvainė, Klaipėdos pramonininkų asociacijos administracijos direktorė;
5. Kęstutis Mickevičius, Klaipėdos dizainerių asociacijos atstovas;
6. Mindaugas Petrulis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriaus vyriausiasis specialistas;
7. Silva Pocytė, Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto vyresnioji mokslo darbuotoja;
8. Ričardas Zulcas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vyriausiasis patarėjas.
9. Natalija Sadovskaja, Klaipėdos miesto mero patarėja (nuomonę pateikė el. paštu).
10. Jonas Genys, Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius.
11. Vitalijus Juška, Paveldosaugos skyriaus vedėjas.

**Kiti posėdžio dalyviai:**

1. Petras Šmitas, Mažosios Lietuvos reikalų taryba;
2. Adomas Skiezgėlas, architektas;
3. Andrius Samuilovas, VšĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ direktorius;
4. Vaidas Ramanauskas, UAB „Klaipėdos autobusų parkas“ direktorius;
5. Elida Mantulovė, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narė, UAB „Klaipėdos autobusų parkas“ finansų departamento direktorė;
6. Andrius Dobranskis, KMSA direktoriaus pavaduotojas;
7. Rimantas Mockus, KMSA Transporto skyriaus vedėjas;
8. Jūratė Sokolova, Ekonominės veiklos grupės vyr. specialistė.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Erdmono Simonaičio ir Jokūbo Stiklioriaus įamžinimo ant pastato Šaulių g. 31 (pristato A.Skiezgėlas);
2. Dėl Klaipėdos vyriausiojo sukilimo vado Jono Budrio (Polovinsko) įamžinimo Klaipėdoje (pristato A.Skiezgėlas);
3. Dėl naujų miesto autobusų ir vandens autobusų įvaizdžio. (Pristato Ekonominės plėtros grupė ir dizaino agentūra Critical).
4. Kiti aktualūs klausimai.

**Posėdžio medžiaga pridedama.**

**1.SVARSTYTA. Dėl Erdmono Simonaičio ir Jokūbo Stiklioriaus įamžinimo ant pastato Šaulių g. 31.**

1. Skiezgėlas pristatė projektinį pasiūlymą (pridedama).

K. Macijauskas pakvietė narius pasisakyti.

J. Genys akcentavo, kad Kultūros ir meno taryba metų pradžioje svarstydama Klaipėdos krašto prijungimo 100-ečio dalinio finansavimo programą šiam projektui rekomendavo skirti, o Administracijos direktorius paskyrė dalinį finansavimą su sąlyga kad pareiškėjai gaus visus būtinus asmenybių įamžinimo leidimus.

S.Pocytė pažymėjo, kad palaiko idėją įamžinti šias asmenybes, bet pristatytojų pateikti tekstai yra nekorektiški, be to istorikai nesutaria ar šis pastatas yra tinkamiausias minėtų asmenybių įamžinimui.

Mindaugas Petrulis klausė ar pasirinktas atminimo lentų dydis tinkamas pastatui, atkreipė dėmesį kad šrifto dydis nėra tinkamas, koreguotina šrifto garnitūra.

Ričardas Zulcas taip pat manė, kad lentos per didelės, siūlo svarstyti asmenybių įamžinimą ant vienos lentos.

Kestutis Mickevičius klausė kodėl pasirinktas šis namas, jeigu J.Stikliorius gyveno keliuose,.

K. Macijauskas klausė kodėl komponuojama ne ant priekinio fasavo.

Vidas Bizauskas pasiūlė naudoti šiuolaikinių technologijų priemones, ir didžiąją dalį teksto perkelti į virtualią erdvę sugeneruojant QR kodą.

Vitalijus Juška pažymėjo, kad Žymių žmonių komisija dar šio klausimo nesvarstė, tačiau narių preliminari diskusija byloja, kad kyla didelių abejonių dėl pasirinkto pastato tinkamumo, vaizduojamų asmenybių panašumo į tikrąsias. Akcentavo, jog tekstas istoriškai nėra tikslus.

Marijus Mockus pažymėjo, kad pastato siena prastos būklės nėra tinkama lentų eksponavimui.

**1.NUTARTA. Nepritarti pateiktam projektiniam pasiūlymui, bei rekomenduoti iniciatoriams atsižvelgti į Įvaizdžio komisijos narių pastabas, bei suderinus šį klausimą su Žymių žmonių komisija grįžti į Įvaizdžio komisiją, įamžinimo meniniam klausimams spręsti.**

**2.SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos vyriausiojo sukilimo vado Jono Budrio (Polovinsko) įamžinimo Klaipėdoje.**

A. Skiezgėlas pristatė projektinį pasiūlymą (pridedama).

K. Macijauskas pakvietė narius pasisakyti.

J. Genys akcentavo, kad Kultūros ir meno taryba metų pradžioje svarstydama Klaipėdos krašto prijungimo 100-ečio dalinio finansavimo programą šiam projektui rekomendavo skirti, o Administracijos direktorius paskyrė dalinį finansavimą su sąlyga kad pareiškėjai gaus visus būtinus asmenybių įamžinimo leidimus. Taip pat Jonas Genys užsiminė jog kariuomenė nėra atsisakiusi minties pastatyti paminklą Budriui Bachmano dvaro teritorijoje. Pirmiausia reikėtų išsiaiškinti ar kariuomenės planai nepasikeitę, nes dubliuoti įamžinimo nereikėtų. Taip pat pažymėjo, kad J.Burdys net nedalyvavo įvykiuose Teatro aikštėje todėl teatro aikštė tikrai nėra pati tinkamiausia vieta jo įamžinimui. Akcentavo, jog diskutuojant tokio tipo klausimais prie projektų turėtų būti pridedamos istorikų pažymos.

S.Pocytė pažymėjo, kad palaiko idėją įamžinti Budrį tinkamoje vietoje, bei tinkama forma. Tačiau dabar pateiktas tekstas yra nekorektiškas.

V.Juška pažymėjo, kad tekstas netgi jį istoriškai „sutvarkius“ dubliuotų ant Prefektūros pastato jau esantį tekstą, todėl pasiūlė siekiant įamžinti asmenybę, tekstą kurti apie ją.

**2. NUTARTA Nepritarti pateiktam projektiniam pasiūlymui, bei rekomenduoti iniciatoriams atsižvelgti į Įvaizdžio komisijos narių pastabas, bei suderinus šį klausimą su Žymių žmonių komisija grįžti į Įvaizdžio komisiją, įamžinimo meniniam klausimams spręsti.**

**SVARSTYTA 3.Dėl naujų miesto autobusų ir vandens autobusų įvaizdžio.**

J.Sokolova pristatė, kad UAB „Klaipėdos autobusų parkas“ artimiausiu metu ketina plėsti elektrinių autobusų Dancer tinklą ir svarsto minėtuosius autobusus išskirti nuo įprastinių autobusų jų eksterjerą ir interjerą susiejant su Klaipėdos vizualinio identiteto sprendiniais. Taip pat vizualinio identiteto sprendinius ketinama pritaikyti ir naujai kuriamai transporto šakai – vandens autobusams.

Dizaino agentūros „Critical“ komanda pristatė sukurtas vizualizacijas.

K. Macijauskas pakvietė komisijos narius pasisakyti.

K. Mickevičius nepalaikė idėjos, siūlė pirmiausia pasidaryti prototipų ir analogų analizę.

Mindaugas Petrulis siūlė vizualiniais sprendiniais labiau atskleisti judančio miesto šūkį, padirbėti su spalvomis.

Vidas Bizauskas pritarė M.Petruliui.

V. Juška pritarė idėjai išskirti elektrinius autobusus, akcentavo, kad vizualinio identiteto spalvų paletė nedera su miesto vėliavos spalvomis.

Jolanta Girdvainė pritarė idėjai išskirti elektrinius ir vandens autobusus iš bendro miesto autobusų vizualinio sprendinio. Pasiūlė jog mažiausia prieštarų keliantis būdas tai padaryti būtų plėtojant 4-ajį dizainerių pasiūlytą sprendinį (paliekant mėlyną autobusų spalvą ir išskirtinumą kuriant identiteto ikonėlėmis).

Silva Pocytė palaikė J. Girdvainės idėją.

Kastytis Macijauskas taip pat palaikė idėją neatsisakyti ilgai kurto miesto autobusų „veido“ bei mane, kad elektrinius autobusus geriausia išskirti nuosaikiau – ikonėlėmis.

**2. NUTARTA:**

**1. Pritarti UAB „Klaipėdos autobusų parkas“ idėjai iš bendro miesto autobusų vizualinio sprendinio išskirti elektrinius ir vandens autobusus nuosaikia forma, neatsisakant tradicinės mėlynos autobusų spalvos.**

**2. Rekomenduoti dizaino agentūrai „Critical“ plėtoti 4-ąjį pasiūlymą skiriant daugiau dėmesio ikonėlių susiejimui su tvarumo, miesto ir žaliosios energijos temomis.**

**SVARSTYTA 4. Kiti aktualūs klausimai.**

K. Skiotytė-Radienė informavo komisijos narius, kad šiandien turėto svarstyti klausimo dėl Mažosios Lietuvos gyventojų genocido atminimo įamžinimo formų Klaipėdoje (dalyvauja B. Volocka ir miesto tarybos narys A.Vaitkus) prašė jį perkelti kitam komisijos posėdžiui.

Silva Pocytė pažymėjo, kad šiandienos I ir II-ojo klausimų patirtis parodė, kad gerokai prasmingiau kai istorinės diskusijos reikalaujančius klausimus pirmiausia apsvarsto Žymių žmonių komisija, o tuomet jai pritarus įvykio ar fakto įamžinimui Įvaizdžio komisija pagal kompetenciją svarsto dėl įamžinimo formas ar vietos.

Kiti posėdžio dalyviai vienbalsiai pritarė siūlymui.

**NUTARTA. Pavesti Kultūros skyriui informuoti Žymių žmonių komisijos pirmininką apie B.Volockos kreipimąsi dėl Mažosios Lietuvos gyventojų genocido atminimo įamžinimo formų Klaipėdoje bei prašyti Žymių žmonių komisijos šį klausimą įtraukti į artimiausio posėdžio darbotvarkę.**

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio pirmininkas | Kastytis Macijauskas |
|  | |
| Posėdžio sekretorė | Kristina Skiotytė-Radienė |