**AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

**PRIE SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2009 M. GEGUŽĖS 29 D. SPRENDIMO NR. T2-236 „DĖL GYVENAMOSIOS PATALPOS BALTIJOS PR. 107-26, KLAIPĖDOJE, PERDAVIMO VALDYTI, NAUDOTI IR DISPONUOTI PATIKĖJIMO TEISE BIUDŽETINEI ĮSTAIGAI KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS KONCERTINEI ĮSTAIGAI KLAIPĖDOS KONCERTŲ SALEI“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**1. Sprendimo projekto tikslai ir uždaviniai** – šiuo sprendimu projektu siekiama pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 29 d. sprendimo Nr. T2-236 2 punktą, panaikinant laikinumo ribojimą.

**2. Šiuo metu galiojantis teisinis klausimo reglamentavimas.** Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 19 punktas nustato išimtinę savivaldybės tarybos kompetenciją – sprendimų dėl disponavimo savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu priėmimą, šio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos taisyklių nustatymą, išskyrus atvejus, kai tvarka yra nustatyta įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose kituose teisės aktuose.

**3.** **Siūlomos naujos teisinio reglamentavimo nuostatos ir laukiami rezultatai**.

Gyvenamosios patalpos adresu Baltijos pr. 107-26 (toliau – butas) Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 29 d. sprendimu Nr. T2-236 „Dėl gyvenamosios patalpos Baltijos pr. 107-26, Klaipėdoje, perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise biudžetinei įstaigai Klaipėdos miesto savivaldybės koncertinei įstaigai Klaipėdos koncertų salei“ patikėjimo teise buvo perduotos valdyti biudžetinei įstaigai Klaipėdos miesto savivaldybės koncertinei įstaigai Klaipėdos koncertų salei (toliau – Koncertų salė) nurodant, kad Koncertų salė gali nuomoti butą į Klaipėdą laikinai atvykti pakviestiems specialistams, su kuriais įstaiga sudaro darbo sutartis.

Siekiant į Klaipėdą pritraukti kultūros ir meno profesionalus, aukšto meistriškumo talentus, minėtame bute buvo sudaryta galimybė gyventi iš Vilniaus į Klaipėdą dirbti pakviestam meno vadovui, vėliau ir kitiems meno darbuotojams. Su visais jais buvo sudaromos terminuotos darbo sutartys. Dabar šiame bute nuo 2020 m. birželio 29 d. gyvena iš Vilniaus į Klaipėdos kamerinio orkestro koncertmeisterio pareigas pakviestas dirbti Koncertų salės darbuotojas. Šie savo srities profesionalai reikšmingai prisidėjo įgyvendinant siekį aukščiausiu lygiu Klaipėdoje pristatyti profesionalių Lietuvos ir užsienio atlikėjų koncertines programas bei puoselėti miesto muzikinę kultūrą.

Remiantis Lietuvos Respublikos Darbo kodekso 68  straipsnio  1  dalimi, kurioje  nurodyta,  kad maksimalus  terminuotos darbo sutarties terminas, taip pat paeiliui einančių terminuotų darbo sutarčių, kurios yra sudarytos su tuo pačiu darbuotoju tai pačiai darbo funkcijai atlikti, bendra maksimali trukmė yra dveji metai, išskyrus atvejus, jeigu darbuotojas priimamas laikinai dirbti į laikinai nesančio darbuotojo darbo vietą. To paties straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, kad jeigu nustatytas ar pratęstas terminuotos darbo sutarties terminas yra ilgesnis kaip dveji metai, taip pat paeiliui einančių terminuotų darbo sutarčių, kaip jos apibrėžtos šio straipsnio 1 dalyje, išskyrus atvejus, jeigu darbuotojas priimamas laikinai dirbti į laikinai nesančio darbuotojo darbo vietą, bendra trukmė ilgesnė kaip dveji metai, tokia sutartis laikoma neterminuota. Vadovaujantis tuo kas išdėstyta, terminuota Koncertų salės darbo sutartis tapo neterminuota, todėl kyla poreikis koreguoti Tarybos sprendimą, kadangi dokumente nustatyta, kad tik laikinai atvykti pakviesti specialistai turi teisę naudotis butu.

Siekiant užtikrinti miesto strateginį tikslą ne tik pritraukti, bet ir išlaikyti talentingus, miesto kultūrą bei teigiamą įvaizdį kuriančius žmones, atsižvelgiant į miesto strateginius tikslus ir į tai, kad Koncertų salė per pastaruosius metus neturėjo poreikio apgyvendinti laikinai atvykstančius specialistus, prašome pakoreguoti aukščiau minėtą tarybos sprendimą eliminuojant laikinumo ribojimą ir leisti Koncertų salei butą naudoti tarnybiniais tikslais savarankiškai priimant sprendimus dėl buto naudojimo termino.

**4. Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas – nustatomas galimas teigiamas**

**ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai.** Įgyvendinant šį sprendimą neigiamų pasekmių nenumatoma, teigiamos pasekmės – tarybos sprendimas atitiktų galiojančias darbo kodekso nuostatas.

**5.** **Jeigu sprendimui įgyvendinti reikia kitų teisės aktų, – kas ir kada juos turėtų parengti, šių aktų metmenys.** Sprendimui įgyvendinti kitų teisės aktų priėmimas nereikalingas.

**6. Kiek biudžeto lėšų pareikalaus ar leis sutaupyti projekto įgyvendinimas, finansavimo šaltinis.** Sprendimui įgyvendinti biudžeto lėšų poreikio nėra.

**7.** **Sprendimo projekto rengimo metu atlikti vertinimai ir išvados, konsultavimosi su visuomene metu gauti pasiūlymai ir jų motyvuotas vertinimas.** Sprendimo rengimo metu atskiri vertinimai nebuvo atliekami. Atsižvelgiant į sprendimo projekto pobūdį konsultavimasis su visuomene nėra atliekamas.

**8. Kiti sprendimui priimti reikalingi pagrindimai, skaičiavimai ir paaiškinimai.** Nėra.

Teikiame svarstyti šį sprendimo projektą.

Turto valdymo skyriaus vedėjas Edvardas Simokaitis