

**ŽYMIŲ ŽMONIŲ, ISTORINIŲ DATŲ, ĮVYKIŲ ĮAMŽINIMO IR GATVIŲ PAVADINIMŲ
SUTEIKIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLAS**

2020 m. spalio 23 d. Nr. (20.4.)-TAR1- 167
Klaipėda

Posėdis įvyko 2020 m. spalio 8 d. 13 val.

Vieta: Didžioji posėdžių salė, 3 aukštas, Klaipėdos miesto savivaldybė

Posėdžio pirmininkas Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, mero pavaduotojas, Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisijos pirmininkas

Posėdžio sekretorė Raimonda Mažonienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vyr. specialistė

Dalyvavo (7 nariai iš 8):

1. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, mero pavaduotojas, Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisijos pirmininkas;
2. Zita Genienė, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus Istorijos skyriaus vedėja;
3. dr. Vasilijus Safronovas, Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto direktorius;
4. Eglė Deltuvaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vedėja;
5. dr. Albinas Drukteinis, Klaipėdos universiteto Socialinių ir humanitarinių mokslų fakulteto profesorius;
6. Vitalijus Juška, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Paveldosaugos skyriaus vedėjas;
7. Andrius Petraitis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys, Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys.

Kiti posėdžio dalyviai:

1. Petras Šmitas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto pirmininkas;
2. Jonas Lukšas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus atsakingasis sekretorius;
3. Martynas Žirnovas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus narys;
4. Adomas Skiežgelas, dailininkas, skulptorius;

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Tilžės akto signataro Viktoro Gailiaus įamžinimo.
2. Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo.

Posėdžio medžiaga:

1. Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus 2020-08-12 Prašymas, 1 lapas, ir priedai:
 - Viktoras Gailius, Tilžės akto signataras, teisininkas, diplomatas, Mažosios Lietuvos ir Lietuvos Respublikos politikos bei visuomenės veikėjas (1893 08 27 – 1956 07 07) gyvenimo aprašymas, 2 lapai;
 - Viktoro Gailiaus memorialinės lentos tekstų 3 variantai, 1 lapas;
2. Michailo Denisenkos 2020-08-14 prašymas „Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo“ ir nuotraukos, 2 lapai;

3. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2020-09-18 raštas Nr.(31.1.)-RS2-513 „Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo“, 1 lapas;

4. Michailo Denisenkos 2020-10-06 el. paštu atsiųstas raštas „Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo“, 2 lapai.

1. SVARSTYTA. Tilžės akto signataro Viktoro Gailiaus įamžinimo.

Pranešėjas - Petras Šmitas, Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus (toliau – MLRT KS) pirmininkas.

P. Šmitas pristatė Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus 2020-08-12 Prašymą dėl Viktoras Gailius, Tilžės akto signataro, teisininko, diplomato, Mažosios Lietuvos ir Lietuvos Respublikos politikos bei visuomenės veikėjo įamžinimo, pakabinant jam atminimo lentą. Pristatė V. Gailiaus (1893 08 27 – 1956 07 07) biografiją ir veiklą. Informavo, kad atminimo lenta su skulptūriniu bareljefu būtų sukurta ir pagaminta rėmėjų lėšomis ir MLRT KS pastangomis.

V. Juška paklausė, kurioj vietoj ketinama pakabinti atminimo lentą?

P. Šmitas atsakė, kad nėra apsispręsta, kur būtų tikslingiau - nes V. Gailius dirbo ir direktoriijoje ir gubernatūroje. Klaipėdos krašto direktorija buvo pastate, kuris yra dabar adresu Žvejų g.2, o Klaipėdos krašto gubernatūra buvo pastate Liepų g., kur dabar yra „Luminor“ bankas. Paklausė, gal Žymių žmonių, istorinių datų, įvykių įamžinimo ir gatvių pavadinimų suteikimo komisija (toliau- Komisija) patartų, kur geriau būtų ją pakabinti.

V. Safronovas paklausė, koks yra konkretus V. Gailiaus įamžinimo motyvas?

P. Šmitas atsakė, kad pirmiausia todėl, kad V. Gailius yra Tilžės akto signataras. MLRT KS skyrius turi tikslą įamžinti visus Tilžės akto signatarus, kurie dirbo Klaipėdoje, atminimo lentele. Taip pat V. Gailius yra daug nuveikęs Klaipėdai, joje dirbdamas ir Lietuvai, dirbdamas Vokietijoje.

A. Drukteinis pritarė V. Gailiaus atminimo įamžinimui, pažymėjo, kad jis yra daug nusipelnęs, o Komisijoje yra nuostata įamžinti žmones, kurie šiam kraštui yra daug padarę. Pastebėjo, kad dėl atminimo lentelės teksto reikės spręsti vėliau, jau kitame Komisijos posėdyje.

A. Cesiulis paklausė, kurioj vietoj būtų geriau pakabinti atminimo lentelę?

A. Drukteinis atsakė, kad, jo nuomone, iniciatoriai dėl to nuspręs vėliu, pasitarę, kaip geriau. Turi patirtį, nes ne pirmą kartą organizuoja atminimo lentelių pakabinimą.

A. Petraitis pritarė V. Gailiaus atminimo įamžinimui. Pastebėjo, kad dėl lentelės vietos geriausia būtų spręsti Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijoje. V. Gailiaus atminimo įamžinimas gražiai papildys kitų Tilžės aktų signatarų, jo bendražygių įamžinimo eilę Klaipėdoje.

Z. Genienė pritarė V. Gailiaus atminimo įamžinimui. Pažymėjo, kad jis buvo vienas iš aktyviausiai veikusių, ir ne tik V. Gailius, bet ir visa jo šeima. Pritarė, kad dėl vietos reikia pagalvoti - tai ne šios dienos klausimas. Pasiūlė įamžinimo iniciatoriams padiskutuoti.

V. Safronovas pastebėjo, kad gubernatorių buvo 9, direktorijos prezidentų buvo 15, o Tilžės aktų signatarų buvo 25. Jo nuomone, žmones reikėtų vertinti ne dėl užimamų pareigų, o dėl to, kokius konkrečius darbus nuveikė. Pastebėjo, kad į jo klausimą dėl konkretaus įamžinimo motyvo nebuvo atsakyta.

A. Cesiulis pasiūlė balsuoti, kas už tai, kad įamžinti Viktoro Gailiaus atminimą Klaipėdoje?

Balsuota: 6 - UŽ, 1- SUSILAIKĖ (V. Safronovas).

A. Cesiulis konstatavo, kad V. Gailiaus atminimo įamžinimui pritarė. Pasiūlė iniciatoriams toliau spręsti darbinius klausimus, sprendžiant dėl vietos ir diskutuojant su istorikais bei Klaipėdos miesto įvaizdžio komisijos nariais.

NUTARTA. Pritarti Mažosios Lietuvos reikalų tarybos Klaipėdos krašto skyriaus prašymui įamžinti Vytauto Gailiaus (1893 08 27 – 1956 07 07), Tilžės akto signataro, teisininko, diplomato, Mažosios Lietuvos ir Lietuvos Respublikos politikos bei visuomenės veikėjo atminimą, pakabinant jam atminimo lentą.

BALSUOTA: 6-UŽ, 1-SUSILAIKĖ.

3. SVARSTYTA. Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo.

A. Cesiulis pristatė diskusinio pobūdžio klausimą pagal žinomo kraštotyrininko, visuomenės veikėjo Michailo Denisenkos 2020-08-14 prašymą „Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo“, kuriame M. Denisenko pateikti pasiūlymai nukelti sovietinių laikų lenteles Antanui Venclovai –

Vilties gatvėje ir Juliui Janoniui – J. Janonio gatvėje. Argumentai - dėl jų veiklos, kuri buvo priešinga Lietuvos valstybei. Taip pat prašo nuimti sovietinį ženklą-herbą, kuris yra ant pastato H. Manto g.1.

A. Cesiulis pastebėjo, kad poetas J. Janonis mirė labai jaunas ir dar prieš tai, kai Lietuvos valstybė dar nebuvo susikūrusi. Pasiūlė nematuoti visų vienodu masteliu. Pridūrė, kad - kita vertus – paminklų griovimas, gatvių pavadinimų keitimas yra tokia veikla, kuri vertinama kontraversiškai. Priminė, kad šiuo metu Amerikoje vyksta paminklų griovimo vėjus, kovojant už juodaodžių teises, kuris gali būti nevienodai suprantamas. Pasiūlė Komisijos nariams padiskutuoti.

R. Mažonienė priminė, kad M. Denisenko, kaip ir buvo prašytas, papildomai atsiuntė el. paštu 2020-10-06 Komisijai argumentus dėl pirmojo prašymo.

V. Safronovas pastebėjo, kad Komisija gavo iš M. Denisenkos 2 raštus – vienas dėl lentelių

A. Venclovai ir J. Janoniui nukėlimo bei dėl herbo, kitas – dėl S. Neris ir J. Janonio gatvių pavadinimų keitimo.

A. Cesiulis pritarė, kad diskutuoti reikėtų dėl abiejų M. Denisenkos prašymų.

A. Drukteinis pasakė, kad jo nuomone, galima kalbėti abiejų dvi objektų grupes- lentelės, kurias kaip pastato elementus galima nuimti ir niekas nenukentės- nei aplinka, nei pastatas, bei herbas- kuris yra kaip pastato architektūros elementas, kurį nuėmus gali pasikeisti vientisa pastato išvaizda, tada reikėtų atskirai svarstyti. Atskirai svarstant dėl minėtų elementų ideologizavimo, jis nepritarė jų nuėmimui, nes kol kas istorinė atmintis yra gyva ir šalia, dėl to reaguojame labai jautriai. Praėjus ilgesniam laiko tarpui, tai priimtume kaip mūsų istorijos faktą. Visame pasaulyje taip daro kultūringi žmonės, pasiūlė ir mums taip elgtis, turint omeny, kad tas dirbinys turi ideologinę spalvą, o ne pats simbolis sovietinis. Dėl J. Janonio pritarė, kad jis su Lietuvos valstybingumu ir nepriklausomybe nėra susijęs, jo vertė yra tik kaip poeto ir nelygintina su S. Neris - kaip poetės verte. S. Neris visą savo kūrybą paskelbė ir įvertinta buvo Lietuvos nepriklausomybės laikotarpiu, ne sovietiniu laikotarpiu. Išvada – įvertinimas visų kultūrinių reikšmių tik dabar įsibėgėja. Šiuo metu mes neturime principinio įvertinimo, todėl pasiūlė neskubėti, dabar sprendimas būtų ankstyvas. Reikėtų spręsti visos valstybės mastu.

V. Safronovas pastebėjo, kad yra keli klausimai vienoje vietoje. Lentelių, kurios žymi gatvių pavadinimus yra ir daugiau: Simonui Daukantui – S. Daukanto gatvėje, Butkų Juzei - Butkų Juzės gatvėje, Juliui Janoniui – J. Janonio gatvėje. Trys lentelės žymi ne konkrečius žmones, o gatvių pavadinimus. Todėl reikėtų spręsti ne asmenybių klausimus, o gatvių pervadinimų klausimus. Keistų gatvių pavadinimų yra mieste ir daugiau – pvz. Paryžiaus Komunos gatvė. Todėl, jeigu sprendžiame gatvių pervadinimų klausimą, tada tų lentelių likimas yra aiškus. Pažymėjo, kad nuėmus lenteles, gatves ir vadinti tokiais vardais - nieko neišspręstų. Tai, jo nuomone, yra pirmas klausimas. Kitas klausimas yra Antano Venclovos lentelė, kuri pažymi faktą, kad šiame name jis gyveno. Tame name gimė ir Tomas Venclova. Trečias klausimas yra dėl Salomėjos Neris, nes tai nėra lentelės klausimas, tai yra gatvės pervadinimo klausimas. Pasiūlė spręsti tris atskirus klausimus. Pastebėjo, kad jeigu spręstume viską vienu ypu, tai nelabai kuom skirtumės nuo tų žmonių, kurie 1950 m. naikino visą buržuazinį paveldą.

V. Juška pritarė nuomonei, kad šis klausimas yra ne vien Klaipėdos klausimas, tai yra visos Lietuvos pozicijos klausimas, kaip dabartinė karta vertina visus tuos dalykus. Nesame iki galo objektyvūs, nes istoriniai įvykiai yra neseni, ir atmintis yra labai gyva. Ateityje, kitos kartos atstovų vertinimas būtų objektyvesnis. Valstybės mastu šis vertinimas vyksta jau ne vieną dešimtmetį, nesutariama kaip vertinti šiuos veikėjus: ar vertinti „politinius“ nuopelnus, ar vertinti literatūrinį paveldą ir palikimą. Jo nuomone, kol visuomenėje nėra iki galo sutarimo dėl šių dalykų, mums nereikėtų dėl šių dalykų skubėti. Pastebėjo, kad Lietuvoje iš viso yra 30 gatvių, pavadintų Juliaus Janonio vardu. Tai požymis, kad šituo klausimu turėtų būti suformuota Lietuvos pozicija.

V. Juška priminė, kad M. Denisenko antrame rašte siūlo J. Janonio gatvę pervadinti V. Šaulinsko gatve.

A. Petraitis pastebėjo, kad valstybė yra delegavusi savivaldybei konkrečią funkciją - suteikti pavadinimus gatvėms, todėl šis klausimas gali būti čia ir dabar sprendžiamas. Pritarė, kad siūlymas yra iš kelių dalių: ir dėl gatvių, ir dėl lentelių. Siūlymas dėl gatvių pavadinimų yra pateiktas tik dabar, jo dienotvarkėje nebuvo. Dėl gatvių pervadinimo reikėtų spręsti atskiru klausimu, įtraukiant ir Paryžiaus Komunos gatvės pavadinimą. Pritarė, kad pradiniame pasiūlyme lentelės suponuoja gatvės pavadinimą, todėl reikėtų spręsti gatvių pavadinimų pakeitimą. Jo nuomone, Antano Venclovos

lentelės nereikia, galbūt, toje vietoje turėtų atsirasti lentelė Tomui Venclovai, tai dabar turėtų didesnę prasmę. Pastebėjo, kad negerai, kad Sovietinio himno autoriui Antanui Venclovai yra lentelė, o Kudirkai - Lietuvos himno autoriui lentelės Klaipėdoje neturime. Taip pat nėra atminimo ženklų Basanavičiui ir eilei kitų žymių ir nusipelnusių Lietuvai žmonių. Apgailėstavo, kad neatrandame ryžto priimti rimtesnių sprendimų kažką pakeisti. Priminė, kad esame laisvi priimti sprendimus.

A. Cesiulis pastebėjo, kad kai kalbama apie Antaną Venclovą, reikėtų atsiklausti Tomo Venclovos - kokia jo nuomonė šiuo klausimu- reikalinga ši lentelė, ar nereikalinga.

V. Juška paaiškino, kad jis neturėjo omeny, kad reikia laukti nacionalinio teisės akto šiuo klausimu, kuris pasakytų kaip elgtis. Jis norėjęs pasakyti, kad turėtų būti tam tikras susitarimas visuomenėje Lietuvoje, kaip mes vertiname šių veikėjų istorinį literatūrinį palikimą- ar atsieti jį nuo politinių peripetijų ar ne.

Z. Genienė pritarė, kad yra sudėtinga, negalima atsakyti vienu žodžiu – taip arba ne. Yra keli klausimai. Priminė, kad Komisijoje yra svarstę klausimus dėl gatvių pavadinimų keitimo. Gatvių pavadinimų keitimas sukelia daug veiksmų. Tokių klausimų atsiras ir ateityje – kodėl vienu ar kitu vardu pavadinta gatvė. Pritarė, kad Julius Janonis su Klaipėda nėra susijęs, tačiau jo veikla ir nėra smerktina. Pritarė, kad gatvių pavadinimų keitimą reikėtų svarstyti atskiru klausimu, įtraukiant ir kitas abejotinas gatves, gal tai galėtų inicijuoti savivaldybė, reikėtų sudaryti atskirą grupę ir atsiklausti visuomenės nuomonės, čia reikėtų platesnio požiūrio. Pastebėjo, kad rizikinga yra keisti J. Janonio gatvės pavadinimą į V. Šaulinsko, nes istorijos bėgyje požiūris į asmenybes keičiasi. Pasiūlė gatvių pavadinimų keitimą ir lentelių nuėmimą atidėti. Antano Venclovos lentelė yra atskiras klausimas, nes jo gyvenimas ir veikla gali būti įvairiai vertinama. Pastebėjo, kad jeigu būtų priimtas sprendimas nuimti Antano Venclovos lentelę, tai nuo to nenukentėtų nei jo asmenybė, nei miestas, tačiau tada prašytų, kad ta lentelė būtų atiduota muziejui. Tačiau dėl herbo ant pastato H. Manto g.1 - gal kažkada pastatas bus remontuojamas ar restauruojamas, tada atsiras ir sprendimai.

E. Deltuvaitė pritarė, kad nereikia skubėti, tuo labiau, kad sunku būtų įsivaizduoti, kad valstybės mastu pavyktų greitai prieiti vieningos nuomonės. Didesnį nerimą kelia sovietinių laikų architektūra nei gatvių pavadinimai. Jeigu dabar priimtume sprendimą pakeisti gatvių pavadinimus, atvertume kelią plačią erdvę labai rimtoms diskusijoms, į kurias dabar niekas atsakymo neturėtų. Turime ir kitų istorinių laikotarpių paliktus ženklus. Ji nemananti, kad dabar esame pasiruošę priimti tokį sprendimą.

V. Safronovas pasiūlė savivaldybei išsiaiškinti 2 klausimus, kurie yra susiję su privačios nuosavybės objektais: tai būtų Antano Venclovos lentelė ant namo Vilties gatvėje, namas privatus, išsiaiškinti kam priklauso ta lentelė, kiek kainuotų ją nuimti, ar nekainuotų ir kitas dalykas yra herbas ant pastato H. Manto g.1, kam priklauso šitas pastatas, ar yra parengtas pastato rekonstrukcijos projektas, tada savininkai rekonstruodami šitą pastatą patys priimtų sprendimą, reikalingas šitas dekoras elementas, ar ne.

A. Cesiulis nuomone, Salomėja Neris šiame reformų sąrašė atsirado todėl, kad kažkada yra pasakiusi, kad „Lietuvos senos nebėr- Lietuva- LTSR“, tačiau, pabrėžė, kad mes pamirštame, kad Salomėją Nerį mylime už jos meilės lyriką, nes ji yra didelė poetė. Juliaus Janonio bėda yra ta, kad lentelėje parašyta „proletarinis poetas“. Su Antanu Venclova yra sudėtingiau, todėl jo nuomone, šiandien diskutuoti apie jį atskirai nuo kitų pavardžių, netiktų. Paklausė, kokia Komisijos narių nuomonė. Ar Komisija iš principo nepritaria dėl lentelių nuėmimo, gatvių pavadinimo pakeitimo, ar reikia diskutuoti atskirai dėl A. Venclovos?

A. Drukteinio patvirtino, kad dabar nuspręsti yra per anksti. Ką dabar svarsto visoje Lietuvoje, nėra tam tikrų dokumentų rengimas, tai yra kultūrinių nuostatų išgryninimas. Tai nėra tik Klaipėdos problema. Kai atsiras bendras vertinimas tokių kultūrinių reiškinių, tada ir Klaipėdoje bus aišku ką ir kaip vertinti, kokius sprendimus priimti. Pastebėjo, kad herbas ant pastato yra tik imitacija, panašumas į herbą.

V. Safronovas atkreipė dėmesį, kad svarstomas klausimas nėra vien Klaipėdos, ar tik Lietuvos problema - tai yra visų postsovietinių šalių problema. Prieš priimant sprendimą, pasiūlė pasižiūrėti į kontekstą, kaip tai daroma: Vokietijoje, Lenkijoje, Vengrijoje, buvusioje Čekoslovakijoje, Estijoje, Latvijoje - tada bus galimybė plačiau į save pasižiūrėti. Pasiūlė klausimą dėl gatvių pavadinimų svarstyti, tada, kai bus žinomi visi argumentai, ypač dėl kainų. Pažymėjo, kad pakeitę gatvės pavadinimą, užkrausime žmonėms pareigą patiems pasikeisti savo adresus, o tai kainuoja.

A. Skiežgelas prisiminė senus laikus, kad kai jis dirbo Vykdomojo komiteto vyr. dailininku. Tuo metu buvo priimtas Vykdomojo komiteto tarybos sprendimas pavadinti gatves įžymių žmonių vardais ir pažymėti tas gatves lentelėmis. Jis nuolat nagrinėja atminties ženklų reikšmę, todėl pritaria, kad nereikia skubėti. Papasakojo, kad vaikstant po Florenciją tenka pamatyti įvairių epochų, įvairių laikų visokių ženklų. Tas pats yra ir lankantis postsovietinėse šalyje. Pastebėjo, kad keičiasi laikai, keičiasi kartos ir žmonės, ir jie nelabai tikės, kas ten buvo ir ko nebuvo, o atsimins ir vertins poeziją Salomėjos Neries ar kitų, arba prisimins, kad buvo nelabai geras gestas neįvertinti jos gero vardo. Jis nepritaria, kad Kryžkalnyje nuėmė lietuvaitei skulptūrą, kuri, jo nuomone, nieko nebūtų kenkusi, vis tiek - vieni partizanai, ar kiti partizanai - buvo ta pati Lietuva. Apgailestavo, kad skubama dėl įvertinimo. Papasakojo, kad žvaigždutės ant tilto yra iš tokio laikotarpio, kada tokios detalės buvo naudojamos puošybai ir jų nuimti neįmanoma. Kad pastatą (H. Manto g. 1) sukūrė bauhauzo stiliumi žymus architektas Reismanas. Tarybiniais laikais tą pastatą suniokojo ir užlipdė ant jo masonų ložės herbą. Pritarė, kad tas ženklas yra netinkantis ant pastato. Tikisi, kad pastatas bus atkurtas bauhauzo stiliuje kaip ir buvo sukurtas žymaus architekto Reismo.

A. Petraitis paklausė, ar ženklas ant pastato yra paveldosauginis, ar gyventojai galės jo atsisakyti, jeigu sumanys pastatą renovuoti?

V. Juška pastebėjo, kad administracijos direktoriaus atsakyme 2020-09-18 raštas Nr.(31.1.)-RS2-513 „Dėl sovietinių lentelių ir ženklų nukėlimo“ klausimas dėl herbo yra išnagrinėtas ir pateikta išvada, o Komisijai yra perduotas klausimas tik dėl žmonių lentelių ir gatvių pavadinimų. Informavo, kad yra parengtas pastato rekonstrukcijos projektas, kuris neapima viso fasado sutvarkymo. Tačiau jau yra pateikti pastato fasado sutvarkymo projektiniai pasiūlymai. Techninio projekto metu ir bus priimtas sprendimas dėl herbo, įvertinus jo meninę, istorinę reikšmę. Jis nepritaria A. Skiežgelo teiginiui dėl masonų ložės ženklo, nes ten yra geležinkeliečių simbolis - veržliaraktis ir statybininkų simbolis- mūrininko lentelė. Informavo, kad ten nėra uždraustų totalitarinių valstybių simbolių - nei žvaigždės, nei pjautuvo su kūju, nei svastikos. Herbas tik savo stilistika primena sovietinius herbus ir iš esmės atspindi sovietinės architektūros idėjas, socrealizmą ir pan., Herbas tikrai nėra įtrauktas į kultūros vertybių registrą ir miestas. Jo nuomone, nei pastatas, nei miestas nelabai nukentėtų, jeigu to herbo neliktų.

A. Cesiulis, papasakojo kaip pavyzdį svarstomam klausimui, kad jo draugas iš Čikagos atsiuntė filmuotą vaizdą, kaip Amerikoje policija saugo Amerikos Pilietinio karo laikų dalyvio paminklą nuo įtūžusių protestuotojų, kurie nori jį nugriauti ir protestuotojams visai neįdomu, kad tas paminklas buvo pastatytas žmogui, kuris kaip tik kovojo prieš vergiją ir už juodaodžių teises tais laikais. Svarbu nugriauti, kadangi jei griaujam, tai griaujam viską. Paminklų griovimai, knygų deginimai rodo visuomenės kategoriškumą, nebrandumą. Jis sutinka, kad buvo toks istorinis etapas, buvo tokie žmonės, kurie gali būti traktuojami nevienodai, pasiūlė būti tolerantiškesniems, nekelti įtampų, nes atsirastų, kas sveikintų tokius veiksmus, o kiti atmes juos. Pastebėjo, kad Klaipėdoje yra daugybė kitų nebaigtų darbų. Pasiūlė neskubėti, palaukti, nes laikas yra geriausias gydytojas.

A. Petraitis pasakė, kad jis dėl lentelių nepalaikys, nes turėtų būti svarstoma kartu su gatvių pavadinimu, dėl A. Venclovos pritaro, o dėl gatvių pavadinimų pakeitimo, jo nuomone, reikia svarstyti atskiru klausimu platesniu mastu.

V. Safronovas patikslino, kad apsispręsti reikia dėl 3 klausimų: a) dėl lentelių ant gatvių, b) dėl gatvių pavadinimų keitimo ir c) dėl A. Venclovos lentelės ant namo.

A. Cesiulis pasiūlė balsuoti: kas už tai, kad reikia pakeisti J. Janonio ir S. Neries gatvių pavadinimus?

BALSUOTA: 1- SUSILAIKO (A. Petraitis), 6- NEPRITARIA.

A. Cesiulis pasiūlė balsuoti: kas už tai, kad būtų nuimamos Juliaus Janonio ir Salomėjos Neries lentelės?

A. Drukteinis pastebėjo, kad tai yra tas pats, kaip ir keisti J. Janonio ir S. Neries gatvių pavadinimus. Todėl, jeigu buvo nepritaria keisti pavadinimus, tada nepritariama ir lentelių nuėmimui. Komisijos nariai sutiko su A. Drukteinio pastebėjimu.

A. Cesiulis pasiūlė balsuoti: kas už tai, kad nuimti Antano Venclovos lentelę nuo namo?

BALSUOTA: 1- UŽ (A. Petraitis), 3- NEPRITARIA (E. Deltuvaitė, V. Safronovas, A. Drukteinis), 3 – SUSILAIKĖ (V. Juška, Z. Genienė, A. Cesiulis).

A. Cesiulis padėkojo A. Skiežgelui už dalyvavimą posėdyje ir pateiktą informaciją. Priminė, kad visų atmintyje jis yra išlikęs kaip puikus ilgametis miesto vyr. architektas.

NUTARTA:

1. Nepritarti Michailo Denisenkos pasiūlymui nuimti Juliaus Janonio ir Salomėjos Neries lenteles.
2. Nepritarti Michailo Denisenkos pasiūlymui pakeisti J. Janonio ir S. Neries gatvės pavadinimus.

BALSUOTA: 1- SUSILAIKO, 6 - NEPRITARIA.

3. Nepritarti Michailo Denisenkos pasiūlymui nuimti Antano Venclovos lentelę nuo namo.

BALSUOTA: 1- UŽ, 3- NEPRITARIA , 3 – SUSILAIKĖ.

4. Informuoti Michailą Denisenko, kad sprendimas dėl herbo ant namo H. Manto g. 1 nuėmimo, bus priimtas pastato rekonstrukcijos metu, rengiant pastato techninį projektą, architektui detaliai įvertinus herbo meninę ir istorinę vertę.

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

Posėdis baigėsi 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė

Arvydas Cesiulis

Raimonda Mažonienė