

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-04-08 Nr. TAR 1-83

Posėdis įvyko: nuotoliniu būdu naudojantis Zoom konferencijų programa.

Posėdžio pradžia: 2021-03-29 11.00, pabaiga: 12.27.

Posėdžio pirmininkas – Saulius Budinas, Antikorupcijos komisijos pirmininkas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys.

Posėdžio sekretorė – Snieguolė Kačerauskaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Strateginio planavimo skyriaus patarėja.

Dalyvavo: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai - Arūnas Barbšys, Arvydas Cesiulis, Rimantas Didžiokas, Arūnas Tuma, Judita Simonavičiūtė; Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos miesto Senamiesčio seniūnaitis; Vilija Malakauskienė. Klaipėdos miesto Klaipėdos vandens seniūnaitė; Tomas Meškinis. Klaipėdos miesto Politechnikos seniūnaitis, Audronė Zalumskienė, Klaipėdos miesto Berželio seniūnaitė.

Nedalyvavo: Vidmantas Dambrauskas ir Vytis Radvila, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai; Rita Borta, Klaipėdos miesto Alksnynės seniūnaitė.

Kiti dalyviai: Eglė Deltuvaitė, Kultūros skyriaus vedėja; Alina Mikalauškė, Turto skyriaus vyr. specialistė; žurnalistai Asta Aleksėjūnaitė, Žydrūnas Naujokas, Virginija Spurytė.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Savivaldybės pavaldumo įmonių kolegialių priežiūros organų skiriamų asmenų tvarkos ir procesų vertinimo.

2. Dėl Kultūros projektų vertinimo proceso.

3. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Dėl Savivaldybės pavaldumo įmonių kolegialių priežiūros organų skiriamų asmenų tvarkos ir procesų vertinimo.

A. Mikalauškė informavo, kad Savivaldybės valdomų įmonių (AB, UAB) kolegialūs organai, kurie yra renkami visuotinio akcininkų susirinkimo, formuojami vadovaujantis Vyriausybės ir Savivaldybės tarybos nustatyta tvarka. Atrankos konkursai yra vieši, skelbimų turinys, reikalingos pritraukti kompetencijos derinami tiek su įmone, kurios organas formuojamas, tiek su Valdymo koordinavimo centru (toliau – VKC). Apie atrankas skelbiama įmonės, Savivaldybės, VKC interneto svetainėse, dabar yra naujas Vyriausybės reikalavimas skelbti ir juridinių asmenų registre, kas yra užtikrinama. Siekiant pritraukti daugiau kompetentingų kandidatų, apie atrankas pranešama LEZ ir Klaipėdos prekybos, pramonės ir amatų rūmams.

J. Simonavičiūtė tikslinosi, ar Vyriausybės nustatyta tvarka yra imperatyvi, ar ja vadovautis būtina.

A. Mikalauškė atsakė, kad Vyriausybės nustatyta tvarka yra imperatyvi ir turi būti taikoma kolegialių organų, sudarymui, kurie renkami visuotinio akcininkų susirinkimo. Tačiau, kai įmonėse nustatyta dvipakopė kolegialių organų struktūra, t.y., kai įmonėse yra sudaromos ir valdybos, ir stebėtojų tarybos, tokiu atveju, stebėtojų taryba atsakinga už valdybos sudarymą ir ji gali vadovautis savo nustatyta tvarka, Vyriausybės nustatyta nėra privaloma. Tačiau akcininko lūkesčių raštuose yra išreikštas lūkestis stebėtojų taryboms valdybas formuoti tais pačiais principais ir tvarka, kurią nustato Vyriausybė.

S. Budinas teiravosi, kodėl tie patys asmenys skiriami būti nepriklausomais nariais keliose Savivaldybės valdomose įmonėse, ar nepritraukiama pakankamai kandidatų.

A. Mikalauskė paaiškino, kad pagal Vyriausybės tvarką 2019 m. pradėjus vykdyti nepriklausomų kolegialių organų narių atrankas kandidatų susidomėjimas buvo labai didelis, per visas įmonės sulaukta apie 100 pretendentų paraiškų. Konkurencija buvo didelė, tačiau atrankos komisijos užduotis atrinkti tinkamiausius kandidatus, kurių kompetencija, patirtis, asmeninės savybės, gebėjimai ir potencialas galėtų geriausiai prisidėti prie tos įmonės vertės kūrimo, strateginių tikslų įgyvendinimo. Ir jei kandidatas, dalyvavęs keliuose įmonėse, jų atrankose geriausiai pasirodė konkrečiose kompetencijų srityje, surinko daugiausiai balų, tai jis ir pripažįstamas tinkamiausiu šiose įmonėse.

A. Mikalauskė pažymėjo, kad vyksta narių kaita, kai kurie pasitraukia, atsistatydina, tuomet pakartotinai skelbiamos ir vykdomos atrankos, pastebima, kad kandidatų susidomėjimas mažėja ir yra tendencija mažėti. Būna, kad atrankose dalyvauja kandidatai jau esantys kitų įmonių organuose, tačiau jei kandidatas yra pasižymėjęs savo kompetencija, yra patikimas, ir atrankos etape jis yra pranašesnis už kitus kandidatus, tai jis ir gali būti renkamas ir eiti pareigas ne vienoje įmonėje.

R. Kulikauskas pažymėjo, kad yra nustatyta daug tvarkų, reglamentuojančių tiek atrankų procedūras, tiek kontrolės užtikrinimą, ir vadovaudamasis VŠĮ „Klaipėdos šventės“ audito išvadomis, teiravosi, kodėl viešųjų įstaigų valdybose nėra nepriklausomų narių ir kodėl valdybų ataskaitų teikimas nėra užtikrinamas.

A. Mikalauskė pažymėjo, kad Vyriausybės nustatyta tvarka dėl kandidatų atrankos taikoma tik Savivaldybės valdomų įmonių atžvilgiu (AB ir UAB). Pažymėjo, kad dėl viešųjų įstaigų kolegialių organų atranka labai mažai reglamentuota. Viešųjų įstaigų įstatymas numato galimybę kolegialų organų turėti, tačiau nenustato nei atrankos procedūrų, nei valdybos kompetencijos. Tai spraga reglamentavime ir tai, kad viešosios įstaigos paskirstytos įvairiems Savivaldybės skyriams kuruoti ir nėra vieno atsakingo asmens ar skyriaus, kuris rinktų informaciją, vertintų ir analizuotų visų viešųjų įstaigų veiklą, teiktų išvadas, rekomendacijas dėl veiklos tobulinimo ir kontroliuotų, kaip įgyvendinami ir užtikrinami teisės aktų reikalavimai. Tai yra palikta kiekvieno kuruojančio skyriaus atsakomybei ir pasidalinimo informacija, problematika apie valdymą nėra.

J. Simonavičiūtė teiravosi, kaip suspėjama dalyvauti kelių įmonių, įstaigų kolegialių organų veikloje.

A. Mikalauskė atsakė, kad jei Savivaldybės administracijos direktorius deleguoja, tai privalome suspėti ir tinkamai pavestas pareigas ir funkcijas vykdyti. Dirbama ir prieš darbą, ir po darbo, ir savaitgaliais, kai to reikia, laikas neskaičiuojamas.

A. Tuma paklausė, kaip galima susipažinti su kolegialių organų veiklos ataskaitomis ir jų vykdoma veikla.

A. Mikalauskė informavo, kad kolegialūs organai savo veiklos ataskaitas Savivaldybės administracijos direktoriui turi pateikti iki balandžio 30 d., tuomet ir bus galima su jomis susipažinti. Taip pat pažymėjo, kad viešųjų įstaigų įstatymas valdyboms kompetencijos nenustato, joms kompetenciją apibrėžia įstatai, ir nustatytoji yra labiau orientuota į koordinavimą, tačiau valdybos, kaip valdymo, vykdomasis organas turėtų labiau įsitraukti ir dalyvauti svarbių įstaigos sprendimų priėmimo. Pažymėjo, kad tikslinga būtų peržiūrėti įstaigų įstatus ir svarstyti dėl didesnių įgaliojimų viešųjų įstaigų valdyboms suteikimo.

J. Simonavičiūtė teiravosi dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus įtakos valstybės tarnautojams vykdamas kolegialaus organo nario pareigas. Domėjosi dėl UAB „Gatvių apšvietimas“ (GA) valdybos sprendimo dėl reorganizacijos, ar tai buvo tenkinamas akcininko lūkestis.

A. Mikalauskė paaiškino, kad GA atveju valdyba atliepdama į Savivaldybės administracijos direktoriaus prašymą pateikti nuomonę, svarstė konsultantų išvadas ir teikė nuomonę dėl jų. Valdyba sprendimo dėl reorganizacijos nepriėmė, tai buvo nuomonės dėl išvadų pateikimas.

S. Budino paprašė patikslinti dėl UAB „Gatvių apšvietimas“ priimtų sprendimų.

A. Mikalauskė paaiškino, kad pagal įstatymą valdybai nėra nustatyta kompetencija priimti sprendimą dėl reorganizacijos. Dėl reorganizacijos sprendimą priima visuotinis akcininkų susirinkimas, šiuo atveju Savivaldybės administracijos direktorius. Tai kadangi tokia kompetencija valdybai nėra nustatyta, Savivaldybės administracijos direktorius buvo kreipęsis dėl valdybos nuomonės pateikimo šiuo klausimu. Tai valdyba savo nuomonę ir pateikė vertinama konsultantų išvadas.

S. Budinas teiravosi dėl viešųjų įstaigų, kokiomis nuostatomis vadovaujantis jų valdybose paskirti politinio asmeninio pasitikėjimo valstybės tarnautojai.

A. Mikalauškė paaiškino, kad politinio asmeninio pasitikėjimo valstybės tarnautojai negali dalyvauti AB, UAB kolegialių organų veikloje, tačiau viešųjų įstaigų kolegialių organų formavimui reikalavimai labai minimalūs, tai pagal esamą reglamentavimą šie asmenys gali eiti pareigas viešųjų įstaigų kolegialiuose organuose.

S. Budinas teiravosi, ar nebūtų tikslinga, jei tvarka, kuri taikoma AB, UAB jos principai būtų taikomi ir viešosioms įstaigoms?

A. Mikalauškė pažymėjo, kad skaidrumo principą labiau atlieptų, jeigu mes laikytumėmės ir taikytume tvarką viešųjų įstaigų atžvilgiu tokią pačią arba labai panašią, kaip ir Vyriausybės nutarime yra reglamentuota. Pažymėjo, kad jos manymu Vyriausybė teisingai sudėliojo akcentus, įtraukdama nepriklausomų narių proporciją, tiek politikų atžvilgiu priimdama sprendimus.

S. Budinas teiravosi, ar valstybės tarnautojas gali tinkamai atlikti ir savo tiesioginį darbą, ir dar dirbti keliose valdybose bei stebėtojų tarybose, pažymėdamas, kad atlygis jiems už šią veiklą nėra mokamas.

A. Mikalauškė atsakė kad valstybės tarnautojai, kurie yra deleguojami į kolegialių organų narius, nepriklausomai nuo atlygio, būdami atsakingi, pareigingi ir sąžiningi, užtikrina ir vykdo savo pareigas maksimaliai kaip galima geriausiai.

S. Budinas paklausė, ar tai yra gerai, kad valstybės tarnautojas dirba keliose įmonėse, jų kolegialių organų veikloje.

A. Mikalauškė atsakė, kad pagal įstatymą valstybės tarnautojas gali dirbti kelių įmonių kolegialiuose organuose, pažymėjo, kad nuo kiekvieno asmeniškai priklauso, kaip laiką pasiskirsto, tačiau pridūrė, kad yra sunku, darbo krūvis didelis, ypač dalyvaujant AB, UAB kolegialių organų veiklose, ten svarstomų klausimų apimtis ir sudėtingumas didelis ir milžiniškas, reikalinga daug laiko ir energijos, tačiau taip dirbame, vadinasi galima. Atsakydama į R. Kulikausko klausimą, A. Mikalauškė informavo, kad AB, UAB tiek stebėtojų tarybų, tiek valdybų nepriklausomi nariai gauna atitinkamą procentą nuo tos įmonės vadovo darbo užmokesčio.

R. Kulikauskas teiravosi, kokiais būdais viešinama apie kolegialių organų narių atranką.

A. Mikalauškė pakartojo svarstomo klausimo pradžioje teiktą informaciją.

J. Simonavičiūtė pažymėjo, kad AB, UAB atžvilgiu Vyriausybės tvarka yra nustatyta, tuo tarpu viešųjų įstaigų atžvilgiu padėtis priešinga valstybės nustatytai politikai. Teikė siūlymą siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui viešųjų įstaigų kolegialių organų formavimui taikyti tokius pačius principus, kuriuos nustato Vyriausybė AB ir UAB. Pažymėjo, kad iš pateiktos informacijos nėra aišku, ar išlaikomos nepriklausomų narių proporcijos kolegialiuose organuose, tai neaišku, ar Vyriausybės nustatyta tvarka dėl nepriklausomų narių yra įgyvendinama pilna apimtimi, todėl tikslinga būtų gauti išsamią informaciją, kurią būtų galima išanalizuoti ir įvertinti, kaip Vyriausybės tvarkos yra laikomasi. Neaišku ar Savivaldybės administracijos direktoriaus paskirti valstybės tarnautojai kolegialių organų nariais suvokia, kad jie turi būti nepriklausomi, nes GA atveju, kuomet valdyba priėmė ne pagal jai priskirtą kompetenciją sprendimą, rodo, kad valstybės tarnautojai galimai vykdo Savivaldybės administracijos direktoriaus nurodymus arba tai yra valdybos kompetencijos stoka.

T. Meškiniškas pažymėjo, kad nesuprantama, kaip valstybės tarnautojai dirba savo tiesioginį darbą Savivaldybės administracijoje ir eina pareigas keliose įmonėse, įstaigose būdami kolegialių organų nariais. Kokiu metu jie vykdo kolegialių organų narių pareigas.? Jei savo tiesioginio darbo metu, tai vadinasi tinkamai nebeatlieka savo tiesioginių pareigų. Mano, kad būtų tikslinga tvarkose nustatyti, kad valstybės tarnautojas galėtų eiti kolegialaus organo nario pareigas ne daugiau, kaip vienoje įmonėje, įstaigoje.

A. Tuma pateikė siūlymą kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių dėl įmonių, įstaigų kolegialių organų narių veiklos ataskaitų pateikimo.

R. Kulikauskas pasiūlė teikti rekomendaciją Savivaldybės administracijos direktoriui dėl kolegialių organų atrankų viešinimo, kad būtų parinkta kuo daugiau viešinimo kanalų, siekiant pritraukti kuo daugiau kompetentingų asmenų ratą, kurie galėtų susidomėti kolegialių organų nepriklausomų narių vietomis. Tuomet nebeturėtume problemos, kad keliose įmonėse dirba tie patys

valstybės tarnautojai, nes būtų pasirinkimas kompetentingų asmenų atėjusių iš verslo. Taip pat pasiūlė teikti rekomendaciją Savivaldybės administracijos direktoriui dėl viešųjų įstaigų kontrolės ir priežiūros mechanizmo nustatymo, kad būtų užtikrinama visų viešųjų įstaigų kontrolė, teisės aktų reikalavimų įgyvendinimas.

J. Simonavičiūtė pritarė, kad Savivaldybės administracijoje turėtų veikti pvz., komisija ar kas kita, kas kuruotų visas įmones ir įstaigas, vertintų jų valdymą, problematiką, užtikrintų valstybės tarnautojų, kurie eina kolegialių organų narių pareigas konsultavimą, informacijos pasidalinimą, spręstų klausimus dėl įmonių, įstaigų tobulėjimo, lūkesčių ir tikslų nustatymo ir pan., nes pavienis valdymas neužtikrina tinkamo įmonių, įstaigų valdymo.

S. Budinas pasiūlė prie problematikos dėl vieno kuruojančio organo svarstymo grįžti, kai bus gautos ir svarstomos įmonių, įstaigų kolegialių organų veiklos ataskaitos.

NUTARTA:

1. Siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui peržiūrėti viešųjų įstaigų kolegialių organų kompetencijas, nustatytas įstatuose.

2. Siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui nustatyti viešųjų įstaigų kolegialių organų formavimo tvarką, vadovaujantis Vyriausybės nustatytos tvarkos AB, UAB atžvilgiu formavimo principais.

3. Siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui apie konkursus į kolegialius valdymo organus skelbti miesto žiniasklaidos priemonėse.

4. Siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui nustatyti, kad valstybės tarnautojai galėtų dalyvauti ne daugiau kaip vienos įmonės, įstaigos kolegialaus organo nario veikloje.

Balsavo: „už“ – 9; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.

2. SVARSTYTA. Dėl Kultūros projektų vertinimo proceso.

S. Budinas informavo, kad šis klausimas buvo svarstytas Kultūros, švietimo ir sporto komitete ir jame buvo pasiūlyta kreiptis į Antikorupcijos komisiją įvertinti Kultūros projektų finansavimą.

E. Deltuvaitė pristatė kaip vyksta projektų vertinimo procedūra. Paaiškino, kad ekspertų sąrašas yra viešinamas tik po kadencijos pabaigos tam, kad būtų išvengta poveikio ekspertams projektų vertinimo metu. Po procedūros pabaigimo ekspertų sąrašas viešinamas, kaip ir Kultūros ir meno tarybos (toliau – Taryba) posėdžių protokolai. Informavo, kad šiuo metu STT atlieka tyrimą dėl Neringos, Palangos ir Klaipėdos miestų kultūros projektų finansavimo, laukiama išvadų. Po jų galima bus įvertinti, ar reikalingi pokyčiai tvarkoje. Pati Taryba po šių metų vertinimo proceso dabar diskutuoja ir teiks siūlymus Kultūros skyriui, ką galima būtų patobulinti tvarkoje, kokios galėtų būti šios tarybos funkcijos teikiant rekomendacijas direktoriui.

S. Budinas paprašė paaiškinti situaciją dėl didelio atgarsio sulaukusio Teatro festivalio, kodėl jis negavo finansavimo.

E. Deltuvaitė paaiškino, kad ekspertų grupė nustatė, kad paraiška labai silpnai paruošta. Taryba, reaguodama į šią situaciją nusprendė paraišką perduoti įvertinti kitai ekspertų grupei. Antroji ekspertų grupė įvertinusi paraišką, priėjo praktiškai prie tos pačios išvados – kad paraiška tikrai labai silpna. Surinktų balų skaičius buvo nedaug didesnis, nei pirmos grupės, bet paraišką buvo rekomenduota finansuoti. Taryba priėmė sprendimą skirti šiam projektui 15 tūkst. Eur finansavimą.

J. Simonavičiūtė uždavė klausimą dėl atskirų struktūrų, kurios dirba projektų atrankoje. Ar aiškiai nustatytos jų visų kompetencijos ir ar ne per mažai galių ir atsakomybės yra atskiriems subjektams, kurie atlieka vertinimus.

E. Deltuvaitė pažymėjo, kad Taryba šiuo metu turi gana ribotus įgaliojimus. Jei ji nepritaria ekspertų nuomonei, turi nurodyti jų procedūrinius pažeidimai arba ekspertų išvada turėtų būti visiškai nemotyvuota. Sulaukus STT išvadų ir atsižvelgus į Tarybos siūlymus Kultūros skyrius spręs, ar suteikti daugiau galių Tarybai, ar pasikliauti labiau ekspertiniu vertinimu.

A. Tuma pasiteiravo, ar normalu, kad ekspertai yra įslaptinti.

E. Deltuvaitė atsakė, kad tai visiškai normali praktika tiek Europos Sąjungoje, tiek Lietuvos kultūros ir meno taryboje (toliau –LKMT) ir įvairiuose miestuose. Patikslino, kad ekspertai nėra įslaptinti, tiesiog jų pavardės neviešinamos, kad nebūtų galima daryti jiems poveikio vertinimo metu.

Kai baigiasi kadencija, ekspertų sąrašas paviešinamas. Skirtingai nuo LKMT, kur ekspertų yra labai daug ir jų sąrašas yra viešas visada, nes žinoti, kuris ekspertas kurią paraišką vertina, yra labai sudėtinga. Mažesniuose miestuose, tame tarpe ir Klaipėdoje, ekspertų bazė sąlyginai nedidelė palyginus su nacionaliniais fondais, todėl ir viešinama po kadencijos pabaigos, kad nebūtų galima lengvai išsiaiškinti, kas vertina kurią sritį. Tokia praktika yra tarptautinė.

R. Kulikauskas pasiūlė skelbti ekspertų pavardes ne po 2 metų kadencijos, o iškart pasibaigus priemonės vertinimui ir paskelbus laimėtojus. Kartu turėtų būti paviešinami ir vertinimo komisijos sudėtis ir jų pateikti vertinimai.

E. Deltuvaitės įžvelgė tame viešumo riziką, jei vertintojai būtų paskelbti iki kadencijos pabaigos. Taip pat abejoja, ar visa kultūros bendruomenė sutiktų, kad būtų viešinami jų projektų vertinimai. O viešinant tik projektų dalį arba tik tų dalyvių, kurie sutinka, nesimatytų bendras vaizdas.

S. Budino nuomone, pasibaigus projektų vertinimui informacija turėtų būti vieša, nes finansavimui yra skiriami vieši pinigai. Tai nėra komercinės paslaptys.

V. Malakauskienė pasidomėjo, kaip tvirtinami ekspertų sąrašai.

E. Deltuvaitė atsakė, kad kultūros srityje yra komisija, kuri sudaryta iš 2 Tarybos narių, 2 Kultūros skyriaus specialistų ir 1 atstovo iš Kultūros, švietimo ir sporto komiteto. Komisija, gavusi visas pretendentų anketas, įvertina jas balais pagal žmonių kompetenciją, patirtį ir pan. Sudaroma ekspertų duomenų bazė, kuri yra nuasmeninama ir tvirtinama direktoriaus įsakymu. Dėl rezervinio sąrašo: visi projektai, gavę ne mažiau 55 balų, turi galimybę metų bėgyje gauti finansavimą, jei kažkas jo atsisako ar dėl kitų priežasčių neįvykus projektui iš pagrindinio sąrašo. Paprastai kasmet būna finansuojami 5-6 projektai iš rezervinio sąrašo.

J. Simonavičiūtė pasiūlė didinti ekspertų skaičių – dvigubai daugiau, nei vertinama projektų ir jų sąrašas turėtų būti viešinamas po vertinimo rezultatų paskelbimo. Suabejojo dėl KMT dalyvavimo būtinumo projektų vertinimo procese. Jos nuomone pakaktų pasikliauti ekspertų nuomone. Siūlo kreiptis į Savivaldybės administraciją dėl kultūros projektų vertinimo tvarkos įvertinimo atsakomybės priėmimo požiūriu.

A. Cesiulis pritarė, kad ekspertų turėtų būti daugiau. Jo nuomone nė vienas modelis iš siūlomų nėra tobulas, bet linksta prie LKMT projektų vertinimo tvarkos.

A. Tuma pasiūlė sulaukti STT tyrimo išvadų ir apsvarstyti šį klausimą dar kartą.

A. Kulikauskas sutiko, kad skirstant viešuosius pinigus reikia akcentuoti skaidrumą, duomenų atvėrimą, nepriklausomai nuo ekspertų sudėties ir skaičiaus ar koks vertinimo metodas bus pasirinktas. Kasmet pasibaigus konkursui turi būti atskleidžiami visi duomenys, tuomet ekspertų atsakomybė bus didesnė.

NUTARTA:

1. Siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui į Klaipėdos miestų kultūros projektų finansavimo tvarkas įtraukti nuostatą, kad *viešųjų lėšų (valstybės ir savivaldybės) skyrimas turi būti viešas ir pasibaigus projektų vertinimo konkursui visi duomenys turi tapti atviri (tame tarpe ir ekspertų sąrašai).*

2. Gavus STT tyrimo dėl Klaipėdos miestų kultūros projektų finansavimo išvadas, dar kartą apsvarstyti Klaipėdos miestų kultūros projektų finansavimo tvarką AK posėdyje.

Balsavo: „už“ – 9; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.

3. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

S. Budinas pasiūlė dviejų savaitių bėgyje suorganizuoti AK posėdį ir aptarti jame R. Kulikausko siūlymus. Taip pat priminė, kad daugelis AK narių dar nepriskyrė savęs atsakingais prie AK 2021 m. plane numatytų priemonių, paprašė kuo greičiau tai padaryti.

Informacija išklaudyta.

Posėdžio pirmininkas

Saulius Budinas

Posėdžio sekretorė

Snieguolė Kačerauskaitė