

**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2021-06-01 Nr. TAR1-124

Posėdis įvyko: nuotoliniu būdu naudojantis Zoom konferencijų programa.

Posėdis vyksta 2021-05-18. Pradžia 11.00 val.

Posėdžio pirmininkas – Saulius Budinas, Antikorupcijos komisijos pirmininkas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys.

Posėdžio sekretorė – Snieguolė Kačerauskaitė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Strateginio planavimo skyriaus patarėja.

Dalyvavo: Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai - Arūnas Barbšys, Rimantas Didžiokas, Arūnas Tuma; Renaldas Kulikauskas, Klaipėdos miesto Senamiesčio seniūnaitis; Vilija Malakauskienė. Klaipėdos miesto Klaipėdos vandens seniūnaitė; Tomas Meškinis. Klaipėdos miesto Politechnikos seniūnaitis, Audronė Zalumskienė, Klaipėdos miesto Berželio seniūnaitė.

Nedalyvavo: Vidmantas Dambrauskas, Arvydas Cesiulis, Judita Simonavičiūtė ir Vytis Radvila, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariai; Rita Borta, Klaipėdos miesto Alksnynės seniūnaitė.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Antikorupcijos komisijos nario R. Kulikausko siūlymų svarstymas.
2. Kiti klausimai.

1. SVARSTYTA. Antikorupcijos komisijos nario R. Kulikausko siūlymų svarstymas.

**1.1. Savivaldybės administracijos suplanuotų ES fondų investicijų programos priemonės „Didžiųjų miestų kompleksinė plėtra“ projektų įgyvendinimo vertinimo ataskaita 2020-01-09 KMSA centralizuotas vidaus audito skyrius**

R. Kulikauskas prašo AK narių įvertinti ar nėra korupcijos apraiškų tame, kad: 1) Vidaus audito skyriui pateikus vertinimą apie miestui padarytą 28,7 mln. Eur žalą dėl netinkamo už projektus atsakingų KMSA tarnautojų darbo, nėra pradėtas pilno žalos įvertinimo procesas (KMSA vykdo 100 projektų, čia įvertinta tik 10 proc.), 2) nepradėta padarytos žalos atlyginimo procedūra, 3) nepradėtas procesų keitimo užkardant netinkamą projektų valdymą ateityje tvarkos rengimas.

Taip pat informuoja, kad 2021 m. kovą KMSA direktoriaus pristatytoje ataskaitoje pateikti duomenys, kad savivalda 2016-2019 m. skirdavo vidutiniškai 25 mln. € investicijoms į turtą (tik 2020 m. ši suma išaugo iki 53 mln. EUR). Teigia, kad netinkamas vien 10 įvertintų projektų valdymas miestui kainavo 1 metų investicijas.

Klausia, ką KMSA numachiusi, kad tokie dalykai nevyktų, kuri grandis lėmė, kad tie projektai brango. Siūlo AK organizuoti atskirą posėdį, kur būtų pristatoma iš KMSA pusės šio vertinimo pagrindai: ką jie numatė, kaip jie vertina, kame buvo problema ir kaip jie vertinant dabartinius žingsnius yra numatę, kokias tvarkas pakeitę, parengę tam, kad ta situacija nesikartotų perspektyvoje. Pacitavo CVAS ataskaitą: „Nustatyta, kad vertinamų projektų vertė padidėjo daugiau nei 203 karto (nuo 24,1 iki 56,8 mln. Eur), iš jų SB dalis padidėjo – 5,9 karto (nuo 5,8 iki 34,5 mln. Eur)“

S. Budinas primena, kad Kontrolės komitetas šią ataskaitą jau nagrinėjo. Siūlo paprašyti Kontrolės komiteto dar kartą įvertinti šią ataskaitą ir žiūrėti į priekį – kokie buvo padaryti žingsniai, kad ši situacija gerėtų. Tačiau vertinant šių projektų pabrangimą, negalima teigti, kad KMSA darbuotojų sprendimai turi kažkokių korupcinių apraiškų. Nuo projekto įgyvendinimo pradžios iki jo užbaigimo įvyksta daug pokyčių, jie paprastai pabrangsta. Teikti, kad tai yra prarasti pinigai, jo nuomone nėra visiškai teisinga. O papildomai įsivertinti būtų galima.

A. Tuma pritaria keliamam atsakomybės klausimui ir jo nuomone, reikėtų viešinti nevykdomus/sustabdytus projektus.

A. Barbšys teigia, kad pateiktos R. Kulikausko išvados yra netinkamos, neįvertintas ir 2020 m. investicinių projektų įgyvendinimas. Jo nuomone korupcijos požiūriu galima būtų nagrinėti atskirus konkrečius projektus, bet teigti kad „miestui padaryta 28,7 mln. Eur žala dėl netinkamo už projektus atsakingų KMSA tarnautojų darbo“ yra nekorektiška. Lėšos buvo perskirstomos tarp projektų, siekiant maksimaliai įsisavinti ES paramos lėšas.

NUTARTA:

Kreiptis į Kontrolės komitetą dėl bendro posėdžio suorganizavimo šio klausimo aptarimui, dalyvaujant atsakingiems KMSA atstovams.

**Balsavo: „už“ – 7; „prieš“ – 1; susilaikė – 0.**

### 1.2. Lūkesčių raštai.

R. Kulikauskas sako, kad pateikiant lūkesčių raštus KMSA valdomoms įmonėms nustatomas lūkestis pelnui neatitinka visuomenės teisėtų lūkesčių gauti reikalingiausias ir efektyviausiai vykdomas paslaugas, teikiamas paisant bendruomenės intereso gauti kokybiškas paslaugas už tinkamą kainą. Monopolisto teisėmis KMSA pavaldžių įstaigų teikiamų šilumos, vandens ir atliekų tvarkymo paslaugų, apmokamų gyventojų lėšomis, kainos turi tenkinti minimalius pelningumo pasiekimo kriterijus, o perteklinio pelno siekis su tikslu gauti didesnius dividendus tam, kad iš didesnėmis gyventojų išlaidomis apmokamų komunalinių paslaugų sąskaitų dengti jų pačių dalies bendrųjų reikalų tvarkymą, neatitinka visuomenės interesų. Padidinti sąskaitas už šilumą, vandenį ir šiukšlių tvarkymą, tam, kad pasididinti tų pačių gyventojų jau sumokėtų mokesčių pavidalu sukauptą KMSA biudžetą, yra absurdiška. Siūlo įvertinti lūkesčių raštuose pateiktus pelningumo rodiklius su tikslu įvertinti ar juose nėra korupcijos apraiškų.

Prašo siūlyti Finansų ir ekonomikos komitetui įvertinti Klaipėdos miesto savivaldybei pavaldžioms įmonėms lūkesčių raštuose numatytus/pageidaujamus pelnus, siekiant nustatyti, kad jie nebūtų per dideli, atsižvelgiant į tai, kad tų įmonių pajamas didžiąja dalimi sudaro Klaipėdos miesto gyventojų mokesčiai.

S. Budinas informuoja, kad Finansų ir ekonomikos komitete jau buvo nagrinėti KMSA pateikti lūkesčių raštai kartu su įmonių ataskaitomis, todėl siūlo negrįžti prie šio klausimo.

R. Didžiokas siūlo susipažinti su Finansų ir ekonomikos komiteto pasiūlymais šiuo klausimu ir nuspręsti kitame posėdyje kaip elgtis toliau.

NUTARTA:

Atidėti klausimą dėl lūkesčių raštų savivaldybės įmonėms artimiausiam AK posėdžiui.

**Balsavo: „už“ – 8; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.3. Viešųjų paslaugų teikimo administravimo rinkliavos ar kitokie mokėjimai.

R. Kulikauskas prašo įvertinti, ar vykdant KMSA ir jai pavaldžių įstaigų ir įmonių veiklą nėra pažeidžiamas LR viešojo administravimo įstatymas, nustatantis, kad už viešųjų paslaugų teikimo administravimą rinkliavos ar kitokie mokėjimai negali būti nustatomi. Jei naujų duomenų nėra, įpareigoti KMSA atlikti vertinimą, paviėšinti jo duomenis ir nustatyti įstatymo laikymosi užtikrinimo tvarką, prašo AK kreiptis šiuo klausimu į Kontrolės komitetą.

A. Tuma ir S. Budinas sako, kad šis klausimas – ne AK kompetencijoje. Siūlo R. Kulikauskui kreiptis dėl šios informacijos pateikimo į Kontrolės komitetą asmeniškai, kaip AK nariui, tam nėra būtinas AK kreipimasis.

NUTARTA:

Rekomenduoti R. Kulikauskui kreiptis į Kontrolės komitetą kaip AK nariui prašant įvertinti ar vykdant KMSA ir jai pavaldžių įstaigų ir įmonių veiklą nėra pažeidžiamas LR viešojo administravimo įstatymas.

**Balsavo: „už“ – 8; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.4. Perteklinės KMSA veiklos.

R. Kulikauskas teigia, kad remiantis LR vietos savivaldos įstatymu (8 str.) savivaldybės įstaigos gali veikti tik tais atvejais, kai kiti tiekėjai neteikia arba negali teikti gyventojams viešųjų paslaugų

ekonomiškai ir geros kokybės. Sako, kad Savivaldybės įmonė „Debreceno vaistinė“ ir UAB Vildmina veikla neatitinka įstatymo. LR valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas nustato, kad sprendimus dėl įmonių steigimo ir veiklos stabdymo priima Savivaldybės taryba. Siūlo teikti Savivaldybės tarybai siūlymą stabdyti Savivaldybės įmonės „Debreceno vaistinė“ ir UAB Vildmina veiklą, joms perduotą turtą parduodant rinkoje.

S. Budinas siūlo kreiptis į Kontrolės komitetą nuo AK įsivertinti dėl šių įmonių paslaugų teikimo būtinybės, nes tai nėra savivaldos funkcija.

A. Barbšys prieštarauja, nes šis klausimas neatitinka AK funkcijų. R. Kulikauskas gali kreiptis į Kontrolės komitetą asmeniškai, kaip ir kiekvienas klaipėdietis.

V. Malakauskienė taip pat nesutinka, nes šis klausimas daug kartų buvo nagrinėjamas Savivaldybės taryboje, paslaugos įvertintos kaip išskirtinės ir šiuo metu labai reikalingos miestui, nes šių paslaugų daugiau niekas neteikia.

A. Tuma siūlo grįžti prie šio klausimo, kai bus svarstomos 2021 m. Savivaldybės vadovų (mero ir KMSA direktoriaus) ataskaitos.

NUTARTA:

Rekomenduoti R. Kulikauskui kreiptis į Kontrolės komitetą asmeniškai dėl Savivaldybės įmonės „Debreceno vaistinė“ ir UAB Vildmina veiklos sustabdymo.

**Balsavo: „už“ – 8; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.5. KRATC

R. Kulikauskas sako, kad remiantis KMSA pavaldžių įstaigų vadovų veiklos ataskaitomis, KRATC darbuotojams mokami didžiausi atlyginimai iš visų 138 KMSA pavaldžių įstaigų. Kelia klausimus: 1) nejaugi šiukšlių surinkimui ir rūšiavimui reikia pačių brangiausiai apmokamų kompetencijų? 2) kodėl nėra viešai skelbiami KRATC akcininkai („Kiti fiziniai ir juridiniai asmenys“ valdo 1,475 proc. KRATC akcijų paketo) - reikia sąrašo, kad galėtume skaidriai vertinti tų asmenų tinkamai deklaruotą interesų deklaracijų pateikimą.

Siūlo kvieisti KRATC vadovą atsakyti į klausimus ir pateikti AK informaciją apie akcininkus ir finansų bei projektų valdymą (klaipėdiečių organinių atliekų rūšiavimo galimybės užtikrinimas jau turėjo būti užtikrintas; požeminių ir pusiau požeminių aikštelių įrengimo vėlavimas ir kiti klausimai).

A. Tuma sako, kad tai ne AK funkcija – svarstyti kokie darbuotojai priimami į KRATC ir kiek jiems mokama.

R. Didžiokas siūlo pateikti užklausimą, nes tai susiję su skaidrumu ir iš dalies su nepotizmo klausimu, kuris galbūt iškilis svarstant ataskaitą.

NUTARTA:

Kreiptis į KRATC dėl šios įmonės akcininkų sąrašo pateikimo AK.

**Balsavo: „už“ – 8; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.6. VšĮ „Klaipėdos greitosios medicininės pagalbos stotis“

R. Kulikauskas teigia, įžiūrintis korupcijos apraiškas VšĮ „Klaipėdos greitosios medicininės pagalbos stotis“ veikloje manipuliuojant aptarnautų iškvietimų skaičiumi, priskiriant 70 proc. skambučių numeriui 033 (pačios įstaigos administruojamas) ir tik 30 proc. - nacionaliniam 112.

Siūlo perduoti informaciją STT tyrimui, vadovaujantis AK nuostatais („Komisijos nariai, gavę informacijos apie korupcines veikas, turinčias nusikalstamos veikos požymių, nedelsdami informuoja merą, STT ar kitas atsakingas institucijas Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytais sąlygomis ir tvarka“).

V. Malakauskienė neįžiūri korupcijos minimos įstaigos veikloje.

A. Tuma sako, kad tuo turi užsiimti Savivaldybės kontrolės institucijos.

S. Budinas siūlo prašyti VšĮ GMP stebėtojų tarybos įsivertinti šią informaciją ir atsakyti, kada planuojamas šimtaprocentinis perėjimas prie tel. Nr. 112.

T. Meškėnis prieštarauja tokiam kreipimuisi, jo nuomone kol yra poreikis, senasis tel. numeris turėtų likti.

NUTARTA:

Kreiptis į VšĮ „Klaipėdos greitosios medicininės pagalbos stotis“ stebėtojų tarybą dėl pateiktos informacijos įvertinimo ir pateikti atsakymą, kada planuojamas pilnas perėjimas prie tel. Nr. 112 naudojimo.

**Balsavo: „už“ – 7; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.7. KMSA teikiamų paslaugų ir darbuotojų motyvavimo standartai

R. Kulikauskas informuoja, kad remiantis KMSA pavaldžių įstaigų vadovų veiklos ataskaitomis ir viešai SoDros skelbiamais atlyginimų mokėjimo duomenimis, KMSA pavaldžiose įstaigose, veikiančiose toje pačioje veiklos sferoje, darbuotojų atlyginimų vidurkiai reikšmingai skiriasi. Galima korupcijos rizika, kai KMSA pavaldžių įstaigų vadovai gali piktnaudžiauti nereglamentuota galia, siūlo inicijuoti standartų radimąsi.

NUTARTA:

Kreiptis į Klaipėdos savivaldybės merą dėl bendrų standartų sukūrimo viešąsias paslaugas teikiančioms KMSA pavaldžioms įstaigoms ir paslaugų teikimą perimančioms NVO bei privačiam sektoriui.

**Balsavo: „už“ – 7; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.8. Nepriklausomi valdybos nariai

R. Kulikauskas informuoja, kad Klaipėdos miesto savivaldybės kontroliuojamų viešųjų įstaigų kolegialių valdymo organų formavimo tvarkos apraše yra numatyta, kad Savivaldybės valdomos įmonės kolegialūs organai kartą per metus turi parengti savo veiklos ataskaitą ir ne vėliau kaip iki eilinio visuotinio akcininkų susirinkimo pateikti Savivaldybės administracijos direktoriui. VšĮ „Klaipėdos šventės“ audito išvadose nurodyta, kad šioje įstaigoje nepriklausomų valdybos narių nėra, yra tik KMSA tarnautojai ir įstaigos darbuotojai. Siūlo siekti KMSA tarnautojų, nevykdančių jų pačių darbavimo tvarkos, atsakomybės, nes net kelis KMSA tarnautojus turinti VšĮ „Klaipėdos šventės“ eilę metų neteikė ataskaitų.

S. Budinas sako, kas balandžio 22 d. KMSA pateiktas užklauskimas dėl Savivaldybės valdomų įmonių kolegialių organų formavimo ir siūlo apsispręsti dėl šio klausimo gavus atsakymą iš KMSA.

NUTARTA:

Apsvarstyti klausimą dėl nepriklausomų valdybos narių atskirame posėdyje, gavus informaciją iš KMSA dėl kolegialių organų.

**Balsavo: „už“ – 7; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

### 1.9. STT rizikos analizė savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų veiklos srityse

R. Kulikauskas siūlo paprašyti KMSA pateikti AK Klaipėdos miesto savivaldybės institucijų, įmonių, įstaigų veiklos analizę, jei tokia buvo atlikta, nes pagal AK nuostatus (7.4 p. „Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – STT) atlikus korupcijos rizikos analizę savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų veiklos srityse, teikia siūlymus dėl rekomendacijų įgyvendinimo ir užtikrina jų įgyvendinimo kontrolę“) AK turėtų susipažinti su STT vertinimais.

NUTARTA:

Paprašyti KMSA pateikti informaciją apie STT atliktą korupcijos rizikos analizę savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų veiklos srityse.

**Balsavo: „už“ – 7; „prieš“ – 0; susilaikė – 0.**

## 2. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

S. Budinas primena, kad AK 2021 m. veiklos plane yra priemonių, kurias numatyta įgyvendinti iki liepos 1 d., todėl planuoja suformuoti darbo grupes jų įgyvendinimui.

Kreipiasi į R. Kulikauską su prašymu atlikti KPP Priemonių plano priemonės 1.3.1. „Savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų interneto svetainėse skelbti informaciją apie per praėjusius metus įvykdytus (vykdomus) projektus, jų finansavimo šaltinius, patirtas išlaidas ir sukurtą ar planuojamą sukurti pridėtinę vertę“ analizę ir apsvairstyti ją atskirame AK posėdyje.

R. Kulikauskas sutinka atlikti kelių Savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų analizę.

A. Tuma domisi, ar AK galėtų užklausti informacijos dėl Sakurų parko iš projektą kuriojančių KMSA darbuotojų. Jį domintų sutartys, įsipareigojimai, kodėl sustabdyti darbai ir t.t.

V. Malakauskienė ir A. Zalumskienė pritaria.

A. Barbšys klausia, kodėl išskiriamas šis projektas. Ne vienas projektas yra sustabdomas ir jis neįžiūri čia korupcijos apraiškų.

NUTARTA:

1. Organizuoti birželio pradžioje AK darbo grupės 2021 m. AK veiklos plano priemonėms įgyvendinti.

2. Įpareigoti R. Kulikauską atlikti KPP Priemonių plano priemonės 1.3.1. „Savivaldybės institucijų, įmonių ir įstaigų interneto svetainėse skelbti informaciją apie per praėjusius metus įvykdytus (vykdomus) projektus, jų finansavimo šaltinius, patirtas išlaidas ir sukurtą ar planuojamą sukurti pridėtinę vertę“ analizę.

3. Kreiptis į KMSA dėl projekto „Sakurų parko įrengimas teritorijoje tarp Žvejų rūmų, Taikos pr., Naikupės g. ir įvažiuojamojo kelio į Žvejų rūmus“ įgyvendinimo eigos pristatymo.

**Balsavo: „už“ – 6; „prieš“ – 1; susilaikė – 0.**

Posėdis baigėsi 12.15 val.

Posėdžio pirmininkas

Saulius Budinas

Posėdžio sekretorė

Snieguolė Kačerauskaitė