

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017-06-26 Nr. TAR1-74

Posėdžio data: 2017 m. birželio 12 d.

Posėdžio pradžia: 14 val.

Posėdžio pabaiga: 16 val.

Posėdžio vieta: Didysis pasitarimų kambarys („Akvariumas“), II aukštas, Klaipėdos miesto savivaldybė, Liepų g. 11.

Posėdžio pirmininkas Jonas Genys, Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Klaipėdos kultūros magistras, Kultūros ir meno tarybos pirmininko pavaduotojas.
Posėdžio sekretorius Kristina Norvilė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vyr. specialistė

Dalyvavo:

Gintaras Grajauskas, Lietuvos rašytojų sąjungos Klaipėdos skyriaus narys, Klaipėdos kultūros magistras;

Jonas Genys, Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Klaipėdos kultūros magistras, Kultūros ir meno tarybos pirmininko pavaduotojas;

Darius Vaičekauskas, Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkas;

Kristina Buslajeva, Klaipėdos miesto pagyvenusių žmonių asociacijos prezidentė;

Nemira Trakumienė, kultūros centro Žvejų rūmai direktoriaus pavaduotoja;

Neringa Poškutė, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;

Nijolė Sliužinskienė, Klaipėdos miesto savivaldybės Etnokultūros centro direktorė.

Kiti posėdžio dalyviai:

Narūnas Lendraitis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vedėjas.

Posėdžio medžiaga:

1. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus 2017 m. stipendijų kultūros ir meno kūrėjams konkurso paraiškų vertinimo ekspertų įvertinimo suvestinė pagal žanrus, 4 lapai.
2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus 2017 m. stipendijų kultūros ir meno kūrėjams konkurso paraiškų surinkusių didžiausius vertinimo ekspertų įvertinimo balus suvestinė pagal žanrus, 1 lapas.
3. Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatai, 3 lapai.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl 2017 m. stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo.

1. SVARSTYTA. Dėl 2017 m. stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo.

Posėdžio sekretorė informavo Kultūros ir meno tarybos narius (toliau – KMT), kad Kultūros skyrius gavo 49 individualios stipendijos paraiškas kūrybinei raiškai skatinti, iš kurių 5 paraiškos surinko mažiau nei 35 balus iš abiejų ekspertų ir svarstymui pateiktos nebuvo, teikiama 44 individualios stipendijos paraiškos ir 1 edukacinės stipendijos paraiška. KMT vadovaudamasi

Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 6 punktu, gali skirti iki 15 stipendijų, tačiau 2016 m. 4 stipendijų gavėjų stipendijos trukmė ilgesnė nei 12 mėnesių, todėl stipendijų mokėjimas persikėlė į 2017 m. Vadinasi, 2017 m. KMT gali skirti 11 stipendijų kultūros ir meno kūrėjams nuo 6 mėnesių iki 2 metų.

Kultūros skyriaus vedėjas Narūnas Lendraitis paklausė, ar yra KMT narių, kuriems reikia nusišalinti nuo vertinimo procedūros dėl galimo viešų privačių intereso konflikto.

KMT nariai informavo, kad su pateiktomis paraiškomis 2017 m. stipendijų kultūros ir meno kūrėjams konkursui sąsajų neturi.

Jonas Genys pabrėžė, kad reikia apsispręsti dėl stipendijų kvotų skirstymo principo.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad stipendijos turi būti skirtos atsižvelgiant į stipendijų rūšis: individuali stipendija ir edukacinė stipendija, tačiau prieš tai detaliam aptarus kiekvienoje srityje pateiktus prašymus.

Posėdžio sekretorė informavo, kad Kultūros skyriui kilo abejonių dėl Mindaugo Gudelio pateiktos paraiškos „Kapitalo pritraukimas kultūrinių ir meninių projektų vykdymui kaip alternatyva nacionaliniam ES finansavimui“ edukacinei stipendijai tinkamumo. Pagal Nuostatų 13.2. papunktį, „kultūros ir meno kūrėjai, dirbantys nacionalinėse, valstybės bei savivaldybės biudžetinėse įstaigose, – veiklai, kuri nurodyta jų darbo sutartyse, pareigybių aprašymuose“ stipendijų negali gauti. M. Gudelio edukacinė stipendija būtų skirta dalyvavimui „International Fundraising Congress 2017“, o laukiami veiklos rezultatai: parengta Lietuvos jūrų muziejaus lėšų pritraukimo strategija, <...>, praversti 3 mokymai (kiekvieno trukmė – 7 val.) Klaipėdos kultūros įstaigomis. Ar numatytos M. Gudelio veiklos nėra įtrauktos į jo kaip tarptautinių ryšių ir projekto valdymo skyriaus vedėjo pareigybės aprašymą?

Jonas Genys pasiūlė kreiptis į Lietuvos jūrų muziejaus administraciją ir paprašyti M. Gudelio pareigybės aprašymo.

KMT nariai vienbalsiai nutarė, kad M. Gudelio edukacinės stipendijos paraiška bus svarstoma kitame posėdyje, turint jo pareigybės aprašymą.

Jonas Genys pasiūlė ateityje iš naujo peržiūrėti Nuostatus, atkreipiant dėmesį į edukacinės stipendijos trukmę, kuri šiuo metu sudaro ne mažiau nei 6 mėnesius, o besikreipiančio kultūros ir meno kūrėjo finansavimo poreikis gali būti tik 1 mėnesio stipendijos trukmės.

Jonas Genys pasiūlė apsispręsti dėl stipendijų skyrimo principo. Viena galimybė yra skirti stipendiją vienam projektui iš kiekvienos srities, kuris surinko didžiausią ekspertų balų skaičių. Bet tokiu atveju kyla pavojus, kad vienos srities projektas, įvertintas aukščiausias balais, gali būti nelygiavertis kitos srities projekto vertinimui, kuris užima antrą poziciją pagal balus. Todėl būtų logiška iš kiekvienos srities, į kurią buvo pateikta daugiau nei viena paraiška, vertinti po 2 daugiausia balų surinkusius projektus, o po to balsavimo būdu apsispręsti dėl paraiškų pateikėjų, kuriems bus skirtos stipendijos.

Narūnas Lendraitis trumpai pristatė individualios stipendijos pateikėjo Tomo Kiaukos paraišką „Viešųjų kultūros ir meno tyrimų-paskaitų-diskusijų ciklas „Klaipėdos skerspjūviai ir skersvėjai“.

Gintaras Grajauskas suabejojo pateiktą išlaidų pagrįstumu: pvz. „techninių priemonių įsigijimas tyrimams atlikti ir komunikuoti (nešiojamas PC; išmanusis telefonas, foto-video kamera)“. Narūnas Lendraitis priminė, kad paraiškos pateikėjai nėra įpareigoti pateikti detalaus išlaidų sąrašo.

Gintaras Grajauskas pažymėjo, kad T. Kiaukos organizuotos diskusijos gesta ir nepereina į kitą lygmenį. Narūnas Lendraitis sutiko su G. Grajausko nuomone, kad T. Kiaukos diskusijos gesta. Tačiau Klaipėdos miesto savivaldybės požiūris į vykusias diskusijas pozityvus, nes Klaipėdoje trūko tokio tipo kultūrinių reiškinių, o ši užuomazga gali išaugti į konstruktyvų reiškinį.

Darius Vaičekauskas pasiūlė skirti stipendiją T. Kiaukos veiklai, bet ne 12 mėnesių, kaip yra prašoma paraiškoje, o 6 mėnesiams. Gintaras Grajauskas pritarė D. Vaičekausko siūlymui dėl stipendijos trukmės.

Jonas Genys akcentavo, kad nepakankamai aiškus galutinis veiklos rezultatas, jo vertė ir reikšmė.

Neringa Poškutė nustebo, kad tarp 12 diskusijų paskaitų temų nėra įtraukta diskusija apie dailę, jos situaciją Klaipėdoje. Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyrius vienija profesionalius menininkus, tačiau T. Kiaukos numatytose diskusijose tarp pasisakančiųjų nėra aktyviai kuriančių ir Klaipėdos kultūrai prisidedančių profesionaliosios dailės atstovų.

Nemira Trakumienė paklausė, kodėl T. Kiaukos paraišką vertinę ekspertai paskyrė tokius žemus balus? Jonas Genys perskaitęs ekspertų žodinį įvertinimą reziiumavo, kad jie nėra pakankamai argumentuoti.

5 KMT nariai balsavo už T. Kiaukos paraiškos palikimą svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė, Nemira Trakumienė susilaukė.

Posėdžio sekretorė informavo, kad teatro srityje Ramūno Kaubrio ir Lino Zubės paraiškos surinko daugiausia ekspertų balų.

Lendraitis priminė, kad vertinant paraiškas reikia atkreipti dėmesį į Nuostatų 22 punkte pateiktus prioritetus 22.1., 22.2., 22.3.

G. Grajauskas perskaitė abiejų paraiškų veiklos aprašymus.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad R. Kaubrio ir L. Zubės paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Jonas Genys informavo, kad muzikos srityje daugiausia ekspertų balų surinko Kęstas Sova ir Mindaugas Vadoklis.

G. Grajauskas perskaitė abiejų paraiškų veiklos aprašymus.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad K. Sovos ir M. Vadoklio paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Jonas Genys informavo, kad šokio srityje maksimalų ekspertų balų skaičių surinko Beatos Molytės-Kulikauskienės, o antrą vietą – Taurūno Baužos paraiškos. Tačiau B. Molytės-Kulikauskienės pirmoji iš trijų veiklų vaidmens sukūrimas A. Šeiko šokio ir violončelių spektakliui – performansui „Metų laikai“ jau įvykdyta.

G. Grajauskas pasiūlė skirti stipendiją B. Molytei-Kulikauskienei likusių kitų dviejų veiklų įgyvendinimui, stipendijos terminą trumpinant iki 12 mėnesių trukmės vietoje prašomų 18 mėnesių.

N. Lendraitis informavo, kad T. Baužui jau buvo skirta 2015 m. Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros ir meno kūrėjų stipendija, todėl ir pagal surinktų balų skaičių, ir pagal Nuostatų 22 punkte pateiktą prioritetą 22.2 papunktyje, jis rekomenduoja B. Molytės-Kulikauskienės paraišką įtraukti į svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašą.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad B. Molytės-Kulikauskienės paraiška būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Jonas Genys informavo, kad literatūros srityje daugiausia ekspertų balų surinko Sergej Isajev (Clandestinus) paraiška, po jos - Mindaugo Milinio paraiška.

G. Grajauskas pažymėjo, kad S. Isajev vykdytų veiklų aprašymas kelia abejonių: nė vienas iš paraiškoje minimų berods 9 Isajev sukurtų filmų nėra konkrečiai įvardintas - nėra nei pavadinimų, nei autorystės, nei sukūrimo metų. Nors M. Milinio paraiškos ekspertų vertinimas 9 balais mažesnis už S. Isajev, tačiau, G. Grajausko nuomone, knyga „Partizanai“ būtų aktualesnė už S. Isajev romaną „Dieviškoji komedija ULTIMA“.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad S. Isajev ir M. Milinio paraiškos būtų toliau svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Besvarstant paraiškas kai kurie KMT nariai, kaip G. Grajauskas ir N. Sliužinskienė, sužinojo, kad yra įtraukti į projektų vykdomas veiklas, tačiau tai su jais nebuvo iš anksto suderinta.

G. Grajauskas ir N. Sliužinskienė informavo, kad jie nuo stipendijų paraiškų vertinimo proceso nenusišalina, nes projektų, kuriuose yra minimi, įgyvendinime nedalyvaus.

Nijolė Sliužinskienė informavo, kad į etninės kultūros sritį buvo pateiktos dvi paraiškos. KMT narė trumpai pristatė Solveigos Kurgonaitės ir Salomėjos Burneikatės planuojamas kultūrinės veiklas ir perskaitė paraiškas vertinusių ekspertų žodinius komentarus. S. Kurgonaitės paraiška surinko 12 balų mažesnę vertinimą už S. Burneikatės ir vieno iš ekspertų nuomone vykdomų veiklų turinys miglotas, pareiškėja stokoja etninės kultūros žinių.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad S. Burneikatės paraiška būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Neringa Poškutė informavo, kad dailės srityje maksimalų ekspertų balų skaičių surinko Rodion Petrov ir antroje vietoje pagal ekspertų balus likusi Gabrielės Eitavičienės paraiškos. KMT narė akcentavo, kad R. Petrov paraišką vertinę ekspertai pažymėjo menininko sėkmingą praeityje vykdytą kūrybinę veiklą, tačiau nedetalizavo būsimo projekto svarbos. N. Poškutė atkreipė dėmesį, kad G. Eitavičienės projektas nėra stiprus, tačiau vienas paraišką vertinęs ekspertas žodiniame komentare projektą apibūdina kaip įdomų ir aktualų, kitas ekspertas žodinio komentaro nepateikė. Taip pat, ši kūrėja atitinka Nuostatų 22 punkte pateiktą prioritetą 22.1.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad R. Petrov ir G. Eitavičienės paraiška būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Neringa Poškutė informavo, kad tarpdisciplininių menų srityje daugiausia ekspertų balų surinko Irmos Leščinskaitės, Marijos Žemaitytės ir Monikos Jakimauskaitės paraiškos. N. Poškutė akcentavo, kad I. Leščinskaitės projekto idėja padrika, tačiau paraišką vertinusio eksperto žodiniame komentare teigiama, kad projekto idėja įdomi, įtraukianti, nors tikslinė auditorija nekonkreči, bet veiklos rezultatas konkretus.

Nemira Trakumienė palankiai atsiliepė apie M. Žemaitytės projektą „Fajro“ kaip eksperimentinę kūrybą, kurios Klaipėdoje pasitaiko retai. Žemiausius balus paraišką vertinę ekspertai M. Žemaitytei skyrė už ankstesnės veiklos rezultatus, tačiau kūrėja atitinka Nuostatų 22 punkte pateiktą prioritetą 22.1.

KMT narys Darius Vaičekauskas pasiūlė M. Jakimauskaitės paraiškos netraukti į svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašą, kadangi projekte yra tik viena sritis ir tai neatitinka tarpdisciplininio meno kriterijų.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad I. Leščinskaitės ir M. Žemaitytės paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė, o M. Jakimauskaitės paraiška į minėtą sąrašą nebūtų įtraukta.

KMT narys Darius Vaičekauskas informavo, kad fotografijos srityje daugiausia ekspertų balų surinko Egidijaus Jankausko ir Danguolės Ruškienės paraiškos. D. Vaičekauskas akcentavo, kad D. Ruškienės projektas rimtas ir naudingas, kadangi planuojama rengti fotomenininko Aleksandro Dapkevičiaus, dariusio didžiulę įtaką Klaipėdos fotografijos raidai, parodą, kuri būtų aktuali šiandien. Vieno iš paraišką vertinusio eksperto žodiniame komentare teigiama, kad A. Dapkevičiaus darbai buvo retai eksponuojami, tačiau su menininko darbais verta susipažinti jaunajai fotografų kartai. D. Vaičekauskas pažymi, kad E. Jankausko projekto idėja nėra nauja, tačiau paraišką vertinęs ekspertas akcentuoja, kad menininkas yra kvalifikuotas ir pajėgus įgyvendinti projekte susiplanuotas veiklas.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad E. Jankausko ir D. Ruškienės paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąrašė.

Darius Vaičekauskas informavo, kad dizaino srityje maksimalų ekspertų balų skaičių surinko Sonatos Žižienės ir Adomo Skiezgilo paraiškos, trečios vietos poziciją pagal ekspertų balus užima Julijono Urbono paraiška. D. Vaičekauskas perskaitė vertinimo ekspertų žodinius komentarus.

N. Lendraitis informavo, kad S. Žižienei stipendija anksčiau nebuvo skirta.

Jonas Genys pasiūlė, kad A. Skiezgilo projekto veiklą – atminimo ženklus Klaipėdos krašto kultūros veikėjams turėtų finansuoti Klaipėdos savivaldybė iš kitų lėšų.

D. Vaičekauskas akcentavo, kad trečias ekspertų sąrašė - Julijono Urbono projektas konceptualus ir inovatyvus. Projektą vertinę ekspertai teigiamai atsiliepė apie J. Urbono idėją, kuri aktualizuoja Klaipėdos miesto specifiką.

Jonas Genys pažymėjo, kad, kiek jam žinoma, J. Urbono vykdoma veikla koncentruojasi Vilniuje, todėl greičiausiai kūrėjas ten ir gyvena ir yra deklaravęs gyvenamąją vietą, o ne paraiškoje nurodytu adresu Klaipėdoje. Tokiu atveju J. Urbonas neatiktų Nuostatų 3 punkto. J. Genys rekomendavo dėl šio klausimo Kultūros skyriui pasikonsultuoti su savivaldybės teisininku kaip KMT traktuoti J. Urbono atvejį 3 punkto kontekste ir tik vėliau – kitame posėdyje - grįžti prie jo kandidatūros.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad S. Žižienei ir A. Skiezgilo paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąraše, o J. Urbono paraiška būtų įtraukta į minėtą sąrašą gavus teisininko pritarimą.

Darius Vaičekauskas informavo, kad kino srityje didžiausią ekspertų balų skaičių surinko Kęstutis Meškys, kurio filmo tema aktualizuoja Klaipėdos miesto istoriją. Po jo pagal balus einantis Pijus Baltakis atitinka Nuostatų 22 punkte pateiktą prioritetą 22.1. P. Baltakio paraišką vertinęs ekspertas žemus balus skyrė už numatomą veikos sklaidą ir ankstesnės veiklos rezultatus, tačiau teigiamai vertino menininko idėją ir animacinio filmo eskizus.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad K. Meškio ir P. Baltakio paraiškos būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąraše.

Jonas Genys informavo, kad architektūros srityje didžiausią ekspertų balų skaičių surinko ir vienintelis paraišką pateikė Tomas Butkus. Paraišką vertinę ekspertai pabrėžė, kad Klaipėdoje trūksta urbanistinių miesto paveldą aktualizuojančių projektų.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad T. Butkaus paraiška būtų svarstomų paraiškų dėl stipendijos skyrimo sąraše, bet įpareigojo, kad Kultūros skyrius išsiaiškintų dėl jo kandidatūros atitikimo nuostatų 3 punktui.

NUTARTA: Įpareigoti Kultūros skyrių kreiptis į Lietuvos jūrų muziejaus administraciją dėl M. Gudelio pareigybių aprašymo, pasikonsultuoti su Klaipėdos miesto savivaldybės teisininkais dėl J. Urbono ir Tomo Butkaus Klaipėdos miesto savivaldybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo nuostatų 3 punkto atitikimo ir sprendimą dėl stipendijų skyrimo priimti kitame posėdyje.

Posėdžio pirmininkas

Jonas Genys

Posėdžio sekretorius

Kristina Norvilė