

KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2020.03.19 d. Nr. TAR1-60.

Posėdis data: 2020 m. kovo 9 d., 15.00 val.

Posėdžio vieta: Didysis pasitarimų kambarys, II aukštas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, Liepų g.11, Klaipėda.

Posėdžio pirmininkas – dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas

Posėdžio sekretorė – Eglė Deltuvaitytė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdomo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vedėja.

Dalyvavo (9 nariai iš 11):

1. Arvydas Cesiulis, Klaipėdos miesto mero pavaduotojas, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys;
2. Vladas Balsys, Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos skyriaus narys, architektas;
3. Dr. Jonas Genys, Klaipėdos miesto savivaldybės Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius;
4. Ineta Gibauskaitė, VšĮ Paslaugų ir konsultacijų centro vadovė, renginių organizatorė;
5. Kristina Jakštė, Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros centro Žvejų rūmai renginių organizatorė;
6. Kristina Jokubavičienė, Klaipėdos kultūros magistrė, Lietuvos dailės muziejaus Prano Domšaičio galerijos vedėja;
7. Prof. Dr. Daiva Kšanienė, Klaipėdos kultūros magistrė, muzikologė;
8. Neringa Poškutė-Jukumienė, Lietuvos dalininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;
9. Marius Tumšys, VšĮ „Projektas LT“ direktorius, režisierius;

Posėdžio medžiaga:

1. Vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų konsoliduota ekspertų vertinimo suvestinė.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl pritarimo vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų konsoliduotai ekspertų vertinimo suvestinei.
2. Dėl KMT darbo organizavimo.
3. Dėl Kultūros dienos paminėjimo Klaipėdoje.

Kultūros ir meno tarybos pirmininkas dr. Jonas Genys nustatė, kad yra kворumas ir susirinkimas laikomas teisėtu.

1. **SVARSTYTA.** Dėl pritarimo vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų konsoliduotai ekspertų vertinimo suvestinei.

Pirmininkas pristatė, kad pirmas šiandienos darbotvarkės klausimas – ekspertų pateiktų vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų įvertinimų aptarimas ir balsavimas dėl pritarimo arba nepritarimo kultūros ar meno sričių projektų ekspertiniam vertinimo rekomendacijoms.

Pirmininkas priminė, kad praėjusio posėdžio metu, vieno balso persvara nepritarus vizualiųjų menų ir dizaino projektų suvestinei, pradėta diskusija, kad nepritarus suvestinei, reikia pateikti argumentus. Atsižvelgiant į tai, kad posėdis ėjo į pabaigą ir jį turėjo palikti dalis KMT narių, bendru sutarimu nuspręsta klausimą atidėti kitam kartui.

Neringa Poškutė-Jukumienė uždavė pirmininkui klausimą, ar iš principo buvo nepritarta suvestinei.

Pirmininkas atsakė, kad jei būtų priimtas galutinis sprendimas, šiandien nebereikėtų balsuoti ar kalbėtis.

V. Balsys pasiteiravo, ar KMT priėmė sprendimą.

Pirmininkas pakomentavo, kad balsavimas vyko, bet jei KMT siūlo keisti ekspertų sprendimą, KMT turi pateikti ir argumentus. Dėl šios priežasties ir buvo pasiūlyta atidėti viso klausimo svarstymą kitam susitikimui.

A. Cesiulis pakomentavo, kad iš to, kas pasakyta, galima spręsti, kad sprendimas nebuvo priimtas.

Vladas Balsys atsakė, kad jis situaciją suprato priešingai ir, kad šios dienos susirinkimas skirtas argumentams pateikti.

J. Genys pakomentavo, kad argumentai turėjo būti suformuluoti prieš balsavimą.

A. Cesiulis pritarė, teigdamas, kad reikia išsiaiškinti, kad nebūtų skirtingai interpretuojama ir jeigu vyko balsavimas ir paskui dėl pateiktų argumentų jis buvo anuliuotas ir buvo pasakyta, kad reikia balsuoti iš naujo, tai yra vienas dalykas, bet jei buvo priimtas sprendimas, tai prie klausimo apskritai nebeturėtumėm grįžti. A. Cesiulis pridūrė, kad negalima pateikti argumentų po balsavimo.

V. Balsys paklausė, ar norima pasakyti, kad balsavimas nevyko.

E. Deltuvaitė priminė, kad balsavimas vyko vieną kartą, tačiau po kilusios diskusijos apie argumentų, kodėl KMT nuomone ekspertų išvada yra nemotyvuota, būtinumą bei atėjus laikui išeiti KMT nariams į kitą pasitarimą, bendru sutarimu buvo nutarta, kad klausimas atidedamas.

J. Genys pasiūlė, kad nepriejus bendro sutarimo, KMT galėtų siūlyti sprendimą palikti administracijos direktoriui.

A. Cesiulis pranešė, kad gautas vienos iš ekspertų grupių vadovės laiškas dėl kūrybinių industrijų projektų suvestinės, kuriame pranešama, kad prie dalies projektų yra ne jos, o kitos ekspertės parengti galutiniai komentarai.

E. Deltuvaitė paaiškino, kad kalbama apie tą pačią pastebėtą klaidą, kurią užfiksavome praėjusio posėdžio metu dėl organizacijos pavadinimo ir korektūros klaidų. Grįžus po posėdžio, komentarai buvo sužiūrėti, ekspertei išsiųstas atsiprašymo laiškas, tačiau bendros suvestinės rezultato: balų ar finansavimo sumų minėta techninė, kopijuojant iš vieno dokumento į kitą, klaida nekeičia. Paaiškino, kad konsoliduotų išvadų rengimo darbą ekspertai pasidalina, tad suvedant komentarus ta klaida ir įvyko. Galutinė grupės vadovės pasirašyta versija gauta prieš KMT posėdį, tad, matyt, dėl laiko stokos ir ji jos nepastebėjo.

J. Genys pakomentavo, kad ekspertė laišką atsiuntė ir reaguodama į praėjusio posėdžio metu jai užduotus klausimus.

V. Balsys atsakė, kad nors sumos ir balai sutampa, bet gal iš galutinių komentarų būtų kilę kitokie klausimai ir pasiūlė klausimą persvarstyti.

A. Cesiulis ir M. Tumšys pakomentavo, kad tai vieno KMT nario nuomonė.

J. Genys pasiūlė balsuoti: **Kas už tai, kad peržiūrėti ekspertės vadovautų dviejų grupių (vertinusių bendruomeniškumą skatinančius projektus ir kūrybinių industrijų projektus) konsoliduotas suvestines?**

Įvyko balsavimas: 2 už, 5 prieš, 2 susilaikė.

Nutarta: nepritarta ekspertės vadovautų dviejų grupių (vertinusių bendruomeniškumą skatinančius projektus ir kūrybinių industrijų projektus) konsoliduotų suvestinių peržiūrėjimui.

N. Poškutė-Jukumienė pasisakė, kad jai vis tiek kyla klausimų ir jei įvyksta toks atvejis, kaip reikėtų reaguoti. J. Genys atsakė, kad esminis klausimas, ar toks nutikimas iš esmės keičia esmę. Šiuo atveju, kalbama apie korektūros klaidas, kurios bendro rezultato nekeičia.

Pirmininkas pasiūlė grįžti prie pirmo darbotvarkės klausimo ir pakvietė suformuluoti argumentus, kodėl KMT nepritarė ekspertų suvestinei, atkreipė dėmesį, kad argumentai privalo būti labai tvirti. Taip pat pasiūlė nuo tolimesnio svarstymo nusišalinti N. Poškutei-Jukumienei, kurios vadovaujamos organizacijos projektas yra šiame sąraše.

N. Poškutė Jukumienė prieš nusišalindama išsakė savo nuomonę, kad nėra maloni situacija, kai praėjusio posėdžio protokole parašyta, kad E. Deltuvaitė paprašė atkreipti visų dėmesį į tai, kad pirmas po brūkšnio projektas yra teiktas KMT narės vadovaujamos sąjungos.

E. Deltuvaitė atsakydama nurodė, kad buvo atkreiptas dėmesys todėl, kad tai būtų buvęs vienintelis atvejis iš devynių sričių, kai nepritarus ekspertų nuomonei ir siūlant keisti ekspertų sprendimą, būtų finansuojamas projektas, kuriam vadovauja KMT narė. Priimant sprendimą visi balsuojantys turėtų turėti informacijos vienodai, kad būtų priimtas teisėtas sprendimas. Pagal tvarką, KMT turėtų įrodyti, kad ekspertai, priimdami sprendimus, buvo šališki, nesilaikė konfidencialumo reikalavimų arba jų argumentai yra nemotyvuoti.

A. Cesiulis 15:41 išėjo į kitą pasitarimą.

J. Genys pasiūlė, jog jei KMT nesutinka, kad pirmas balsavimas buvo anuliuotas, tuomet reikia ruošti argumentus.

M. Tumšys pakomentavo, kad tai nėra visų nuomonė ir pasiūlė balsuoti.

Jonas Genys pasiūlė balsuoti už tai, kad anuliuoti praėjusio posėdžio balsavimą dėl devinto klausimo, t. y. pradėti nuo nulinio taško. J. Genys papildė, kad jis ne taip suprato praėjusio posėdžio metu priimtą galutinį sprendimą, t. y. jis suprato, kad bendru sutarimu visas klausimas buvo atidėtas kitam kartui. Jeigu jis, kaip pirmininkas, klausimą būtų supratęs kitaip, tuomet reikėjo pasiūlyti ir argumentus. Dėl to jis siūlo anuliuoti praėjusio posėdžio rezultatus ir pradėti klausimo svarstymą iš naujo.

Posėdžio patalpą paliko Neringa Poškutė-Jukumienė.

M. Tumšys papildė, kad jis situaciją suprato kaip ir pirmininkas, kad prie klausimo bus grįžtama nuo pat pradžių ir, kad joks sprendimas nebuvo priimtas ir tikėjosi, kad šiandien bus svarstoma iš naujo.

V. Balsys pasakė, kad jis tikėjosi, kad projektai bus gražinti ekspertams peržiūrėti ir paklausė, kodėl taip nebuvo padaryta.

E. Deltuvaitė atsakė, kad nėra pagrindo, pakartoję, kad reikia argumentų, kodėl išvados yra nemotyvuotos ir neargumentuotos.

J. Genys papildė, kad procesas nebuvo baigtas, todėl ir nebuvo galima atiduoti ekspertams.

D. Kšanienė pakomentavo, kad ji suprato, jog bus gražinta ekspertams ir jie perskirstys finansavimo sumas.

J. Genys pabrėžė, kad tikrai visi suprato skirtingai ir pasiūlė balsuoti, ar anuluojamas praėjusio posėdžio balsavimas ir sprendžiamas klausimas iš naujo arba, jeigu neanuluojamas, ruošiami argumentai.

K. Jokubavičienė pasakė, kad kadangi nebalsavo praėjusį kartą, nusišalina ir dabar.

J. Genys pritarė. Suskaičiavęs, kad kvorumas yra pasiūlė balsuoti: **Kas už tai, kad būtų anuluotas praėjusio posėdžio 9 klausimo (dėl pritarimo vizualiųjų menų ekspertų vertinimo suvestinei) balsavimas ir pradėtas klausimo nagrinėjimas iš pradžių, nes visi suprato skirtingai?** Įvyko balsavimas: už – 4, prieš – 2, susilaikė 0.

Nutarta: pritarta, kad būtų anuluotas praėjusio posėdžio 9 klausimo (dėl pritarimo vizualiųjų menų ekspertų vertinimo suvestinei) balsavimas ir pradėtas klausimo nagrinėjimas iš pradžių, nes visi suprato skirtingai.

Pirmininkas iš karto pasiūlė balsuoti: **Kas už tai, kad pritari vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų konsoliduotai ekspertų vertinimo suvestinei?**

Įvyko balsavimas: už – 4, prieš – 2, susilaikė – 0.

NUTARTA: pritari vizualiųjų menų (dailės, fotografijos, tarpdisciplininio meno) ir dizaino projektų konsoliduotai ekspertų vertinimo suvestinei.

Į posėdį grįžo Neringa Poškutė-Jukumienė ir K. Jokubavičienė.

2. SVARSTYTA. Dėl KMT darbo organizavimo.

J. Genys priminė, kad reikėtų pasidaryti veiklos planą, kuriam siūlymus teiktų kiekvienas narys. M. Tumšys pasiūlė, kad galima nusimatyti reguliarių susitikimų laiką. J. Genys pakomentavo, kad jei pasidarytų darbo planą, būtų aišku, kiek kartų reikia susitikti.

Pasiūlė susitikti už poros savaitių ir pasikalbėti apie veiklos planą.

NUTARTA: Vienbalsiai nutarta klausimą dėl darbo organizavimo ir veiklos plano svarstyti kitame posėdyje.

3. SVARSTYTA. Dėl Kultūros dienos paminėjimo Klaipėdoje.

NUTARTA: Vienbalsiai nutarta klausimą dėl Kultūros dienos minėjimo svarstyti kitame posėdyje.

Posėdžio pirmininkas

dr. Jonas Genys

Posėdžio sekretorė

Eglė Deltuaitė