



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL GAUTO SKUNDO POLITIKO ATŽVILGIU

2026 m. kovo 27 d. Nr. TEK-
Klaipėda

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Etikos komisija), susidedanti iš Etikos komisijos pirmininko Edmundo Kvederio, narių: Arvydo Cesiulio, Antano Gimbuto, Tomo Juočio, Egitos Krasilnikovienės, Artūro Razbadausko, Raimondo Tamošausko, Monikos Žvinklytės, sekretoriaujant Marijai Petrulienei, atliko skundo nagrinėjimą pagal Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybės) administracijos direktoriaus Andriaus Žuko 2025 m. spalio 23 d. raštą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“, kuriuo buvo prašoma pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio galimo valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimų, kuriuos jis galėjo padaryti pareikšdamas viešą nuomonę 2025 m. rugsėjo 29 d. svetainėje www.atviraklaipeda.lt „Mero rekordai ir milijonas į Atgimimo aikštės balą“, taip pat pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2026 m. vasario 10 d. Nr. IGN-2026/ sprendimą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skundo“, kuriuo buvo panaikintas Etikos komisijos 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimas Nr. TEK-1 „Dėl gauto skundo politiko atžvilgiu“ ir Etikos komisija įpareigota iš naujo nagrinėti Savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 23 d. raštą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“.

nustatė:

Pavedimo turinys

Etikos komisija 2025 m. spalio 23 d. gavo Savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko raštą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“, kuriuo prašoma pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio galimo valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimų, kuriuos jis galėjo padaryti pareikšdamas viešą nuomonę 2025 m. rugsėjo 29 d. svetainėje www.atviraklaipeda.lt „Mero rekordai ir milijonas į Atgimimo aikštės balą“, taip pat pagal VTEK 2026 m. vasario 10 d. Nr. IGN-2026/ sprendimą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skundo“, kuriuo panaikintas Etikos komisijos 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimas Nr. TEK-1 „Dėl gauto skundo politiko atžvilgiu“ ir Etikos komisija įpareigota iš naujo nagrinėti Savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 23 d. raštą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“.

Etikos komisija 2026 m. vasario 17 d. protokoliniu nutarimu (2026 m. vasario 19 d. protokolas reg. Nr. TAR1-22) nusprendė pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų pagal pateiktą Savivaldybės administracijos 2025-10-23 raštą Nr. TAS-109.

Vertinimo dalykas

Etikos komisija vertina Savivaldybės tarybos nario veiksmų atitiktį Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodekso) nuostatomis. Politikas Andrius Dobranskis atitinka Kodekso 2 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą valstybės politikos sąvoką, Kodeksas jam taikytinas visa apimtimi.

Tyrimo medžiaga

Savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko 2025 m. spalio 23 d. raštas Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“, kuriuo prašoma pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio galimo valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimų, kuriuos jis galėjo padaryti pareikšdamas viešą nuomonę 2025 m. rugsėjo 29 d. svetainėje www.atviraklaipeda.lt „Mero rekordai ir milijonas į Atgimimo aikštės balą“. <http://www.atviraklaipeda.lt/2025/09/29/mero-rekordai-ir-milijonas-i-atgimimo-aikstes-bala/>.

VTEK 2026 m. vasario 10 d. Nr. IGN-2026/ sprendimas „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skundo“, kuriuo panaikintas Etikos komisijos 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimą Nr. TEK-1 „Dėl gauto skundo politiko atžvilgiu“ ir įpareigojo Etikos komisiją iš naujo nagrinėti Savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 23 d. pranešimo Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“ priėmimo klausimą.

Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio 2026 m. kovo 2 d. paaiškinimas Nr. TAR2-25 ir 2026 m. kovo 18 d. paaiškinimas Nr. TAR2-31.

Savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 13 d. raštas Nr. TAS-3.

Nustatytos aplinkybės

Etikos komisija 2025 m. spalio 23 d. gavo Savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko raštą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“, kuriuo prašoma pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio galimo valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimų, kuriuos jis galėjo padaryti pareikšdamas viešą nuomonę 2025 m. rugsėjo 29 d. svetainėje www.atviraklaipeda.lt „Mero rekordai ir milijonas į Atgimimo aikštės balą“.

Etikos komisija 2025 m. lapkričio 7 d. priėmė sprendimą – tyrimo dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų pagal pateiktą Savivaldybės administracijos 2025-10-23 raštą Nr. TAS-109 nepradėti (Etikos komisijos posėdžio protokolas 2025 m. lapkričio 7 d. Nr. TAR1-135, Etikos komisijos sprendimas 2025 m. lapkričio 10 d. Nr. TEK-1).

Etikos komisijos 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimas Nr. TEK-1 Savivaldybės administracijos buvo apskūstas ir VTEK 2025 m. vasario 10 d. Nr. IGN-2026/ sprendimu „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skundo“, panaikino Etikos komisijos 2025 m. lapkričio 10 d. sprendimą Nr. TEK-1 „Dėl gauto skundo politiko atžvilgiu“ bei įpareigojo Etikos komisiją iš naujo nagrinėti Savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 23 d. pranešimą Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“.

Etikos komisija protokoliniu nutarimu 2026 m. vasario 17 d. (2026 m. vasario 19 d. protokolas reg. Nr. TAR1-22) nusprendė pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų pagal pateiktą Savivaldybės administracijos 2025-10-23 raštą Nr. TAS-109.

2025 m. spalio 23 d. gautame Savivaldybės administracijos direktoriaus Andriaus Žuko rašte Nr. TAS-109 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio viešų pasisakymų“ teigiama, kad „A. Dobranskis sąmoningai paskleidė nepilną ir iškraipytą informaciją. Būdamas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos nariu, anksčiau ketverius metus ėjęs Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigas ir kuravęs investicinius projektus, jis turėjo

pakankamą kompetenciją ir galėjo suprasti, kad atlikti darbai apėmė ne tik pasiruošimą išminavimui, bet ir didžiąją sąmatos dalį sudariusius žemės kasimo darbus bei archeologinius tyrimus. Tokiu būdu A. Dobranskis sąmoningai iškreipė faktus, nesąžiningai ir neetiškai klaidino visuomenę, siekdamas politinės naudos sau.“ Taip pat rašte teigiama: „Atkreipiame komisijos dėmesį į tai, kad iš viešai prieinamos informacijos galima daryti išvadą, jog A. Dobranskiui buvo žinomas Klaipėdos miesto savivaldybės oficialus atsakymas, kad „už teritorijos paruošimo išminavimui darbus kartu su žemės kasimo darbais bus sumokėta 941 813,94 Eur. Atitinkamai bus atsisakoma dalies darbų sutartyje su UAB „Infes“. Nepaisant turimos informacijos, A. Dobranskis viešai paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją, neva 941 813,94 Eur sumokėti už 8 sprogmenis, sąmoningai nutylint informaciją apie žemės kasimo darbus ir atitinkamai atsisakomus darbus pagal sutartį su UAB „Infes“.

Esmine Savivaldybės pretenzija galima įvardinti tai, kad Savivaldybės tarybos narys išreikšdamas viešą nuomonę www.atviraklaipeda.lt, viešai paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją, neva 941 813,94 Eur sumokėti už 8 sprogmenis, kas pasak Savivaldybės administracijos atstovų, neatitinka tikrovės ir, jų nuomone, Andrius Dobranskis sąmoningai iškreipė faktus.

Savivaldybę šiame tyrime atstovaujantis Teisės ir personalo skyriaus vedėjas A. Kačalinas išsakė Etikos komisijai tokią poziciją: “A. Dobranskis viešai pareiškė teiginį, jog „buvo sumokėta 941 813,94 eurų suma už 8 sprogmenų pašalinimą iš statyb vietės“, be papildomų komentarų. Tikrinant teisingumo kriterijus už šią sumą buvo iškasta 7800 kubinių metrų grunto, atlikti detalieji archeologiniai tyrimai 2300 kvadratinuose metruose, šių darbų kaina bus išskaičiuota iš UAB „Infes“ sutarties. Todėl teiginys buvo sumokėta 941 813,94 Eur suma už 8 sprogmenų pašalinimą iš statyb vietės“ neatitinka tiesos kriterijaus. A. Dobranskis žinojo tikslią informaciją, jog ši suma yra paimta iš informacijos, kurią KMSA pateikė žurnalistams, kurioje buvo nurodyta, jog ši 941 813,94 eurų suma yra už visus atliktus darbus, todėl jo pateikta informacija yra paimta iš konteksto. Kaip buvęs KMSA direktoriaus pavaduotojas kuravęs investicinius projektus informaciją pateikė akivaizdžiai neatitinkančią tikrovės. Šis jo veiksmas buvo tyčinis, todėl KMSA tokį jo pasisakymą traktuoja kaip nesąžiningą ir neetišką. KMSA išskyrė kelis aspektus. Pirmas aspektas – nuomonės atskyrimas nuo teigimo, antras – ar A. Dobranskis galėjo žinoti, žinojo ir privalėjo žinoti. Teigimas/nuomonė yra reglamentuota Lietuvos Respublikos (toliau – LR) Aukščiausiojo teismo jurisprudencija – nuomonė yra teiginys, kurio negalima patikrinti objektyviais faktais. Tačiau, jeigu teiginyje naudojami aiškūs faktai, kuomet galima palyginti su pateiktais objektyviais duomenimis, tai negalima laikyti nuomone. A. Kačalinas pažymėjo, kad viešojoje erdvėje informacijos buvo pakankamai, todėl buvo galima pasidomėti esama situacija. Juolab norint atsakingai komentuoti asmuo turi pasidomėti. Sakė, kad KMSA manymu, A. Dobranskis turėjo galimybę ir pareigą pasidomėti, nes jis buvęs KMSA direktoriaus pavaduotojas, ne paprastas gyventojas. A. Kačalinas sakė, kad žurnalistas ir politikas turi skirtingus teisinius reguliavimus savo pasisakymams. Žurnalistas prieš teikiant informaciją turi ją patikrinti keliuose šaltiniuose, vadovaujasi keliais su savo veikla susijusiais kodeksais. Politikas turi vadovautis LR valstybės politikų elgesio kodeksu. Politikas gali komentuoti atsakingai šio kodekso ribose, kuomet paprastas gyventojas turi komentuoti vadovaujantis LR civiliniu kodeksu. Pasak A. Kačalino, A. Dobranskis panaudojo atitinkamus faktus, kurie buvo pateikti žurnalistams jau po „išėjusios“ informacijos į viešumą. Todėl teigė, kad jis žinojo faktus apie KMSA pateiktą informaciją, kurioje buvo nurodyta visos nurodytos sumos darbai. Pažymėjo, kad buvo galima pasitikslinti ir užklausti šios informacijos KMSA, jeigu kilo vienokių ar kitokių abejonių dėl šio objekto. A. Dobranskis savo nuomonėje pažymėjo, kad rastus Skulptūrų parke sprogmenis Lietuvos kariuomenė išvežė nemokamai, o Atgimimo aikštėje jau reikėjo mokėti už išminavimo darbus beveik 1 mln. eurų, taip sudarant visuomenei nuomonę, jog KMSA dirba nekompetentingi darbuotojai. Akcentavo, kad objekte vyko archeologiniai kasinėjimo darbai, kuriems vykti buvo skelbiamas viešasis konkursas.”

Etikos komisijos posėdyje Savivaldybės tarybos narys Andrius Dobranskis pareiškė savo nuomonę ir atsakė į komisijos narių klausimus. A. Dobranskis atkreipė dėmesį, jog 2024 metais, pasirašant sutartį su rangovu, Savivaldybės meras viešai visiems pasakė, kad objektas bus rekonstruotas per 17-19 mėnesių (nors sutarties terminas 30 mėnesių). Šiai dienai žadėtas terminas praėjo ir darbai nevyksta. Objektui rekonstruoti buvo numatyta 21 mln. eurų suma, kuri yra baigtinė,

o objektas nepabrangs. Viešoje erdvėje pateiktoje A. Dobranskio nuomonėje yra kalbama apie 1 mln. eurų sumą, jog tai yra papildomas susitarimas, viršijantis sutartyje nurodomą 21 mln. eurų sumą. Atsiųstame atsakyme iš „15 minučių“ internetinio puslapio ištraukoje nurodė, kokia buvo išleista suma ir kiek buvo rasta sprogmenų, šia faktine informacija buvo vadovaujamosi komentuojuant. Savivaldybės meras šį objektą žadėjo sutvarkyti per 17-19 mėnesių, už 21 mln. Eurų sumą, šiai dienai darbai sustojo, o suma viršija numatytą sutartyje. Todėl gyventojai ir opozicija kelia klausimus. Lūkesčiai buvo iškelti ne tokie kokie yra tikrovėje. Atvira Klaipėda internetiniame puslapyje, Politikų tribūna, nuomonės skiltyje. A. Dobranskis teigė, kad šį atsakymą iš KMSA jam persiuntė žurnalistas. Šiuos atsakymus žurnalistas gavo į savo pateiktus klausimus KMSA. Žurnalistas pasidalino šia informacija su juo, kai buvo paprašyta jo pateikti kokiu pagrindu buvo imamas iš jo interviu. Iki pokalbio su žurnalistu informacijos apie papildomą susitarimą neturėjo – apie 941 813,94 eurų susitarimą ir 8 sprogmenis. A. Dobranskis sakė, kad nesikreipė į KMSA dėl informacijos apie šią situaciją papildymo, nes tikėjosi jog informacija pateikta žurnalistui yra teisinga. A. Dobranskis sakė, kad žurnalistu užklašimas labai aiškus, kiek buvo rasta sprogmenų ir kokia buvo išleista suma. Teigė, kad buvo užsiminta, jog vyko kasimo darbai, bet nebuvo nurodyta, kiek kainavo jie. Todėl manė, kad neprivalėjo dėti visos informacijos, ši jo pateikta nuomonė, tai žanras „patraukti Savivaldybės merą per dantį“. Pažymėjo, kad papildomų susitarimų yra ne vienas, todėl projekto suma nėra baigtinė ir viršija numatytąją. Šis jo nuomonės pateikimas yra dėmesio atkreipimas, jog nereikia prisižadėti dalykų, kurių negali iššęsti, žadėti 17-19 mėnesių jau baigęsi ir 21 mln. eurų jau viršyta. A. Dobranskis pakartotinai akcentavo, kad projektas jau pabrango. Papildomas susitarimas už 941 813,94 eurų sumą sudarytas su UAB „Infes“, o pagrindinė projekto sutartis dėl 21 mln. eurų sumos sudaryta su UAB „Vaidva“. Jis pakartojo, kad pateikė informaciją iš „15 minučių“ internetiniame puslapyje paskelbto straipsnio ir KMSA atsakymų. Priminė, kad pasikeitus LR vietos savivaldos įsistatymui, Savivaldybės meras turi ne tik politinę, bet ir vykdomąją valdžią, todėl iš esmės atsakomybė už projektų vykdymą ir duotus pažadus krenta ant jo rankų. Pasirašant šią sutartį, buvo kalbama apie šio projekto valdymą privačiam subjektui, rengiant viešąjį pirkimą, tačiau, kaip pirkimas pasibaigė, nežino. Savivaldybės meras žadėjo, kad prieš pradėdant rekonstrukciją bus atlikti detalūs geologiniai tyrimai, kurių nebuvo daroma.”

Etikos komisijos nariams buvo sudarytos sąlygos susipažinti su visa Savivaldybės administracijos ir Savivaldybės tarybos nario Andriaus Dobranskio pateikta informacija, išsakyti nuomones, pastebėjimus, jie galėjo užduoti klausimus posėdžiuose.

Iš Etikos komisijai pateiktos ir surinktos medžiagos, Etikos komisijos narių vertinimu, Savivaldybės tarybos narys Andrius Dobranskis www.atviraklaipeda.lt išreikšdamas viešą nuomonę, pareiškė teiginį – “meras iš miesto biudžeto sumokėjo 941 813,94 Eur. Taip taip, beveik milijoną – tiek kainavo 8 sprogmenų pašalinimas iš statybvietsės”. Jokių papildomų paaiškinimų Andrius Dobranskis neteikė ir tai šį straipsnį skaitančius galėjo klaidinti ir sudaryti tikrovės neatitinkantį vaizdą.

Savivaldybės administracijos Komunikacijos skyriaus atsakymuose žurnalistams yra atsakymas į klausimą “Kiek kainavo išminavimo darbai”? – “Nuo sutarties vykdymo pradžios už teritorijos paruošimo išminavimui darbus kartu su žemės kasimo darbais bus sumokėta 941 813,94 Eur. Atitinkamai bus atsisakoma dalies darbų sutartyje su UAB „Infes“.” Jei Andrius Dobranskis teigia, kad turėjo persiųstus KMSA atsakymus, reiškia galėjo apie tai savo nuomonėje bent iš dalies užsiminti. Pasak daugumos komisijos narių, jis galėjo trūkstamą informaciją susirasti pats arba pasitikslinti, ji nebuvo slepiama, bet pateikė tik dalį informacijos, kuri yra klaidinanti. Pats Andrius Dobranskis paaiškino Etikos komisijos posėdžio metu patvirtino, kad “manė, kad neprivalėjo dėti visos informacijos, ši jo pateikta nuomonė, tai žanras „patraukti Savivaldybės merą per dantį“. Pažymėjo, kad papildomų susitarimų yra ne vienas, todėl projekto suma nėra baigtinė ir viršija numatytąją. Šis jo nuomonės pateikimas yra atkreipimas dėmesio, jog nereikia prisižadėti dalykų, kurių negali iššęsti, žadėti 17-19 mėnesių jau baigęsi ir 21 mln. eurų jau viršyta”. Etikos komisija įvertino šias aplinkybes kaip pačias svarbiausias šiame tyrime.

Kodekso nuostatos ir motyvai

Kodeksu siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei.

Politikas savo veikloje ir visuomenėje turi vadovautis Kodekse įtvirtintais politikų elgesio principais, o ypač – nesavanaudiškumo, atsakomybės ir kt. Tarybos nariai turi elgtis deramai pagal einamas pareigas, vengti situacijų, kai politikų elgesys kenkia jo ir institucijos, kurioje eina pareigas, reputacijai ir autoritetui. Etikos Komisijos narių daugumos nuomone, tarybos narys Andrius Dobranskis, pareiškdamas viešą nuomonę 2025 m. rugsėjo 29 d. svetainėje www.atviraklaipeda.lt „Mero rekordai ir milijonas į Atgimimo aikštės balą“, naudojo selektyviai atrinktą informaciją, nors galėjo to nedaryti ir viešai pateikė tiesos neatitinkančią informaciją, kuri yra klaidinanti ir netikslė. Etikos komisija vertino, kad pasisakymo dalis „už 8 sprogmenis sumokėta beveik milijonas“ yra faktinis teiginys, nes nurodo konkrečią sumą ir objektą, todėl negali būti laikomas nuomone.

Etikos komisija, atlikusi Politiko elgesio tyrimą, išnagrinėjusi tyrimo medžiagą, pripažino, kad Andriaus Dobranskio veiksmai yra nesuderinami su Valstybės politikų elgesio principais, ir Savivaldybės tarybos nariui yra keliami aukštesni reikalavimai, kurie numatyti LR valstybės politikų elgesio kodekse, tokie kaip *sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas*. Paskutinio Etikos komisijos posėdžio metu, Etikos komisijos nariai pritarė, kad Andrius Dobranskis pažeidė Kodekso 4 straipsnio 3, 4, 5 dalis ir jas įvardijo. Buvo aptartos galimai pažeistos Kodekso nustatyti principai: *sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas*.

Andrius Dobranskis supranta, kad užima atsakingas pareigas, – yra Savivaldybės tarybos narys, viešas asmuo ir jam galioja aukščiausi Politiko elgesio standartai, supranta, kad Politiko pasakyti žodžiai yra ir ypatingai svarūs teiginiai, ir visuomenė į juos reaguoja. Bet šiuo atveju Andrius Dobranskis, pasakydamas tikrovės neatitinkančius teiginius, pasielgė neatsakingai, tokiu elgesiu Andrius Dobranskis menkino pasitikėjimą politikais, žmonėmis, atstovaujančiais valdžios institucijas, pažeidė tokius principus, kaip *skaidrumas ir viešumas, sąžiningumas, padorumas*. Andrius Dobranskis turėjo išlikti maksimaliai objektyvus savo teiginiuose, jeigu tai liečia personalijų ar konkrečių faktų klausimą. Kiekvienas politikas, pateikdamas faktus, turi žinoti, kad už tai gali tekti atsakyti, todėl A. Dobranskis neįvertino išsakytų žodžių ir viešai teikiamos nuomonės tikslumo, tuo pažeidė *padorumo* principą.

2026 m. kovo 20 d. Etikos komisijos nuotolinio posėdžio metu, Etikos komisijos nariai A. Razbadauskas ir E. Kvederis, vadovaudamiesi Nuostatų 24.5 papunkčiu bei 27 punktu, pareiškė atskirąją nuomonę, kad galbūt tikslinga Etikos komisijos sprendime taikyti Nuostatų 49.3 papunktį, t. y. rekomenduoti Politikui suderinti savo elgesį ar veiklą su Elgesio kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais Politiko elgesio principais ar reikalavimais. Tokios nuomonės motyvas, tai, kad Savivaldybės tarybos narys Andrius Dobranskis išreiškė ne visiškai tikslią nuomonę, bet neprasimanė paties fakto, siekė išreikšti politinę kritiką.

Etikos komisijos daugumos nuomone buvo priimtas vienas sprendimas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2022 m. vasario 17 d. sprendimu Nr. T2-18, 49.2. papunkčiu,

nusprendė:

1. Vadovaujantis Nuostatų 49.2 papunkčiu, konstatuoti, kad Savivaldybės tarybos narys Andrius Dobranskis pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse nustatytus valstybės politiko elgesio principus ir reikalavimus, t. y. 4 straipsnio 3, 4, 5 punktuose įtvirtintus

sqžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei padorumo principus, ištyrus 2025 m. spalio 23 d. rašte Nr. TAS-109 nurodytas faktines aplinkybes.

2. Vadovaujantis Nuostatų 52 ir 53 punktais iki 2026 m. kovo 27 d. įskaitytinai pranešti apie Etikos komisijos sprendimą skundą pateikusiam juridiniam asmeniui, Politikui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

3. Paskelbti pasirašytą sprendimą Savivaldybės interneto svetainėje www.klaipeda.lt.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Etikos komisijos pirmininkas

Edmundas Kvederis