**AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

**PRIE SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL PRITARIMO SUTARČIŲ PROJEKTAMS“ PROJEKTO**

**1. Sprendimo projekto esmė, tikslai ir uždaviniai** – siekiant išvengti teisminio bylinėjimosi, siūloma sudaryti taikos sutartį su UAB „Naujakiemio vaistinė“ dėl įsipareigojimų įvykdymo atidėjimo ir papildomus susitarimus dėl koncesijos nutraukimo sutarčių.

**2. Projekto rengimo priežastys ir kuo remiantis parengtas sprendimo projektas.**

UAB „Naujakiemio vaistinė“ valdydama 3 savivaldybės įmones pagal koncesijos sutartis sumokėjo Klaipėdos miesto savivaldybei virš 800 tūkst. Lt koncesijos atlygio, investavo į įmones apie 317 tūkst. Lt. 2012 m. koncesininkas padengė 543 tūkst. Lt SĮ vaistinės „Juodasis erelis“ ir SĮ „Saulėtoji vaistinė“ nuostolių, 2013 m. įsipareigojo padengti 32 tūkst. Lt SĮ „Debreceno vaistinė“ nuostolių. UAB „Naujakiemio vaistinė“ kreipėsi į Klaipėdos miesto savivaldybę dėl koncesijos nutraukimo sutarčių vykdymo ir prašo nereikalauti padengti SĮ vaistinės „Juodasis erelis“ ir SĮ „Saulėtoji vaistinė“ nuostolių, kurie atsirado dėl įmonių likvidavimo, koncesijos atlygio įsiskolinimo mokėjimą išdėstyti iki 2017-07-31, nes bendrovė valdydama įmones pagal koncesijos sutartis patyrė nuostolius ir neturi pakankamai lėšų padengti šį įsiskolinimą iš karto.

Atleidus koncesininką nuo dalies įsiskolinimo, UAB „Naujakiemio vaistinė“ bus skolinga savivaldybei 100723,44 Lt koncesijos atlygio ir įsipareigoja sumokėti koncesijos atlygio įsiskolinimą iki 2017-07-31, mokant 2 proc. metinių palūkanų. Savivaldybei pareikalavus šią skolą sumokėti iš karto koncesininkas susidurtų su finansinėmis problemomis, nes 2012 m. buvo padengti 543 tūkst. Lt savivaldybės įmonių nuostolių, o tai labai pablogino įmonės finansinius rezultatus. Pagal Lietuvos Respublikos CK 6.210 straipsnį terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs skolininkas privalo mokėti penkių procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas, jeigu įstatymai ar sutartis nenustato kitokio palūkanų dydžio. Atsižvelgiant į tai, kad koncesininkas patyrė nuostolius vykdydamas sutartį siūlome nustatyti 2 proc. dydžio metines palūkanas.

UAB „Naujakiemio vaistinė“ pagal 2012 m. vasario 29 d. pasirašytas Koncesijos 2001 m. liepos 11 d. sutarties Nr. 16-461 nutraukimo sutarties Nr. J9-167 ir Koncesijos 2001 m. liepos 11 d. sutarties Nr. 16-462 nutraukimo sutarties Nr. J9-168 2.2 punktus įsipareigojo padengti visus nuostolius ir skolas, atsiradusias per visą koncesijos sutarties laikotarpį paaiškėjusius po koncesijos sutarčių nutraukimo ir koncesijos objekto perdavimo, jei jos nebuvo atvaizduotos perdavimo dienos būklės finansinėse ataskaitose. Atlikus SĮ vaistinės „Juodasis erelis“ ir SĮ „Saulėtoji vaistinė“ 2011 m. gruodžio 31 d. metinių finansinių ataskaitų auditus ir 2012 m. kovo 1 d. peržvalgą ir audito įmonei pateikus išvadas buvo padidinti 2012-03-01 būklės finansinėse ataskaitose nurodyti nuostoliai. SĮ vaistinės „Juodasis erelis“ nuostoliai padidėjo 40503 Lt (tame tarpe priskaičiuotos išeitinės išmokos 25823 Lt ir atostoginių kaupiniai 7159 Lt), SĮ „Saulėtoji vaistinė“ nuostoliai padidėjo 27723 Lt (tame tarpe priskaičiuotos išeitinės išmokos 19954 Lt ir atostoginių kaupiniai 5883 Lt). Koncesijos nutraukimo sutarčių 2.1 punkte buvo nurodyta, kad perduodamoje įmonėje turi būti reikiamos kvalifikacijos darbuotojai ir koncesininkas perdavė įmones savivaldybei, kuriose buvo reikiamos kvalifikacijos darbuotojai, tačiau atliekant auditą Klaipėdos miesto savivaldybės taryba buvo priėmusi sprendimus likviduoti įmones, todėl audito įmonė nurodė padidinti nuostolius priskaičiuojant išeitines išmokas. Siūloma pasirašyti papildomus susitarimus ir juose nurodyti, kad nuostoliais nelaikomi nuostoliai atsiradę dėl darbuotojams priskaičiuotų atostoginių kaupinių ir išeitinių išmokų. Tokiu būdu UAB „Naujakiemio vaistinė“ nereikėtų padengti darbuotojams priskaičiuotų atostoginių kaupinių 13042 Lt ir išeitinių išmokų 45777 Lt. Likusią padengti 9407 Lt sumą, koncesininkas padengė 2012 m.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 26 punktas reglamentuoja, kad savivaldybės tarybos kompetencija yra sprendimų dėl disponavimo savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu priėmimas, šio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos taisyklių nustatymas, išskyrus atvejus, kai tvarka yra nustatyta įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose kituose teisės aktuose.

**3. Kokių rezultatų laukiama.** Bus išvengta teisminio bylinėjimosi ir sudaryta taikos sutartis, kuri bus patvirtinta teisme ir turės galutinio teismo sprendimo galią bei bus priverstinai vykdytinas dokumentas.

 **4. Sprendimo projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai.** Neigiamų specialistų vertinimų negauta.

**5. Išlaidų sąmatos, skaičiavimai, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai.** Nėra.

**6. Lėšų poreikis sprendimo įgyvendinimui.** Sprendimo įgyvendinimui savivaldybės lėšų skirti nenumatoma.

**7. Galimos teigiamos ar neigiamos sprendimo priėmimo pasekmės.** Teigiamos sprendimo priėmimo pasekmės – bus išvengta teisminio bylinėjimosi, nustatytos įsipareigojimų sumos ir mokėjimo terminai. Neigiamos pasekmės – nėra.
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