

# KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJA

## POSĘDŽIO PROTOKOLAS

*2014-11-17 Nr. TAK-6*

Posėdis įvyko 2014-11-06, 9.00 val.

Posėdžio pirmininkas – V. Grubliauskas.

Posėdžio sekretorius – M. Vitkus.

Dalyvavo Kolegijos nariai: V. Čepas, A. Šulcas, V. Lupeika, J. Pliutienė, I. Šiaškienė, R. Taraškevičius, A. Vaišvila, S. Budinas, R. Staševičiūtė.

Savivaldybės administracijos darbuotojai: J. Simonavičiūtė, A. Velykienė, A. Daujotienė, L. Dūda, A. Špučienė, N. Lendraitis, R. Mockus, J. Uptienė, G. Aurylienė, J. Šneideris, D. Butenienė.

Mero patarėjas S. Gentvilas, tarybos narys V. Plečkaitis.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos kolegijos (toliau – Kolegijs) posėdyje dalyvaujančių svečių sąrašas pridedamas (1 lapas).

### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos dailės palikimo išsaugojimo. Pranešėjas N. Lendraitis.
2. Dėl galimų vežėjų parinkimo Klaipėdos miesto maršrutų aptarnavimo autobusais variantų. Pranešėjas VŠĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ direktorius G. Neniškis

#### 1. SVARSTYTA. Klaipėdos dailės palikimo išsaugojimas.

Pranešėjas – N. Lendraitis, pristatė informaciją dėl Klaipėdos dailės palikimo išsaugojimo mieste ir prašo pritarti preliminariam veiksmų planui, suformuluotiems parengiamojį etapo veiksmams.

A. Vaišvila pasidomėjo kokių meno sričių kūriniai bus saugomi.

N. Lendraitis informavo, jog darbo grupėje šis klausimas buvo labai plačiai diskutuojamas, jo manymu diskusija turėtų tėstis ir gruodžio mėnesį turėtų būti priimtas galutinis apsisprendimo variantas apie kokių palikimų bus kalbama.

A. Šulcas pasidomėjo ar nereikėtų atliliki veiklos kultūros sferoje audito.

N. Lendraitis pritarė pastebėjimui.

V. Lupeika pasiūlė kūrinius atrinkti platesne sfera regiono apimtimi o ne tik Klaipėdos miesto gyventojų.

V. Čepas paprašė Kolegijos narių pritarti šiai idėjai.

**NUTARTA.** Pritarti Klaipėdos dailės palikimo išsaugojimo preliminariam veiksmų planui, parengiamojį etapo veiksmams (bendru sutarimu).

#### 2. SVARSTYTA. Galimi vežėjų parinkimo Klaipėdos miesto maršrutų aptarnavimo autobusais variantai.

G. Neniškis, VŠĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ direktorius informavo, jog sutartys su didžiųjų miesto autobusų vežėjais baigiasi kitų metų rugsėjį. Jis pastebėjo, kad pradėti procedūras reikia jau dabar, nes viskas gali užsištesti.

G. Neniškis teigia, jog Savivaldybė turi įsipareigojimą dėl 24 autobusų, kurie įsigytų pasinaudojus Europos Sajungos (toliau ES) parama. Jie turi nuvažiuoti tam tikrą kiekį kilometrų. Šie autobusai dabar priklauso įmonei „Klaipėdos autobusų parkas“. Bendrovė gali nelaimėti konkurso ir tokiu atveju Savivaldybei gali tekti grąžinti ES paramą.

Pranešėjas pateikė tris variantus, kaip būtų galima elgtis šioje situacijoje:

Pirma siūloma neorganizuoti konkursą, o pratęsti sutartis su įmone „Klaipėdos autobusų parkas“ dėl visų aptarnaujamų maršrutų. Šiuo atveju grėsmės netekti ES paramos nekiltų, bet neatmetami teisiniai ginčai dėl neatitikimo Konkurencijos įstatymui. Būtų sudėtingiau derėtis ir dėl atlyginimo už nuvažiuotą ridą sumažinimo.

Antra, siūloma sudaryti sutartį su įmone „Klaipėdos autobusų parkas“ maršrutų aptarnavimo 24 autobusais, kuriems įsigytu buvo gauta ES parama. Kitai daliai skelbtai konkursą. Šio varianto pagrindiniai trūkumai, kad nebūtų galima pasiekti maksimalaus rezultato dėl kainos ir kokybės. Taip pat gali kilti teisminių ginčų dėl tokio sprendimo atitikimo Konkurencijos įstatymui.

Trečia, siūloma skelbtai konkursą visiems miesto autobusų maršrutų vežėjams, kurių aptarnavimo sutartys baigiasi, išrinkti. Tokiu atveju nekiltų problemų dėl konkurencijos, kyla grėsmė netekti ES paramos, už kurią įsigytu autobusai.

S. Budinas klausia jei konkursą laimėtu ne Savivaldybės įmonė kokios grėstų sankcijos.

J. Simonavičiūtė informavo, jog netekus ES paramos, už kurią įsigytu autobusai, Savivaldybei reiktu gražinti apie 8 mln. litų.

R. Staševičiūtė klausia, kiek šiai dienai važiuoja mieste autobusų.

G. Neniškis sakė, kad 135 autobusai.

Kolegijos narių siūlymu pasisakė „Klaipėdos autobusų parkas“ direktoriė J. Daugininkienė ir UAB „Pajūrio autobusai“ direktorius L. Šiaulys.

A. Sulcas sako, jog siekiama, ir norima, kad Klaipėda toliau pirmautu viešojo transporto srityje, būtų švaresnis mieste oras, kokybiškos suteikiamas gyventojams paslaugos.

S. Budinas siūlo balsavimo alternatyvas: pirma – paliekant antrą variantą, antra – paliekant antrą ir trečią variantus.

J. Pliutienė praneša, kad nusišalina nuo balsavimo šiuo klausimu.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti, dėl nepriimtino siūlomo varianto (pirmo). Balsavimu (Už-0) nepritarta pirmo siūlomo varianto (neorganizuoti konkurso, o pratęsti sutartis su įmone „Klaipėdos autobusų parkas“ dėl visų aptarnaujamų maršrutų) svarstymui.

Balsavimu (už – 3) nepritarta siūlymui palikti apsisprendimo teisę Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl antro ar trečio varianto parinkimo.

Balsavimu (už – 1) nepritarta siūlomam antram variantui – sudaryti sutartį su įmone „Klaipėdos autobusų parkas“ maršrutų aptarnavimo 24 autobusais, kuriems įsigytu buvo gauta ES parama. Kitai daliai skelbtai konkursą.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl trečio siūlomo varianto. Balsavimu (už – 6) pritarta trečiam siūlomam variantui – skelbtai konkursą visiems miesto autobusų maršrutų vežėjams, kurių aptarnavimo sutartys baigiasi, išrinkti.

**NUTARTA.** Pasirinkti trečią variantą – skelbtai konkursą visiems miesto autobusų maršrutų vežėjams, kurių aptarnavimo sutartys baigiasi, išrinkti.

**BALSUOTA.** Už - 6.

Posėdžio pabaiga 10.45 val.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Grubliauskas

Posėdžio sekretorius

Modestas Vitkus

D. Butenienė, tel. 39 60 45

2014-11-06 KOLEGIJOS POSĖDYJE DALYVAUJA