

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIJA
POSĘDŽIO PROTOKOLAS

2015-04-22 Nr. TAK-3

Posėdis įvyko 2015-04-08, 14.00 val.

Posėdžio pirmininkas – V. Grubliauskas.

Tarybos sekretorius – M. Vitkus.

Dalyvavo Kolegijos nariai: A. Šulcas, V. Lupeika, I. Šiaškienė, R. Taraškevičius, A. Vaišvila, R. Staševičiūtė, V. Vernotas, S. Budinas.

Savivaldybės administracijos darbuotojai: A. Velykienė, A. Špučienė, N. Laužikienė, K. Macijauskas, L. Dūda, I. Butenienė, E. Jurkevičienė, V. Pronskuvienė, A. Orentienė, N. Lendraitis, K. Jakienė.

Mero padėjėjas A. Barauskas, Tarybos sekretoriato vyr. specialistė D. Butenienė.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos kolegijos (toliau – Kolegija) posėdyje dalyvaujančių svečių sąrašas pridedamas (1 lapas).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracinių patalpų praplėtimo, paslaugų teikimo ir darbuotojų darbo salygų gerinimo galimybių studijos išvadų ir rekomendacijų pristatymo. Pranešėja A. Špučienė.

2. Dėl II vandenvietės pritaikymo švietimo, sporto, saviraiškos reikmėms galimybių studijoje nustatyti alternatyvų pristatymas ir tinkamiausios pasirinkimas. Pranešėja A. Velykienė.

3. Dėl Šv. Jono bažnyčios su bokštu galimybių studijos alternatyvos parinkimo. Pranešėja A. Velykienė.

4. Dėl Vasaros koncertų estrados modernizavimo galimybių studijoje nustatyti alternatyvų pristatymo kolegijai. Pranešėjas N. Lendraitis.

1. **SVARSTYTA.** Klaipėdos miesto savivaldybės administracinių patalpų praplėtimo, paslaugų teikimo ir darbuotojų darbo salygų gerinimo galimybių studijos išvadų ir rekomendacijų pristatymas.

Pranešėja – A. Špučienė pristatė informaciją apie Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos (toliau KMSA) iniciatyvą atlikti KMSA patalpų praplėtimo, paslaugų teikimo ir darbuotojų darbo salygų gerinimo galimybių studiją. Ji pastebėjo, kad ši studija turėjo atsakyti į pagrindinius klausimus: šiuo metu KMSA naudojamų patalpų valdymo ir naudojimo kaštus, KMSA naudojamų patalpų kokybės vertinimas ir tobulinimo galimybės, veiklos centralizavimo galimybės, centralizavimo nauda, centralizuotos būstinės įkūrimo galimybės bei finansinė pusė, pastato rekonstrukcija, nuoma, nauja statyba, jos vietas ir dydžio parinkimas.

UAB *Resolution Advisers* LT atstovas G. Toločka pristatė KLMS centralizavimo alternatyvas. Jis pastebėjo, jog projekto metu apžvelgus esamus KLMS objektus ir jų situaciją, taip pat Klaipėdos miesto biurų rinką – išskirti realiausiai KLMS patalpų praplėtimo, paslaugų teikimo ir darbuotojų darbo salygų gerinimo scenarijai:

1. Ir toliau vykdyti veiklą esamuose objektuose: nieko nekeičiant, rekonstruojant Liepų g. objektus bei statant priestatą.

2. Veiklos centralizavimas nuomojamame Vítės verslo centre (artimiausiu metu).

3. Veiklos centralizavimas nuomojamame *built-to-suit* tipo verslo centre potencialioje NMC teritorijoje (ne anksčiau 2018 metų).

4. Veiklos centralizavimas Klaipėdos arenos (ar kitoje nuosavoje) teritorijoje išvystytoje savivaldybės būstinėje:

I. Savarankiškas objekto vystymas;

II. PPP tipo projekto įgyvendinimas.

A. Šulcas klausė, ar būtų galimybė nurodytose teritorijose realiai statyti naują pastatą.

UAB *Resolution Advisers LT* atstovas M. Kulbokas atsakė teigiamai.

V. Grubliauskas pasiūlė atesti pirmą alternatyvą kaip nesvarstytiną, visus kitus sprendimo būdus, perleisti naujai tarybai, naujos sudėties Kolegijai.

A. Vaišvila pastebėjo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos pastatas turėtų išlikti istorinėje miesto dalyje.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl pritarimo, jog pirma alternatyva „Ir toliau vykdyti veiklą esamuose objektuose: nieko nekeičiant, rekonstruojant Liepų g. objektus bei statant priestatą“, būtų nebesvarstoma. Balsavimu (Už – 8, susilaikė – 1. prieš – 0.)

NUTARTA:

1. Informacija išklausyta.

2. Pirmos alternatyvos „Ir toliau vykdyti veiklą esamuose objektuose: nieko nekeičiant, rekonstruojant Liepų g. objektus bei statant priestatą.“ nebesvarstyti.

3. Klaipėdos miesto savivaldybės administracinių patalpų praplėtimo, paslaugų teikimo ir darbuotojų darbo sąlygų gerinimo galimybių studijos išvadas ir rekomendacijas spręsti naujai išrinktai tarybai, Kolegijai.

2.SVARSTYTA. II vandenvietės pritaikymo švietimo, sporto, saviraiškos reikmėms galimybių studijoje nustatyti alternatyvų pristatymas ir tinkamiausios pasirinkimas.

A. Velykienė informavo, jog šiuo metu rengiamas teritorijos, į kurią patenka ir II vandenvietė, detalusis planas. Dėl to reikia nuspręsti, kokią paskirtį numatyti. Antrosios vandenvietės teritoriją palikti visuomenėms reikmėms, ar nustatyti komercinę jos paskirtį – leisti gyvenamają statybą.

UAB „Nacionalinių projektų rengimas“ atstovas E. Galkevičius pristatė II vandenvietės pritaikymo alternatyvas:

1. Pardavimas gyvenamujų namų statybai.

2. Mokslo technikos populiarinimo, kultūros ir laisvalaikio centro statybai.

Jis taip pat pastebėjo, jog buvo atsiradęs investuotojas – uostamiestyje veikianti Socialinių mokslų kolegija, kuri šioje teritorijoje ketino įkurti Mokslo ir technikos populiarinimo, kultūros ir laisvalaikio centrą, bet dėl tam tikrų aplinkybių pasitraukė, – susidomėjo sklypu kitoje vietoje.

A. Velykienė atkreipė dėmesį, kad, norint II vandenvietės teritorijoje vykdyti veiklą reikia daug investicijų.

R. Staševičiūtė pasiūlė, sujungti abu variantus – numatyti ir gyvenamają statybą, ir centro įkūrimą.

V. Grubliauskas, R. Taraškevičius, A. Šulcas palaiko alternatyvą – II vandenvietės teritorijoje kurti Mokslo ir technikos populiarinimo, kultūros ir laisvalaikio centrą.

NUTARTA. Pritarti antrai alternatyvai – Mokslo technikos populiarinimo, kultūros ir laisvalaikio centro statybai (bendru sutarimu).

3. SVARSTYTA. Šv. Jono bažnyčios su bokštu galimybių studijos alternatyvos parinkimo.

MB „PUPA–strateginė urbanistika“ atstovas“ T. Jonauskis ir UAB „Civitta“ atstovas

M. Balkus pristatė alternatyvas dėl Šv. Jono bažnyčios su bokštu atkūrimo:

I alternatyva – autentiškas Šv. Jono bažnyčios su bokštu atstatymas.

II alternatyva – mažesnės nei originali bažnyčios ir atitinkamai mažesnio bokšto atstatymas.

III alternatyva – autentiškas bokšto atstatymas su mažesne nei originali Šv. Jono bažnyčia.

IV alternatyva – naujos architektūros bažnyčia.

Jie taip pat pastebėjo, jog Šv. Jono bažnyčia ir jos bokštas bus atstatyti originalaus dydžio, būtų išnaudota bažnyčios pastogė, pastatas būtų dvejų aukštų. 75 metrų aukščio bokštas būtų suskaidytas į aštuonis aukštus. Bažnyčios erdvėse galėtų veikti muziejus, kavinė, bendruomenės namai, būtų koncertinė erdvė.

Galimybų studijos rengėjų teigimu, bažnyčia būtų didesnis už bet kurį dabar istorinėje miesto dalyje esantį pastatą ir būtų matoma iš visų pusiu. Jie taip pat informavo, jog už pirmą alternatyvą, kurioje Šv. Jono bažnyčią ir jos bokštą siūloma atstatyti originalaus dydžio, numatyta išlaikyti istorinę pastatų formą, dalinai atkuriant išorės medžiagiškumą, interjero sprendimus ir vidines erdves pritaikant šiuolaikiniams poreikiams pasisakė ir evangelikų liuteronų parapija, Kultūros paveldo departamento atstovai, istorikai, kiti suinteresuoti asmenys.

R. Taraškevičius klausė, kokie bus Savivaldybės finansiniai įsipareigojimai.

A. Velykienė tvirtino, kad savivaldybė dar neturi jokių finansinių įsipareigojimų Šv. Jono bažnyčios atkūrimui.

R. Taraškevičius pastebėjo, kad savivaldybė pirmiausia turėtų žinoti savo finansinius įsipareigojimus, o tik tada pasirinkti bažnyčios atkūrimo variantą.

NUTARTA. Pritarti pirmai alternatyvai – „Autentiškas Šv. Jono bažnyčios su bokštu atstatymas“, aiškiai išdėstant Klaipėdos miesto savivaldybės finansinius sанtykius įgyvendinant projektą (bendru sutarimu).

4. SVARSTYTA. Vasaros koncertų estrados modernizavimo galimybų studijoje nustatyti alternatyvų pristatymas.

N. Lendraitis pristatė informaciją dėl Vasaros estrados ateities vizijų. Jis informavo, kad Vasaros koncertų estrados modernizavimo galimybų studijos rengėjai MB "Iconus" išgryno keturias alternatyvas.

Pirmaja siūloma išlaikyti esamą situaciją, investuojant į infrastruktūros palaikymą, aplinkos sutvarkymą bei sulaužytų suoliukų remontą (kainuotą apie 1,5 mln. litų).

Antroji alternatyva siūlo minimalius pakeitimius – išsaugoti esamus statinius, suformuoti papildomas patalpas po dengta dalimi, medinius suoliukus pakeisti betoniniais bei aptverti estrados teritoriją. Šis variantas atsieitų apie 800 tūkst. litų.

Trečiasis pasiūlymas – modernizuoti estradą, t. y. panaikinti žiūrovams skirtą estrados dalį, suformuoti papildomas erdves po dengta dalimi, įrengti rekreacinę infrastruktūrą (lauko treniruoklius, erdves grupiniams užsiėmimams, lauko teniso ir kitus sporto aikštynus). Šiuo atveju reikėtų apie 1,9 mln. litų.

Ketvirtajā alternatyvā siūloma nugriauti visus šiuo metu esančius statinius ir kurti naują rekreacinių objektą. Tai – pats brangiausias variantas, įvertintas apie 100 mln. litų.

Jis taip pat pastebėjo, jog Kultūros darbuotojai ir Savivaldybės administracijos specialistai pasisako už trečiąjā alternatyvą. Jų nuomone erdvė taptų universalesnė, ne tik dainų švenčių ar panašaus pobūdžio renginių organizavimui, bet ir sveikatingumo, sporto veikloms. Tolesnėje perspektyvoje, gal būt susidomėtu privatus investuotojas, kuris sutiktu toliau vystyti tą projektą.

NUTARTA. Nepriimti galutinio sprendimo ir apsiriboti tolesniu dvejų (antrosios ir trečiosios) alternatyvų svarstymu, atmetant pirmąjį ir paskutinę kaip netinkamas (bendru sutarimu).

Posėdžio pabaiga 16.30 val.

Posėdžio pirmininkas

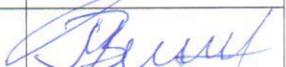
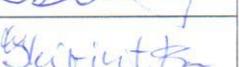
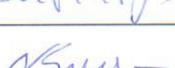
Vytautas Grubliauskas

Posėdžio sekretorius

Modestas Vitkus

D. Butenė, tel. 39 60 45

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS KOLEGIOS
2015 m. balandžio 8 d. POSĖDYJE DALYVAUJANČIŲ SVEČIŲ SĄRAŠAS

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Istaiga, organizacija	Parašas
1.	Tadas Jonaudis	Pupa - strategie urbanistika	
2.	Mindaugas Kulbokas	RESOLUTION ADVISERS LT, UAB	
3.	Gintaras Tolocka	RESOLUTION ADVISERS LT, UAB	
4.	Eimantas Galkevičius	ENACIOALINIJŲ PROJEKCIŲ LENGVIAS, UAB	
5.	Mirolangas Balkus	UAB "Città"	
6.	Hilda Skirintė	"Klaipėda"	
7.	Vingiūnė Spurytė	"DELFI"	
8.	Nirgonyja Samulionytė	"Vakaru ekspresas"	
9.	Vaidotas Daprevičius	LAS RAO	
10.	Aiguo Rukšauskas	Žmogžinių	
11.	Jydruntas Andujovys	LOLUNAS	
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			