



## LIETUVOS KARIUOMENĖ

Biudžetinė įstaiga, Šv. Ignoto g. 8, LT-01144 Vilnius, tel. (8 5) 278 5001, faks. (8 5) 212 6170, el. p. LK.kanceliarija@mil.lt  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188732677, PVM mokėtojo kodas LT 887326716

Klaipėdos miesto savivaldybei

2015-02-10 Nr. 218-58

### DĖL GYVENAMŲJŲ PATALPŲ PERDAVIMO SAVIVALDYBĖS BŪSTO FONDUI

Lietuvos kariuomenė patikėjimo teise valdo valstybės nekilnojamąjį turtą – butą (unikalus Nr. 2196-0013-2019:0017, nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje Nr. 21/11035 pastatas, kuriame yra butas, pažymėtas plane – 1A4p, buto bendras plotas – 50,77 kv. metro), esantį Klaipėdoje, Sportininkų g. 21-18.

Paminėtina tai, kad šis butas, kaip tarnybinės gyvenamosios patalpos, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 1998 m. sausio 10 d. įsakymu Nr. 20 „Dėl tarnybinių gyvenamųjų patalpų“ buvo skirtos Zigfridui Štrėkiui ir 1998 m. sausio 13 d. sudaryta tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomos sutartis Nr. 1. Remiantis Lietuvos Respublikos Vilniaus apygardos administracinio teismo 2002 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. I2-318/02, nuspręsta, kad Zigfrido Štrėkio liga susijusi tarnyba ir tiesioginių pareigų vykdymu ir jis negali būti išskeldintas iš minėto buto nesuteikiant kitų gyvenamųjų patalpų.

Butas Klaipėdoje, Sportininkų g. 21-18, yra nereikalingas Lietuvos kariuomenės funkcijų įgyvendinimui todėl, vadovaudamiesi Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 2, 9, 20, 36, 50, 55, 59, 60, 63, 64, 65, 68, 71, 72, 77, 77<sup>2</sup> straipsnių pakeitimo ir papildymo ir įstatymo papildymo 65<sup>1</sup> straipsniu įstatymo 19 straipsnio 3 dalimi ir 2015 m. sausio 1 d. įsigaliojusio Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo XII-1215 14 straipsnio 1 dalies 2 punktu (pagal kurio nuostatas savivaldybės būstai nuomojami ir asmenims bei šeimoms, kurie Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse nustatyta tvarka negali būti išskeldinti iš gyvenamųjų patalpų nesuteikiant jiems kitos gyvenamosios patalpos), siūlome Klaipėdos miesto savivaldybei perimti minėtą nekilnojamąjį turtą savivaldybės būsto fondo sudarymui.

Lietuvos kariuomenė, gavusi atitinkamą savivaldybės tarybos sprendimą, inicijuos valstybei nuosavybės teise priklausančio buto perdavimo Klaipėdos miesto savivaldybei procedūras teisės aktų nustatyta tvarka.

#### PRIDEDAMA:

1. Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo kopija, 2 lapai.
2. Pažyma apie buto Klaipėdoje, Sportininkų g. 21-18, vertes kopija, 1 lapas.
3. Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos 1998 m. sausio 10 d. įsakymo Nr. 20, kopija, 1 lapas.
4. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2002 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. I<sup>2</sup>-318/02 kopija, 4 lapai.
5. Tarnybinės gyvenamosios patalpos nuomos sutartis Nr. 1 kopija, 2 lapai.

Lietuvos kariuomenės vadas

gen. mjr. Jonas Vytautas Žukas

L. Prokuraitė, tel. (8 46) 391 478, el. p. [laura.prokuraityte@mil.lt](mailto:laura.prokuraityte@mil.lt)



**NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRO CENTRINIO DUOMENŲ BANKO IŠRAŠAS**

2015-01-26 16:37:17

**1. Nekilnojamojo turto registre įregistruotas turtas:**

Registro Nr.: **50/103396**  
Registro tipas: **Patalpos/butai**  
Sudarymo data: **1997-08-19**  
Adresas: **Klaipėdos m. sav. Klaipėdos m. Sportininkų g. 21-18**  
Registro tvarkytojas: **Valstybės įmonės Registrų centro Klaipėdos filialas**

**2. Nekilnojamieji daiktai:**

2.1.

**Butas/Patalpa - Butas**

Aprašymas / pastabos: **su rūsiu**  
Unikalus daikto numeris: **2196-0013-2019:0017**  
Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: **Gyvenamoji (butų)**  
Pastato, kuriame yra butas, unikalus Nr. ir pažymėjimas plane: **2196-0013-2019, 1A4p**  
Statybos pradžios metai: **1960**  
Statybos pabaigos metai: **1960**  
Baigtumo procentas: **100 %**  
Kambarių skaičius: **3**  
Aukštas: **1**  
Rūsys: **Yra**  
Šildymas: **Centrinis šildymas iš centralizuotų sistemų**  
Vandentiekis: **Komunalinis vandentiekis**  
Nuotekų šalinimas: **Komunalinis nuotekų šalinimas**  
Dujos: **Gamtinės**  
Viryklė: **Dujinė**  
Bendras plotas: **50.77 kv. m**  
Naudingas plotas: **50.77 kv. m**  
Gyvenamasis plotas: **38.92 kv. m**  
Atkūrimo sąnaudos (statybos vertė): **21234 Eur**  
Fizinio nusidėvėjimo procentas: **30 %**  
Atkuriamoji vertė: **14864 Eur**  
Vidutinė rinkos vertė: **10405 Eur**  
Vidutinės rinkos vertės nustatymo data: **1997-08-14**  
Kadastro duomenų nustatymo data: **1997-08-14**

**3. Daikto priklausiniai iš kito registro: įrašų nėra**

**4. Nuosavybė:**

4.1.

**Nuosavybės teisė**

Savininkas: **LIETUVOS RESPUBLIKA, a.k. 111105555**  
Daiktas: **butas Nr. 2196-0013-2019:0017, aprašytas p. 2.1.**  
[registravimo pagrindas: **Pirkimo - pardavimo sutartis, 1997-08-19, Nr. RKS-2181**  
**Steigėjo įsakymas, 1997-09-05, Nr. 832**  
**Priėmimo - perdavimo aktas, 1997-10-09**  
**Steigėjo įsakymas, 2000-03-24, Nr. 306**  
**Priėmimo - perdavimo aktas, 2000-11-22, Nr. 26**  
[rašas galioja: **Nuo 2001-04-02**

**5. Valstybės ir savivaldybių žemės patikėjimo teisė: įrašų nėra**

**6. Kitos daiktinės teisės:**

6.1.

**Turto patikėjimo teisė**

Patikėtinis: **Lietuvos kariuomenė, a.k. 188732677**  
Daiktas: **butas Nr. 2196-0013-2019:0017, aprašytas p. 2.1.**

[registravimo pagrindas: Pirkimo - pardavimo sutartis, 1997-08-19, Nr. RKS-2181  
Steigėjo įsakymas, 1997-09-05, Nr. 832  
Priėmimo - perdavimo aktas, 1997-10-09  
Steigėjo įsakymas, 2000-03-24, Nr. 306  
Priėmimo - perdavimo aktas, 2000-11-22, Nr. 26  
[rašas galioja: Nuo 2001-04-02

**7. Juridiniai faktai:**

7.1.

**Sudaryta nuomos sutartis**  
Nuomininkas: **ZIGFRIDAS ŠTRĖKYS**, a.k. 36311040562  
Daiktas: butas Nr. 2196-0013-2019:0017, aprašytas p. 2.1.  
[registravimo pagrindas: Nuomos sutartis, 1998-01-13, Nr. 1  
Plotas: 50.77 kv. m  
[rašas galioja: Nuo 2008-09-29

**8. Žymos:** įrašų nėra

**9. Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos:** įrašų nėra

**10. Daikto registravimas ir kadastro žymos:** įrašų nėra

**11. Registro pastabos ir nuorodos:** įrašų nėra

**12. Kita informacija:**

Archyvinės bylos Nr.: 21/11035

**13. Informacija apie duomenų sandoriui fikslinimą:** įrašų nėra

2015-01-26 16:37:17

Dokumentą atspausdino

RITA ZURBIENĖ



## SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2002 m. birželio 27 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš posėdžio pirmininkės Laimės Baltrūnaitės, kolegijos teisėjų Nijolės Šidagienės, Lino Žukausko, sekretoriaujant Nijolei Kerpauskienei, dalyvaujant pareiškėjui Zigfridui Štrėkiui, pareiškėjo atstovui Henriku Mackevičiui, atsakovo LR Krašto apsaugos ministerijos atstovui Sergejui Montvilai, teismo posėdyje išnagrinėjusi pareiškėjo Zigfrido Štrėkio skundą dėl LR Krašto apsaugos ministerijos Tarnybinio tyrimo komisijos 2001-09-18 protokolinio sprendimo Nr. 5 5 punkto panaikinimo ir pripažinimo, kad jis susirgo atlikdamas tiesiogines pareigas ir susirgimas yra susijęs su tarnyba,

### n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašė panaikinti LR Krašto apsaugos ministerijos Tarnybinio tyrimo komisijos (toliau vadinama- Tarnybinio tyrimo komisija) 2001-09-18 protokolinio sprendimo Nr. 5 5 punktą, kuriame nurodyta, kad jo liga nei su tarnyba, nei su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi, ir pripažinti, kad susirgo atlikdamas tarnybines pareigas ir susirgimas yra susijęs su tarnyba. Nurodė, kad Lietuvos kariuomenėje tarnavo nuo 1992-04-28 iki 2000-03-31. Paskutinė tarnybos vieta- Krašto apsaugos savanorių pajėgų (toliau vadinama- KASP) Žemaičių apygardos 3-oji rinktinė, kurios būstinė Klaipėdoje. Nuo 1996-11-29 iki 1999-02-26 laikinai ėjo štabo viršininko pareigas. 1999-02-26 grįžus į tarnybą štabo viršininkui, iki tarnybos pabaigos vykdė S-3 skyriaus viršininko pareigas. 1999 m. gegužės-birželio mėnesį dėl rotacijos pasikeitė rinktinės vadas. Rinktinės štabo viršininkas majoras L. Stonkus buvo paskirtas rinktinės vadu, o štabo viršininku (etatinis laipsnis- majoras) - vyresnysis leitenantas E. Timinskas, nors LR Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo (toliau vadinama- LR KASO ir KT įstatymas) 41 str. nustatyta, kad karininkas gali būti paskirtas eiti vienu laipsniu aukštesnes pareigas. Kadangi turi majoro laipsnį, aukštąjį išsilavinimą, patirtį, tarnybą atliko nepriekaištingai, tikejosi, jog štabo viršininko pareigos bus pasiūlytos jam. Tačiau vadovybė to nepadarė. Jis pasijuto nepageidaujamas, nereikalingas ir pažemintas prieš rinktinės karius. Dėl pastovios nervinės įtampos 1999-10-26 rinktinės štabe prasidėjusios štabų taktinės treniruotės metu pajuto mąstymo sutrikimus, negalėjo susikaupti ir įvykdyti štabo viršininko paskirtą užduotį. Sveikatos būklė be medikų pagalbos negėrėjo, nebemiegojo naktimis ir 1999-10-29 buvo paguldytas į Klaipėdos psichiatrijos ligoninę, kur gydėsi iki 1999-11-11. Po to gydėsi ambulatoriškai. LR KAM Karinė medicinos ekspertizės komisija (toliau vadinama- KMEK) 2000-03-07 pateikė išvadą, kad jis profesinei karo tarnybai netinkamas. 2000-03-16 buvo pripažintas 2-os grupės invalidu. Krašto apsaugos ministro 2000-03-26 įsakymu Nr. 672-k dėl sveikatos būklės 2000-03-31 buvo išleistas į atsargą. 2001 05 02 kreipėsi į Tarnybinio tyrimo komisiją, prašydamas nustatyti, kad tarp tarnybinių pareigų atlikimo ir susirgimo yra priežastinis ryšys. Komisija 2001-09-18 nusprendė, kad jo liga nei su tarnyba, nei su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi. Su Komisijos sprendimu nesutinka, kadangi iki 1999-10-26 buvo visiškai sveikas, jokiose gydymo įstaigose nesigydė. Mano, kad jo liga kilo ir vystėsi dėl specifinių karininko tarnybos sąlygų - ilgametės pastovios nervinės įtampos, kuri paaštrėjo vadovybei priėmus įstatymą pažeidžiantį įsakymą dėl E. Timinsko paskyrimo į štabo vado pareigas. Mano, kad Tarnybinio tyrimo komisija turėjo priimti šios komisijos nuostatų 23.1 punkte numatytą sprendimą.

Atsakovas su pareiškėjo skundu nesutiko ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė (b.l. 69) ir atstovas teismo posėdyje paaiškino, kad Tarnybinio tyrimo Komisija, vadovaudamasi LR KASO ir KT įstatymo 67 str.3 d. nustatyta tvarka Krašto apsaugos ministro 2000 08 09 įsakymu Nr.907 patvirtintais Tarnybinio tyrimo komisijos nuostatais, išnagrinėjusi medicininius ir kitus dokumentus ir nustatė, kad priežastinio ryšio tarp pareiškėjo ligos ir tarnybos bei tiesioginių pareigų vykdymo nėra. Pareiškėjas tarnyboje jokių traumų nepatyrė. Pareiškėjo tarnybą reglamentavo statutas, 1998-12-22 patvirtinti skyriaus viršininko pareiginiai nuostatai. Pareiškėjo kaip S-3 skyriaus viršininko darbas buvo daugiau kabinetinis, t.y. pratybų, kovinių operacijų planavimas ir organizavimas. Kaip skyriaus vadas kartu su kariais dalyvaudavo pratybose. Mano, kad pareiškėjo tarnybinės pareigos dėl emocinio krūvio išskirtinės nebuvo. Pareiškėjas nepateikė įrodymų, kad Tarnybinio tyrimo komisijai rašytame prašyme išdėstytos aplinkybės turėjo įtakos susirgimui. Todėl Komisijos 2001-09-18 sprendimas yra pagrįstas bei teisėtas. Teismo psichiatrinės ekspertizės išvadas siūlo vertinti kritiškai, nes priežastinį ryšį tarp susirgimo ir tarnybos bei tiesioginio tarnybinių pareigų vykdymo LR krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymu (toliau vadinama- LR KASO ir KT įstatymas) nustatyti pavesta Tarnybinio tyrimo komisijai.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas nuo 1992-02-28 iki 2000-03-31 Lietuvos kariuomenėje atliko profesinę karo tarnybą (b.l.7-8,70-74).1998-02-02 buvo paskirtas KASP Žemaičių apygardos 3-os rinktinės S-3 skyriaus viršininku. Nuo 1999-10-29 iki 1999-11-11 gydėsi Klaipėdos psichiatrijos ligoninės stacionare. Po to buvo gydytas ambulatoriškai (b.l.16-20,22,32,56-57,60,62). 2000-03-01 LR KAM KASP Žemaičių apygardos 3-osios rinktinės vadas kreipėsi į KMEK dėl pareiškėjo tinkamumo profesinei karo tarnybai po stacionarinio gydymo (b.l.65). KMEK 2000-03-07 ekspertinio nutarimo pažyma Nr.501/2000 pareiškėją pripažino netinkamu profesinei karo tarnybai. Netinkamumo profesinei karo tarnybai pagrindu nurodė LR Vyriausybės 1997 04 28 nutarimu Nr.399 patvirtintų Karinės medicinos ekspertizės nuostatų 3 priedo ( Ekspertinių išvadų lentelės) 2 straipsnio 3 skiltį, t.y. psichikos sutrikimą (b.l.56-57,109-110). Paminėtą KMEK ekspertinį nutarimą 2000-03-08 nutarimu Nr.87 patvirtino Centrinė karinės medicininės ekspertizės komisija (CKMEK) (b.l.86). 2000-03-16 Klaipėdos 3-oji MSEK pareiškėją pripažino 2-os grupės invalidu (b.l. 4-6,102). Krašto apsaugos ministro 2000-03-29 įsakymu Nr.672-K pareiškėjas nuo 2000-03-31 iš profesinės karo tarnybos išleistas į atsargą (b.l.7-8,4-5,70-72). Paminėtame įsakyme išleidimo į atsargą teisiniais pagrindais nurodyti LR KASO ir KT įstatymo 38 str.2 d.5 p. ir 45 str.2 d., t.y. paaiškėjus ir nustatčius, kad karys negali atlikti pareigų dėl sveikatos būklės.

LR KASO ir KT įstatymo 67 str.3 d. nustatyta, kad kario žūties ar sveikatos sutrikimo priežastinį ryšį su tiesioginių pareigų vykdymu nustato krašto apsaugos ministro nustatyta tvarka sudaryta tarnybinio tyrimo komisija.

Pareiškėjas 2001-05-02 kreipėsi į Tarnybinio tyrimo komisiją, prašydamas nustatyti ar tarp jo tarnybinių pareigų atlikimo ir susirgimo yra priežastinis ryšys. Prašymą motyvavo tuo, kad per visą tarnybos Lietuvos kariuomenėje laikotarpį, t.y. nuo 1992 metų iki gydymosi Klaipėdos psichiatrijos ligoninėje pradžios (1999-10-29), jokiomis ligomis nesirgo. Nurodė, kad susirgo pergyvendamas dėl tarnyboje patirtos neteisybės ir pažeminimo, kai pažeidžiant LR KASO ir KT įstatymo 41 str.2 d. į štabo viršininko pareigas buvo paskirtas neturintis šioms pareigoms užimti nustatyto kario majoro laipsnio karininkas vyr.leitenantas E.Timinskas (b.l.73).

Tarnybinio tyrimo komisija 2000-09-18 protokoliniu sprendimu Nr.5 5 punktu nusprendė, kad pareiškėjo liga nesusijusi nei su tarnyba, nei su tiesioginių pareigų vykdymu (b.l.11.28).

Pagal Krašto apsaugos ministro 2000-08-09 įsakymu Nr.907 patvirtintų Tarnybinio tyrimo komisijos nuostatų (b.l.75-78) 10,11 p. karys ar jo įgaliotas atstovas bei karinis vienetas Tarnybinio tyrimo komisijai dėl ligos priežastinio ryšio su tiesioginių kario tarnybos pareigų vykdymu nustatymui pateikia medicininius ir kitus paminėtuose Nuostatų punktuose nurodytus dokumentus. Nuostatų 9 p. Tarnybinio tyrimo komisijai suteikia teisę rinkti papildomą medžiagą, kviešti specialistus ir kt. Iš specialisto Tarnybinio tyrimo komisijos nario karo gydytojo R.Blavieščiuo paaiškinimų, bylos rašytinių įrodymų (b.l.16-20,21-26, 35-66,70-72,74), nustatyta, kad priimdama pareiškėjo ginčijamą protokolinį sprendimą komisija rėmėsi mediciniais dokumentais apie pareiškėjo sveikatą 1995-2000 m., tame tarpe gydymąsi nuo 1999-10-29 Klaipėdos psichiatrijos ligoninėje, KMEK 2000-03-07 ekspertinio nutarimo pažyma Nr.501/2000, CKMEK 2000-03-08 nutarimu Nr.87, KAM Generalinės inspekcijos atlikto pareiškėjo susirgimo aplinkybių tyrimo 2001-07-04 pažyma.

Pagal Tarnybinio tyrimo komisijos nuostatų 23 p. komisija priima vieną iš sprendimų, t.y. kad kario žūtis, liga ar trauma susiję su tiesioginių pareigų vykdymu (23.1 p., 24 p.), kario žūtis, liga ar trauma susiję su karo tarnyba, tačiau nesusiję su tiesioginių pareigų vykdymu (23.2 p., 25 p.), kario žūtis, liga ar trauma nesusiję su karo tarnyba ir tiesioginių pareigų vykdymu (23.3 p., 26 p.). Nors pareiškėjo ginčijamo Tarnybinio tyrimo komisijos 2000-09-18 protokolinio sprendimo Nr.5 5 punkte šio sprendimo priėmimo teisiniai pagrindai nenurodyti, tačiau iš sprendimo turinio, atsakovo atstovo paaiškinimų bei specialisto R.Blaviesčiūno paaiškinimų nustatyta, kad priimdama sprendimą Komisija vadovavosi Nuostatų 23.3 p. Pareiškėjas mano, kad priimdama sprendimą Komisija turėjo taikyti Nuostatų 23.1 p. Pareiškėjo ginčijamame sprendime atsakovas nenurodė motyvų kodėl taikė Nuostatų 23.3 p. ir kokių įrodymų pagrindu padarė išvadą, jog tarp pareiškėjo ligos bei karo tarnybos ir tiesioginių pareigų vykdymo priežastinio ryšio nėra. Tarnybinio tyrimo komisijos nuostatai reikalavimų komisijos priimamų sprendimų turiniui nenustato. Tačiau pagal Nuostatų 26 p. šių nuostatų 23.3 p. numatytą sprendimą Komisija priima kai karys žūsta, susserga ar traumuojamas atitinkamomis aplinkybėmis, o būtent: būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, narkotinių ar toksinių medžiagų (26.1 p.), darant (rengiant) nusikaltimą ar kitais savo neteisėtais veiksmais prie to prisidedant (26.2 p.); jeigu tyčia ar dėl aplaidumo nevykdė arba netinkamai vykdė teisėtą įsakymą (26.3 p.); nusižudo arba kėsina nusižudyti arba tyčia save žalojo (26.4 p.); tyčia ar dėl neatsargumo pažeidė saugumo technikos taisykles, arba nesilaikė pareiginės instrukcijos reikalavimų (26.5 p.); jeigu savavališkai pasišalino iš karinės tarnybos vietos (b.l.26.6 p.). Kad buvo bent viena iš Nuostatų 26 p. nustatytų sąlygų, kurios Komisijai suteiktų pagrindą priimti Nuostatų 23.3 p. numatytą sprendimą, byloje nenustatyta ir atsakovas to neginčija.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas iki gydymosi Klaipėdos psichiatrijos ligoninėje pradžios (1999-10-29) bei 2000-03-07 patikrinimo KMEK, kuri dėl psichikos sutrikimo pareiškėją pripažino netinkamu profesinei karo tarnybai (b.l.56-57), paskutinį kartą KMEK buvo tirtas 1998-01-14 ir profesinei karo tarnybai tinkamu pripažintas be jokių apribojimų (b.l.16-20,43).

Teismo nutartimi paskirta teismo psichiatrinė ekspertizė nustatė, kad pareiškėjo susirgimas- sunkus depresinis epizodas su psichoze - buvo laikino pobūdžio, tiesiogiai susijęs su profesine karo tarnyba ir tiesioginėmis pareigomis šioje tarnyboje. (b.l.91-95). Teismo posėdyje apklaustas ekspertas K.Vaičiulis dėl pateiktos išvados paaiškino, kad įvertinus pareiškėjo asmenybės bruožus, teigiamą tarnybinę charakteristiką, pareiškėjo norą kuo geriau atlikti tarnybą, susiklosčiusios tarnyboje aplinkybės, kai į pareigas pažeidžiant nustatytą tvarką buvo paskirtas šių pareigų neatitinkantis asmuo, pareiškėjui sukėlė neigiamas emocijas ir buvo pirma psichinės ligos provokacija, tačiau tuo metu ligos požymiai nepasireiškė. Liga paūmėjo ir jos požymiai paaiškėjo 1999-10-26 rinktinės štabe prasidėjusios štabų taktinės treniruotės metu. Ekspertas taip pat paaiškino, kad kitų neigiamų pareiškėjo psichikai veiksnių (konfliktų šeimoje ar kita), išskyrus neigiamas emocijas tarnyboje, nenustatyta.

Nors Tarnybinio tyrimo komisijos nuostatai (9 p.) komisijai suteikia teisę kviesti specialistus, kitus galinčius reikalingos informacijos suteikti asmenis ir juos apklausti, tačiau byloje nustatyta, kad Tarnybinio tyrimo komisija, į kurią, kaip matyti iš Krašto apsaugos ministro 2000-08-09 įsakymu Nr.907 patvirtintos Tarnybinio tyrimo komisijos sudėties (b.l.75), įeina tik vienas gydytojas (nagrindėjant bylą nustatyta, kad komisijos narys karo gydytojas R.Blaviesčiūnas yra traumatologas), Komisija šiomis teisėmis nepasinaudojo. Tarnybinio tyrimo komisijos 2001-09-18 protokolinio sprendimo Nr.5 5 punktas, kuriame nurodyta, jog pareiškėjo liga nesusijusi nei su tarnyba, nei su tiesioginių pareigų vykdymu, yra nemotyvuotas, sprendimas priimtas nepakvietus specialių žinių turinčio specialisto psichiatro. Remiantis šiais motyvais laikytina, kad Tarnybinio tyrimo komisija pareiškėjo ginčijamą sprendimą priėmė pilnai neištyrusi aplinkybių dėl pareiškėjo ligos ir šios ligos ryšio su tiesioginių pareigų vykdymu buvimo (nebuvimo), nustatęs nei vienos iš Nuostatų 26 p. nurodytų aplinkybių, suteikiančių Tarnybinio tyrimo komisijai pagrindą priimti Nuostatų 23.3 p. numatytą sprendimą. Todėl Tarnybinio tyrimo komisijos 2001-09-18 protokolinio sprendimo Nr.5 5 punktas laikytinas nepagrįstu ir neteisėtu.

Faktinė aplinkybė, kad pareiškėjas susirgo tarnyboje, byloje nustatyta. Kad pareiškėjo liga su tarnyba nesusijusi atsakovas įrodymų nepateikė. Kad pareiškėjo liga susijusi su tarnyba patvirtina teismo psichiatrinės ekspertizės išvada, eksperto teisme pateiktas šios išvados paaiškinimas. Pareiškėjo teiginiai, kad teismo psichiatrinės ekspertizės išvada turėtų būti vertintina kritiškai nepagrįsti, kadangi ekspertai priežastinį ryšį tarp pareiškėjo ligos ir tarnybos nustatė tik medicininio aspektu, t.y, kad neigiami veiksniai tarnyboje pareiškėjui sukėlė laikiną psichinės veiklos

sutrikimą. Abejoti ekspertų išvada teismas neturi pagrindo ir ja remiasi kaip įrodymu (LR ABTĮ 57 str.).

Pareiškėjo tarnybines pareigas reglamentuoja LR Vyriausybės 1992-10-28 nutarimu Nr.811 patvirtintas Tarnybos statutas (b.l. 114-116) KASP vado 1998-12-22 įsakymu Nr.724 patvirtinti S-3 skyriaus viršininko pareiginiai nuostatai (b.l.99-101). Pagal Statuto reikalavimus aukštesnio ir žemesnio laipsnio viršininkų santykiai bei viršininkų ir karių santykiai pagrįsti uolais, neatidėliotino viršininkų įsakymų vykdymo principu. Statute taip pat nustatytos bendrosios viršininkų pareigos būti pavyzdžiu pavaldiniams, saugoti savo autoritetą, rodyti įstatymų bei viršininkų įsakymų vykdymo pavyzdį ir kt. Iš tarnybinės charakteristikos matyti, kad Statute nustatytas bendrasis viršininko bei S-3 skyriaus viršininko (b.l.99-101) pareigas pareiškėjas atliko nepriekaištingai ir už tai buvo ne kartą skatinamas (b.l.63). KAM Generalinė inspekcija 2001-07-04 pažymoje Nr.172 pateikė išvadą, kad pareiškėjo teiginiai, jog E.Timinskas į štabo viršininko pareigas paskirtas pažeidžiant LR KASO ir KT įstatymo 41 str.2 d., teisingi (b.l.70-71). Tai patvirtina, kad pareiškėjo neigiamos emocijos tarnyboje dėl štabo viršininko neteisėto paskyrimo atsirado tikrai įvykusio, o ne pareiškėjo įsivaizduoto ar išgalvoto, fakto pagrindu.

Remiantis paminėtais byloje ištirtais įrodymais laikytina byloje nustatytu, kad pareiškėjas susirgo tarnaudamas krašto apsaugos sistemoje, tačiau ligos pradžia su tiesioginių pareigų, numatytų S-3 skyriaus pareiginiuose nuostatuose, vykdymu etiologiškai nesietina.

Remiantis išdėstytais motyvais pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies. LR Krašto apsaugos ministerijos Tarnybinio tyrimo komisijos 2001-09-18 protokolinio nutarimo Nr.5 5 punktas, kuriuo nuspręsta, kad pareiškėjo Zigfrido Štrėkio liga nei su tarnyba nei su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi, naikintinas. Pripažintina, kad pareiškėjo Zigfrido Štrėkio liga susijusi su karo tarnyba, tačiau su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi (LR ABTĮ 88 str.1 d.2 p.).

Ekspertas K.Vaičiulis pateikė prašymą apmokėti už dalyvavimą teisme (b.l.113). Pareiškėjo skundas tenkinamas iš dalies. Todėl už eksperto dalyvavimą teisme ekspertui priteistina 28 Lt suma (už 2 val. po 14 Lt) paskirstytina lygiomis dalimis tarp pareiškėjo ir atsakovo (po 14 Lt iš pareiškėjo ir atsakovo).

Kolegija, vadovaudamasi LR ABTĮ 85-87 str., 88 str.1 d.2 p., 43 str.1,7 d., 127 str.,

**n u s p r e n d ė:**

Pareiškėjo Zigfrido Štrėkio skundą tenkinti iš dalies. LR Krašto apsaugos ministerijos Tarnybinio tyrimo komisijos 2001-09-18 protokolinio nutarimo Nr.5 5 punktą, kuriuo nuspręsta, kad Zigfrido Štrėkio liga nei su tarnyba nei su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi, panaikinti. Pripažinti, kad pareiškėjo Zigfrido Štrėkio liga susijusi su karo tarnyba, tačiau su tiesioginių pareigų vykdymu nesusijusi.

Priteisti iš pareiškėjo Zigfrido Štrėkio ir atsakovo Krašto apsaugos ministerijos po 14 Lt eksperto Kęstučio Vaičiulio naudai su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų.

Sprendimas per 14 d. nuo jo paskelbimo gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui paduodant skundą šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Kolegijos pirmininkė

Teisėjai



LIETUVOS RESPUBLIKA  
VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Laimė Baltrūnaitė

Nijolė Šidagiene

Linas Žukauskas