



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrs.lt

Klubo „Mes galim“ pirmininkui  
Andriui Ignatjevui

2015-11-16 Nr. 4D-2015/2-1111/3D-3128

Klaipėdos miesto savivaldybei

### DĖL PAŽYMOŠ PATEIKIMO

Siunčiame Seimo kontrolieriaus pažymą Nr. 4D-2015/2-1111 „Dėl Klubo „Mes galim“ pirmininko skundo prieš Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją“.

PRIDEDAMA.

1. Seimo kontrolieriaus pažyma, 2 lapai (4 puslapiai).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys

Ieva Šadurskienė, tel. 8 706 65194, el. p. [ieva.sadurskiene@lrs.lt](mailto:ieva.sadurskiene@lrs.lt)  
(Pareiškėjus skundo klausimais telefonu konsultuoja trečiadieniais 13–17 val.)



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL KLUBO „MES GALIM“ PIRMININKO ANDRIAUS IGNATJEVO SKUNDO PRIEŠ KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-11-12 Nr. 4D-2015/2-1111  
Vilnius

#### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo Klubo „Mes galim“ pirmininko Andriaus Ignatjevo (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), neteikiant Pareiškėjui atsakymo į jo kreipimąsi.

Pareiškėjas 2015-08-31 pateikė skundo papildymo raštą.

2. Pareiškėjas skunde ir skundo papildymo rašte nurodo:

2.1. „2014-07-14 išsiuntėme į Klaipėdos miesto savivaldybę skundą dėl direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės galimai neetiškų ir neteisėtų veiksmų. 2015-08-11 suėjo 20 darbo dienų terminas, kai savivaldybė privalėjo atsakyti į mūsų raštą [...]. Atsakymo iki šiol nesame gavę.“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] prašau [...] inicijuoti direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės [...] atleidimą iš pareigų.“

2.3. „Klaipėdos savivaldybė nesiėmė jokių veiksmų prieš tokią valstybės tarnautoją [Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją Aliną Velykienę], todėl prašome Jūsų imtis atitinkamų veiksmų, kad tokie žmonės neterštų valstybės tarnautojų vardo ir nedirbtų viešose įstaigose, kurios valdo miestą.“

3. Pareiškėjas prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

4. Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė savo 2015-07-14 raštą Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui (adresuotą ir kitoms institucijoms), kuriame, be kita ko, suformuotas prašymas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui „atleisti iš direktoriaus pavaduotojos pareigų Aliną Velykienę už neadekvatų elgesį per IITVVG (Integruotų investicijų teritorijos vietos veiklos grupės) susirinkimą ir aukščiau aprašytus veiksmus.“

#### II. TYRIMAS IR IŠVADOS

##### *Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės*

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2015-08-23 raštu Nr. 4D-2015/2-1111/3D-2264 kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją ir motyvuotus paaiškinimus dėl nepateikto atsakymo.

6. Savivaldybės administracija 2015-07-03 raštu Nr. (5.1.25)-A5-3573 Seimo kontrolierių, informavo: „[...] Klubas „Mes galim“ kreipėsi į keletą institucijų, tame tarpe ir į Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją (kuri buvo nurodyta paskutiniu adresatu) 2015-07-14 raštu (gautas 2015-07-14). Šiuo raštu pareiškėjai Klaipėdos miesto savivaldybei adresavo tik vieną prašymą – atleisti savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją Aliną Velykienę iš pareigų. Komisijai Valstybės tarnybos įstatymo tvarka ir terminais baigus darbą ir komisijos išvadų pagrindu savivaldybės merui priėmus sprendimą, apie jį buvo informuoti visi pareiškėjai [...]“

7. Savivaldybės administracija papildomai pateikė:

7.1. Savivaldybės mero 2015-08-13 raštą Nr. (4.26)-R2-2503, adresuotą Klubo „Mes galim“ pirmininkui Andriui Ignatjevui ir kitiems pareiškėjams, kuriame nurodyta:

7.1.1. „[...] Klaipėdos miesto savivaldybės mero 2015 m. liepos 27 d. potvarkiu Nr. AD1-2233 „Dėl galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo“ buvo sudaryta komisija (toliau komisija) dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojos Alinos Velykienės galimai padaryto tarnybinio nusižengimo.“

7.1.2. „Mero potvarkiu buvo pripažinta, kad Alina Velykienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 3, 5, 6 punktų, Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklių [...] nuostatų bei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos vidaus tvarkos taisyklių [...], tinkamai atliko Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir tarnybinio nusižengimo nepadarė. Alinai Velykienei rekomenduota viešai kalbant neužduoti klausimų ir nenaudoti teiginių, kurie nėra būtini svarstomam klausimui ir kurie nėra pagrįsti iš anksto patikrinta oficialia informacija.“

7.2. Savivaldybės mero 2015-08-11 potvarkį Nr. M3-47 „Dėl tarnybinio nusižengimo“.

#### *Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai*

8. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

8.1. Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. 2. Seimo kontrolieriai netiria [...] savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos. [...] 4. Seimo kontrolieriai netiria skundų dėl darbo teisinių santykių [...]“

17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: 1) padaro išvadą, kad skundo dalykas yra mažareikšmis; [...]; 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...]“

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...] 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės [...]“

8.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAI):

14 straipsnis – „1. Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

8.3. Vietos savivaldos įstatymo:

16 straipsnis – „2. Išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija: [...]; 9) savivaldybės administracijos direktoriaus (savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo) priėmimas ir atleidimas iš jų; [...]“

20 straipsnis – „2. Meras: [...]. 4) teikia savivaldybės tarybai mero pavaduotojo

(pavadootojų), savivaldybės administracijos direktoriaus, savivaldybės administracijos direktoriaus pavadootojo (savivaldybės administracijos direktoriaus siūlymu) ir savivaldybės tarybos sudaromų komisijų pirmininkų kandidatūras, taip pat gali siūlyti atleisti juos iš pareigų, siūlyti skirti nuobaudas savivaldybės administracijos direktoriui; [...].“

29 *straipsnis* – „3. [...]Tarnybinės nuobaudas savivaldybės administracijos direktoriui (direktoriaus pavadootojui (pavadootojams) už tarnybinius nusižengimus skiria savivaldybės taryba. Tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūra pradama mero iniciatyva arba remiantis jo gauta rašytine informacija apie savivaldybės administracijos direktoriaus (direktoriaus pavadootojo (pavadootojų) tarnybinius nusižengimus.“

8.4. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Asmenų aptarnavimo taisyklės), patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (redakcija, galiojusi iki 2015-09-01):

30 *punktas* – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

31 *punktas* – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitomis organizacinėmis priemonėmis, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užsitęsti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje, institucijos vadovas per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 10 darbo dienų. Likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki šių Taisyklių 30 punkte nustatyto termino pabaigos, institucija išsiunčia asmeniui pranešimą raštu (arba elektroniniu paštu, jeigu prašymas pateiktas elektroniniu būdu), nurodydama prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

8.5. Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977:

14 *punktas* – „Valstybės tarnautoją į pareigas priėmęs asmuo arba valstybės ar savivaldybės institucijos [...]vadovas priima atitinkamu teisės aktu įformintą vieną iš šių sprendimų: 14.1. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, ir skirti jam tarnybinę nuobaudą [...]; 14.2 pripažinti, kad valstybės tarnautojas tarnybinio nusižengimo nepadarė [...]; 14.3. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskirti [...].“

#### *Tyrimo išvados*

9. Vertinant skundo turinį, būtina atkreipti dėmesį į Pareiškėjo pateiktą prašymą Seimo kontrolieriui, susijusį su direktoriaus pavadootojos Alinos Velykienės atleidimo iš pareigų inicijavimu.

Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo (šios pažymos 8.3 punktas) 16 straipsniu išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai, be kita ko, priklauso savivaldybės administracijos direktoriaus pavadootojo priėmimas į pareigas ir atleidimas iš jų, pagal įstatymo 29 straipsnį tarnybinės nuobaudas savivaldybės administracijos direktoriaus pavadootojui skiria savivaldybės taryba, o tarnybinės nuobaudos savivaldybės administratoriaus pavadootojui skyrimo procedūrą inicijuoja savivaldybės meras. Vadovaujantis to paties įstatymo 20 straipsniu meras teikia savivaldybės tarybai siūlymą atleisti savivaldybės administracijos direktorių iš pareigų.

Pažymėtina, kad vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (šios pažymos 8.1 punktas), tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Seimo kontrolierius nėra įgaliotas atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl kitų institucijų pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo) ir (ar) vertinti, ar pareigūnų į pareigas priėmęs asmuo tarnybinio nusižengimo tyrimą atliko tinkamai.

Pagal Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 2 dalį Seimo kontrolieriai netiria

savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos, o pagal to paties straipsnio 4 dalį, netiria skundų dėl darbo teisinių santykių (šios pažymos 8.1 punktą). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Savivaldybės pareigūnų veiksmai (neveikimas) vykdant tarnybinio nusižengimo tyrimą šio tyrimo metu nevertintini, tačiau buvo įvertinta Savivaldybės pareigūnų veikla, teikiant atsakymą Pareiškėjui.

10. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų nustatyta, kad:

10.1. Pareiškėjas 2015-07-14 kreipėsi į Savivaldybę prašydamas imtis veiksmų ir atleisti iš direktoriaus pavaduotojos pareigų Aliną Velykienę;

10.2. Pareiškėjas 2015-08-12 kreipėsi į Seimo kontrolierių ir nurodė, kad atsakymo iš Savivaldybės negavo;

10.3. Savivaldybės administracija 2015-09-15 nurodė, Savivaldybės meras inicijavo tarnybinio nusižengimo tyrimą ir 2015-08-11 potvarkiu Nr. M3-47 konstatavo, kad Savivaldybės administracijos pavaduotoja Alina Velykienė tarnybinio nusižengimo nepadarė;

10.4. Savivaldybės meras 2015-08-13 raštu Nr. (4.26)-R2-2503 informavo Pareiškėją apie atliktą tarnybinio nusižengimo tyrimą ir jo rezultatus.

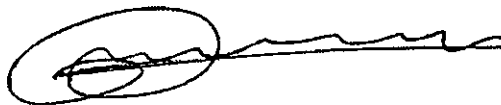
11. Pažymėtina, kad Savivaldybės mero atsakymas į Pareiškėjo kreipimąsi pateiktas praėjus 22 darbo dienoms nuo kreipimosi gavimo Savivaldybėje dienos. Įvertinus Pareiškėjo skunde nustatytas aplinkybes bei tai, kad teisės aktų nustatyta tvarka buvo vykdomas tarnybinio nusižengimo tyrimas, kuris baigtas ir dėl jo priimtas sprendimas praėjus 20 darbo dienų nuo skundo gavimo Savivaldybėje dienos, manytina, kad atsakymo Pareiškėjui pateikimas praėjus 2 darbo dienoms nuo teisės aktuose nustatyto termino atsakymui pateikti, laikytinas mažareikšmiu.

12. Atsižvelgus į nustatytas aplinkybes, galima konstatuoti, jog skundo tyrimo metu išnyko skundžiamos aplinkybės, t. y. Pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas į jo kreipimąsi, todėl, vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, numatančia, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės, skundo tyrimas nutrauktinas.

### III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia Klubo „Mes galim“ pirmininko Andriaus Ignatjevo skundo dėl Klaipėdos miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), neteikiant Pareiškėjui atsakymo tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius



Raimondas Šukys