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**ANTIKORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA**

**DĖL** **TEISĖS AKTŲ, REGLAMENTUOJANČIŲ PROjektų rėmimą IŠ Savivaldybių BIUDŽETO lėšų**

2016 m. rugsėjo 6 d. Nr. 4-01- 6694

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 8 straipsnio nuostatomis, savo iniciatyva atlikome Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos savivaldybių teisės aktų[[1]](#footnote-1), reglamentuojančių kūno kultūros ir sporto programų bei kultūros programų rėmimą iš savivaldybių biudžeto lėšų, antikorupcinį vertinimą.

Atlikę antikorupcinį vertinimą, nustatėme, kad savivaldybių teisės aktai nepakankamai reglamentuoja projektų atrankos komisijų ir ekspertų veiklą, sudaro prielaidas veikti nepakankamai skaidriai ir sąžiningai, todėl siekdami didesnio viešumo, skaidrumo ir teisinio reguliavimo aiškumo, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

* 1. **Dėl nepakankamo informacijos viešinimo**
	2. **Atlikę antikorupcinį vertinimą nustatėme, kad savivaldybės neskelbia arba skelbia ne visą informaciją, susijusią projektų rėmimu. Savivaldybių interneto svetainėse nėra susistemintos informacijos apie projektams skiriamą finansavimą. Sudėtinga surasti informaciją apie ankstesniais metais projektams skirto finansavimo dydžius ir finansavimą gavusius asmenis. Daugeliu atvejų nėra skelbiama informacija apie pareiškėjus, kuriems finansavimas nebuvo skirtas**[[2]](#footnote-2)**. Be to, neskelbiamos projektų ataskaitos, trumpi projektų aprašymai, todėl nėra aišku, ar tinkamai buvo panaudota savivaldybės skirta parama. Pavyzdžiui, Kauno Finansavimo tvarkos aprašo 25 punkte nustatyta, kad <...> skelbiamas tik administracijos direktoriaus patvirtintas finansuojamų projektų sąrašas, o pagal Kauno Finansavimo tvarkos aprašo 26 punktą, finansavimo negavę pareiškėjai informuojami tik asmeniškai.**  Siūlome savivaldybėms susisteminti ir savo interneto svetainėse skelbti detalesnę su projektų rėmimu susijusią informaciją, pavyzdžiui, kaip tai atlieka Lietuvos kultūros taryba[[3]](#footnote-3).
	3. Atkreipėme dėmesį, kad nustatytas teisinis reguliavimas neįpareigoja finansavimo gavėjų viešinti savo pasiektų rezultatų. Dėl to gali būti pažeisti viešumo ir skaidrumo principai, nepasiekti projektų rezultatai, o tai laikytina papildomais korupcijos rizikos veiksniais. Siūlome savivaldybėms tobulinti teisinį reguliavimą ir nustatyti, kad finansavimo gavėjai savo interneto svetainėse ar socialinių tinklų paskirose, o jei tokių neturi, savivaldybių interneto svetainėse, privalo viešinti informaciją, susijusią su savivaldybių lėšomis finansuojamo projekto vykdymu, t. y. projekto aprašymą, fotonuotraukas ar vaizdo medžiagą iš organizuojamų renginių, projekto ataskaitas ir kitą aktualią informaciją.
	4. **Nustatėme, kad kai kuriais atvejais teisinis reguliavimas draudžia tam tikros informacijos viešinimą. Pavyzdžiui, Vilniaus Sporto rėmimo nuostatų 50 punkte nustatyta, kad** Kūno kultūros ir sporto rėmimo programų projektų ekspertų komisijos ir Kūno kultūros ir sporto rėmimo programų lėšų skirstymo komisijos narių pavardės neskelbiamos. Tačiau, pagal Vilniaus Kultūros rėmimo nuostatas, ekspertų pavardės yra viešai skelbiamos. Nėra aišku, kodėl panašias funkcijas atliekančios ekspertų komisijos vienu atveju yra viešos, o kitu slaptos. Tuo labiau, kad šios ekspertų komisijos tvirtinamos administracijos direktoriaus įsakymu, kurį privaloma skelbti. Manome, kad nustatytas teisinis reguliavimas, kai ekspertų pavardės yra neskelbiamos, sudaro papildomas sąlygas korupcijos rizikai, kadangi informacijos apie ekspertą neatskleidimas neatitinka skaidrumo ir viešumo principų bei sudaro galimybes įvairioms neigiamoms interpretacijoms visuomenėje dėl ekspertų priimamų sprendimų. Siūlome tobulinti Vilniaus **Sporto rėmimo nuostatus ir atsisakyti ekspertų anonimiškumo.**
	5. Klaipėdos Sporto programų nuostatų 28 punkte nustatyta, kad informacija apie iš dalies finansuojamų Sporto programų rezultatus, apie sutarčių pasirašymo terminą, po savivaldybės administracijos direktoriaus pasirašyto įsakymo dėl lėšų skyrimo, skelbiama savivaldybės interneto tinklalapyje. Tačiau tame pačiame punkte nurodyta, kad *jokia kita informacija apie Sporto programas, pateiktas konkursui, nėra skelbiama*. Manome, kad toks teisinis reguliavimas yra prieštaringas, todėl ydingas antikorupciniu požiūriu.
1. **Dėl projektams skiriamos maksimalios finansavimo sumos**

**Atlikę antikorupcinį vertinimą nustatėme, kad kai kurių savivaldybių patvirtinti nuostatai nereglamentuoja maksimalios finansavimo sumos skyrimo vienam projektui, todėl atskirais atvejais vienam pareiškėjui gali būti skirta didesnė paramos suma, dėl to kitiems pareiškėjams gali pritrūkti paramos lėšų. Pavyzdžiui, Vilniaus** Kultūros rėmimo nuostatų 19 punkte yra nustatyta, kad maksimali suma, prašoma iš Vilniaus miesto savivaldybės vienam projektui, yra 3000 (trys tūkstančiai) eurų, o nuosavos lėšos turi sudaryti ne mažesnes kaip 20 procentų nuo bendros projekto vertės. Tačiau nei Vilniaus **Sporto rėmimo nuostatuose, nei** Kauno Finansavimo tvarkos apraše, nei Klaipėdos Sporto programų nuostatuose tokio reikalavimo nėra, todėl lieka neaišku, ar visais atvejais projektų atrankos komisijos objektyviai nustato projektui skiriamo finansavimo dydį. Siūlome tobulinti nuostatas ir nustatyti maksimalų skiriamo finansavimo dydį ir nuosavų lėšų procentinį dydį.

1. **Dėl projektų vertinimo ir atrankos komisijų ir ekspertų**

Atlikę antikorupcinį vertinimą nustatėme, kad savivaldybių patvirtinti nuostatai nepakankamai reglamentuoja projektų atrankos komisijų ir ekspertų darbo veiklos, šių komisijų sudėties, vykdomos veiklos apmokėjimo bei nenustato kvalifikacinių reikalavimų taikomų ekspertams. Pavyzdžiui:

3.1. **Vilniaus** Sporto rėmimo nuostatų 28 punkte nustatyta, kad paraiškas nagrinėja ir vertinasavivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta Kūno kultūros ir sporto rėmimo programų projektų ekspertų komisija, kurią sudaro *ne mažiau kaip 7 ekspertai*. Komisijos sudėtyje turi būti ne mažiau kaip du savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto nariai. Iš punkto formuluotės nėra aišku, , kaip kiti ekspertai yra atrenkami ir kokie reikalavimai jiems yra taikomi. Be to, kaip jau buvo minėta šio vertinimo 1.3 punkte, ekspertų komisijos sudėtis nėra viešai skelbiama, todėl lieka neaišku ar išrinkti ekspertai yra nešališki ir kompetentingi.

3.2. **Vilniaus** Kultūros rėmimo nuostatų 22 punkte nustatyta, kad komisiją sudaro ne mažiau kaip 8 *viešai atrinkti* ekspertai, atstovaujantys skirtingoms meno sritims, kuriems už darbą *gali būti mokama* <...>. Iš punkto formuluotės nėra aišku kaip vykdoma vieša ekspertų atranka, kas ir kokius reikalavimus nustato būsimiems ekspertams, kada ir kur skelbiamas kvietimas dalyvauti viešoje ekspertų atrankoje. Nėra aišku, kas nusprendžia ar ekspertams bus ar nebus mokama už atliktą darbą, iš kokių lėšų toks atlygis yra mokamas ir kokio dydžio šis atlygis yra.

3.3. Klaipėdos Sporto programų nuostatai nepakankamai reglamentuoja projektų vertinimo darbo grupės narių nešališkumo ir nusišalinimo principus. Nors 22 punkte nustatyta, kad vertinimo darbo grupės nariu negali būti paraišką pateikusios organizacijos ar Sporto programos vadovas, mūsų manymu, tai vis tiek nesumažina galimo interesų konflikto rizikos, nes išlieka tikimybė, kad vertinimo darbo grupės narys gali būti kitais ryšiais susijęs su paraišką pateikusia organizacija.

Atsižvelgdami į tai kas išdėstyta ir siekdami mažinti galimas korupcijos apraiškas savivaldybių biudžeto lėšų naudojimo ir projektų finansavimo srityse, siūlome visoms savivaldybėms, kurios skirsto finansavimą projektams iš savo biudžetų lėšų, tobulinti projektų administravimo ir finansavimo nuostatas pagal aukščiau pateiktas pastabas ir pasiūlymus.

Prašome Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos savivaldybes per tris mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos informuoti Specialiųjų tyrimų tarnybą, kaip atsižvelgta ar numatoma atsižvelgti į antikorupcinio vertinimo išvadoje pateiktus pasiūlymus. Lietuvos savivaldybių asociaciją supažindinti visas asociacijos nares su šia antikorupcinio vertinimo išvada.

Direktoriaus pavaduotojas Romas Zienka

Valerij Keldanovič, tel. (8 706) 62 750, el. p. valerij.keldanovic@stt.lt

1. Kūno kultūros ir sporto projektų rėmimo iš Vilniaus miesto savivaldybės biudžeto konkurso nuostatai, patvirtinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. 30-391 (tekste – Vilniaus Sporto rėmimo nuostatai); Kultūros rėmimo programų projektų konkurso nuostatai, patvirtinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. vasario 29 d. įsakymu Nr. 30-396 (tekste – Vilniaus Kultūros rėmimo nuostatai); Viešųjų paslaugų teikimo projektų paraiškų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto tarybos savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-8 (tekste – Kauno Finansavimo tvarkos aprašas); Sportinės veiklos programų dalinio finansavimo iš savivaldybės biudžeto lėšų nuostatai, patvirtinti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2011 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. T2-374 (tekste – Klaipėdos Sporto programų nuostatai); [↑](#footnote-ref-1)
2. Prieiga per internetą: <http://www.klaipeda.lt/lit/Sporto-programu-finansavimas/3197>. <http://www.vilnius.lt/index.php?1235440012>. [↑](#footnote-ref-2)
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