**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA**

**POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2017-04-24 Nr. T-3

Posėdžio data – 2017 m. kovo 30 d.

Posėdžio pradžia – 9.00 val.

Posėdžio pirmininkai: V. Grubliauskas, J. Simonavičiūtė.

Posėdžio sekretorius – M. Vitkus.

Klaipėdiečių tribūnoje pasisako: L. Augutienė, V. Kairienė.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybą (toliau – Taryba) sudaro 31 Tarybos narys.  
Posėdžio I-oje dalyje dalyvauja 28 Tarybos nariai, nedalyvauja: A. Šulcas, V. Plečkaitis, S. Liekis; posėdžio II-oje dalyje dalyvauja 23 Tarybos nariai, nedalyvauja: A. Šulcas, V. Plečkaitis, S. Liekis, V. Grubliauskas, V. Vareikis, L. Skrupskelienė, V. Anužis, A. Vildžiūnas. Posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių ir svečių sąrašai pridedami (1-4 priedai).

V. Grubliauskas informuoja, kad Tarybos nariai S. Liekis ir A. Šulcas pateikė pranešimus apie nedalyvavimą Tarybos posėdyje; V. Plečkaitis nedalyvauja – dėl ligos.

Posėdžio I dalis.

SVARSTYTA. Darbotvarkės tvirtinimas.

V. Grubliauskas informuoja, kad sudarytoje darbotvarkėje yra 27 klausimai:

1. Dėl pritarimo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016 metų veiklos bei Klaipėdos miesto savivaldybės   
2016–2018 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2016 metais ataskaitoms. Pranešėjas S. Budinas.

2. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo   
Nr. T2-290 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja I. Butenienė.

3. Dėl Privažiavimo prie jūros kranto pajūrio juostoje Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėjas L. Dūda.

4. Dėl Klaipėdos daugiafunkcio sveikatingumo centro valdymo ir naudojimo perdavimo pagal koncesijos sutartį. Pranešėjas E. Simokaitis.

5. Dėl savivaldybės būstų pardavimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

6. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

7. Dėl Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

8. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės turto investavimo ir VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės dalininko kapitalo didinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

9. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo Nr. T2-232 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“ pakeitimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

10. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės kontrolierės Daivos Čeporiūtės kvalifikacinės klasės ir vienkartinio priedo skyrimo. Pranešėja I. Gelžinytė-Litinskienė.

11. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimo. Pranešėjas V. Nausėda.

12. Dėl Fizinių ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėjas V. Švedas.

13. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. liepos 31 d. sprendimo Nr. T2-207 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

14. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2‑142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

15. Dėl Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatų patvirtinimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

16. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

17. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 29 d. sprendimo Nr. T2‑125 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo mokyklų direktorių skyrimo valstybinių brandos egzaminų vykdymo grupių vyresniaisiais vykdytojais ar administratoriais“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

18. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T2‑89 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja J. Ceplienė.

19. Dėl Socialinio globėjo veiklos organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

20. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑338 „Dėl stebėtojų skyrimo į Klaipėdos mieste esančių viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų stebėtojų tarybas“ pakeitimo. Pranešėja A. Daujotienė.

21. Dėl Smulkiojo ir vidutinio verslo ir investicijų skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja V. Jakubauskytė-Andriulienė.

22. Dėl lankytinos vietos pavadinimo patvirtinimo. Pranešėja V. Jakubauskytė-Andriulienė.

23. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T2-278 „Dėl Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių“ pakeitimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

24. Dėl socialinio būsto nuomos sąlygų pakeitimo. Pranešėja D. Netikšienė.

25. Dėl savivaldybės būsto nuomos sąlygų pakeitimo. Pranešėja D. Netikšienė.

26. Dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo. Pranešėja D. Netikšienė.

27. Informacijos apie Klaipėdos valstybinio jūsų uosto ir Klaipėdos miesto bendrųjų planų derinimo eigą išklausymas. Pranešėjas R. Masiulis. (Numatomas laikas – 11.00 val.)

S. Budinas siūlo atidėti 4-o darbotvarkės klausimo „Dėl Klaipėdos daugiafunkcio sveikatingumo centro valdymo ir naudojimo perdavimo pagal koncesijos sutartį“ svarstymą.

N. Puteikienė siūlo atidėti 16-o darbotvarkės klausimo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ svarstymą.

V. Grubliauskas siūlo, atsižvelgiant į Priekrantės verslinės ir rekreacinės žuvininkystės asociacijos prašymą, atidėti 3-čio darbotvarkės klausimo „Dėl Privažiavimo prie jūros kranto pajūrio juostoje Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ svarstymą.

S. Budinas pritaria siūlymui atidėti 3-čio klausimo svarstymą.

J. Simonavičiūtė siūlo nepritarti N. Puteikienės siūlymui atidėti 16-o klausimo svarstymą.

S. Budinas siūlo šiandien svarstyti klausimą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2 298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

N. Puteikienė siūlo atidėti iki kito Tarybos posėdžio 14-ą darbotvarkės klausimą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2‑142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

V. Grubliauskas siūlo į darbotvarkę įtraukti vieną papildomą klausimą – „Dėl A. Kaniavos skyrimo į Klaipėdos Vlado Knašiaus krepšinio mokyklos direktoriaus pareigas“, bei jį svarstyti pirmu klausimu. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti 4-o darbotvarkės klausimo „Dėl Klaipėdos daugiafunkcio sveikatingumo centro valdymo ir naudojimo perdavimo pagal koncesijos sutartį“ svarstymą. Bendru sutarimų pritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti 3-čio darbotvarkės klausimo „Dėl Privažiavimo prie jūros kranto pajūrio juostoje Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašo patvirtinimo“ svarstymą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti 16-ą darbotvarkės klausimo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2 298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ svarstymą. Balsavimu (už – 8, prieš – 13, susilaiko – 5) nepritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti 14-o darbotvarkės klausimo „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2 142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ svarstymą. Balsavimu (už – 7, prieš – 13, susilaiko – 6) nepritarta siūlymui.

V. Grubliauskas siūlo informaciją apie Klaipėdos valstybinio jūsų uosto ir Klaipėdos miesto bendrųjų planų derinimo eigą (27 klausimas), išklausyti 10.50 val. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

Balsavimu (už – 27, prieš – 0, susilaiko – 0) patvirtinta darbotvarkė su pakeitimais.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl A. Kaniavos skyrimo į Klaipėdos Vlado Knašiaus krepšinio mokyklos direktoriaus pareigas. Pranešėja I. Gelžinytė-Litinskienė.

2. Dėl pritarimo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016 metų veiklos bei Klaipėdos miesto savivaldybės   
2016–2018 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2016 metais ataskaitoms. Pranešėjas S. Budinas.

3. Informacijos apie Klaipėdos valstybinio jūsų uosto ir Klaipėdos miesto bendrųjų planų derinimo eigą išklausymas. Pranešėjas R. Masiulis.

4. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo   
Nr. T2-290 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja I. Butenienė.

5. Dėl savivaldybės būstų pardavimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

6. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

7. Dėl Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

8. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės turto investavimo ir VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės dalininko kapitalo didinimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

9. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo Nr. T2-232 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“ pakeitimo. Pranešėjas E. Simokaitis.

10. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės kontrolierės Daivos Čeporiūtės kvalifikacinės klasės ir vienkartinio priedo skyrimo. Pranešėja I. Gelžinytė-Litinskienė.

11. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimo. Pranešėjas V. Nausėda.

12. Dėl Fizinių ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėjas V. Švedas.

13. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. liepos 31 d. sprendimo Nr. T2-207 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

14. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2‑142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

15. Dėl Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatų patvirtinimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

16. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

17. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 29 d. sprendimo Nr. T2‑125 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo mokyklų direktorių skyrimo valstybinių brandos egzaminų vykdymo grupių vyresniaisiais vykdytojais ar administratoriais“ pakeitimo. Pranešėja L. Prižgintienė.

18. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T2‑89 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pranešėja J. Ceplienė.

19. Dėl Socialinio globėjo veiklos organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja A. Liesytė.

20. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑338 „Dėl stebėtojų skyrimo į Klaipėdos mieste esančių viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų stebėtojų tarybas“ pakeitimo. Pranešėja A. Daujotienė.

21. Dėl Smulkiojo ir vidutinio verslo ir investicijų skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo. Pranešėja V. Jakubauskytė-Andriulienė.

22. Dėl lankytinos vietos pavadinimo patvirtinimo. Pranešėja V. Jakubauskytė-Andriulienė.

23. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T2-278 „Dėl Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių“ pakeitimo. Pranešėjas A. Gaižutis.

24. Dėl socialinio būsto nuomos sąlygų pakeitimo. Pranešėja D. Netikšienė.

25. Dėl savivaldybės būsto nuomos sąlygų pakeitimo. Pranešėja D. Netikšienė.

26. Dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo. Pranešėja D. Netikšienė.

V. Grubliauskas supažindina su Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos   
teikimais:

2017-03-10 Nr. (5.1.)-TR-35 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016-03-31 sprendimo Nr. T2-91 1 punktu patvirtintų Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų pakeitimo“;

2017-03-10 Nr. (5.1.)-TR-34 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015-07-31 sprendimo Nr. T2-209 1 punktu patvirtintų Antikorupcijos komisijos nuostatų pakeitimo“.

1. SVARSTYTA. A. Kaniavos skyrimas į Klaipėdos Vlado Knašiaus krepšinio mokyklos direktoriaus pareigas.

Pranešėja – I. Gelžinytė-Litinskienė, Personalo skyriaus vedėja.

V. Grubliauskas siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl A. Kaniavos skyrimo į Klaipėdos Vlado Knašiaus krepšinio mokyklos direktoriaus pareigas:

„1. Skirti nuo 2017 m. balandžio 18 d. Alfredą Kaniavą Klaipėdos Vlado Knašiaus krepšinio mokyklos direktoriumi.

2. Nustatyti Alfredui Kaniavai pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientą – 7,26 baziniais dydžiais.

3. Įgalioti Klaipėdos miesto savivaldybės merą Vytautą Grubliauską sudaryti darbo sutartį su Alfredu Kaniava.“

BALSUOTA: už – 26, prieš – 0, susilaiko – 1.

2. SVARSTYTA. Pritarimas Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016 metų veiklos bei Klaipėdos miesto savivaldybės 2016–2018 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2016 metais ataskaitoms.

Pranešėjas – S. Budinas, Savivaldybės administracijos direktorius. Aiškina, kad ataskaitoje pateikiama detali informacija apie Savivaldybės administracijai priskirtų funkcijų įgyvendinimą ir Klaipėdos miesto savivaldybės 2016–2018 metų strateginio veiklos plano vykdymą 2016 metais. Supažindina Tarybos narius su pateiktais ataskaitoje svarbiausiais klaipėdiečiams dalykais.

Strateginiame veiklos plane suplanuotų priemonių įvykdymas, kuris yra pateikimas nuo 2014 metų, – 78 proc., neįvykdytų priemonių yra apie 5,6 proc. Didžiausias dėmesys buvo skiriamas: viešųjų miesto erdvių, ypač pietinės miesto dalies, atnaujinimui, Klaipėdos viešojo transporto ir dviračių takų sistemos tobulinimui, pasirengimui įgyvendinti Klaipėdos miesto investicinių teritorijų programą, ikimokyklinių ugdymo vietų pasiūlos ir paklausos subalansavimui, ambicingų tikslų kultūros srityje siekimui, jaunimo politikos formavimui, bendradarbiavimui su miesto aukštosiomis mokyklomis, miesto saugumui užtikrinti ir e. paslaugų kiekio ir kokybės didinimui. 2016 m. Klaipėdos miesto ekonomikos rodikliai yra geri. Vyko svarbios struktūrinės reformos savivaldybės paslaugų teikimo srityje, buvo patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 m. bendrasis planas, pradėtas vykdyti Klaipėdos miesto sporto reformos II-asis etapas, pradėtas vaikų globos namų „Rytas“ pertvarkymas, pradėta kurti Klaipėdos miesto ekonominės plėtros strategija, pradedamas rengti vienas iš svarbiausių miesto planavimo dokumentų – Miesto bendrasis planas. Atkreipia dėmesį, kad kai kurių plane numatytų priemonių įgyvendinimas vėluoja. Artimiausiu metu teiks pasiūlymą dėl administracijos struktūros pakeitimo, kuris leistų optimaliau naudoti žmoniškuosius resursus. Padėkoja visiems už bendrą darbą 2016 metais.

N. Puteikienė klausia, kodėl dar neparengtas Irklavimo bazės statybos projektas ir nepateikta paraiška naujo baseino įrangos įsigijimui.

S. Budinas sako, kad vykdant Irklavimo bazės viešuosius pirkimus šiek tiek užsitęsė projektavimo darbų pirkimas, bet projektas praktiškai jau parengtas, dabar yra atliekama projekto ekspertizė; naujo baseino įrangos visi prašymai yra pateikti.

L. Girskienė klausia, kada bus sutvarkytos Savivaldybės internetinės svetainės, nes šiuo metu praktiškai neįmanoma surasti norimos informacijos.

S. Budinas sako, kad yra nupirkta paslauga internetinės svetainės pertvarkymui iš pagrindų, iki metų galo ji bus visiškai nauja.

A. Barbšys klausia, kodėl vėlavo kai kurių projektų įgyvendinimas, ir ką reikėtų daryti, kad nebūtų tokių problemų.

S. Budinas sako, kad likutis yra 19 mln. eurų ir jį susidaro: 1,6 mln. eurų biudžetinių įstaigų pajamų likutis, 4,3 mln. eurų tikslinės paskirties lėšos. Likę 13 mln. eurų buvo ne laiku panaudoti ir dėl kai kurių priežasčių atidėti projektai. Pinigus galima įsisavinti, bet savivaldybės tikslas – vykyti suplanuotus darbus.

N. Puteikienė klausia, ar Melnragės moterų pliažas nusipelno tualeto, ir kokia ekonominė logika verčia daryti Pilies džiazo festivalį ir Tall ships regatą vienu metu.

V. Grubliauskas sako, kad Tall ships regata vyks liepos pabaigoje, džiazo festivalis – birželio pradžioje.

S. Budinas sako, kad Melnragės viešoji infrastruktūra prie moterų pliažo bus sutvarkyta šiais metais.

R. Taraškevičius klausia, kada Klaipėdos ekonominės plėtros agentūra (toliau – KEPA) vykdys veiklą pagal savo prigimtinę pareigą.

S. Budinas sako, kad šiais metais jau turėtų matytis pokytis, nes KEPA valdyba jau yra pakeista. Tikisi, kad artimiausiu metu bus pristatytas veiklos planas.

J. Sąlyga klausia, dėl kokių priežasčių blogiausiai vykdyta programa yra sveikatos paslaugų kokybės gerinimas.

S. Budinas sako, kad ten yra daug tęstinių projektų.

R. Didžiokas klausia, ar yra kokios nors perspektyvos dėl progimnazijos Tauralaukyje buvimo.

S. Budinas sako, kad kitą savaitę bus pasirašyta sutartis dėl naujos mokyklos projektavimo Kretingos-Senvagės gatvėje, į ją turėtų persikelti Tauralaukio progimnazija. Perspektyvoje Tauralaukyje gali būti ikimokyklinio ugdymo įstaiga su pradiniu ugdymu.

T. Meškinis klausia, kodėl lėtai sprendžiami automobilių kiemuose parkavimo bei spūsčių gatvėse mažinimo klausimai.

S. Budinas sako, kad pagal kiemų tvarkymo programas yra numatytas ir apšvietimas, ir parkavimas. Šiuo metu vyksta projektavimo darbai. Dėl spūsčių mažinimo yra pradėtas vykdyti imperatyvaus sankryžų valdymo projektas. Statybininkų tęsinio projektas jau yra padarytas ir kitais metais jau numatytas jo įgyvendinimas.

A. Staponkienė sako, kad socialinės atskirties mažinimo programa, kaip ir smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo programa, yra prasčiausiai įgyvendintos. Klausia, ko trūksta šių programų įgyvendinimui.

S. Budinas sako, kad yra rengiama ekonominės plėtros strategija, kurioje bus stengiamasi, kad mieste smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo situacija pasikeistų.

N. Puteikienė, frakcijos vardu, sako, kad žmonės bėga iš miesto, nes yra didinama socialinė atskirtis. Saulėtekio mokykla dirba keletą metų neturėdama higienos paso, jos moksleiviams yra leidžiama išgyventi kontrastą: greta į savivaldybės lėšomis suremontuotas klases eina privačios mokyklos moksleiviai, o valstybinės mokyklos moksleiviai mokosi supelijusiose klasėse. Elektroniniai kioskai turėtų teikti informaciją, tačiau jie neveikia. Neparengta ekonominės plėtros strategija, neparengtas investicijų pritraukimo planas, nesukuriamos darbo vietos, neišleista knyga apie vėtrunges.

V. Žvikienė, frakcijos vardu, sako, kad 2017 m. veiksmų planas yra patvirtintas 2016 m. gruodžio mėnesį, ir administracija turės didelį iššūkį susidoroti su numatytais darbais, nes biudžetas šių metų – rekordinis, darbų apimtys – didelės. Administracijos direktorius mato problemines vietas, kurių ypač daug yra projektų valdymo srityje, ir tiki, kad administracija jas išspręs. Siūlo pritarti pateiktai ataskaitai.

R. Didžiokas sako, kad buvo atlikti miestiečiams svarbūs darbai. Tačiau atkreipia dėmesį, kad švietimo klausimai administracijai nėra prioritetiniai, nes šiandien paminėtas tiktai ikimokyklinis ugdymas. Netenkina toks administracijos požiūris į ugdymo klausimus, ir nemato, kad ateityje administracija būtų pasiryžusi iš esmės pagerinti švietimo padėtį mieste.

A. Barbšys sako, kad labai silpnai įgyvendinta sveikatos apsaugos paslaugų kokybės gerinimo programa, miesto urbanistinė programa, kūno kultūros ir sporto plėtros programa. Dažniausios neįvykdymo priežastys – viešieji pirkimai. Neieškoma kaltų. Linki rasti priemonių, kad projektai būtų vykdomi geriau. Susilaikys balsuojant už ataskaitą.

V. Čepas sako, kad visos miesto infrastruktūros grandys dirba, transportas sutvarkytas kaip niekur kitur Lietuvoj, švenčių pakanka. Tačiau sutinka, kad yra sričių, kurių metai iš metų neina sutvarkyti. Siūlo pritarti ataskaitai.

A. Staponkienė sako, kad miestas gražėja, gyvenimas jame nėra toks jau prastas, tačiau tam tikrų problemų yra. Frakcija ataskaitai pritaria.

J. Simonavičiūtė sako, kad Klaipėda yra vedantysis asmuo švietimo sistemoje. Praėjusiais metais buvo patvirtintas III-asis pertvarkos planas, kuris nesukelia didelių nepasitenkinimo visuomenėje. Praėjusių metų analizė rodo, kad Klaipėdos mokyklose yra geriausiai užimami ir panaudojami plotai. Tai, kad prieš 5 metus iš Saulėtekio mokyklos buvo išimta pusė mokymo proceso, rodo, kad ši mokykla yra tam tikros rizikos srityje. Padėkoja profesionaliems švietimo skyriaus darbuotojams, švietimo bendruomenei. Siūlo pritarti direktoriaus ataskaitai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl pritarimo Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016 metų veiklos bei Klaipėdos miesto savivaldybės 2016–2018 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2016 metais ataskaitoms:

„1. Pritarti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus plane įgyvendinimas ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2016 metų veiklos ataskaitai (pridedama).

2. Pritarti Klaipėdos miesto savivaldybės 2016–2018 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2016 metais ataskaitai (pridedama).“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko – 7.

Pertrauka.

3. SVARSTYTA. Informacijos apie Klaipėdos valstybinio jūsų uosto ir Klaipėdos miesto bendrųjų planų derinimo eigą išklausymas.

Pranešėjas – R. Masiulis, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministras. Sako, kad jo asmeninė vizija – didelė uosto plėtra. Auga nemažos nuoskaudos tarp gyventojų, nes verslai besiplečiantys uoste, ieškojo galimybių plėstis, jų verslo plėtra buvo sėkminga, tos įmonės praturtėjo, o miestas tuo metu po truputį vis buvo atitraukiamas nuo marių. Ši uosto plėtra yra ne tik galimybė uostui, bet ir galimybė miestui. Prašo pažiūrėti į šį projektą, į šią viziją, kaip galimybę miestui. Nėra tikslas „prastumti“ uosto plano be miesto žinios. Nepaisant to, kas šiandien bus patvirtinta uosto taryboje, be miesto palaikymo ir be miesto sutikimo faktiškai tas projektas neįvyks. Nori pasiekti, kad miesto vadovai būtų didieji rėmėjai, kad atsitiktų taip, kad miestas ragintų vienaip ar kitaip vystyti uostą. Dabar iniciatyvą pradėjo uostas. Labai didžiuojasi, kad uosto vadovas turi ne tik ambicijas, bet ir institucinę drąsą. Techniniai klausimai visada yra išsprendžiami. Kad uosto planai būtų įgyvendinti, ir tam, kad išorinis uostas vystytųsi, turi dalyvauti miestas. Kaip susisiekimo ministras dės visas pastangas, kad šis planas būtų ir miesto didžiausios naudos planas.

V. Grubliauskas sako, kad prieš užduodant klausimus reikėtų konstatuoti, kad šiandien galiojanti teisinė bazė, šiandien priimtas teritorijų planavimo įstatymas, suteikiantis teisę rengti bendrąjį planą valstybinei įmonei savo teritorijoje, leidžia ministerijoms patvirtinti tą planą, formaliai ir neturint miesto pritarimo. Šitoje stadijoje, miestas yra tik nuomonę reiškiantis subjektas. Sąlygose, kurios buvo išduotos dar buvusio susisiekimo ministro, yra pakankamai įvardintas miesto vaidmuo, jo dalyvavimas planų derinime. Būtų idealu, jei planai, startavę skirtingu laiku, kartu kirstų finišo liniją. Nekiltų jokių diskusijų, jei uosto plėtros planai ir ambicijos tilptų į uosto teritoriją ir akvatoriją. Didžioji diskusija kyla dėl esminio dalyko – uosto plėtros planai ir ambicijos įžengia į miesto teritoriją. Kadangi šis planas yra aukštesnio lygio dokumentas, miestui rengiant bendrąjį planą, tektų susitaikyti su teritorijų praradimu ir planuoti savo teritoriją mažesne. Valstybės strateginis saugumo prioritetas yra nekvestionuotinas, tačiau turi būti aiškiai įvardinti tokio siekio įgyvendinimo pasekmių ir jų suvaldymo paketai.

R. Masiulis sako, kad šis planas fiziškai neįvyks, jeigu miestas nepadės.

R. Taraškevičius sako, kad I-a ir II-a alternatyvos suteikia uostui galimybę didinti krovos apimtis iki 120 mln. t. Atsakyme S. Gentvilui teigiama, kad susisiekimo ministras tvirtins prioritetinę bendrojo plano koncepcijos alternatyvą, miesto pozicija lygtai nebebėra reikšminga.

R. Masiulis sako, kad nepaisant balsavimų uosto taryboje, SPAV tvirtinimo, nieko nebus galima padaryti, jei miestas nepritars. Todėl ir siūloma dabar pradėti kartu derinti pozicijas, nepaisant kokiais greičiais detalieji planai judės. Nepriima kaltinimų, kad gražiai kalbama, bet realiai yra einama „buldozeriu“. Niekas nesako, kad priėmus IV-ą alternatyvą, po 5-10 metų, taip ir bus.

A. Grublys sako, kad atsakymo S. Gentvilui 2 dalyje rašoma, kad sprendžiant prevencines kompleksines priemones, ministerija remsis SPAV atrankoje įgyvendintomis priemonėmis ir statybos projektų sprendiniais. Tame rašte nei žodžiu nėra paminėta nei Klaipėdos savivaldybė, nei bendruomenė, nei miesto nuostatos. Klausia, ar negalėtų uosto ir miesto planai būti priimti vienu metu.

R. Masiulis sako, kad idealu būtų, jei bendrieji planai būtų patvirtinti kartu. Bet kokiu atveju, galutinis uosto planas, turės būti priimtinas miestui.

A. Vaitkus sako, kad miesto vadovams, politikams, principinis projektas buvo pristatytas 2015 m. liepos mėnesio gale. Uostas norėjo iš anksto diskutuoti principiniais klausimais, ir iš principo IV-a alternatyva jau tada pozicionavo. Uostininkai jau dabar laukia bendrojo plano, nes jiems reikia vystyti savas teritorijas ir jie labai stipriai įrėminti Europos Sąjungos lėšų kontekste. Yra už tai, kad planai būtų rengiami ir derinami kartu.

N. Puteikienė sako, kad uostas renkasi maksimalųjį variantą. Klausia, kodėl neišvystyti tiktai giliavandenio uosto su visais pajėgumais, kodėl renkamas uosto gilinimas visu perimetru, ar buvo iki galo prasvarstytos Šventosios ir Butingės galimybės, kaip bus užtikrintas skaidrus kompensavimo mechanizmas gyventojams, jei atsiras giliavandenis uostas ties Melnrage.

A. Vaitkus sako, kad prieš pradedant rengti bendrąjį planą, dėl pietinės dalies buvo iškeltos sąlygos, kad reikėtų statyti slenkstį, tuo labiau, kad yra senas įsipareigojimas uosto pastatyti valčių prieplauką. Prie idėjos pastatyti slenkstį, kilo idėja suformuoti žemės sklypą, nes pastatant slenkstį reikia statyti antrą slenkstį, kuris aprėptų akvatoriją ir apsaugotų nuo nešmenų. Tik tokiu būtu galima pastatyti valčių prieplauką. O tai jau yra labai dideli pinigai, todėl kilo idėja valstybės mastu gauti naudą ir pasirinkta plėtoti abi dalis. Kada buvo kalba apie Šventąją, kada buvo kalba atstatyti 400 m. atstumu išeinantį molą, Latvija pareiškė protestą Europos komisijai. Tačiau tas projektas nėra nurašytas į praeitį, nebus užmirštas. Kalbėti apie tai, kad galima išnaudoti esamas komunikacijas, privežti prie šito uosto krovinius yra nekompetentinga, nes tuomet, norint tokį uostą pastatyti, Lietuvoje reikėtų pertvarkyti visą transporto tranzito sistemą.

V. Anužis sako, kad uostas turi ambicingus planus didinti krovą kelis kartus, tačiau bendras krovinių augimas Baltijos jūros regione, negali šito užtikrinti. Klausia, kaip tai derinasi su kitų Baltijos jūros uostų strateginiais planais ir plėtra, ir ar negali atsitikti taip, kad Lietuva, investavusi milžiniškas lėšas į uosto infrastruktūrą, gali tapti įkaitu.

R. Masiulis sako, kad niekas nestatys terminalo, jeigu nesimatys krovinių srautų. Paklausa kroviniams šiame regione auga.

A. Barbšys sako, kad uosto plėtra neturėtų turėti ženklios neigiamos įtakos miestiečiams. Buvo tartasi su Lietuvos geležinkeliais, kad centrinė geležinkelio krovinių stotis bus mažinama, tačiau dabar matoma, kad planuojama didinti krovą per stotį iki 60 mln. t. Kaip patikėti, kad kompensacinės priemonės, kurios dar tik bus aptariamos ateityje, bus numatytos ir įgyvendintos. Kai buvo statomas centrinis terminalas, suskystintų gamtinių dujų terminalas, buvo žadėta pertvarkyti sankryžas, tačiau pažadai iki šiol nėra įvykdyti.

R. Masiulis sako, kad kai bus aiškūs uosto statybų planai, bus matomos ir kompensacinės priemonės. Buvusius pažadus stengsis įvykdyti.

J. Simonavičiūtė sako, kad nesutariama dėl vizijų įgyvendinimo taktikos. Vizijas reikia patvirtinti bendrajame plane. Bendrasis planas yra teisinis dokumentas, ir jeigu jau yra tvirtinamas teisinis dokumentas, miestas turi turėti atsakymus į visus klausimus kuriuos užduoda. Ir valstybei turėtų būti labai svarbu, kas bus už uosto tvoros. Pirmiausia turėtų būti įvertintos pasekmės, kurios yra numatytos SPAV, ir tik tada galima spręsti apie galimybes. Klausia ar nemano, kad šiandien uostui reikėtų pasitvirtinti II-ąją alternatyvą ir daryti šiandien reikalingus darbus bei svajoti apie ateitį.

R. Masiulis sako, kad valstybei tikrai yra svarbu kas vyksta už uosto tvoros, rūpi miesto plėtra. Uosto plėtros šansas yra ir yra miesto plėtros šansas. Reikia laikytis ambicingesnių planų ir juos stengtis suderinti.

A. Vaitkus sako, kad tvirtinant bendrąjį planą tikrai turėtų būti atsakyta į visus klausimus. Einama etapais, ir pirmoji procedūra yra SPAV. Į šiaurinę dalį einama todėl, kad uostui yra būtina perstatyti uosto vartus. Norint perstatyti uosto vartus, reikia žinoti pagal kokią koncepciją juos pertvarkyti. Žiūrint valstybiškai yra labai pavojinga nerezervuoti teritorijų ir nenumatyti prieigos prie išorinio uosto.

V. Vareikis sako, kad SPAV teigiama, jog planuojama iškirsti 200 ha miško pietinėje miesto dalyje, tačiau ten pat yra ir prierašas, kad poveikio aplinkai nėra. Nutylima ir apie 9,5 ha mišką Melnragėje. Nors padidės dvigubai sunkiųjų automobilių skaičius per Klaipėdą, bet poveikio ir vėl kaip ir nebus.

A. Vaitkus sako, kad kartu su projekto rengėjais pripažįsta klaidą, kad SPAV nebuvo tinkamai aprašyta dėl miškų. Prie Klaipėdos naftos jokiu būdu nereikia liesti miško. Pietinėje dalyje kaip ir kas benorėtų, ko gero, ir to miško paliesti nepavyks. Uostui teks likti su 100 ha teritorija, kuri yra nemiškinga.

A. Cesiulis sako, kad niekas neįrodė, jog padidėjus krovai 4 kartus, nenukentės žmonių gyvenimo kokybė. Kas gali užtikrinti, kad nebus sunaikinta ekologinė pusiausvira, ir kas už tai būtų atsakingas, jei taip atsitiktų.

R. Masiulis sako, kad plėtra bus metodiška. Lietuvoje yra įstatymai, kurie garantuoja apsaugą gyventojams. Projektas negali būti vykdomas gyventojų sąskaita. Darant projektą siekiama, kad būtų kuo mažesnis poveikis. Jei ir teks iškeldinti gyventojus, bus siekiama, kad jų būtų labai nedidelis skaičius.

V. Grubliauskas sako, kad jis susitikimo su ministrais metu akcentavo rodomoje skaidrėje parašytą eilutę: „maksimali uosto plėtra reiškia minimalią įtaką aplinkai, gamtai, gyventojui, gyvenimo kokybei“. Tuomet Aplinkos ministras jį pataisė: „minimali plėtra yra minimali įtaka“. Klausia, kaip uosto vadovas įsivaizduoja minimalaus ir maksimalaus dalykų sąveiką: „maksimali plėtra ir minimali įtaka“.

A. Vaitkus sako, kad esmė yra ta, kad išeinant su krovos pajėgumais į išorinę dalį ir į pietinę dalį, sudarant naujas galimybes dalyse, kurios yra toliau nutolusios nuo urbanizuotų rajonų, sprendžiant krantotvarkos problematiką, yra išsverta tai, kad prie minimalaus varianto vis tiek yra kalbama apie tam tikrus gylio pasiekimus. Svarstant visus variantus, formulė rodo, kad tas poveikis yra būtent toksai.

A. Vaišvila sako, kad SPAV yra pažymėta, kad pastačius išorinį uosto pusiasalį krantams ir pliažams ties II-a Melnrage ir Giruliais pliažams poveikis bus. Klaipėdos universitetas teigia, kad poveikis bus net iki Nemirsetos. Klausia, ar prisiims atsakomybę dėl galimų neigiamų pasekmių, kurios nėra detaliai išanalizuotos.

A. Vaitkus sako, kad sutinka, jog, ko gero, didysis poveikis išeinant su šiauriniu molu į jūrą, pagrinde jau būtų ne Melnragei ir ne Giruliams, o Nemirsetai.

V. Žvikienė sako, kad miestas, kaip niekas kitas, yra už pažangą, už ekonominę plėtrą, uosto plėtrą. Skaitant SPAV ataskaitą ir jos išvadą, susidaro nuomonė, kad ji suformuota vadovaujantis ekonominiu rodikliu. Didžiausia ekonominė nauda bus įgyvendinant IV-ą koncepciją. Draugiškiausiomis ir palankiausiomis gamtai, socialinei aplinkai, yra įvardijamos I-a ir II-a alternatyvos. Tačiau nepaisant to, ekonominis rodiklis vis tiek nulemia, ir išvadoje yra konstatuojama, kad IV-a yra geriausia. Klausia, ar tikrai tai yra geriausias variantas – subalansuotas gamtai, žmogui, miestiečiui, valstybei.

R. Masiulis sako, jog norima, kad uosto plėtra duotų maksimalią naudą miestui. Į SPAV ataskaitą neįdėsi, kas yra naudinga miestui. Kalbama apie maksimalią uosto plėtra, nes tikima, kad tai bus geriausia uostui, o miestui bus pats geriausias stimulas. Norėtų, kad miestas pasinaudotų ta proga.

V. Žvikienė, Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu, sako, kad šiandien Lietuvos Respublikos Seime bus teikiamas įstatymo projektas dėl kasmetinių 10 procentų atskaitymų iš Klaipėdos valstybinio jūsų uosto direkcijos pelno į Klaipėdos miesto savarankišką biudžetą; ir šiandien bus pakeitimas ne nuo pajamų, o nuo pelno. Šį įstatymą pasirašė visi klaipėdiečiai Lietuvos Respublikos Seimo nariai. Klausia, kokį prognozuoja balsavimą šiuo klausimu uosto taryboje.

R. Masiulis sako, kad vystant šį uosto projektą, skaičius būtų žymiai didesnis nei 10 procentų.

R. Kapušinskas, Melnragės bendruomenės pirmininkas, pristato Melnragės bendruomenės raštą adresuotą merui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos Respublikos Seimo nariams (pridedama).

N. Puteikienė, frakcijos vardu, kviečia uostą tapti aktyviu miesto kultūrinio gyvenimo dalyviu. Prašo Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro išsaugoti gyvastį Klaipėdos senamiestyje bei senąjį paštą.

R. Taraškevičius siūlo tvirtinti uosto plėtros II-ąjį variantą, perkeliant iš IV-o varianto Šiaurinį molą.

V. Grubliauskas sako, kad greitu laiku miestas apsispręs, kuriai koncepcijai pritartų, arba kuri koncepcija miestui neatrodytų kelianti ypatingų grėsmių. Pažymi, kad ne laikas turėtų būti pagrindinė vertybė.

R. Masiulis prašo uosto vadovo ateityje į kiekvieną miestui aktualų užduotą klausimą atsakyti. Taip pat prašo iš miesto konkrečių pageidavimų.

V. Grubliauskas sako, kad Kolegijoje buvo priimtas pavedimas Savivaldybės administracijai – inicijuoti galimų pasekmių įvertinimo ir apskaičiavimo spektrą finansine išraiška, kad būtų galima kalbėti, ne vien tik svajonėmis ar skaičiais, neturinčiais realaus pagrindimo, bet realiai įvertinę situaciją.

Pertrauka.

Posėdžio II dalis.

4. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2-290 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – I. Butenienė, Strateginio planavimo skyriaus vedėja. Informuoja, kad Kultūros, švietimo ir sporto komitetas sprendimo projektui pritarė su pastaba, įtakojančia sprendimo projektą: „Ištaisyti techninę klaidą 2017-2019 m. AVP 8 programos aprašomoje dalyje įrašant, kad bus atliekamas ne Bibliotekos Melnragės filialo stogo remontas, o Bibliotekos Melnragės filialo stogo remontas.“ Kitos pastabos neįtakoja sprendimo projekto turinio. Kultūros, švietimo ir sporto komitetas išsakė pastabą: „Prašyti Savivaldybės administracijos direktoriaus, kad būtų suorganizuota Klaipėdos „Žaliakalnio“ gimnazijos pastato ir patalpų apžiūra, parengta remonto darbų sąmata, organizuojamas tokios priemonės įtraukimas į strateginį veiklos planą“. Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas išsakė pastabą: „Pateikti komitetui mokyklų stadionų atnaujinimo sąrašą ir apsvarstyti kitame komiteto posėdyje jų atnaujinimo perspektyvas“.

Yra gautas Tėvynės sąjungos – Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pirmininko   
A. Barbšio raštas, kuriuo siūloma, protokoliniu pavedimu pavesti:

„1. Savivaldybės administracijai organizuoti Klaipėdos Prano Mašioto progimnazijos pastato stoglangių apžiūrą, parengti stoglangių pakeitimo remonto darbų sąmatą, organizuoti tokios priemonės įtraukimą į strateginį veiklos planą.

2. Savivaldybės administracijai organizuoti Klaipėdos Prano Mašioto progimnazijos pastato langų apžiūrą, parengti langų pakeitimo sąmatą, organizuoti tokios priemonės įtraukimą į strateginį veiklos planą.

3. Savivaldybės administracijai organizuoti Klaipėdos Vydūno gimnazijos pastato elektros instaliacijos patikrinimą, perengti remonto darbų sąmatą, organizuoti tokios priemonės įtraukimą į strateginį veiklos planą.

4. Savivaldybės administracijai organizuoti Klaipėdos Vydūno gimnazijos privažiavimo kelio ir mokiniams skirtų esamų aikščių asfalto dangų apžiūrą, parengti remonto darbų sąmatą, organizuoti tokios priemonės įtraukimą į strateginį veiklos planą.“

A. Cesiulis sako, kad Kultūros, švietimo ir sporto komitetas teikė rekomendacijas Savivaldybės administracijai dėl privažiavimų prie Žvejų kultūros rūmų bei tualetų rūmuose įrengimo. Tuomet I. Butenienė komitetui paaiškino, kad tie darbai bus padaryti per kitą programą. Buvo keltas klausimas ir dėl vikingų klasės laivų įsigijimo. Klausia, ar ateityje planuojama įtraukti į planą šią priemonę.

I. Butenienė sako, kad klausimas dėl laivų įsigijimo buvo svarstytas administracijos sudarytoje darbo grupėje, tačiau sprendimas dar nėra priimtas. Mano, kad rengiant kitą plano pakeitimą, šis klausimas dar kartą bus apsvarstytas.

N. Puteikienė klausia, ar atsiras Žvejų kultūros rūmuose tualetas neįgaliesiems, ir ar bus sutvarkyta gatvė, esanti už Žvejų kultūros rūmų.

I. Butenienė sako, kad privažiavimas prie rūmų yra suplanuotas, ir kad rūmų remontui yra skirtas finansavimas, todėl bus galimybė spręsti klausimą dėl tualetų neįgaliesiems įrengimo.

N. Puteikienė sako, kad yra komiteto pasiūlymas dėl Žaliakalnio mokyklos. Klausia, ar savivaldybė pasirengusi išieškoti iš UAB „Konsolė“ lėšas, kuriomis ji galėjo ir privalėjo garantiniu laikotarpiu suremontuoti nepadarytus dalykus Žaliakalnio mokykloje.

S. Budinas sako, kad po remonto praėjo jau 10 metų. Visi terminai jau senai yra praėję.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo Kultūros, švietimo ir sporto siūlomam pakeitimui. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui priimti protokolinį pavedimą dėl komitetų siūlomų pakeitimų ateičiai. Sako, kad Finansų ir ekonomikos komitetas jau yra pavedęs Savivaldybės administracijai peržiūrėti mokyklų sąrašą remontui. Klausia direktoriaus nuomonės dėl A. Barbšio siūlomo protokolinio pavedimo.

S. Budinas sako, kad galėtų būti priimtas protokolinis pavedimas, tačiau nenorėtų, kad iš naujo būtų vertinama Vydūno mokykla, nes ten nesenai buvo atliktas remontas.

R. Taraškevičius sako, kad reikia iš esmės peržiūrėti visą tvarką ir visą sąrašą. Siūlo už pagrindą priimti Finansų ir ekonomikos komiteto protokolinį pavedimą.

J. Simonavičiūtė sako, kad protokole bus įrašyti, tiek Tarybos nario, tiek komitetų, protokoliniai pavedimai Savivaldybės administracijai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui (su pakeitimu). Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2-290 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginį veiklos planą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T2-290 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“:

1.1. pakeisti programų Nr. 02, Nr. 07, Nr. 08, Nr. 09, Nr. 10 ir Nr. 12 aprašymus ir juos išdėstyti nauja redakcija (pridedama);

1.2. pakeisti programų Nr. 01, Nr. 02, Nr. 03, Nr. 05, Nr. 06, Nr. 07, Nr. 08, Nr. 10, Nr. 11 ir Nr. 12 aprašymų priedus ir juos išdėstyti nauja redakcija (pridedama);

1.3. pakeisti 1 priedą „Investicinių projektų sąrašas“ ir jį išdėstyti nauja redakcija (pridedama);

1.4. papildyti 3 priedu „Klaipėdos miesto savivaldybės 2017–2019 metų administracinės naštos mažinimo priemonių įgyvendinimo planas“ (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 21, prieš – 0, susilaiko – 0.

5. SVARSTYTA. Savivaldybės būstų pardavimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl savivaldybės būstų pardavimo:

1. Parduoti savivaldybei nuosavybės teise priklausančius būstus:

1.1. A. J., (*duomenys neskelbtini*), Klaipėda, 75,45 kv. metro ploto būstas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), namo statybos metai – 1994. Kaina – 57 379,00 Eur (penkiasdešimt septyni tūkstančiai trys šimtai septyniasdešimt devyni eurai 00 ct), iš jų 79,00 Eur (septyniasdešimt devyni eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą;

1.2. E. M., (*duomenys neskelbtini*), Klaipėda, 22/100 būsto dalys, bendras plotas – 115,34 kv. metro, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), namo statybos metai – 1925. Kaina – 11 873,00 Eur (vienuolika tūkstančių aštuoni šimtai septyniasdešimt trys eurai 00 ct), iš jų 73,00 Eur (septyniasdešimt trys eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą;

1.3. J. D., (*duomenys neskelbtini*)*,* Klaipėda, 77,12 kv. metro ploto būstas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), namo statybos metai – 1986. Kaina – 50 879,00 Eur (penkiasdešimt tūkstančių aštuoni šimtai septyniasdešimt devyni eurai 00 ct), iš jų 79,00 Eur (septyniasdešimt devyni eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą;

1.4. L. Z., (*duomenys neskelbtini*)*,* Klaipėda, 40,92 kv. metro ploto būstas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), namo statybos metai – 1960. Kaina – 30 073,00 Eur (trisdešimt tūkstančių septyniasdešimt trys eurai 00 ct), iš jų 73,00 Eur (septyniasdešimt trys eurai 00 ct) – už būsto vertės nustatymą.

2. Leisti 1.3 ir 1.4 papunkčiuose nurodytus perkamus būstus įkeisti kredito įstaigoms:

2.1. J. D. perkamą būstą (*duomenys neskelbtini*), Klaipėda, įkeisti kredito įstaigai kredito unijai „Mėmelio taupomoji kasa“ (juridinio asmens kodas 300087289). Hipoteka įsigalios, kai su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija bus visiškai atsiskaityta už perkamą būstą, sumokėta būsto kaina, netesybos ir įvykdytos kitos prievolės;

2.2. L. Z. perkamą būstą (*duomenys neskelbtini*),Klaipėda, įkeisti kredito įstaigai „Swedbank“, AB (juridinio asmens kodas 112029651). Hipoteka įsigalios, kai su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija bus visiškai atsiskaityta už perkamą būstą, sumokėta būsto kaina, netesybos ir įvykdytos kitos prievolės.

BALSUOTA: už – 18, prieš – 0, susilaiko – 2.

6. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas. Sako, kad Savivaldybės administracija prašo leisti patikslinti sprendimo projekto priedo 7 punktą, atsižvelgiant į pasikeitusius nuomojamo objekto duomenis.

S. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlomam pakeitimui. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui (su pakeitimu). Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimo Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“, pagal priedą:

1.1. pakeisti 6 punktą;

1.2. pakeisti 7 punktą;

1.3. papildyti 147 punktu.

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 19, prieš – 0, susilaiko – 1.

7. SVARSTYTA. Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas. Savivaldybės administracija prašo leisti papildyti sprendimo projekto priedą 22 punktu, atsižvelgiant į pasikeitusias objekto duomenų aplinkybes.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlomam pakeitimui. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui (su pakeitimu). Priimti sprendimą dėl Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo:

‚1. Patvirtinti Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašą (priedas).

2. Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. sausio 28 d. sprendimą Nr. T2-25 „Dėl Viešame aukcione parduodamo Klaipėdos miesto savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko – 2.

8. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės turto investavimo ir VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės dalininko kapitalo didinimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui pritarė be pastabų Finansų ir ekonomikos bei Sveikatos ir socialinių reikalų komitetai. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės turto investavimo ir VšĮ Klaipėdos universitetinės ligoninės dalininko kapitalo didinimo:

„1. Perduoti Klaipėdos miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausantį finansinį turtą – 550 000,00 Eur kaip papildomą savivaldybės kaip dalininkės įnašą VšĮ Klaipėdos universitetinei ligoninei, didinant šios viešosios įstaigos dalininkės kapitalą.

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko – 2.

9. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo Nr. T2-232 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“ pakeitimas.

Pranešėjas – E. Simokaitis, Turto skyriaus vedėjas.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo Nr. T2-232 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo Nr. T2 232 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą Klaipėdos miesto savivaldybės nuosavybėn“ preambulę ir ją išdėstyti taip:

„Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 6 straipsnio 2 punktu, 12 straipsnio 2 dalimi, 20 straipsnio 1 dalies 5 punktu ir atsižvelgdama į Lietuvos aplinkos apsaugos investicijų fondo 2016 m. liepos 4 d. raštą Nr. (5) S 1520 „Dėl projekto „Vidaus patalpoms skirtų pakuočių atliekų rūšiavimo priemonių (dėžių) įrengimas ikimokyklinio, priešmokyklinio ugdymo įstaigose ir vaikų globos namuose“ ir pakuotės atliekų rūšiavimo priemonių (dėžių) pristatymo“ ir 2016 m. liepos 11 d. raštą Nr. (5) S 1574 „Dėl Lietuvos aplinkos apsaugos investicijų fondo 2016 m. liepos 4 d. rašto Nr. (5) S-1520 atitaisymo“, Klaipėdos miesto savivaldybės taryba nusprendžia:“.

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 22, prieš – 0, susilaiko – 0.

10. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės kontrolierės Daivos Čeporiūtės kvalifikacinės klasės ir vienkartinio priedo skyrimas.

Pranešėja – I. Gelžinytė-Litinskienė, Personalo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos komitetas.

L. Petraitienė sako, kad D. Čeporiūtė yra kompetentinga ir atsakinga specialistė. Siūlo pritarti sprendimo projektui.

R. Taraškevičius siūlo pritarti pateiktam spendimo projektui.

A. Barbšys sako, kad Kontrolės komiteto nariai neprieštarauja, kad D. Čeporiūtė būtų paskatinta.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės kontrolierės Daivos Čeporiūtės kvalifikacinės klasės ir vienkartinio priedo skyrimo:

„Palikti Daivai Čeporiūtei, Klaipėdos miesto savivaldybės kontrolierei, turimą pirmą (aukščiausią) kvalifikacinę klasę ir skirti pareiginės algos dydžio vienkartinį priedą.“

BALSUOTA: už – 22, prieš – 0, susilaiko – 0.

11. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimas.

Pranešėjas – V. Nausėda, Geodezijos ir GIS skyriaus vedėjas.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos, Miesto plėtros ir strateginio planavimo bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašą (priedas).

2. Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2013 m. birželio   
27 d. sprendimo Nr. T2-150 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo ir Klaipėdos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ 1 punktą.

3. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 22, prieš – 0, susilaiko – 1.

12. SVARSTYTA. Fizinių ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas – V. Švedas, Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Finansų ir ekonomikos, Miesto plėtros ir strateginio planavimo bei Miesto ūkio ir aplinkosaugos komitetai.

N. Puteikienė klausia, ar specialiajame plane nurodytos ir įvardintos prioritetinėmis gatvėmis, esančios šiauriniame Tauralaukyje ir kolektyviniuose soduose, bus tvarkomos tik savivaldybės lėšomis, ar prie tų gatvių įrengimo prisidės ir ten gyvenantys asmenys.

V. Švedas sako, kad minėtos gatvės bus remontuojamas ne tik savivaldybės lėšomis, bet didžioji dalis – iš Kelių direkcijos.

N. Puteikienė klausia, ar tvarka galios prioritetinėms gatvėms.

V. Švedas sako, jog galios.

N. Puteikienė sako, kad Savivaldybės administracija, parengusi prioritetinių gatvių asfaltavimo planą, į jas įtraukia tas gatves, kurios yra tiesiogiai susijusios su konkrečiais asmenimis. Domisi, ar nebūtų galima regreso būdu išieškoti bent dalį lėšų už savivaldybės lėšomis suremontuotą gatvės atkarpą, prie kurios gyvena I. Rozovos žentas.

A. Vaišvila sako, kad yra paruošta tvarka, kuria siekiama, kad gyventojai galėtų prisidėti prie savo gerbuvio sutvarkymo.

R. Taraškevičius siūlo pritarti sprendimo projektui, pabandyti pritraukti privačias lėšas gatvėms tvarkyti.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Fizinių ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Fizinių ar juridinių asmenų, pageidaujančių skirti tikslinių lėšų Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje esančiai viešai susisiekimo infrastruktūrai, pasiūlymų teikimo, vertinimo, pripažinimo tinkamais įgyvendinti ir finansavimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Įpareigoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Investicijų ir ekonomikos departamento Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrių per du mėnesius nuo sprendimo priėmimo parengti ir teikti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui tvirtinti tipinę susisiekimo infrastruktūros projekto finansavimo sutarties formą.

3. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 18, prieš – 0, susilaiko – 5.

13. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. liepos 31 d. sprendimo Nr. T2-207 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto komitetas. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. liepos 31 d. sprendimo Nr. T2-207 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo tarybos sudėties patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. liepos 31 d. sprendimą Nr. T2 207 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo tarybos sudėties patvirtinimo“:

1.1. pakeisti 1.7 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„1.7. Rusnė Šaltytė, Lietuvos moksleivių sąjungos atstovė;“

1.2. pakeisti 1.10 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„1.10. Gabrielė Burbulytė-Tsiskarishvili, Vakarų Lietuvos tėvų forumo atstovė;“.

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 19, prieš – 0, susilaiko – 3.

14. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2‑142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

R. Taraškevičius klausia, ar sprendimo projekto lyginamasis variantas yra paruoštas neveikiančio dokumento pagrindu.

L. Prižgintienė sako, kad rugsėjo mėnesį buvo pakeistas tik vienas tvarkos punktas, o aktuali redakcija išliko, pagal ją ir buvo daromas lyginamasis variantas. Lyginamasis yra paruoštas juridiškai teisingai.

N. Puteikienė sako, kad programos jau vykdomos nuo vasario mėnesio, o sutartys pasirašomos tik gegužės mėnesį. Klausia, kaip vyksta tų programų priežiūra.

L. Prižgintienė sako, kad projekte yra pakeitimas, kuriuo nustatoma, jog sutartys bus pasirašomos kovo mėnesį, o lėšos bus skiriamos nuo balandžio mėnesio.

N. Puteikienė klausia, kaip buvo vykdoma kontrolė pernai.

L. Prižgintienė sako, kad praėjusiais metais buvo gautos lėšos vėliau, tačiau buvo žinomos sumos. Sutartys buvo pasirašomos tada, kai buvo aišku, koks bus mokinių skaičius.

A. Barbšys sako, kad atranka jau vyksta sausio mėnesį, pinigai ir sutartys vėluoja.

L. Prižgintienė sako, kad visi programų teikėjai, kurių programos yra akredituotos, turi teisę į finansavimą. Sausio mėnesį yra patikslinamas mokinių skaičių pagal registrą, nes nežinant mokinių skaičiaus, nėra kaip padalinti lėšų.

N. Puteikienė sako, kad paslaugų teikėjas savo lėšomis kelis mėnesius vykdo švietimo paslaugas. Nepažįsta nei vieno vaiko, kuris lankytų būrelį ir jam būtų taikomos kažkokios nuolaidos. Kalbama apie mistinę tvarką, kuria kažkam už kažką skiriami pinigai. Neaišku, ar tie pinigai iš tikrųjų skiriami moksleiviui.

A. Barbšys sako, kad panašu, jog yra remiami ne vaikai, o tie, kurie vykdo paslaugas.

J. Simonavičiūtė sako, kad valstybė nėra nustačiusi normalios tvarkos. Dabar svarbiausia, kad pinigai pasiektų vaikus. Siūlo pritarti sprendimo projektui.

A. Cesiulis sako, kad komitetas sprendimo projektui pritarė bendru sutarimu. Yra valstybės problema, kad pirmiausia eina funkcija, o tik po to, pinigai. Siūlo pritarti pateiktam sprendimo projektui.

R. Didžiokas siūlo problemą spręsti savivaldybės lygmenyje, nelaukti kol ją išspręs valstybė – avansuoti biudžeto lėšomis, o paskui atgauti jas. Taip būtų įvestas aiškumas ir skaidrumas.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. T2‑142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. T2-142 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1.1. pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. NVŠ lėšomis gali būti finansuojama tik viena vaiko pasirinkta NVŠ programa, kuriai NVŠ lėšas skiria ta savivaldybė, kurioje vaikas mokosi pagal NVŠ programą, nepriklausomai, kurioje savivaldybėje vaikas gyvena ir mokosi pagal bendrojo ugdymo programą.“;

1.2. pakeisti 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7. Atsižvelgus į Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu paskirtą NVŠ programoms tikslinę lėšų sumą, Savivaldybė NVŠ teikėjų vykdomoms programoms lėšas paskirsto 2 kartus per kalendorinius metus.“;

1.3. pakeisti 10 punktą ir jį išdėstyti taip:

„10. Paskyrus NVŠ lėšas, NVŠ teikėjas sumažina vaikui nustatytą mokestį už vykdomą NVŠ programą ne mažiau kaip 80 proc. skiriamos sumos vienam vaikui. NVŠ teikėjai, kuriems pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą paskirtos lėšos NVŠ programoms įgyvendinti, sudaro su Savivaldybės administracijos direktoriumi NVŠ lėšų skyrimo ir panaudojimo sutartį (toliau – Sutartis), kurios formą tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius.“;

1.4. pakeisti 12.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„12.1. didesnis ir vienam mokiniui tenka mažiau kaip 15 Eur/mėn. iš Savivaldybei skirtų lėšų NVŠ programoms finansuoti, tai vienam mokiniui tenkanti NVŠ lėšų suma mažinama, bet ne mažiau kaip iki 10 Eur/mėn., ir proporcingai paskirstoma visiems švietimo teikėjams. Jei vienam vaikui tenka mažiau nei 10 Eur/mėn., lėšos pirmumo tvarka skiriamos tiems vaikams, kurie nelanko jokios savivaldybės lėšomis finansuojamos NVŠ programos;“;

1.5. pakeisti 14.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„14.2. ugdymo priemonės ir kitos išlaidos, tiesiogiai susijusios su NVŠ programos vykdymu (pvz., ugdymui būtinų patalpų nuoma, išlaidos NVŠ kokybei užtikrinti ir kt.).“;

1.6. pakeisti 15.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„15.1. pramoginių renginių, vaikų poilsio ir su jomis susijusioms išlaidoms apmokėti;“;

1.7. pakeisti 15.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„15.2. NVŠ programoms, kai NVŠ teikėja yra mokykla, teikianti bendrąjį ugdymą, finansuoti;“;

1.8. pripažinti netekusiu galios 15.3 papunktį;

1.9. pakeisti 15.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„15.4. rekonstrukcijos, statybos išlaidoms padengti ir ilgalaikiam turtui įsigyti;“;

1.10. pakeisti 22 punktą ir jį išdėstyti taip:

„22. NVŠ programos veiklos turi būti įgyvendinamos ne rečiau kaip po 2 pedagoginio darbo valandas per savaitę arba ne mažiau kaip 8 pedagoginio darbo valandas per mėnesį. Maksimalų vaikų skaičių NVŠ programos įgyvendinimo grupėje nustato Savivaldybės administracijos direktorius.“;

1.11. pakeisti 37 punktą ir jį išdėstyti taip:

„37. Savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Komisijos siūlymą, priima sprendimą dėl NVŠ programos atitikties reikalavimams patvirtinimo arba nepatvirtinimo. NVŠ programos atitiktis galioja ne ilgiau kaip 3 metus. Esant pažeidimų, nustatytų vykdant NVŠ programų įgyvendinimo stebėseną ir priežiūrą pagal šio Aprašo 46 punkto nuostatas, Savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu NVŠ programos atitiktis gali būti panaikinama.“

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 17, prieš – 0, susilaiko – 6.

15. SVARSTYTA. Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto komitetas. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatų patvirtinimo:

„1.Patvirtinti Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatus (pridedama).

2.Įgalioti Reginą Sindarienę, Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ direktorę, pasirašyti nuostatus ir įregistruoti juos Juridinių asmenų registre.

3.Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 31 d. įsakymą Nr. AD1-2027 „Dėl Klaipėdos lopšelio-darželio „Eglutė“ nuostatų patvirtinimo“.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 0, susilaiko – 0.

16. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto komitetas, ir kad sprendimo projektui yra pateiktas N. Puteikienės pasiūlymas.

L. Prižgintienė sako, kad Tarybos narės pateiktas siūlymas parengtas, atsižvelgus į lopšelio-darželio „Želmenėlis“ profesinės sąjungos, auklėtojų, priešmokyklinių grupių vadovų ir tėvų prašymą, kuriame yra išdėstytos problemos susijusios su darbo organizavimu ikimokyklinėse įstaigose, su vaikų saugumu. Kaip pagerinti darbo organizavimą jau buvo kalbėta kartu su įstaigų vadovais ir administracijos atstovais. Šiuo metu taisyti sprendimo projekto negalima, nes nėra nei finansinio paskaičiavimo, nei bendro sutarimo.

N. Puteikienė sako, kad darbo grupės, kurios sudaromos švietimo problemoms spręsti, nepadaro savo darbo. Įstaigų vadovai į darbo grupes neatneša informacijos, kurią turėtų atnešti. Prašo gilesnio įsigilinimo į švietimo problemas ir išklausyti toje sferoje dirbančių darbuotojų nuomones.

J. Simonavičiūtė sako, jog tai, ką pateikė N. Puteikienė, komisijoje bus analizuojama.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T2 298 „Dėl Ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo organizavimo modelių Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose aprašo patvirtinimo“:

1.1. pakeisti 16 punktą ir jį išdėstyti taip:

„16. Skiriant Grupės pedagoginių ir nepedagoginių darbuotojų etatus, atsižvelgiama į tai, kad vienu metu Grupėje su vaikais būtų ne mažiau kaip du suaugę asmenys, iš jų – ne mažiau kaip vienas pedagogas (ikimokyklinio ugdymo auklėtojas ar priešmokyklinio ugdymo pedagogas) (išskyrus atvejį, nurodytą 17.4.2.3 papunktyje). Ši nuostata netaikoma visuose Grupių veiklos Modeliuose vaikų atvedimo į Grupę, jų pasiėmimo laiku, 24 val. (savaitinės) trukmės Grupės veiklos Modelyje vaikų nakties miego metu ir vaikų priežiūros laiku. Priešmokyklinio ugdymo Grupėse, veikiančiose pagal patvirtintus 10,5 val., 9 val., 12 val. veiklos Modelius, negali dirbti ikimokyklinio ugdymo auklėtojai.“;

1.2. pakeisti 17.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„17.2. ugdomajai veiklai nustatomas 9 val. per dieną (8.00–17.00 val.) laikas; vaikams atvesti iki ugdomosios veiklos pradžios skiriama 0,5 val., o pasiimti po ugdomosios veiklos pabaigos – 1,0 val. Įstaigos, atsižvelgdamos į tėvų poreikius, gali nustatyti kitą 9 val. ugdomosios veiklos laiką;“.

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 22, prieš – 0, susilaiko – 1.

17. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 29 d. sprendimo Nr. T2‑125 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo mokyklų direktorių skyrimo valstybinių brandos egzaminų vykdymo grupių vyresniaisiais vykdytojais ar administratoriais“ pakeitimas.

Pranešėja – L. Prižgintienė, Švietimo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto komitetas. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 29 d. sprendimo Nr. T2‑125 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo mokyklų direktorių skyrimo valstybinių brandos egzaminų vykdymo grupių vyresniaisiais vykdytojais ar administratoriais“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 29 d. sprendimo   
Nr. T2-125 „Dėl Klaipėdos miesto bendrojo ugdymo mokyklų direktorių skyrimo valstybinių brandos egzaminų vyresniaisiais vykdytojais ar administratoriais“ priedą ir jį išdėstyti nauja redakcija (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 24, prieš – 0, susilaiko – 0.

18. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T2‑89 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja – J. Ceplienė, Planavimo ir analizės skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Kultūros, švietimo ir sporto bei Finansų ir ekonomikos komitetai. Siūlo pradėti balsavimo procedūrą. Bendru sutarimu pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T2‑89 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo:

Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T2-89 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybei skirtų mokinio krepšelio lėšų paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1. pakeisti 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Savivaldybei skirtos mokinio krepšelio lėšos – tai atitinkamiems metams Klaipėdos miesto savivaldybei skirtos mokinio krepšelio lėšos. Jas sudaro: 94 procentai skiriami mokykloms mokinių, besimokančių pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas, mokymo reikmėms tenkinti, 6 procentai – savivaldybei Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodikoje aprašytoms mokymo reikmėms tenkinti ir formalųjį švietimą papildančio ugdymo programoms finansuoti.“;

2. pakeisti 12 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12. Formalųjį švietimą papildančio ugdymo programoms finansuoti lėšos apskaičiuojamos vadovaujantis Metodikoje nustatyta lėšų skyrimo suma pagal fiksuotą spalio 1 d. neformaliojo vaikų švietimo įstaigų mokinių skaičių. Šios įstaigos iki spalio 10 d. pateikia Savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Planavimo ir analizės skyriui mokinių sąrašus, kuriuose nurodo vaikų lankomas bendrojo ugdymo mokyklas.“;

3. pakeisti 13 punktą ir jį išdėstyti taip:

„13. Formalųjį švietimą papildančio ugdymo programoms finansuoti lėšos planuojamos iš mokykloms atitinkamiems metams skirtų mokinio krepšelio lėšų, skaičiuojant vienam mokiniui pagal bendrojo ugdymo programą, Metodikos 2 priedo 1.5 papunktyje nurodytą dydį.“;

4. pakeisti 17.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„17.1. darbo užmokesčiui pagal ugdymo planą apmokėti, už ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo valandas, finansuojamas iš mokinio krepšelio lėšų, ir su juo susijusioms išmokoms mokėti, mokyklos ugdymo procesui organizuoti ir valdyti (ne daugiau kaip 10 procentų lėšų, skirtų ugdymo planui įgyvendinti), mokyklos bibliotekos darbuotojams išlaikyti, psichologinei, specialiajai pedagoginei, specialiajai ir socialinei pedagoginei pagalbai organizuoti, priemokoms už laikiną nesančių darbuotojų funkcijų (pareigų) arba papildomų darbų vykdymą (jeigu dėl papildomo darbo nesulygstama darbo sutartyje). Iš mokinio krepšelio lėšų gali būti mokama už darbą pedagoginiams darbuotojams, nurodytiems Pareigybių, kurias atliekant darbas yra laikomas pedagoginiu, sąraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu, taip pat gali būti mokama gestų kalbos vertėjams, mokytojų padėjėjams ir darbuotojams, kurių funkcijoms priskiriamas mokyklų veiklos kokybės įsivertinimas; ne mažiau kaip 4 procentai šių lėšų skiriami psichologinei, specialiajai pedagoginei, specialiajai ir socialinei pedagoginei pagalbai organizuoti, išskyrus užmokestį už darbą, kai mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) pageidavimu teikiamos papildomos paslaugos (pailgintos dienos grupės, popamokinė mokinių priežiūra, klubai, būreliai, stovyklos, ekskursijos ir kita);“;

5. pakeisti 19.3 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„19.3. formalųjį švietimą papildančio ugdymo programų vaikų neformaliojo švietimo mokyklose finansuoti;“;

6. pakeisti 25 punktą ir jį išdėstyti taip:

„25. Profesinės linkmės moduliams neformaliojo švietimo įstaigose lėšos skiriamos pagal poreikį, o formalųjį švietimą papildančio ugdymo programoms skiriama ne mažiau kaip 100 procentų apskaičiuotų lėšų pagal mokymo reikmių koeficientus ir mokinio krepšelio lėšų sumas, nurodytas Metodikoje.“;

7. pakeisti 26 punktą ir jį išdėstyti taip:

„26. Neformaliojo vaikų švietimo įstaigos, vykdančios formalųjį švietimą papildančias ugdymo programas, lėšas naudoja neformaliojo vaikų švietimo, mokinių užimtumo socializacijos bei prevencijos veiklos programoms įgyvendinti Metodikoje numatytoms ugdymo reikmėms.“;

8. pakeisti 29 punktą ir jį išdėstyti taip:

„29. Lėšos formalųjį švietimą papildančioms ugdymo programoms vaikų neformaliojo švietimo mokyklose paskirstomos ir naudojamos vadovaujantis Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintu Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašu.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 0, susilaiko – 1.

19. SVARSTYTA. Socialinio globėjo veiklos organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja – A. Liesytė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

N. Puteikienė klausia, kodėl tvarkos 27 punkte yra nuostata, kad socialiniam globėjui suteikiamos ne atostogos, o laikino atokvėpio paslauga. Tuo metu vaikas atsiranda pas kitą globėją.

A. Liesytė sako, kad globėjai neturi darbo santykių ir jiems įforminti atostogų negalima, todėl ir teikiama kita paslauga. Tačiau darbo organizavimo būdu yra planuojama pasiūlyti globėjams vykdyti šitą paslaugą tuo laikotarpiu kada jie neturi vaiko.

L. Petraitienė sako, kad išlaidos socialinių globėjų veiklai planuojamos iš Piniginei socialinei paramai nepasiturintiems gyventojams teikti. Mano, kad tai nėra socialiai teisinga, nes tokiu atveju, dalis nepasiturinčių asmenų negauna pašalpų.

A. Liesytė sako, kad šita paramos rūšis yra paslaugų rūšis ir ji dar nėra reglamentuota įstatymu, paliekama savivaldai susikurti, kokiu būdu finansuoti. Šis šaltinis nurodytas, nes yra lėšų likutis.

N. Puteikienė klausia, ar negalima socialinio globėjo atokvėpio metu vaiką palikti šeimoje, skirti socialinį darbuotoją, kuris ateitų ir padėtų.

A. Liesytė sako, kad laukiama įstatymo, kuris išaiškintų galimybes.

J. Simonavičiūtė sako, kad ši tvarka galios iki tol, kol bus priimta įstatymu tvarka.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Socialinio globėjo veiklos organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašą, patvirtintą Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2012 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. T2-30 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės nuomojamo turto sąrašo patvirtinimo“, pagal priedą:

1.1 pakeisti 6 punktą;

1.2. papildyti 147 punktu.

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 19, prieš – 1, susilaiko – 1.

20. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T2‑338 „Dėl stebėtojų skyrimo į Klaipėdos mieste esančių viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų stebėtojų tarybas“ pakeitimas.

Pranešėja – A. Daujotienė, Socialinių reikalų departamento direktorė.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų komitetas.

N. Puteikienė klausia, ar yra normalu, kad ligoninės stebėtojų taryboje praktiškai yra „rotary klubo“ atstovai, ir kokios socialinės grupės interesus tokia taryba gali atstovauti.

A. Daujotienė sako, kad stebėtojų taryba sudaroma įstatymu nustatyta tvarka. Pagal įstatymą rekomenduojama teikti atstovą savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, o pagal priimtą tvarką yra skiriami tarybos nariai mero teikimu, atstovas skiriamas ir iš ligoninės.

A. Barbšys klausia, kas teikė kandidatūras šiame sprendime.

A. Daujotienė sako, kad meras.

V. Žvikienė sako, kad visuomenės atstovas atrinktas pagal nustatytą Tarybos tvarką.   
V. Vareikis yra kompetentingas Klaipėdos universiteto atstovas, ir jau yra buvęs šios stebėtojų tarybos narys. Siūlo pritarti sprendimo projektui.

R. Taraškevičius sako, kad viena frakcija į šią stebėtojų tarybą skiria du atstovus. Mano, kad tai nevisiškai teisinga.

V. Čepas sako, kad stebėtojų tarybos yra tik patariamasis organas. Sutinka, kad, galbūt, nėra teisinga, jog iš vienos frakcijos skiriami 2 atstovai.

A. Barbšys sako, kad šitos stebėtojų tarybos nėra išlaikomas proporcingumo principas. Mano, kad ir opozicijos atstovai turi teisę atstovauti stebėtojų tarybose. Nepritars sprendimo projektui.

N Puteikienė, frakcijos vardu, prašo 2 minučių pertraukos.

Pertrauka.

N. Puteikienė praneša, kad „Puteikis plius“ frakcija, protestuodama prieš neskaidrią ir žeminančią tarybos narių ir klaipėdiečių orumą stebėtojų tarybų narių atrinkimo praktiką ir principus, palieka salę ir išeina.

V. Žvikienė, frakcijos vardu, siūlo atidėti klausimo svarstymą.

A. Barbšys, Tėvynės sąjungos krikščionių ir demokratų frakcijos vardu, informuoja, kad frakcija tuo klausimu nedalyvaus balsavime.

J. Simonavičiūtė siūlo salėje esantiems Tarybos nariams užsiregistruoti. Informuoja, kad šiuo metu salėje yra 17 Tarybos narių, užsiregistravo – 16.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti klausimo svarstymą. Balsavimu (už – 14, prieš – 1, susilaiko – 0) pritarta siūlymui.

NUSPRĘSTA. Atidėti klausimo svarstymą.

21. SVARSTYTA. Smulkiojo ir vidutinio verslo ir investicijų skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja – V. Jakubauskytė-Andriulienė, Tarptautinių ryšių, verslo plėtros ir turizmo skyriaus vedėja. Informuoja, kad svarstant klausimą Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitete buvo gauta pastaba: „Paraiškos veiklos prioritetų ir rodiklių lentelėje įvertinti vietos verslo skatinimą.“ Savivaldybės administracija sutinka su pastaba ir siūlo pritarti pakeitimams aprašo 14 punkte, kurie yra išdėstyti Tarybai pateiktame rašte.

R. Taraškevičius sako, kad dokumentų valdymo sistemoje „avilys“ yra įrašyta teisininko pastaba: neigiamai vizuota versija.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad teisininko pastaba: nėra teisinio pagrindo tvirtinti tokį tvarkos aprašą. Su teisininko pastaba nesutinka, nes mano, kad toks teisinis pagrindas yra. Biudžeto sandaros įstatyme „finansavimas“ sąvoka numatyta 2 str. 13 p., kuriame yra apibrėžta jog finansavimas yra lėšų pervedimas į asignavimų valdytojų sąskaitas, t. y. biudžetinių įstaigų ir kitų subjektų. Teigia, kad kiti subjektai, gali būti ir viešos įstaigos.

A. Barbšys sako, kad 7 punkte kalbama, jog programas vertina kompetentinga 5 narių komisija. Klausia, ką reiškia kompetentinga komisija.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad kompetentinga komisija yra ta, kuri išmano šitas sritis. Yra nuspręsta, kad komisiją turėtų sudaryti ne tiki savivaldybės atstovai, bet ir verslo asocijuotų struktūrų deleguoti asmenys.

R. Didžiokas sako, kad jam nekelia pasitikėjimo vertinimo kriterijai.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad kriterijai yra surašyti taip, kad toje projekto paraiškoje tiekėjai turi apibūdinti savo kompetenciją, nurodydami kas vykdys projektą, kokios yra patirtys toje srityje.

L. Girskienė klausia, ar pranešėja pasitiki Savivaldybės Teisės skyriumi, kadangi yra samdomi iš kitur teisininkai.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad iš kitur teisininkų nesamdė, tik turi pažįstamų, kurie pakonsultuoja.

R. Didžiokas klausia, ar bus draudžiamos skiriamos pareiškėjui savivaldybės lėšos.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad finansavimo sutartyse yra nuostata, kad jei yra neįgyvendinamas projektas, lėšos turi būti sugrąžinamos.

A. Staponkienė klausia, ar pranešėja konsultavosi su privačiu teisininku dėl šio sprendimo projekto.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad jokių teisininkų nesamdė, jei turi pažįstamų žmonių, kurie gali pakonsultuoti, tai tikrai pasinaudoja patarimais.

L. Petraitienė klausia, ar kompetentingi nariai jau numatyti.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad jie bus tvirtinami po aprašo priėmimo. Tvarkos apraše parašyta, kad sudėtį tvirtina administracijos direktorius.

A. Staponkienė klausia pranešėjos, ar jos privatus pokalbis su jos pažįstamu teisininku yra pagrindas motyvuoti ir pagrįsti šio projekto teisėtumą ir teisingumą.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad projekto teisėtumas ir teisingumas yra pagrindžiamas įstatymais.

L. Girskienė klausia, kas prisiims atsakomybę už galimas neigiamas pasekmes, jei nėra su teisininkais pasirašyti sutartiniai santykiai, o Teisės skyrius pateikė neigiamas išvadas.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad neigiamas Teisės skyriaus vizavimas nepanaikina direktoriaus galimybės patvirtinti šito aprašo. Savivaldybės administracijos direktorius yra pasirašęs sprendimo projektą, tuo prisiima atsakomybę už Teisės skyriaus neigiamą vizavimą.

A. Barbšys klausia, ar yra numatyti saugikliai, kad vertinime dalyvaujantys asmenys, su jais susijusios įmonės, negalės gauti paramos.

V. Jakubauskytė-Andriulienė sako, kad tvarkos apraše yra numatytas punktas, kuriame numatyta, kad asmenys, kurie yra susiję su tam tikrais santykiais, valdymo organų nariai, negali vertinti paraiškų.

E. Mantulova sako, kad Teisės skyrius teikdamas savo vizą nurodė, kad nėra teisinio pagrindo, bet nenurodė kažkokių tai pažeidimų.

L. Girskienė siūlo atidėti klausimo svarstymą kitam tarybos posėdžiui.

R. Taraškevičius siūlo pritarti sprendimo projektui. Sako, kad komitetui užkliuvo tik tai, kad administracijos skyriai negali surasti bendro klausimo sprendimo. Ateityje to neturėtų būti. Galutinis sprendėjas yra administracijos direktorius ir jis teikia Tarybai šį sprendimo projektą. Vyriausybės atstovo tarnyba pastabų neturėjo šiam sprendimo projektui.

A. Barbšys siūlo atidėti klausimo svarstymą, kol vertinimą atliks Antikorupcijos komisija.

J. Simonavičiūtė sako, kad antikorupcinis vertinimas yra pridėtas.

R. Didžiokas sako, kad reikėtų grąžinti šį sprendimo projektą pareiškėjams tobulinti. Pagal pavadinimą paramos gavėjais gali būti smulkus ir vidutinis verslas, tačiau tvarkoje nurodyta, kad pareiškėjais gali būti – viešieji juridiniai asmenys, kurie dažniausiai nėra verslo subjektai. Neaišku, kokie buvo šio projekto tikslai.

A. Grublys sako, kad nuostatos labai kritiškai buvo vertinamos ir Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitete, tačiau į kritines pastabas rengėjas atsižvelgė. Mano, kad reikėtų pritarti sprendimo projektui. Šis aprašas yra pirmas atskaitos taškas kaip reikia realiai pradėti remti smulkų ir vidutinį verslą.

R. Taraškevičius siūlo priimti sprendimą šiandien, nes biudžete jau yra numatytos lėšos.

J. Simonavičiūtė siūlo balsavimu apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti klausimo svarstymą. Balsavimu (už – 9, prieš – 11, susilaiko – 0) nepritarta siūlymui.

J. Simonavičiūtė siūlo apsispręsti dėl pritarimo sprendimo projektui su pakeitimais, siūlytais Miesto plėtros ir strateginio planavimo komiteto.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui (su pakeitimu). Priimti sprendimą dėl Smulkiojo ir vidutinio verslo ir investicijų skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo:

„1. Patvirtinti Smulkiojo ir vidutinio verslo ir investicijų skatinimo programos dalinio finansavimo tvarkos aprašą (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 15, prieš – 6, susilaiko – 2.

22. SVARSTYTA. Lankytinos vietos pavadinimo patvirtinimas.

Pranešėja – V. Jakubauskytė-Andriulienė, Tarptautinių ryšių, verslo plėtros ir turizmo skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Miesto ūkio ir aplinkosaugos bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

V. Čepas mano, kad sprendime turėjo būti parašyta, jog siūloma patvirtinti ženklą, o ne pavadinimą – „Klaipėdos universiteto Botanikos sodas“.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl lankytinos vietos pavadinimo patvirtinimo:

„1. Patvirtinti lankytinos vietos, įsikūrusios Kretingos g. 92, 92327 Klaipėda, pavadinimą – Klaipėdos universiteto Botanikos sodas.

2. Įgalioti Klaipėdos miesto savivaldybės administraciją įrengti informacinius ženklus.

3. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 23, prieš – 0, susilaiko – 0.

23. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T2-278 „Dėl Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių“ pakeitimas.

Pranešėjas – A. Gaižutis, Butų ir energetikos poskyrio vedėjas.

V. Žvikienė informuoja, kad yra pateikusi merui raštą, kuriuo praneša, kad nusišalina nuo šio klausimo, nedalyvavo jokiuose svarstymuose ir balsavime nedalyvaus.

L. Girskienė pareiškia, kad nusišalina nuo šito klausimo svarstymo.

J. Simonavičiūtė klausia, ar Taryba gali dėl abiejų Tarybos narių nusišalinimo apsispręsti bendru sutarimu. Bendru sutarimu abiejų Tarybos narių nusišalinimai priimami; V. Žvikienė ir   
L. Girskienė išeina ir salės.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 29 d. sprendimo Nr. T2-278 „Dėl Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių“ pakeitimo:

„1. Pakeisti Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisykles, patvirtintas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2015 m. spalio 29 d. sprendimu Nr. T2-278 „Dėl Klaipėdos miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių patvirtinimo“, ir jas išdėstyti nauja redakcija (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Teisės aktų registre ir Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko – 0.

24. SVARSTYTA. Socialinio būsto nuomos sąlygų pakeitimas.

Pranešėja – D. Netikšienė, Socialinio būsto skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl socialinio būsto nuomos sąlygų pakeitimo:

„1. Pakeisti nuomos sąlygas ir nuomoti socialinį būstą savivaldybės būsto nuomos sąlygomis šiems savivaldybės socialinio būsto nuomininkams:

1.1. A. J., gyvenančiam (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini);

1.2. Ž. P., gyvenančiam (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini);

1.3. R. G., gyvenančiai (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini);

1.4. G. J., gyvenančiam (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini);

1.5. O. K., gyvenančiai (duomenys neskelbtini), Klaipėdoje, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini).

2. Nuomoti sprendimo 1 punkte nurodytas gyvenamąsias patalpas savivaldybės būsto nuomos sąlygomis, pirmus metus nuo savivaldybės būsto nuomos sutarties sudarymo taikant rinkos pataisos koeficientą R=1,2.“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko –0 .

25. SVARSTYTA. Savivaldybės būsto nuomos sąlygų pakeitimas.

Pranešėja – D. Netikšienė, Socialinio būsto skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl savivaldybės būsto nuomos sąlygų pakeitimo:

‚Pakeisti nuomos sąlygas D. J. ir nuo 2017 m. kovo 1 d. savivaldybės būstą *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdoje, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nuomoti socialinio būsto nuomos sąlygomis.“

BALSUOTA: už – 20, prieš – 0, susilaiko – 0.

26. SVARSTYTA. Atleidimas nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo.

Pranešėja – D. Netikšienė, Socialinio būsto skyriaus vedėja.

J. Simonavičiūtė informuoja, kad sprendimo projektui be pastabų pritarė Sveikatos ir socialinių reikalų bei Finansų ir ekonomikos komitetai.

NUSPRĘSTA. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl atleidimo nuo socialinio būsto nuomos mokesčio mokėjimo:

Atleisti savivaldybės biudžeto sąskaita savivaldybės socialinio būsto *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdoje, nuomininkę Ž. B. (4 asmenys) nuo šio būsto nuomos mokesčio mokėjimo už laikotarpį nuo 2017 m. kovo 1 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d.

BALSUOTA: už – 22, prieš – 0, susilaiko – 0.

Posėdžio pabaiga – 15.40 val.

Savivaldybės meras Vytautas Grubliauskas

Savivaldybės mero pavaduotoja Judita Simonavičiūtė

Savivaldybės tarybos ir mero sekretorius Modestas Vitkus

V. Palaimienė, tel. 39 60 69

2017-04-20