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Posėdžio pirmininkas – V. Grubliauskas.

Posėdžio sekretorius – M. Vitkus.

Klaipėdiečių tribūnoje pasisako: V. Petrulis, V. Jurgelevičienė.

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybą (toliau – Taryba) sudaro 30 Tarybos narių. Posėdyje dalyvauja 25 Tarybos nariai, nedalyvauja: V. Plečkaitis, A. Vaišvila, J. Skrabulienė,   
A. Razbadauskas, V. Čepas. Posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių ir svečių sąrašai pridedami   
(1-3 priedai).

SVARSTYTA. Darbotvarkės tvirtinimas.

V. Grubliauskas praneša, kad sudarytoje darbotvarkėje yra vienas klausimas – dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai).

N. Puteikienė siūlo išbraukti darbotvarkės klausimą.

L. Petraitienė siūlo atidėti klausimo svarstymą.

A. Grublys siūlo svarstyti klausimą.

A. Barbšys pritaria siūlymui atidėti klausimo svarstymą.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo siūlymui atidėti klausimo svarstymą. Balsavimu (už – 9, prieš – 16, susilaiko – 0) nepritarta siūlymui.

V. Grubliauskas pagarsina Tarybos narės A. Staponkienės prašymą dėl nusišalinimo:

„Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 13.2 punktu, informuoju, kad, siekdama išvengti viešųjų ir privačiųjų interesų galimo konflikto, nes dirbu vienoje iš Klaipėdos valstybiniame jūrų uoste esančioje jūrų krovos kompanijoje „Bega“, nusišalinu nuo dalyvavimo svarstant ar bent kokia kita forma sprendžiant darbotvarkės klausimą „Dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai)“.

V. Grubliauskas siūlo balsavimu apsispręsti dėl pritarimo A. Staponkienės prašymui. Balsavimu (už – 6, prieš – 15, susilaiko – 2) nepritarta prašymui.

DARBOTVARKĖ – dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai). Pranešėjai: S. Budinas, M. Pakalnis.

SVARSTYTA. Pritarimas Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai).

Pranešėjas – S. Budinas sako, kad Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimu buvo pradėtas rengti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimas. Jis rengiamas Savivaldybės biudžeto lėšomis pagal sutartį su UAB „Urbanistika“ jungtinėje veikloje su UAB „Sweco Lietuva“. Šiuo metu planavimo organizatorius yra pritaręs atliktai esamos būklės analizei, rengiama bendrųjų sprendinių (koncepcijos) formavimo stadija. Lygiagrečiai yra rengiamas Klaipėdos valstybinio jūrų uosto žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros bendrasis planas. Buvo parengti keturi uosto bendrojo plano koncepcijos variantai (minimalios plėtros, plėtros pietinėje miesto dalyje, plėtros šiaurinėje miesto dalyje, maksimalios plėtros). Kadangi kiekvienas koncepcijos variantas įtakoja tolesnę miesto raidą, buvo nuspręsta parengti keturis Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantus, kuriais siekiama spręsti miesto ir uosto sąveikos iššūkius.

Klaipėdos uostas yra greičiausiai visame regione besivystantis uostas, todėl nenumatyti jo plėtros galimybių, būtų neteisinga. Tačiau jo plėtra turi būti subalansuota ir uostas turėtų plėstis ten, kur poveikis miestui būtų mažiausias. Labiausiai miesto ir uosto poreikius subalansuojanti yra II miesto plėtros raidos alternatyva ir jos suformuluoti siūlymai. Savivaldybės požiūriu II variantas yra racionaliausias, nes jis turėtų mažiausiai pasekmių miestui, o uostas turėtų galimybę plėstis ir padidinti krovos apimtis 3 kartus. Pagal šį variantą nesudėtinga išvystyti teritorijas, susisekimą užtikrintų pietinis aplinkkelis, be to, iš šios teritorijos lengviausiai yra pasiekiama Laisvoji ekonominė zona. II alternatyva neužkerta kelio ateityje, esant pagrįstam poreikiui, susitarti dėl išorinio uosto rengimo. Pasirinkus II alternatyvą bus išreikšta Savivaldybės pozicija dėl tolimesnės miesto plėtros, bus nubrėžtos gairės ne tik miesto bendrojo plano koncepcijos rengimui, bet ir sudarytos prielaidos konstruktyviai tolimesnei diskusijai su atsakingomis valstybinėmis institucijomis.

Detaliam koncepcijų pristatymui, prašo suteikti žodį M. Pakalniui – ekspertui, urbanistui-architektui.

Pranešėjas – M. Pakalnis pristato Klaipėdos miesto tolesnio gyvybingumo stiprinimo tezes: stiprinti ir gaivinti miesto pagrindinį branduolį, formuoti kitų centrų sistemą, intensyvinti Taikos prospektą, regeneruoti tai, kas jau yra pastatyta, vystyti rekreacines teritorijas, vystyti želdynų sistemą. Pažymi, kad šios aksiomos būtų taikomos visais keturiais variantais.

I koncepcijos variantas yra nereikalingas nei miestui, nei uostui, nes uostas negautų galimybės plėstis, netektų ekonominių galimybių ir ambicijų, o miesto raida, nesivystant pagrindinei miesto gyvybingumą garantuojančiai ekonominei veiklai, sustotų ir jis pradėtų mažėti.

II koncepcijos variantu uosto plėtra būtų koncentruojama pietinėje miesto dalyje. Pietinėje miesto dalyje yra galimybė vystyti krovą. Ši miesto dalis yra puikiai aprūpinta inžinerine bei susisiekimo infrastruktūra. Be to, neigiamos pasekmės gyventojams būtų minimalios. Šis variantas yra labai patrauklus, nes jis suteikia galimybę į priekį žengti tiek uostui, tiek miestui. Atsiradus plėtrai pietinėje miesto dalyje, reikėtų prognozuoti, kad uostas trauktųsi iš tam tikros dalies miesto centrinėje dalyje esančių teritorijų.

III koncepcijos variantu kalbama apie išorinio uosto plėtrą. Šis projektas atvertų labai dideles galimybes uostui krauti didesnio tonažo laivus, dirbti efektyviau, tačiau jis turi pakankamai didelius iššūkius. Iššūkiai būtų susiję ne tik su Melnragės gyvenvietės ateitimi, ten gyvenančių gyventojų gyvenimo sąlygomis, bet ir su būtinos infrastruktūros plėtra. Šis variantas dabar yra sunkiai įgyvendinamas, nes nėra nei teisės aktų, nei valstybės apsisprendimo.

IV koncepcijos variantas yra maksimalios plėtros variantas. Jis suteikia uostui išskirtines sąlygas plėtrai. Šis variantas leidžia maksimaliai didinti krovą, tačiau jis negali būti įgyvendintas rytoj. Jis gali būti suvokiamas kaip tam tikras ambicingas tikslas, kuris sukuria didžiules galimybes, tačiau dabar, neturint galimybių ar susitarimo kaip spręsti miesto šiaurinės dalies vystymo bei krantotvarkos problemas, jis yra pakankamai sudėtingas. Jei prie šio varianto neįvyktų konversija, tai miestas gautųsi visiškai užblokuotas nuo marių, o tai reikštų gyvenimo sąlygų blogėjimą mieste. Jei būtų nuspręsta, kad uostas vystomas pagal IV variantą, reiktų apsispręsti kaip uostui judant į išorę, miestas judėtų prie vandens.

Išvados: I variantas nesuteikia galimybių nei miestui, nei uostui; II ir III variantai yra labiau vertintini kaip IV varianto įgyvendinimo etapai; II variantas galėtų būti suvoktas kaip pirmasis žingsnis vystantis tiek uostui, tiek miestui. Jei II, III ar IV variantai būtų įgyvendinami be teritorijų konversijos, miestas turėtų neigiamas pasekmes.

Reikalingas Klaipėdos miesto savivaldybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susitarimas dėl uosto plėtojimo ateityje. Dabar yra laikas susitarimui. Kol nėra susitarimo, II koncepcijos variantas yra pats patraukliausias ir priimtiniausias, kalbant apie pirmaeilius tikslus, kuriuos būtų galima užsibrėžti artimiausiam dešimtmečiui.

V. Grubliauskas klausia, ar Lietuvos Respublikos Vyriausybei patvirtinus Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrąjį planą pagal IV koncepcijos variantą, jis taptų aukštesnio lygio dokumentu, ir koks tuomet būtų santykis tarp patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės bendrojo plano ir miesto rengiamo bendrojo plano.

M. Pakalnis sako, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei patvirtinus Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrąjį planą, jis būtų aukštesnio lygmens dokumentas ir taptų imperatyvu. Tačiau pažymi, kad yra sunkiai įsivaizduojama vyriausybė tvirtinanti tokį planą, kuriam savivaldybė išsako esmines pastabas.

Pertrauka.

R. Taraškevičius sako, kad Finansų ir ekonomikos komitetas nusprendė pritarti pateiktam sprendimo projektui su pastaba: „Klaipėdos miesto bendrajame plane planuojama miesto centrų plėtra ir teritorijų konversija prie vandens galima tik bendru susitarimu tarp Miesto savivaldybės, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos ir uoste veikiančių įmonių“.

S. Budinas sako, kad Savivaldybės administracija komiteto pastabai pritaria.

A. Grublys sako, kad Miesto plėtros ir strateginio planavimo komitetas sprendimo projektui pritarė bendru susitarimu.

A. Šulcas sako, kad Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos siūlydamas iš esmės galėtų būti patrauklus ir Klaipėdos miestui, tačiau direkcija negali susitarti su miestu, nes ji neturi įgaliojimo valstybės vardu atlikti veiksmus. Pritaria II koncepcijos variantui.

N. Puteikienė sako, kad miesto pasirinktas variantas nenumato svarbaus dalyko – kaip miestas vystys tas teritorijas.

L. Petraitienė sako, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybei priėmus sprendimą statyti išorinį uostą, konversijos įvyktų savaime. Miestas ir uostas šiandien turi priimti bendrą sprendimą.

V. Anužis sako, kad rengiant koncepciją reikėtų numatyti įtakos zonas.

V. Vareikis mano, kad uosto paramos miestui nepakanka. Pritaria A. Šulco nuomonei, kad valstybė strateginio planavimo neturi. Kažkodėl net nekalbama apie Butingės alternatyvą, dokumentuotai ji net neanalizuota. Pritaria variantui, kuris yra pateiktas Tarybai tvirtinti. Pažymi, kad uostus galima sukurti, o gamtos – ne.

A. Vildžiūnas sutinka, kad reikalinga uosto plėtra, tačiau mano, kad miestas gauna per mažą grąžą. Jei Klaipėda gautų didesnę grąžą, susitarimai būtų lengvesni. Pritaria II koncepcijos variantui.

T. Meškinis sako, kad jau atiduotose miestui rekreacinėse teritorijose niekas nevyksta. Mano, kad miesto valdžia blogai dirba.

R. Didžiokas sako, jei šiandien būtų pritarta pateiktam sprendimo projektui, į priešpriešą būtų pastatyta Taryba ir Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Siūlo nedaryti tokių žingsnių, palaikyti valstybės poziciją ir pritarti Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlomam variantui.

J. Simonavičiūtė sako, kad urbanistas aiškiai įvardijo, kad II alternatyva neužkerta kelio toliau vystytis nei uostui, nei miestui. Siūlo pritarti II koncepcijos variantui, nes jis yra subalansuotas.

T. Fedotova sako, kad Rusų aljanso frakcija siūlo pritarti II koncepcijos variantui su Finansų ir ekonomikos komiteto pastaba.

A. Barbšys sako, kad Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija nesutinka su Savivaldybės administracijos ir Lietuvos liberalų frakcijos siūlymu rinktis II variantą, kadangi jam pritarus miesto pozicija nesutaps su Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuomone. Turi būti nagrinėjamas išėjimas į išorinį uostą ir projekte turi būti numatytos reikalingos kompensacijos, koks bus poveikis miestui.

A. Cesiulis siūlo pritarti pateiktam sprendimo projektui su komiteto pateikta pastaba.

V. Titovas sako, kad pritarus sprendimo projektui, būtų neaišku, kas bus su AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija“, Baltijos laivų statykla. Siūlo balsuoti už I variantą ir derėtis su Lietuvos Respublikos Vyriausybe dėl tolimesnių veiksmų.

V. Žvikienė kalba, Lietuvos liberalų frakcijos vardu. Sako, kad specialistai šiandien pasisako už II raidos alternatyvą, kurioje numatyta uosto plėtra pietinėje Klaipėdos miesto dalyje, nes šis variantas geriausiai subalansuoja miesto ir uosto poreikius. Pristatyta alternatyva sprendžia ne visos miesto teritorijos panaudojimą, o miesto ir uosto sąveiką tose zonose, kur uosto teritorijos ribojasi su miestu arba kur būtų ženklus uosto plėtros poveikis miestui. Buvo žiūrima tik į tas miesto vietas, kur susiduria savivaldos ir valstybės interesai. Uostas svarstė keturias alternatyvas, tarp jų ir su plėtra į pietinę miesto dalį, ir ji buvo laikoma kaip priimtina ir svarstytina. Uosto pasirinkimą lėmė ekonominio naudingumo, uosto plėtros, krovos augimo rodikliai, nepriklausomai nuo to, kad strateginio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje buvo aiškiai įvardinta, kad maksimalus uosto plėtros variantas turės didžiausią neigiamą poveikį mūsų pajūriui, gamtai, socialiniai aplinkai ir gyvenimo kokybei. Politikai įsipareigoję vertinti ne tik ekonominę naudą, bet ir užtikrinti neigiamų pasekmių suvaldymą, gyvenimo kokybės nepabloginimą miesto žmonėms. Esame už uosto plėtrą subalansuotą su miestu ir miestiečių poreikiais. Nežinant ir neturint atsakymo šiai dienai, kaip bus suvaldomos neigiamos pasekmės krantams, visam pajūrio ruožui, kaip bus sprendžiamas Melnragės gyvenvietės iškeldinimo klausimas, kaip ir kas kompensuos ir suvaldys kitas neigiamas pasekmes, kaip bus išvystyta patekimo į uostą infrastruktūra, priimti politinį sprendimą maksimaliai plėtrai iš miesto pozicijos būtų daugiau nei neatsakinga. Renkantis išorinio uosto statybą turi būti aukščiausių valstybės institucijų sprendimai, savivaldybės ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės susitarimas. Turi būti aiškūs atsakymai į visus klausimus, aiškus pasiskirstymas ką sprendžia ir kokiais etapais valstybė, miestas. Teikiamas prioritetas labiausiai subalansuotam variantui, nes jis neužkerta kelio, esant poreikiui, susitarti dėl išorinio uosto rengimo, sudaro uostui galimybę plėstis pietinėje miesto dalyje ir didinti krovos apimtis iki 2 kartų. Numatytos konversijos teritorijos galimos tik esant miesto, uosto ir privataus sektoriaus susitarimui, todėl Finansų ir ekonomikos komiteto pateiktam pasiūlymui frakcija siūlo pritarti. Dėl AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija“ kreipimosi frakcija pateikė raštišką siūlymą: „rengiant Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepciją įvertinti AB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija“ siūlymą dėl planuojamos miesto centrų plėtros ir teritorijų konversijos prie vandens.“. Frakcijos vardu siūlo pritarti pateiktam sprendimo projektui.

Melnragės bendruomenės atstovas sako, kad Melnragės bendruomenė mano, jog ne tik jiems, bet ir visiems Lietuvos gyventojams, priimtiniausia būtų II plėtros koncepcija, nes tai yra mažiausia blogybė. Nutylima visai Lietuvai svarbi informacija, jog įgyvendinus III ar IV koncepcijas, būtų rizika prarasti ne tik Klaipėdos, bet ir Palangos, Nemirsetos ar Šventosios paplūdimius. Tai reiškia, kad Lietuva rizikuoja likti be paplūdimių, be pajūrio. Į diskusiją vertėtų pakviesti Palangos bei Šventosios gyventojus, kuriems taip pat aktuali yra jų ateitis. Atkreiptinas visos Lietuvos dėmesys ir į tai, kad IV uosto plėtros plano rezultate kranto erozija gali labai stipriai suaktyvėti.

Centrinės miesto dalies (Miško, Pušyno, Geležinkelio, Įgulos g.) gyventojų atstovas sako, kad gyventojai ne kartą kreipėsi į AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir Savivaldybę dėl per miesto centrą kertančio geležinkelio sukeliamų problemų, tačiau niekas nepasikeitė – gyventojams gyvenimo sąlygos nepagerėjo. Planuojama didinti krovinių gausa, didintų geležinkelio veiklą, o gyventojams dar labiau pablogintų gyvenimo sąlygas. Miško, Pušyno, Putinų, Geležinkelio ir Įgulos gatvių gyventojai kreipiasi į Savivaldybę raštu, kuriuo prašo iškelti per miesto centrą einantį geležinkelį arba palikti bėgius tik keleiviniams traukiniams, pastatyti efektyvią triukšmą slopinančią stotelę, šiame ruože apriboti visų traukinių greitį iki 20 km/val. ir užtikrinti, kad ant bėgių iš traukinių netekėtų ir nebyrėtų cheminės medžiagos.

A. Vaitkus sako, kad čia vykstanti diskusija parodo, jog tarpusavyje buvo kalbėta per mažai. Siūlo dar diskutuoti tiek su uosto, tiek su miesto bendruomenėmis, ir neskubėti šiandien pritarti vienam ar kitam variantui.

V. Dambrauskas pritaria siūlymui neskubėti priimti sprendimo, nes klausimų yra daugiau negu atsakymų. Pažymi, kad pagrindinį dėmesį reikėtų nukreipti į planų įgyvendinimą – turėtų būti konkretūs rodikliai, konkrečios sutartys, konkreti nauda valstybei, miestui, uostui.

V. Grubliauskas sako, kad šioje salėje niekas nekvestionuoja uosto plėtros svarbos miestui ir valstybei, ir kad šiandien yra kalbama ne tik apie tai, kam neprieštaraujama arba kam yra nepritariama, bet ir apie tai, kam miestas neužkerta kelio.

Meras kalba, kad apie neskubėjimą kelis kartus kalbėjo uosto plėtojimo tarybai, uosto tarybai, ministrui, premjerui, nekalbant apie uosto direktorių, kuris tai girdėjo gal 5 kartus. Tada buvo pažadėta neskubėti ir palaukti miesto pozicijos. Tačiau, mero teigimu, prieš 3–4 savaites ministerija su viceministro parašu patvirtino savo prioritetą. Jis teigia manantis, kad prisirišimas prie termino – iki metų pabaigos – yra daugiau nei rizikingas. Pasisakančiojo teigimu, miestui yra sakoma: priimkite sprendimus, bet tuo pat metu uosto krovos kompanijos siūlo neskubėti. V. Grubliauskas pabrėžia, kad ministrui, premjerui, uosto bendruomenei ne kartą buvo siūloma: jeigu valstybei neišvengiamai reikia IV alternatyvos, reikia parengti ją visais aspektais – pagrįstais Vyriausybės įsipareigojimais, aiškiu finansinių srautų suvaldymu, aiškiomis sprendimo įgyvendinimo perspektyvomis. Meras pažymi, kad apie maksimalią alternatyvą bus galima kalbėti, kai visus šiuos klausimus ministerija išspręs Lietuvos Respublikos Vyriausybės lygmeniu.

Meras sako, kad buvo kalbėta ir siūlyta miestui teikti savo pageidavimus. Tačiau, jo nuomone, teikti kažkokius skaičius, reikalavimus, nežinant tikslių pasekmių, iš miesto pusės būtų labai neatsakinga. Jis primena tą laikotarpį, kai buvo pradėtas statyti suskystintų gamtinių dujų terminalas, kai jo statybai buvo koncentruotos Lietuvos Respublikos Prezidentūros, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Lietuvos Respublikos Seimo bendros pajėgos, sudaryta darbo grupė, įstatymai buvo keičiami, kada reikia, ir visi derinimo procesai vyko maksimaliu greičiu. Tačiau kai kurie miestui svarbūs klausimai – pramoginių laivų uostelis, Baltijos ir Minijos g. sankryža, Minijos g. 113 ir Minijos g.133 objektai nesulaukia sprendimų.

V. Grubliauskas pažymi, kad drąsiai kalbėti apie konversiją miestas gali tik tada, kai sudera miesto, uosto ir toje teritorijoje dirbančio operatoriaus interesai.

Meras sako, jeigu kas vardina uostą savo priešu, jis negali būti Klaipėdos draugu ir norėtų, kad taip pat būtų ir iš kitos pusės.

A. Barbšys, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu prašo pertraukos.

Pertrauka.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo Finansų ir ekonomikos komiteto siūlymui: „Klaipėdos miesto bendrajame plane planuojama miesto centrų plėtra ir teritorijų konversija prie vandens galima tik bendru susitarimu tarp miesto savivaldybės, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos ir uoste veikiančių įmonių.“. Balsavimu (už – 24, prieš – 0, susilaiko – 0) Finansų ir ekonomikos komiteto siūlymui pritarta.

N. Puteikienė siūlo pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo I koncepcijos variantui, nes uostas ir miestas nėra pasirengęs kitiems variantams: miestas ir toliau demonstruoja savo negalėjimą įsisavinti atgautų uosto teritorijų, o uostas nežengia modernizavimo keliu, krantinės nėra racionaliai išnaudotos ir eksploatuojamos primityviais būdais. Socialiniu I variantas yra saugiausias ir svarbiausia, kad tiktai šiame variante yra palankūs gamtinio kraštovaizdžio apsaugos, naudojimo ir tvarkymo momentai: nesunaikinama Melnragė, nesunaikinama Kiaulės nugara, išvengiama agresyvaus poveikio Kuršių nerijai. Šitas variantas nenusavina uosto teritorijų ir sudaro galimybę susitarti uostui ir miestui.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo N. Puteikienės siūlymui. Balsavimu (už – 3, prieš – 15, susilaiko – 7) N. Puteikienės siūlymui nepritarta.

A. Barbšys sako, kad Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos nariai siūlo pritarti IV Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui. Tam, kad maksimaliai sumažinti galimas neigiamas Klaipėdos uosto plėtros pasekmes Klaipėdos miestui, Klaipėdos miesto savivaldybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei būtina tartis dėl uosto plėtojimo etapų ir kompensavimo mechanizmų Klaipėdos miesto bei Melnragės gyventojams. Siūlo uosto centrinės dalies teritorijose prie marių konvertavimą palikti tik su uosto naudotojais suderintose teritorijose, o prie išorinio uosto numatyti mažųjų laivų uosto ir rekreacinių objektų įrengimą,

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlymui. Balsavimu (už – 4, prieš – 18, susilaiko – 3) Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlymui nepritarta.

V. Grubliauskas siūlo apsispręsti dėl pritarimo sprendimo projektui su protokoliniu pavedimu.

NUSPRĘSTA.

1. Pritarti sprendimo projektui. Priimti sprendimą dėl pritarimo Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui (teritorijos raidos alternatyvai):

„1. Pritarti Klaipėdos miesto bendrojo plano keitimo koncepcijos variantui Nr. 2 (pridedama).

2. Skelbti šį sprendimą Klaipėdos miesto savivaldybės interneto svetainėje.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Klaipėdos apygardos administraciniam teismui.“

2. Priimti protokolinį pavedimą Savivaldybės administracijai (už – 24, prieš – 0,   
susilaiko – 0): „Klaipėdos miesto bendrajame plane planuojama miesto centrų plėtra ir teritorijų konversija prie vandens galima tik bendru susitarimu tarp miesto savivaldybės, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos ir uoste veikiančių įmonių.“.

BALSUOTA: už – 17, prieš – 0, susilaiko – 7.

Posėdžio pabaiga – 12.50 val.

|  |  |
| --- | --- |
| Savivaldybės meras | Vytautas Grubliauskas |
|  | |
| Savivaldybės tarybos ir mero sekretorius | Modestas Vitkus |

V. Palaimienė, tel. 39 60 69
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