

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017-10-24 Nr. TAR1-146

Posėdžio data: 2017 m. spalio 4 d.

Posėdžio pradžia: 14 val.

Posėdžio pabaiga: 17 val.

Posėdžio vieta: Didysis pasitarimų kambarys („Akvariumas“), II aukštas, Klaipėdos miesto savivaldybė, Liepų g. 11.

Posėdžio pirmininkas – Goda Giedraitytė, Menininkų grupės „Žuvies akis“ pirmininkė, Kultūros ir meno tarybos pirmininkė

Posėdžio sekretorė – Kristina Norvilė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vyr. specialistė

Dalyvavo Kultūros ir meno tarybos nariai (6 iš 11):

Goda Giedraitytė, Menininkų grupės „Žuvies akis“ pirmininkė, Kultūros ir meno tarybos pirmininkė;

Darius Vaičekauskas, Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkas;

Nemira Trakumienė, kultūros centro Žvejų rūmai direktoriaus pavaduotoja;

Neringa Poškutė-Jukumienė, Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;

Nijolė Sliužinskienė, Klaipėdos miesto savivaldybės Etnokultūros centro direktorė.

Benas Šarka, kultūros centro Žvejų rūmai Gliukų teatro meno vadovas;

Kiti posėdžio dalyviai:

Narūnas Lendraitis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vedėjas.

Posėdžio medžiaga:

1. Klaipėdos miesto savivaldybės kultūros ir meno projektų sričių ir programų finansavimo sąlygų projektas, 16 lapai
2. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sričių projektų prioritetai, 1 lapas.
3. Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos sprendimo priedas „2017 m. buvusio policijos pastato (Jūros g. 1) įveiklinimo koncepcija ir jos įgyvendinimo gairės“, 7 lapai.
4. Dariaus Vaičekausko prašymas 2017 m. rugsėjo „Dėl papildomo finansavimo kultūros projektui „Punkasila: Rough Mashine/ Soft Power“, 1 lapai.
5. Arvydo Šarkos pranešimas 2017 m. spalio 2 d., 3 lapai.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl sričių ir programų finansavimo sąlygų;
2. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sričių projektų prioritetų;
3. Dėl buvusio policijos pastato Jūros g. 1, Klaipėdoje įveiklinimo koncepcijos ir jos įgyvendinimo gairių;
4. Dėl papildomo finansavimo projektui „Punkasila: Rough Machine / Soft Power“;
5. Dėl KMT nario Beno Šarkos pareiškimo.

1. SVARSTYTA. Dėl sričių ir programų finansavimo sąlygų.

Pranešėjas – Narūnas Lendraitis, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento Kultūros skyriaus vedėjas.

N. Lendraitis informavo, kad Klaipėdos miesto savivaldybės taryboje buvo patvirtintas 2017 m. liepos 27 d. Nr. T2-187 sprendimas „Dėl kultūros bei meno projektų finansavimo Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos nustatymo“, todėl buvo parengti priedai – sričių ir programų finansavimo sąlygos. Jis akcentavo, kad kultūros ir meno projektų finansavimas bus dviejų tipų: sričių projektams finansavimas skirtas 1 metams, programų projektams – 3 metams. Teigė, kad pirminių diskusijų metu buvo nuspręsta 2018 metais parengti keturių programų finansavimo sąlygas, o esant teigiamiems rezultatams, kultūros edukacijos ir menininkų rezidencijų projektus kitais metais perkelti prie programų. Rengiant sričių ir programų tvarkos aprašus buvo analizuota Klaipėdos miesto kultūros specifika, siekiama sudaryti sąlygas įgyvendinti Klaipėdos kultūros ir meno strategiją 2017-2030 m.

G. Giedraitytė atkreipė dėmesį, kad visose srityse ir programose buvo integruota leidyba, tarpsritiniai ir tarptautiniai projektai.

G. Giedraitytė pasiūlė KMT nariams aptarti sričių finansavimo sąlygas pradedant nuo „Vizualiųjų menų“ finansavimo sąlygų.

D. Vaičekauskas pastebėjo, kad vizualiųjų menų 1 punkte rašoma, jog finansuojami tik klaipėdiečių kūrybos projektai ir pasiūlė neapsiriboti tik klaipėdiečiais, bet remti ir projektus, integruojančius ir „kūrėjų iš kitų miestų, šalių“ kūrybą.

KMT nariai vienbalsiai pritarė iš „Vizualiųjų menų“ srities 1 punkto išbraukti žodį „klaipėdiečių“.

G. Giedraitytė informavo, kad 3 priedas yra „Scenos menai“ ir pasiūlė taisyti minėto priedo pavadinimą.

KMT nariai vienbalsiai pritarė 3 priedo pavadinimą keisti uždarant kabutes po junginio scenos menai ir žodį „muzika“ įrašyti skliausteliuose, o ne pavadinime, t. y. (muzika, teatras, lėlių teatras, opera, muzikinis teatras, šokis, cirkas) bei 1 punkte išbraukti žodį „klaipėdiečių“.

N. Lendraitis informavo, kad 4 priede į vieną bloką buvo sujungta istorinė atmintis, paveldas ir etninė kultūra.

N. Trakumienė paklausė, ką reiškia nacionalinės reikšmės kultūros kelių projektai?

N. Lendraitis patikslino, kad nacionalinės reikšmės kultūros kelių projektai yra vystomi jungiantis regioniniu mastu per tam tikras veiklas. Kaip pavyzdį pateikė Šilutės rajono savivaldybės jau daugiau nei tris metus vykdomą „Vėtrungių kelio“ projektą, kuriame dalyvauja ne mažiau kaip trys ar daugiau regioninės savivaldybės. Arba Europos žydų kultūros paveldo kelias yra tarp Europos tarybos sertifikuotų kultūros kelių. Klaipėdos miesto savivaldybė šiemet tapo šios asociacijos nare. Šiemet bus sukurta žydų kultūros paveldą Klaipėdoje pristatanti mobilioji aplikacija ir žydų kelio projektas bus toliau vystomas dirbant kartu su verslu.

G. Giedraitytė paklausė KMT narių, ar sujungiant paveldą ir etninę kultūrą nekils turinio problemų, nes anksčiau paveldas ir etninė kultūra buvo dvi atskiros sritys.

B. Šarka akcentavo, kad toks sričių sujungimas kelia abejonių, nes etninė kultūra gyva čia ir dabar, o paveldas – tai ilgainiui nusistovėjusi veikla, vaizdai, raiškos formos.

N. Sliužinskienė pritarė siūlymui dėl paveldo ir etninės kultūros priskyrimo vienam blokui, tačiau rekomendavo pavadinime pridėti žodį „nematerialus“ prie paveldo, argumentuodama, kad psichologiškai paveldas daug kam asocijuojasi su pastatais, architektūros paminklais, turtu.

N. Lendraitis atkreipė dėmesį, kad kalbama ir apie materialų paveldą, kurį norima aktualizuoti bei pristatyti.

N. Trakumienė, argumentuodama siekį į valstybinių švenčių organizavimą įtraukti ir bendruomenes, pasiūlė papildyti 4 priedo 2 punktą: „įprasminant Lietuvos valstybei reikšmingus įvykius“.

N. Lendraitis patikslino N. Trakumienės pasiūlytą formuluotę: „projektai, kuriais siekiama įprasminėti Lietuvos valstybės ir Klaipėdos krašto reikšmingus istorinius įvykius“ ir pasiūlė nepridėti žodžio „nematerialus“ prie paveldo.

KMT nariai vienbalsiai pritarė prie 4 priedo srities pavadinimo žodžio paveldo nepridėti „nematerialus“ ir papildyti 4 priedo 2 punktą tokia formuluote: „projektai, kuriais siekiama įprasmiti Lietuvos ir Klaipėdos krašto reikšmingus istorinius įvykius“.

Buvo diskutuota dėl 5 priedo „Kultūros ir kūrybinių industrijų plėtra, kino meno sklaida“ ir KMT nariai pateikė tokias pastabas:

D. Vaičekauskas paklausė, kodėl išskirtas Prancūzijos kinas?

G. Giedraitytė atsakė, kad 2017 m. spalio 5 d. atvyksta prancūzų ambasadorius, kuris kartu su miesto meru bei Klaipėdos universitetu pasirašo trišalę sutartį. Trišalės sutarties esmė – Klaipėdoje vystyti tris sektorius: Prancūzijos istorijos, kino ir šiuolaikinio šokio. Sutarties pasirašymas vykdomas Prancūzijos ambasadoriaus iniciatyva ir artimiausiu metu abipusis šalių bendradarbiavimas bus prioritetinė kryptis, todėl ir yra išskirtas Prancūzijos kinas.

D. Vaičekauskas pasiūlė 2.1 punktą papildyti „ir kitų šalių“ bei 2.3 punkte išbraukti „su Prancūzijos kino kūrėjais“, paliekant tik „koprodukciniai projektai“.

KMT nariai vienbalsiai nutarė 5 priedo 2.1 punktą formuluoti taip: „projektai, pristatantys Lietuvos ir užsienio kino meną“, o 2.3 punkte išbraukti „su Prancūzijos kino kūrėjais“, paliekant tik „koprodukciniai projektai“. Taip pat prioritetų lentelėje įrašyti „kino, šokio ir istorijos projektuose papildomi balai skiriami projektams, aktualizuojantiems Prancūzijos kultūrą“.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 6 priedo „Jūrinė kultūra ir edukacija“.

KMT nariai pastabų neturėjo ir vienbalsiai pritarė pasiūlytam Kultūros skyriaus 6 priedo variantui.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 7 priedo „Bendruomeniškumą skatinantys projektai“, pakeitusį prieš tai buvusią sritį „Mėgėjų meno projektai“.

N. Trakumienė nepritarė 7 priedo 3 punkto formuluotei „Klaipėdoje rengiamų Dainų švenčių organizavimo išlaidos“ ir paklausė, kas tuo buvo norėta pasakyti?

N. Lendraitis atsakė, kad Klaipėdos miesto savivaldybė ir toliau iš dalies finansuos Klaipėdoje rengiamą Dainų šventę, nes Taryboje buvo patvirtinta ilgalaikė sutartis, kurioje įtrauktos trys šalys: Nacionalinis kultūros centras, Klaipėdos miesto savivaldybė ir Klaipėdos chorinė bendrija „Aukuras“. Šalys įsipareigojo pariteto pagrindais remti šitą reiškinį.

N. Trakumienė, siekiant išvengti nesusipratimų, pasiūlė 3 punkte išbraukti žodį „išlaidos“, paliekant „Klaipėdoje rengiamų Dainų švenčių organizavimas“.

N. Trakumienė taip pat atkreipė dėmesį, kad 7 priedo 1 punkte vieta, kur rašoma „įtraukiantys į savanorišką veiklą įvairias vietas gyventojų grupes“ dubliuoja 7 priedo 2 punktą ir pasiūlė išbraukti 7 priedo 1 punkto paskutinį teiginį dėl savanorystės.

KMT nariai vienbalsiai pritarė pateiktam pasiūlymui dėl 7 priedo 1 ir 3 punktų formuluočių pakeitimo.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 8 priedo „Kultūros edukacija“. Ji paaiškino, kad buvo svarstoma „Kultūros edukaciją“ priskirti trimetei programai, bet nuspręsta pabandyti kaip pilotinę sritį ir pasitikrinti pareiškėjų pasiūlą.

KMT nariai pastabų neturėjo ir vienbalsiai pritarė pasiūlytam Kultūros skyriaus 8 priedo variantui.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 9 priedo „Menininkų rezidencijos“, kuri taip pat buvo planuota kaip trimetė programa, bet nuspręsta pabandyti kaip pilotinę sritį ir pasitikrinti pareiškėjų pasiūlą.

D. Vaičekauskas pasiūlė rezidavimo laikotarpio trukmę trumpinti iki 3 mėnesių vietoj 6 mėnesių ir 9 priedo 2 punktą papildyti žodžiais „ir privačiose erdvėse“.

KMT nariai vienbalsiai pritarė pateiktam pasiūlymui.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 10 priedo programos „Jaunimo teatrinio meno sklaida“.

N. Trakumienė atkreipė dėmesį, kad reikėtų apibrėžti 10 priedo 1 punkte minimo jaunimo amžiaus ribas.

N. Lendraitis informavo, kad pagal jaunimo politikos pagrindų įstatymą jaunimas yra iki 29 m., pagal europinius projektus – iki 30 m.

G. Giedraitytė pasiūlė terminą „jaunimas“ keisti terminu „jaunieji menininkai“, kad amžiaus cenzas būtų iki 35 m.

N. Trakumienė taip pat pasiūlė 10 priedo 3 punkto formuluotės žodį „surengė“ keisti žodžiu „parodo“.

KMT nariai vienbalsiai pritarė pateiktam pasiūlymui dėl 10 priedo 1 punkto termino ir 3 punkto formuluotės keitimo.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 11 priedo: naujos programos, analogiškos teatrinei programai - „Muzikinių programų rėmimas“.

N. Lendraitis akcentavo, kad kultūros lauke yra muzikinių programų dalinio finansavimo poreikis ir paprašė KMT narių padiskutuoti, ar tokios programos galėtų būti remiamos.

D. Vaičekauskas pateikė vizualiųjų menų bendruomenės atstovų pasiūlymą dėl vizualiųjų menų organizacijų veiklų programos, į kurią įeitų dailė, fotografija ir tarpdisciplininis menas, įtraukimo. Šios programos tikslas – klaipeidiečių ir kitų menininkų veiklos ir darbų aktualizavimas.

G. Giedraitytė atkreipė dėmesį, kad tiek teatrinė, tiek muzikinė programos yra orientuotos į jaunimą, nes kolektyvą turi sudaryti ne mažiau kaip ½ jaunimo, ir jų finansavimas ilgalaikis – trimetis.

N. Poškutė-Jukumienė pabrėžė, kad dvejų pristatytų programų tikslas – skatinti profesinę veiklą. Tačiau vizualiųjų menų kūrėjai taip pat yra profesionalai, kokiai sričiai beatstovautų, todėl būtų neteisinga juos išskirti ir nepridėti D. Vaičekausko pasiūlytos vizualiųjų menų programos.

D. Vaičekauskas informavo, kad remdamasis teatrinės ir muzikinės programos pavyzdžiais, jis parengė analogiškus reikalavimus ir vizualiųjų menų programos projektams. Pagrindinis šios programos tikslas – skatinti edukacines veiklas ir finansiškai palaikyti ne tik pripažintus, bet ir jaunuosius vizualiųjų menų menininkus, kad jie būtų atstovaujami ir palaikomi savivaldybės lygmeniu. Šios programos pagrindumas remiasi Lietuvos kultūros tarybos pavyzdžiu, kuri jau antrus metus remia organizacijas, neturinčias profesionalaus kūrėjo statuso.

N. Lendraitis pritarė, kad D. Vaičekausko pasiūlymas visiškai logiškas ir pasiūlė KMT nariams susipažinti su pateiktu dokumentu bei išsakyti pastabas dėl programos reikalavimų ir kitų parametru.

G. Giedraitytė pastebėjo, kad skiriasi programų pavadinimų formuluotės: teatrinėje programoje yra žodis „jaunimo“, o muzikinėje ir vizualiųjų menų – nėra. Ji paklausė KMT narių, ar nereikėtų visų pavadinimų suvienodinti pridedant žodį „jaunimo“?

G. Giedraitytė pabrėžė, kad reikia rasti būdą užtikrinti muzikinės ir vizualiųjų menų programų teikiamų projektų kuriamo produkto kokybę. Teatrinė programa turi reikalavimą – pareiškėjai privalo turėti LR Kultūros ministerijos suteikiamą profesionalaus scenos meno teatro statusą. Tačiau nekeliant tokio pačio reikalavimo muzikinės ir vizualiųjų menų programų paraiškų teikėjams, atsiranda rizika sulaukti nekokybiškų projektų.

D. Vaičekauskas akcentavo, kad minėtų programų kokybės svirtas yra paraišką teikiančios organizacijos veiklos trukmė, kuri programų sąlygose įrašyta kaip 2 metai, bet gali būti ilginama iki 5 metų, bei juridinė organizacijos forma.

G. Giedraitytė atkreipė dėmesį, kad organizacijos, teikiančios paraišką į vizualiųjų menų programą, nariai nebeturės teisės teikti paraiškų į vizualiųjų menų sritį. Kol kas biudžetas, kuris bus skirtas šitai programai, nėra žinomas, todėl yra rizika, kad negaunant papildomų finansų iš vizualiųjų menų srities, bus sudėtinga įgyvendinti programoje nusimatytas veiklas: per metus surengti ne mažiau kaip 8 parodas.

N. Lendraitis informavo, kad tiek sritims, tiek programoms planuojamas nemažas biudžetas, kurio kvotas skirstis KMT nariai, po to, kai bus aiškus konkursui pateiktų projektų poreikis. Jis pabrėžė, kad programų paskirtis remti ilgalaikius reiškinius, turinčius ilgalaikius tikslus.

KMT nariai vienbalsiai pritarė siūlyti kultūros skyriui pataisyti „Muzikinių programų rėmimas“ ir „Vizualiųjų menų organizacijų veiklos programų rėmimas“ programas ir atsiųsti visas 3 programas KMT nariams, kad pastabas dėl minėtų programų būtų galima pateikti kito posėdžio metu.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 12 priedo programos „Klaipėdoje rengiami tęstiniai tarptautiniai meno renginiai“. Šita programa skirta meno festivaliams ir kitoms naujoms iniciatyvoms, atsiradusioms „Klaipėda – Lietuvos kultūros sostinė“ metais.

G. Giedraitytė pasiūlė keisti festivalių veiklos vertinimo balus ir paskirstyti taip: už 1 punkto programos meninę vertę, inovatyvumą ir aktualumą skirti 50 balų, už 2 punkto įvykdytos programos rezultatus – 20 balų, už 3 punkto planuojamos programos auditorijos plėtrą – 10 balų, už 4 punkto planuojamą edukacinę veiklą – 10 balų, už 5 punkto papildomus finansavimo šaltinius – 10 balų. Taip pat pasiūlė „Kitos sąlygos“ 1 punktą papildyti žodžiais „ir įtraukti ne mažiau kaip 3 užsienio šalis“, kadangi tai yra tarptautiniai meno renginiai.

KMT nariai vienbalsiai pritarė G. Giedraitytės pasiūlytam vertinimo balų perskirstymui ir 1 punkto papildymui.

G. Giedraitytė paprašė KMT narius išsakyti pastabas dėl 13 priedo programos „Jūrinių tradicijų puoselėjimas ir sklaida“.

KMT nariai neturėjo pastabų ir vienbalsiai pritarė pasiūlytam 13 priedo variantui.

NUTARTA: Įpareigoti kultūros skyrių ištaisyti pateiktiems priedams išsakytas pastabas, kurioms pritarė KMT nariai, pataisyti „Muzikinių programų rėmimas“ ir „Vizualiųjų menų organizacijų veiklos programų rėmimas“ programas, atsiųsti visas 3 programas KMT nariams, o pastabas dėl minėtų programų pateikti kito KMT posėdžio metu.

2. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sričių projektų prioritetų.

N. Lendraitis informavo, kad Kultūros skyrius parengė Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sričių projektų prioritetų sąrašą ir paprašė KMT narius pateikti savo pastabas.

N. Trakumienė atkreipė dėmesį, kad prioritetai turi būti trumpi, aiškiai ir tiksliai suformuluoti. Prie šimtmečio prioriteto pasiūlė įtraukti valstybės šimtmečio programos suformuluotus reikalavimus.

G. Giedraitytė informavo, kad šimtmečio prioriteto reikalavimus suformuluoti padėjo Klaipėdos istorikai. Ji pasiūlė atsisakyti KEKS'o kaip vieno iš prioritetų, o atsižvelgiant į suformuotus esminius dalykus iš Kultūros strategijos formuoti tokius prioritetus: bendruomenės įtrauktis, menininkų pritraukimas, šimtmetis ir kino, šokio, istorijos projektai, aktualizuojantys Prancūzijos kultūrą.

N. Lendraitis akcentavo, kad prioritetuose esminis dalykas nėra formuluotė, bet sąlygų sudarymas realizuoti KEKS'o paraiškoje išsakytas idėjas. Jos gali būti sudėtos ir prie sričių reikalavimų, tačiau jų atsisakyti negalima.

D. Vaičekauskas pritarė N. Lendraičiui, kad KEKS'o paraiškoje išsakytas idėjas tikslinga integruoti prie sričių reikalavimų ir pasiūlė vadovautis Lietuvos kultūros pavyzdžiu, kai reikia ne tik pasirinkti prioritetą, bet ir jį keliais sakiniais pagrįsti.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad G. Giedraitytė suformuos prioritetus ir visiems persiųs diskusijai, N. Trakumienė prisidės prie Lietuvos valstybės atkūrimo šimtmečio prioriteto formuluotes, o prie sričių bus pridėta tą sritį aktualizuojanti eilutė iš KEKS'o paraiškos. Projekto paraiškoje bus pridėtas punktas dėl prioriteto pagrindimo. Dėl prioritetų formuluočių tinkamumo sprendimas bus priimtas kito posėdžio metu.

NUTARTA.:

1. Įpareigoti G. Giedraitytę suformuluoti prioritetus ir pateikti KMT narių svarstymui.
2. Įpareigoti N. Trakumienę papildyti Lietuvos valstybės atkūrimo šimtmečio prioriteto formuluotę.
3. Įpareigoti Kultūros skyrių prie sričių finansavimo sąlygų pridėti tą sritį aktualizojančią eilutę iš KEKS'o paraiškos ir projekto paraiškoje pridėti punktą dėl prioriteto pagrindimo, sprendimą dėl prioritetų formuluočių tinkamumo priimti kito KMT posėdžio metu.

3. SVARSTYTA. Dėl buvusio policijos pastato Jūros g. 1, Klaipėdoje įveiklinimo koncepcijos ir jos įgyvendinimo gairių.

Pranešėjas N. Lendraitis informavo, kad vasarą buvo surinkta apie 300 kultūros ir meno bendruomenės parašų, pasisakančių už buvusio policijos pastato Jūros g. 1, Klaipėdoje perdavimą Klaipėdos miesto savivaldybei. Buvo parengtas Tarybos sprendimo projektas, kurį pranešėjas pristatė.

KMT nariai vienbalsiai pritarė buvusio policijos pastato Jūros g. 1, Klaipėdoje įveiklinimo koncepcijai ir jos įgyvendinimo gairėms.

NUTARTA: Palaikyti buvusio policijos pastato Jūros g. 1, Klaipėdoje įveiklinimo koncepciją jos įgyvendinimo gaires.

4. SVARSTYTA. Dėl papildomo finansavimo projektui „Punkasila: Rough Machine / Soft Power“.

D. Vaičekauskas paliko patalpą ir nedalyvavo 4 klausimo svarstyme.

Pranešėjas N. Lendraitis informavo, kad Kultūros skyrius gavo Lietuvos fotomenininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininko Dariaus Vaičekausko prašymą „Dėl papildomo finansavimo projektui „Punkasila: Rough Machine / Soft Power“ (toliau – „Punkasila“).

N. Lendraitis akcentavo, kad „Menų zonos“ projektas pasiteisino, nepaisant kai kurių techninių niuansų tokių kaip triukšmo reguliavimas ir kitų dalykų. Kultūros ir meno ekspertai iš kitų Lietuvos miestų teigė, kad sprendimas panaudoti jūrinius konteinerius labai įdomus. Vienas iš „Menų zona“ projektų buvo „Punkasila“. Didžioji dalis gauto finansavimo buvo panaudota menininkų iš Indonezijos kelionei padengti. Prašomas papildomas 2000 Eur finansavimas reikalingas techninėms išlaidoms, apgyvendinimui, atlikėjų autoriniams honorarams padengti.

B. Šarka pasisakė prieš pateiktą prašymą.

N. Trakumienė paklausė, kiek iš viso Klaipėdos miesto savivaldybės lėšų buvo skirta iš dalies finansuoti projektą „Menų zona“?

D. Lendraitis atsakė, kad projektas „Menų zona“ iš savivaldybės biudžeto lėšų buvo dalinai finansuotas skiriant 40000 Eur, o 2016 m. pasiruošimui – 3000 Eur. „Menų zonoje“ buvo įgyvendinami atskiri projektai, iš kurių vienas – „Punkasila“.

N. Lendraitis atkreipė dėmesį, kad projekte „Menų zona“ buvo įgyvendinamos ne tik minkštosios veiklos, bet ir tokios veiklos kaip: konteinerių nuoma ar įsigijimas, infrastruktūros sukūrimas, projektavimas ir kt. Taip pat pabrėžė, kad „Menų zonoje“ gali vykti kiti tos pačios organizacijos renginiai, finansuojami iš savivaldybės biudžeto, jeigu nėra dubliuojamos išlaidos.

G. Giedraitytė pabrėžė, kad kiekvienas profesionalus kultūros vadybininkas nuostolį už patirtas vykdyto projekto išlaidas turėtų prisiimti sau, todėl nėra labai aišku, kodėl nebuvo suplanuotos lėšos rašte prašomoms išlaidoms padengti.

NUTARTA. Įpareigoti KMT narius svarstyti projekto „Punkasila“ papildomo finansavimo klausimą tik sulaukus projektų „Menų zona“ ir „Punkasila“ ataskaitų bei jų įvertinimo iš Kultūros skyriaus specialistų.

4. SVARSTYTA. Dėl KMT nario Beno Šarkos pareiškimo.

Pranešėjas B. Šarka pageidavo, kad D. Vaičekauskas nedalyvautų skaitant parnešimą.

KMT nariai vienbalsiai pritarė, kad D. Vaičekauskas nedalyvautų B. Šarkai skaitant pareiškimą.

B. Šarka perskaitė parnešimą (pridedama).

D. Vaičekauskas grįžo į patalpą, pateikė savo pareiškimą dėl B. Šarkos pareiškimo.

NUTARTA. Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai atlikti tyrimą dėl D. Vaičekausko 3 paskutiniųjų metų įvykdytų projektų, finansuotų iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto, lėšų panaudojimo.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorius



Goda Giedraitytė

Kristina Norvilė