**KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJA**

**2017 M. LAPKRIČIO 14 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2017-11-23 Nr. TAR1-161

Posėdis įvyko 2017-11-14, prasidėjo 14.05 val., baigėsi 17.05 val.

Posėdžio vieta - Liepų g. 11, Klaipėda, Tarybos posėdžių salė.

Posėdžio pirmininkas - Rimantas Didžiokas.

Posėdžio sekretorius – Linas Ališauskas.

Dalyvavo komisijos nariai: Vitalijus Juška, Meilutė Katauskienė, Andrej Kugmerov, Saulius Liekis, Marius Pankevičius, Lilija Petraitienė, Nina Puteikienė, Ruslan Schneiderat.

Dalyvavo: žurnalistai, kiti dalyviai, besidomintys posėdžio darbotvarkėje numatytų klausimų svarstymu (viso posėdžio metu nebuvo ribojamas dalyvių atėjimas ir išėjimas).

Aptariant posėdžio darbotvarkę, N. Puteikienė išsakė savo pastebėjimus, kodėl vyksta tik Antikorupcijos komisijos posėdis, o ne jungtinis dviejų komisijų posėdis, nors Kontrolės komitetas paskutinio posėdžio metu buvo priėmęs neatšauktą sprendimą dėl Kontrolės komiteto ir Antikorupcijos komisijos jungtinio posėdžio. Išsakyta pastaba, kad e-paštu pateiktoje informacijoje nepaaiškintos neįvykusio minėto jungtinio posėdžio priežastys. Išsakytas siūlymas kreiptis dėl paaiškinimo, nes Tarybos narių teisių nelabai kas gali varžyti. Daugiau pastabų ar prieštaravimų darbotvarkei nepateikta.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų Reprezentaciniams festivaliams panaudojimo 2017 metais viešinimo. Pranešėja – N. Puteikienė.
2. Dėl savivaldybės tarybos sprendimo projekto „Dėl 2017 – 2019 metų reprezentacinių Klaipėdos miesto festivalių sąrašo patvirtinimo“ (T1-136) rengimo ir teikimo svarstymui aplinkybių (svarstymo tęsinys). Pranešėja – N. Puteikienė.
3. Dėl Nerijaus Rimkevičiaus paklausimų ir jų turinio antikorupcinio vertinimo (svarstymo tęsinys). Pranešėjas – R. Didžiokas, Komisijos pirmininkas.
4. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2017-2019 m. korupcijos prevencijos programos priemonių plano vykdymo. Pranešėjai – Komisijos nariai, atsakingi už priemonių įgyvendinimą.

1. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšų Reprezentaciniams festivaliams panaudojimo 2017 metais viešinimo.

Pranešėja N. Puteikienė, pristatydama klausimą, priminė, jog klausimo svarstymas inspiruotas žiniasklaidos publikacijų dėl nesavalaikės ir neinformatyvios informacijos apie savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimą.

Pranešėjos nuomone, Reprezentacinių Klaipėdos miesto festivalių tvarkos ir sąrašo parengimas ir tvirtinimas nuo pat pradžios buvo neaiškus ir neskaidrus. Tiek pranešėjos - N. Puteikienės, tiek ir žiniasklaidos dėmesį atkreipė Klaipėdos pilies džiazo festivalis. Buvo domimasi, kaip atsiskaitė savivaldybei asociacija „Klaipėdos džiazo festivalis“, kurios vadovė yra mero žmona I. Grubliauskienė, už panaudotus savivaldybės biudžeto 50.000,- € džiazo festivaliui.

Antikorupcijos komisijoje gautas kreipimasis iš Balticum-TV, kurios žurnalistai domėjosi lėšomis, gautomis festivaliui iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto, tačiau ataskaitos negavo. N. Puteikienė pažymėjo, kad ji taip pat siekė gauti tokią informaciją ir gavo paraišką ir ataskaitą, tačiau su užslaptintais duomenimis, kurie savivaldybės administracijos darbuotojų buvo įvardinti komercine paslaptimi. Pasak N. Puteikienės, Civilinis kodeksas (toliau – CK) įtvirtinta, kad komercine gamybine paslaptimi nelaikoma informacija apie viešuosius interesus atitinkančias paslaugas teikiančių subjektų paslaugų ir prekių kainas bei veiklos sąnaudas. Jos nuomone, Klaipėdos pilies džiazo festivalio organizatorė – asociacija, veikianti pagal viešųjų įstaigų ir asociacijų įstatymą, todėl neužsiima komercija ir negali turėti komercinių paslapčių. Todėl Balticum-TV kelti klausimai - ar teisiškai proporcinga yra įslaptinti mokesčių mokėtojų pinigų panaudojimą, ar viešuosius interesus atitinkančias paslaugas teikiančių subjektų paslaugų kainos bei veiklos sąnaudos gali būti laikoma komercine paslaptimi yra aktualūs ir į juos posėdžio metu turi būti atsakyta.

N. Puteikienė kėlė klausimą, ar komercinės paslaptys taikomos tiktai „mero V. Grubliausko šeimos“ festivaliui, ar ir kitiems festivaliams. Komisijos pirmininkas atkreipė dėmesį, jog Balticum-TV žurnalistai domėjosi tik lėšomis gautomis iš Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto ir klausė, kaip miesto vadovai vertina situaciją, kai viešų pinigų panaudojime gali atsirasti tam tikros slaptumo žymos, korekcijos ir visuomenei pateikiama nepilna, neskaidri, neišsami informacija apie mokesčių mokėtojų lėšas.

Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vadovas A. Kačalinas, atsakydamas į Balticum-TV, pranešėjos ir komisijos pirmininko keltus klausimus pakomentavo, kad į teisinius klausimus buvo atsakyta Balticum-TV raštu, e-paštu. Paaiškino, jog savivaldybė komercinių paslapčių neturi, o komercinių paslapčių turėtojai – ūkio subjektai. Pagal CK, visi fiziniai ir juridiniai asmenys turi pareigą nepažeisti komercinių paslapčių turėtojų teisių. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybės institucijų įstatyme numatyta, kokiais atvejais informacija neteikiama. Pats įstatymas nedetalizuoja, kas yra komercinė paslaptis, bet sąvoka įtvirtinta CK. Šiuo atveju, neturi būti apeliuojama į N. Puteikinės pateiktą CK 1.116 str. 2 d., kurios pakeitimai nuo 2014-11-14 taikomi valstybės ir savivaldybės kontroliuojamoms energetikos, gamtinių dujų teikėjų įmonėms, kurių kainos reguliuojamos Kainos ir energetikos komisijos. Tarp jų veiklos sąnaudų komercinių paslapčių negali būti. Remiantis teismų praktika ir teisės doktrinos išaiškinimu, norint nustatyti, kas yra komercinė paslaptis konkrečiu atveju, institucija turi kreiptis į ūkio subjektą, perdavusį informaciją institucijai. Šiuo atveju buvo kreiptasi į paraiškos teikėjus ir paklausta, kokia jų pateiktos informacijos dalis laikoma paslaptimi. Neatskleisti tik subjektai, su kuriais paraiškos teikėjai sudarė sutartis, nes paraiškos teikėjai nurodė, jog jie mano, kad ši informacija sudaro komercinę paslaptį. Neatskleista informacija apie trečiuosius asmenis, savo lėšomis parėmusius paraiškos teikėjus, nes tai nesusiję su savivaldybės biudžetu panaudojimo klausimas. Tai privačių asmenų pinigai.

Kultūros skyriaus vedėjas N. Lendraitis, papildydamas A. Kačaliną, teigė, jog nuo konkurso paskelbimo visos su festivalių organizavimu susijusios procedūros atliktos vadovaujantis teisės aktais. Po ataskaitų gavimo, buvo parengti raštai reprezentacinių festivalių rengėjams su prašymu nurodyti, kas paraiškose ir ataskaitose yra laikoma komercine paslaptimi. Iš šešių, keturi reprezentacinių rengėjai įvardino, kokia informacija laikoma komercine paslaptimi. Tai dalykai susiję su projekto kofinansavimu, privačiais rėmėjais, asmenimis, teikiančiais tam tikras paslaugas (tech. aptarnavimą, scenos dekoravimas ir pan.), subjektai, kūrę tam tikras menines programas, agentūrinės sutartys su atlikėjais. Tačiau sumos žinomos, visos ataskaitos buvo gautos, patikrintos. Mokesčių mokėtojų pinigai panaudoti pagal paskirtį, turimi visi išlaidas liudijantys dokumentai. Ataskaitose pateiktose N. Puteikienei, Antikorupcijos komisijos pirmininkui, parodytos visos biudžeto išlaidos, neparodyti tik subjektai, teikę tam tikras paslaugas.

Pasisakydama po administracijos darbuotojų paaiškinimų, N. Puteikienė išsakė poreikį patikrinti visų 8 reprezentacinių festivalių ataskaitas, ir nustatyti, ar juose yra nenurodytų subjektų. Ji kritikavo Kultūros skyriaus vedėjo N. Lendraičio priklausymą liberalų partijai ir kito miesto tarybai, advokatavimą kitam tos pačios partijos atstovui - merui V. Grubliauskui. Ji dar kartą paklausė kultūros skyriaus vedėjo, kaip jis pats vertina tai, kad mero V. Grubliausko šeima organizuojanti festivalį iš savivaldybės lėšų ir dar turi komercinių paslapčių? Kultūros skyriaus vedėjas atsakydamas teigė, kad visi jo atlikti veiksmai buvo laikantis teisės aktų. Kultūros skyriaus vedėjas neįžvelgė loginio ryšio tarp festivalio rengėjų, Kultūros skyriaus vedėjo veiklos ar priklausymo tai pačiai politinei partijai kaip ir meras. Pažymėjo, kad liberalų partijos patiriamos problemos nėra susijusios su nagrinėjamu klausimu.

Komisijos pirmininkas klausė N. Lendraičio, kaip buvo vertinama festivalio paraiška, jeigu nežinomas paramą suteikiantis subjektas, o tik pateikta jo festivalio kofinansavimui skirta suma? Ar tokiu atveju yra pasitikima paraiškos teikėju? Kultūros skyriaus vedėjas N. Lendraitis atsakė, kad paraiškos vertintojai gauna pilnai užpildytą paraišką. Atitinkamai, savivaldybės administracija su ataskaitomis gauna visas faktines išlaidas liudijančius dokumentus. Taigi, yra žinoma, kas konkrečiai ir kokią sumą skiria festivaliui, nes paraiškos vertintojams privalu įsitikinti ar 20% visų reikalingų festivalio organizavimui lėšų sugeneruoja pats pareiškėjas. Visi dokumentai gaunami ir tikrinami, teikiamose ataskaitose pats festivalio organizatorius įsipareigoja užtikrinti, kad pateikti duomenys tikri.

L. Pertraitienė klausė,ar subjektai, remiantys reprezentacinius festivalius, nėra Klaipėdos miesto savivaldybės įmonės, teikiančios gyventojams viešąsias paslaugas? Komisijos pirmininkas pateikė klausimą Teisės skyriaus vadovui: ar reprezentacinio festivalio finansuotojas – Klaipėdos miesto savivaldybė - gali pareikalauti, kad teikiami finansinėse ataskaitose duomenys neturėtų konfidencialumo žymos?

Atsakyta, kad festivaliai savivaldybės biudžeto lėšomis yra finansuojami tik dalinai. Festivalio dalyviai turi prisiimtus ilgalaikius įsipareigojimus prieš kitas sutarties šalis, kurie reikalauja komercinės paslapties sąlygos sutartyje. Yra reikalavimas tam tikrą procentą festivalių finansuoti rėmėjų lėšomis. Todėl yra pareiga užtikrinti ir įsitikinti, kad iš privačių rėmėjų bus skirta 20% lėšų. Nėra privalu tikrinti, kiek iš viso rėmėjas pajėgus surinkti lėšų įstaigos ar asociacijos festivalio finansavimui. Galima įvardinti tik tai, kas yra nurodytos 20% dalies rėmėjai.

N. Puteikienė pasisakydama sukritikavo Pilies džiazo festivalio buvusius rėmėjus AB „Klaipėdos vanduo“ ir AB „Klasco“, nes tokiu atveju, jos nuomone, savivaldybė pradeda atlaidžiau vertinti įmonių veiklą (pavyzdžiui atlaidžiau žiūrima į AB „Klasco“ taršos keliamas problemas miestui). Pasak jos, Klaipėdos valstybinio uosto direkcija nepagrįstai remia Pilies džiazo festivalį (tai prieštarauja Uosto įstatymui) ir vadina tai reklama. Miesto mero V. Grubliausko buvimas Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos valdybos nariu kelia teisėtumo ir Viešųjų ir priavačių interesų valstybės tarnyboje derinimo abejonių. Siūlo garbingai pasitraukti kartu su festivaliu iš reprezentacinių miesto festivalių sąrašo, nes diskredituojama pati kultūra, juolab, kad Klaipėda šiemet paskelbta Lietuvos kultūros sostine. Pateiktas klausimas: ar tikrai teisės skyriaus vedėjas mano, kad savivaldybė laikosi Visuomenės informavimo įstatymo 6 str.? Kritikos sulaukė ir slaptas Kultūros ir meno tarybos posėdis, kuriame buvo patvirtintas Reprezentacinių festivalių sąrašas: norint nuslėpti posėdį nuo žiniasklaidos atstovų ir N. Puteikienės, buvo pakeistas jo laikas.

Teisės skyriaus vadovas atsakė, jog pasitaiko, kaiinformacija būna nepateikiama laiku. Kultūros skyriaus vedėjas atsakė, jog apie Kultūros ir meno tarybos posėdį galėjo būti ne laiku pranešta.

Komisijos komiteto pirmininkas uždavė klausimą posėdyje dalyvavusiam Kontrolės komiteto pirmininkui A. Barbšiui: ar jam žinoma nuostata, kad savivaldybės kontrolės institucijos turi teisę, t.y. gali patikrinti, kaip festivalių organizatorių naudojamos savivaldybės biudžeto lėšos? Ar bandyta kada nors tokį patikrinimą atlikti?

Kontrolės komiteto pirmininkas pateikė klausimą dėl CK 1.116 str. formuluotės savivaldybės atstovams. Teisės skyriaus vadovas atsakydamasrėmėsi 2014-10-30 Seimo kanceliarijos teisės departamento išvada dėl CK 1.116 str. pakeitimo įstatymo projektu. Pasakė , kad apie prekių kainas kalbėti netikslinga, kadangi prekės savivaldybei nėra parduodamos, kainos nenustatomos. Savivaldybė nedalyvauja pirkimo-pardavimo santykiuose, o dalinai finansuoja festivalį. Todėl tikslinga kalbėti tik apie veiklos sąnaudas.

Kontrolės komiteto pirmininkasiškėlė klausimą dėl visos sąmatos dydžio Pilies džiazo festivaliui nurodymo. Pateikė siūlymą finansuoti festivalius, kurie pateikia ataskaitose visą sąmatą, konkrečiai nurodant savivaldybės ir rėmėjų dalis. Kultūros skyriaus vedėjas atsakė, kad bendra šių metų Pilies džiazo išlaidų sąmata 166.800,- €. Iš savivaldybės biudžeto skirta ~50.000,-€. Norint keisti tvarką, pereiti tik į pirkimo-pardavimo santykius, atsisakius dalinio finansavimo, nepakaks biudžeto. Dabar veikianti sistema yra pakankamai normali savivaldybės ir nacionaliniu mastu. Tai įrankis, padedantis pritraukti papildomus išteklius į kultūros sektorių.

N. Puteikienė pateikė klausimą ar yra buvę, kad kultūros ministro žmona ar ministrės vyras vykdytų metai iš metų kultūros projektą, kurio sąmatą sudarytų LKT ar Kultūros rėmimo fondo finansavimas trečdalį viso finansavimo? Kultūros skyriaus vedėjas N. Lendraitis atsakė, jog tokių situacijų neprisimenantis.Pateiktas atsakymas hipotetinei situacijai, jei Vilniaus mero žmona rengia festivalį, gauna finansavimą, tačiau jei Vilniaus meras nedalyvauja procesuose, neįtakoja sprendimų, nėra įstaigos dalininkas – problemų nėra.

N. Puteikienė uždavėklausimą, kas tvirtina Kultūros ir meno tarybą? Kultūros skyriaus vedėjo atsakė**,** kad Kultūros ir meno tarybos sudėtį tvirtina Klaipėdos miesto savivaldybės taryba. Tačiau N. Puteikienė išsakė įžvelgianti tiesiogines sąsajas, kad meras V. Grubliauskas tvirtina finansavimą savo žmonos rengiamam festivaliui, nes Klaipėdos miesto tarybos (kuriai vadovauja meras) daugumą sudaro liberalų partijos nariai. Miesto taryba tvirtina kultūros ir meno komiteto pateiktus renginius.

S. Liekis pakomentavo N. Puteikienės išankstinį nusistatymą. Pacitavo jos naudojamus žodžius „negerovės“, „neskaidrūs dalykai“, kuriais konstatuojamas faktas dar prieš komisijai priimant nutarimą.

Komisijos pirmininkas siūlo pereiti prie nutariamosios dalies ir prašo pakomentuoti pranešėjos jos raštu pateiktus nutarimų projektus.

N. Puteikienė paaiškina, kad jos siūlymo esmė - koreguoti kultūros ir meno projektų finansavimo savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašą, papildant jį nuostatomis:

- paraiškos teikėjas įsipareigoja sutartyse su projektui reikalingų paslaugų ar prekių teikėjais sudaryti tokias sutartis, kuriose nebūtų komercinių paslapčių;

- dalinai iš savivaldybės finansuojamų projektų ataskaitos turi būti viešinamos.

Komisijos pirmininkas skelbia balsavimą dėl pateikto nutarimo projekto.

Balsavimo rezultatai: už - 3, prieš - 6, susilaikė - 0.

NUTARTA: nutarimo projektui nepritarti

2. SVARSTYTA: Dėl savivaldybės tarybos sprendimo projekto „Dėl 2017 – 2019 metų reprezentacinių Klaipėdos miesto festivalių sąrašo patvirtinimo“ (T1-136) rengimo ir teikimo svarstymui aplinkybių (svarstymo tęsinys).

Pranešėja N. Puteikienė informavo, jog Kultūros ir meno taryba Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai turėjo pateikti argumentuotą išvadą dėl nepritarimo ekspertų vertinimui, bet miesto Tarybai, kuri svarstė sprendimo projektą T1-136 tokia išvada nepateikta. N. Puteikienės motyvuota nuomone, buvo pažeistas Reprezentacinio Klaipėdos miesto festivalio statuso suteikimo ir jo dalinio finansavimo iš savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos aprašo 15 punktas. Kultūros ir meno taryba, nepritarusi ekspertų vertinimams dėl 2 reprezentacinių festivalių finansavimo, lėšas pasiūlė skirti kitiems 2, mažiau balų surinkusiems festivaliams. Pareiškėjos nuomone, pažeistas 12 aprašo punktas, sudarant Klaipėdos miesto reprezentacinių festivalių sąrašą. Ji pasiūlė atkreipti dėmesį į Kultūros ir meno tarybos narių teikiamus projektus finansavimui gauti. Esą, jie patys skiria ekspertus ir patys sprendžia, kam skirti finansavimą. Taip pažeidžia Vietos savivaldos įstatymą, nes Kultūros ir meno tarybos funkcija – tik patariamoji. Pranešėja prašo įvertinti, ar Kultūros ir meno taryba gali spręsti, kokius projektus finansuoti bei kelia klausimą dėl finansavimo teisėtumo jau įvykusiems festivaliams.

S. Liekis pakomentavo N. Puteikienės pateikto nutarimo projekto 3 punktą dėl alkoholio vartojimo ir pasiūlė šio punkto nesvarstyti, kadangi nemato, kaip jis siejasi su svarstomu klausimu. N. Puteikienė paaiškino, kad kaip tarybos narė ir kaip Alkoholio kontrolės komisijos narė, įžvelgia ryšį tarp alkoholio pardavinėjimo vietų ir Pilies džiazo festivalio finansavimo neskaidrumo.

N. Puteikienės nuomone, administracinėje kalboje išvada – reglamentuotas, pasirašytas tam tikras institucijos dokumentas. Kultūros skyriaus vedėjas N. Lendraitis pakomentavo, kad dėl festivalių Blum ir Ikra mada vyko administracinis ginčas ir pasiūlė nesiplėtoti, kadangi visi argumentai nurodyti bylos medžiagoje, kurią gali pateikti. Pripažino, kad Kultūros ir meno taryba buvo peržengusi savo įgaliojimų ribas.

Komisijos pirmininkas teikia balsavimui N. Puteikienės pateiktą nutarimo projektą ir siūlo balsuoti papunkčiui.

Balsuojama dėl tokio nutarimo projekto - Antikorupcijos komisija siūlo tarybai koreguoti kultūros ir meno projektų finansavimo savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašą, papildant jį nuostatomis:

1. Lėšos Klaipėdos miesto kultūros ir meno projektams turi būti skiriamos ne savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, o tarybos sprendimu;

(balsavimas: už – 3, prieš – 1, susilaikiusių - 5);

1. Siekiant nesieti kultūros su alkoholio vartojimu, nesuteikti reprezentacinio festivalių statuso tiems festivaliams, kurių metu atsiranda papildomos prekybos alkoholiu vietos;

(balsavimas: už – 3, prieš – 3, susilaikiusių - 3);

1. Organizatorių paraiškos dėl kultūros ir meno projektų įtraukimo į kultūros ir meno projektų, dalinai finansuojamų savivaldybės lėšomis, sąrašą pagal miesto savivaldybės administracijos patvirtintą formą priimamos savivaldybei paskelbus informaciją apie paraiškų priėmimą ne tik savivaldybės interneto svetainėje, bet ir viename Klaipėdos dienraščių;

(balsavimas: už - 7, prieš - 2, susilaikiusių - 0);

1. Jeigu Kultūros ir meno taryba narys yra reprezentacinio festivalio vardui gauti paraišką pateikusios organizacijos vadovas arba narys, arba dalyvauja įgyvendinant minėtą festivalį, jis privalo nusišalinti nuo visų sprendimų, svarstant finansavimo suteikimo klausimus (balsavimas: už - 4, prieš - 1, susilaikiusių - 4);
2. Patvirtinus Tarybai pagal komisijos pateiktas nuostatas kultūros ir meno projektų finansavimo savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašą skelbti naują konkursą dėl Klaipėdos miesto reprezentacinių festivalių sąrašo sudarymo;

(balsavimas: už - 2, prieš - 6, susilaikiusių - 1).

NUTARTA: komisijos vardu pateikti Tarybai pasiūlymą koreguoti kultūros ir meno projektų finansavimo savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašą, papildant jį nuostata:

* Organizatorių paraiškos dėl kultūros ir meno projektų įtraukimo į kultūros ir meno projektų, dalinai finansuojamų savivaldybės lėšomis, sąrašą pagal miesto savivaldybės administracijos patvirtintą formą priimamos savivaldybės administracijai paskelbus informaciją apie paraiškų priėmimą ne tik savivaldybės interneto svetainėje, bet ir viename Klaipėdos miesto dienraščių;

3. SVARSTYTA: dėl likusių darbotvarkės klausimų.

NUTARTA (bendru sutarimu): kitų šio posėdžio darbotvarkės klausimų (3-io ir 4-o) svarstymą tęsti sekančio posėdžio metu.

|  |  |
| --- | --- |
| Posėdžio pirmininkas | Rimantas Didžiokas |
|  | |
|  | |
| Posėdžio sekretorius | Linas Ališauskas |