

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

KORUPCIJOS PREVENCIJOS IR KONTROLĖS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2012 m. birželio 12 d. Nr. TAR1-58

Klaipėda

Posėdis įvyko: 2012-04-25

Posėdžio pradžia: 13.30 val.

Posėdžio pirmininkas – Algirdas Grublys

Posėdžio sekretorius – Marius Pankevičius

Dalyvauja:

Komisijos nariai: Mindaugas Žilys, Arūnas Barbšys, Marius Pankevičius, Kristina Sirvydienė, Edita Petrauskienė.

Kviesti asmenys: L. Dūda, Savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento direktorius, Savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento Miesto tvarkymo skyriaus vedėja I. Šakalienė, L. Plaščinskaitė, Savivaldybės administracijos Viešųjų pirkimų skyriaus vedėja.

Kiti asmenys: V. Partaukas, Klaipėdos JDJ atstovas, G. Čepas, klaipėdietis, M. Milinis, dienraštis „Vakarų ekspresas“, R. Senovaitienė, NVO asociacija „Klaipėdos piliečiai“, J. Dirginienė.

Nedalyvauja:

Komisijos nariai: Vladimiras Vlasovas, Vygandas Vareikis, Artūras Razbadauskas, Viačeslavas Titovas.

Darbotvarkė:

1. Savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento veikla organizuojant ir vykdant viešuosius pirkimus (miesto tvarkymo, valymo, želdinių tvarkymo ir priežiūros organizavimo darbai), rezultatų analizė.

2. Einamieji klausimai.

Darbotvarkei pritarta. Pasiūlymų įtraukti naują klausimą į darbotvarkę negauta.

1. SVARSTYTA. Dėl Savivaldybės administracijos Miesto ūkio departamento veiklos organizuojant ir vykdant viešuosius pirkimus (miesto tvarkymo, valymo, želdinių tvarkymo ir priežiūros organizavimo darbai), rezultatų analizė.

L. Dūda pažymėjo, kad visos paslaugos ir darbai yra perkami griežtai laikantis Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių viešuosius pirkimus, reikalavimų. Supažindina komisijos narius su 2009 metais pradėtu vykdyti Klaipėdos miesto parkų, skverų, žaliųjų plotų apželdinimo, aplinkotvarkos ir priežiūros paslaugos pirkimu: viešojo pirkimo procedūros pradžia, voku su pasiūlymais atplėšimas, vertinimas, preliminarios eilės sudarymas. L. Dūda atkreipia dėmesį, kad Savivaldybės administracijos Viešųjų pirkimų komisijai sudarius preliminarią eilę, vienas iš tiekėjų apskundė dėl kito tiekėjo neįprastai mažos kainos. Teismas skyrė nepriklausomą ekspertizę, kurios metu ekspertai šį teiginį patvirtino. 2011-09-26 Klaipėdos apygardos teismas sprendimu panaikino 2009 m. sudarytą preliminarią eilę. 2011-10-26 Viešųjų pirkimų komisija atnaujino teismo proceso

metu sustabdytas procedūras ir iš naujo įvertino tiekėjų pasiūlymus, sudarė naują eilę bei paskelbė laimėtoją, su kuriuo 2012-04-06 pasirašyta sutartis. L. Dūda atkreipė dėmesį, kad kol vyko teisminiai ginčai, neskelbiamų derybų būdu, buvo pratęsta paslaugų teikimo sutartis su tuo metu tokią paslaugą teikusia UAB „Klaipėdos želdiniai“.

M. Žilys klausia kokiam laikui ši paslauga yra nupirkta. L. Dūda atsako, kad tokio pobūdžio paslaugos yra perkamos 3 metams.

A. Grublys pastebi, kad teisminiai ginčai dėl šios paslaugos pirkimo vyko trejus metus nuo 2009-03-04 iki 2012-04-06 ir klausia L. Plaščinskaitės nuomonės apie tai. Pastaroji patikslina L. Dūdą ir paaiškina, kad prasidėjus teisminiems ginčams buvo apklausti trys tiekėjai ir iš jų buvo parinktas laikinas tiekėjas iki bus išspręstas ginčas dėl 2009 metų konkurso. Pastebi, kad tokią galimybę numato Viešųjų pirkimų įstatymas.

A. Grublys klausia ar tokiais atvejais nesiekiam apadidinti perkamos paslaugos kainą. L. Dūda pažymi, kad šiuo atveju tiek ekspertai, tiek ir teismas nustatė, kad paslaugą buvo siekama nupirkti per mažą kainą.

I. Šakalienė papildo, kad kainos 2009 metais buvo mažesnės, nei 2012 metais nupirkta paslauga, nes per tą laiką pakilo visos kainos.

L. Plaščinskaitė pastebi, kad konkursinius pasiūlymus vertina Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta ekspertų grupė. I. Šakalienė prisimena, kad šio konkurso metu Savivaldybės administracijos ekspertai taip pat pažymėjo, kad pasiūlyta kaina neįprastai maža. Pastebi, kad dėl per mažos kainos laimėję konkursą tiekėjai vėliau nebesugeba tinkamai suteikti paslaugos ir sutartis yra nutraukiama bei skelbiamas naujas konkursas.

A. Grublys klausia ar visi tiekėjai gavo informaciją dėl po teisminių ginčų atnaujinto mechanizuoto valymo paslaugų teikimo konkursą. L. Plaščinskaitė pažymi, kad visiems konkursų dalyviams buvo išsiųsta informacija apie konkurso atnaujinimą, nė vienas iš tiekėjų neprentizų nėra pateikęs.

A. Grublys prašo pateikti dokumentus, kuriuose užfiksuota, kad visiems konkurso dalyviams buvo išsiųsta tokia informacija. L. Plaščinskaitė, pastebi, kad pagal Viešųjų pirkimų įstatymą su pirkimo medžiaga gali susipažinti tik perkančiosios organizacijos vadovas, Viešųjų pirkimų komisija ir jos nariai, ekspertai ir kitos kontroliuojančios institucijos. Atkreipia dėmesį, kad jei dalyviui kyla abejoni, jis gali atvykti ir pasižiūrėti.

A. Grublys klausia, kodėl mechanizuoto miesto gatvių valymo paslaugos pirkimo metu Klaipėda buvo padalinta į dvi dalis. L. Dūda atsako, kad nebuvo vieno tiekėjo, kuris būtų pajėgus valyti visą miestą ir taip užtikrinti kokybiškos paslaugos teikimą. L. Plaščinskaitė pažymi, kad pagal Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijas, dėl smulkaus ir vidutiniojo verslo skatinimo dalyvauti konkursuose, esant dideliame pirkimo objektui siūloma pirkimą skaidyti į dalis, siekiant, kad kuo daugiau dalyvių dalyvautų konkurse. Šia rekomendacija ir buvo vadovautasi.

Komisijos pirmininkas pastebi, kad analizuojant konkursų rezultatus, matosi, kad kaip nugalėtojai dominuoja kelios įmonės. L. Dūda mano, kad jei tos įmonės laimi konkursus, tai jos yra stiprios, pajėgios teikti Savivaldybės perkamas paslaugas. L. Plaščinskaitė pastebi, kad Kiemų sanitarinio valymo konkursui pasiūlymus yra pateikę 20 tiekėjų.

A. Grublys klausia, kaip elgiamasi, kai įmonė nenuvalo visų plotų. L. Dūda pažymi, kad sutartyje yra numatyta, kad už tokius pažeidimus įmonei yra skiriamos baudos ir jos, esant tokiems atvejams, ir yra skiriamos. L. Dūda atkreipia dėmesį, kad automobiliuose, kurie mechanizuotai valo gatves yra sumontuota sekimo įranga ir matomas visas maršrutas. Pažymi, kad šią žiemą buvo atveju, kai įvertinę, jog buvo važiuota daugiau kartų nei numatyta sutartyje, jie buvo eliminuoti ir už juos nebuvo sumokėta.

A. Barbšys klausia ar kas nors tiesiogiai stebėjo, kontroliavo paslaugos teikimo kokybę. Pažymi, kad pats yra matęs kaip šią žiemą automobilis važiuavo pakeltu peiliu ir nebarstė druskos ir smėlio mišinio. I. Šakalienė teigia, kad tokių pranešimų yra gaunama ir bandoma juos patikrinti

(darbuotojai vyksta į vietą). Prisimena, kad š. m. sausio pabaigoje, vasario mėnesį paslaugos teikėjams už blogai valomas ar nenuvalytas gatves buvo skiriami įspėjimai, o vėliau buvo skiriamos ir piniginės baudos.

A. Grublys pastebi, kad Miesto ūkio departamento inicijuojamuose konkursuose, kaip ekspertai, vertinantys konkursinius pasiūlymus, dažniausiai yra to paties departamento darbuotojai. L. Dūda atsako, kad šie darbuotojai yra tos srities specialistai ir turi reikalingų žinių įvertinti ar pasiūlymai atitinka konkurso sąlygų reikalavimus. O iš kitų Savivaldybės administracijos struktūrinių padalinių eksperto neskirsi, nes jie neišmano tos srities. Pažymi, kad samdyti ekspertus reikalingos papildomos lėšos, o ir nėra garantijų, kad jie neatstovaus kokio nors vieno tiekėjo interesų. I. Šakalienė papildo, kad esant sudėtingiems pirkimams, į ekspertų grupę visada yra įtraukiami ir kitų padalinių specialistai, kurie turi reikiamų žinių, tai ir Viešųjų pirkimų skyriaus, ir Finansų ir turto departamento specialistai ir pan.

A. Grublys siūlo komisijos nariams balsuoti dėl pasiūlymo kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių dėl informacijos pateikimo apie Viešųjų pirkimų komisijos siunčiamų, gaunamų dokumentų registracijos tvarką.

BALSAVO: vienbalsiai „už“.

NUTARTA: Kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių dėl informacijos pateikimo apie Viešųjų pirkimų komisijos siunčiamų, gaunamų dokumentų registracijos tvarką.

A. Grublys siūlo komisijos nariams balsuoti dėl kreipimosi į Savivaldybės administracijos direktorių dėl rekomendacijos, kad sudėtingų viešųjų pirkimų konkursų metu būtų pasitelkiami ne tik Savivaldybės administracijos ekspertai.

BALSAVO: vienbalsiai „už“.

NUTARTA: kreiptis į Savivaldybės administracijos direktorių ir rekomenduoti sudėtingų viešųjų pirkimų konkursų metu pasitelkti ne tik Savivaldybės administracijos ekspertus.

2. SVARSTYTA. Einamieji klausimai.

Komisijos pirmininkas siūlo preliminarią kito posėdžio darbotvarkę:

- Miesto viešųjų renginių finansavimas, atskaitomybė bei viešųjų pirkimų organizavimas viešojoje įstaigoje „Klaipėdos šventės“;
- Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2010-2013 metų korupcijos prevencijos programos priemonių plano įgyvendinimo 1-mos priemonės įgyvendinimas (atlikti sociologinius ar kitokius tyrimus ir išskirti savivaldybės administracijos veiklos sritis, kuriuose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė), t. y. dėl Savivaldybės administracijos darbuotojų anoniminės apklausos apie korupcijos suvokimą ir jos paplitimą savivaldybėje.

A. Barbšys siūlo kitam ar vėlesniam Komisijos posėdžiui svarstyti klausimą dėl pakaitinių valstybės tarnautojų priėmimo.

Posėdis baigtas 14.20 val.

Posėdžio pirmininkas

Algirdas Grublys

Posėdžių sekretorius

Marius Pankevičius