



LIETUVOS ARCHITEKTŲ SĄJUNGOS
KLAIPĖDOS APSKRITIES ORGANIZACIJA

DANĖS UPĖS PAKRANTĖS TERITORIJOS (IKI JONIŠKĖS IR LIEPŲ G.), PLANAVIMO TIKSLŲ IR PROJEKTO KONKURSO APTARIMO PROTOKOLAS

2013-03-19 Nr. PT-13-04

Klaipėda

Aptarimas įvyko 2013-03-14, 15 val., Daržų g. 10/ Bažnyčių g.4, Klaipėda.

Posėdžio pirmininkas: Vaidotas Dapkevičius, LAS Klaipėdos apskrities organizacijos valdybos pirmininkas.

Posėdžio sekretorius: Darius Raišutis, LAS Klaipėdos apskrities organizacija.

Dalyvauja: Vilma Pasiauraitė (architektė), Laima Šliogerienė (architektė), Liudvikas Mileška (VŠĮ „Klaipėdos irklavimo centras“ direktorius), Ramunė Staševičiūtė (architektė, KMSA teritorijų planavimo komiteto pirmininkė), Tadas Sviderskas (architektas), Andrius Jašinas (architektas), Arūnas Kilišauskas(architektas), Kastytis Macijauskas (KMSA urbanistinės plėtros departamento direktorius), Aurelija Jankuvienė (architektė), Virginija Dantienė (architektė), Algirdas Stonys (architektas), Raimondas Valiukonis (architektas), Romualdas Gailius (architektas), Edmundas Benetis (Šilutės rajono savivaldybės vyriausias architektas), Mantė Černiūtė – Amšiejienė (KMSA teritorijų planavimo poskyrio vedėja) Jurgita Gudelevičienė (KMSA urbanistinės plėtros departamentas), Gintaras Nėniškis (VŠĮ „Klaipėdos keleivinis transportas“ direktorius), Almantas Mureika (KMSA architektūros ir miesto planavimo skyriaus vedėjas), Gediminas Puškorius (KMSA teritorijų planavimo poskyrio vyriausiasis specialistas).

DARBOTVARKĖ:

1. Teritorijos, esančios Danės upės pakrantėje (iki Joniškės ir Liepų g.), planavimo tikslų ir projekto konkurso aptarimas.

SVARSTYTA: Teritorijos, esančios Danės upės pakrantėje (iki Joniškės ir Liepų g.), planavimo tikslai ir projekto konkursas.

Projektą pristatydama M.Černiūtė minėjo, kad į LASKAO kreiptasi vadovaujantis bendradarbiavimo sutartimi, siekiant supažindinti visuomenę, teritorijų planavimo specialistus ir architektus su Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos planuojamomis teritorijomis sulaukti pasiūlymų rengiamiems planams, supažindinti planuotojus su planavimo tikslais, sulaukti daugiau pasiūlymų projektų konkursuose. Šiandienos posėdyje aptariama apie 22 ha. teritorija yra Klaipėdos mieste tarp Danės upės, Joniškės ir Liepų gatvės. Detaliojo plano rengimo tikslas – numatyti mažųjų laivų uosto, susijusios infrastruktūros ir rekreacinės aplinkos statybos tvarkymo bei naudojimo reikalavimus, detalizuojant bendrojo ir specialiojo teritorijų

planavimo dokumentuose nustatytus teritorijų tvarkymo ir naudojimo reikalavimus. Nustatyti planuojamos teritorijos naudojimo ir užstatymo kokybinius ir kiekybinius parametrus. Suformuoti žemės sklypus statinių statybai, sudarant sąlygas investicijoms ir ūkinei veiklai plėtoti. Nustatyti teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimą statinių statybos projektams rengti ir žemės sklypui naudoti. Suformuoti žemės juostas komunikaciniams koridoriams ir susisiekimo komunikacijoms įrengti, inžinerinės ir miesto infrastruktūros plėtrai. Nustatyti užstatymo, erdvių, infrastruktūros išdėstymo principus ir teritorijų naudojimo tipus.

G.Puškorius pristatė šiuo metu teritorijoje galiojančius planavimo dokumentus.

K.Macijauskas minėjo, kad savivaldybės noras pristatyti numatomus rengti konkursus, išsiaiškinti architektų norus, atsakyti į klausimus ir sulaukti kuo daugiau dalyvių būsimuose konkursuose. Būna taip kad, konkursuose dalyvaujantys architektai nesupranta ko iš jų norima ir pateikia pasiūlymus neatitinkančius savivaldybės lūkesčių.

Posėdyje dalyvaujantis Klaipėdos irklavimo centro direktorius L.Mileška sakė, kad visai nenori, jog šioje vietoje atsirastu dar vienas uostelis, nes jau dabar yra įsteigtas vienas uostas prie geležinkelio tilto ir matosi, kad tokie uostai yra pavojingi Danės upėje irkluojantiems sportininkams. Danės upė yra siaura, apie 25-30 m. ir jos pločio neužtenka, kad kartu saugiai galėtų plaukioti kateriai bei treniruotis sportininkai. Irklotojams šiuo metu Klaipėdoje nėra daugiau kur sportuoti ir jeigu kuriama laivyba Danėje, reikia ieškoti alternatyvų irklotojams. Normaliam treniruočių ciklui užtikrinti reikalingas apie 10 km. atstumas, kuris šiuo metu yra iš Klaipėdos iki Tauralaukio ir atgal į Klaipėdą.

R.Staševičiūtė sakė, kad buvo parengtas Danės upės slėnio pritaikymo laivybai planas, numatantis atgaivinti laivybą upėje. Planas rengtas atsižvelgiant į tam tikrų žvejus atstovaujančių organizacijų norus, kurie netgi buvo pasiryžę gauti finansavimą Danės upės gilinimui, detaliųjų planų rengimui ir uostelio pastatymui. Atsižvelgiant į jų norus bei poreikius buvo parengtas planas ir nustatytos apimtys – priplaukos iki 300 vietų mažiesiems laivams įrengimas, privažiavimas ir automobilių parkavimas, aikštelės laivų saugojimui žiemą, laivų iškėlimo ir transportavimo sausumoje priemonės bei pastatas skirtas administracijai, kavinei ir t.t. Bet koku atveju pirmas tokio plano įgyvendinimo etapas yra detaliojo plano rengimas, tai tuo keliu dabar ir einama. Tokio uostelio poreikis yra didelis. Siekiant suderinti laivybos ir sportininkų interesus būtų galima bandyti derinti grafikus ar ieškoti kitokių būdų.

A.Mureika sakė, kad darant Danės upės slėnio teritorijos, nuo Biržos tilto iki Palangos kelio, spec. planą dalyvavo labai daug specialistų ir tikslas buvo surasti vietas kur būtų galima įrenginėti uostelius. Čia yra tik schema ir uostelių vietas galima keisti. Koks tas uostelis bus ir kokiems laivams pritaikytas dar nėra sugalvota. Kiekvienas uostelis gali būti planuojamas pagal tam tikrą specifiką, čia galėtų atsirasti ir sportinis uostelis. Tikslas yra išklausti įvairiųusių nuomones, o savivaldybės noras yra įrengti kuo daugiau tokių uostelių.

G.Nėniškis sakė, kad jie žiūrėjo į spec. planą iš susisiekimo pusės ir tikslas buvo įvertinti visas alternatyvas transporto galimybes. Buvo parengtas ambicingas planas, numatantis Danės upę išnaudoti reguliariam susisiekimui ir įvesti kažkokį vandens transportą, kuris plaukiotu pagal suderintą tvarkaraštį. Pabandyta sudėlioti, kaip geriausiai ir efektyviausiai galėtų atrodyti šis planas viešojo susisiekimo prasme, kad būtų kuo daugiau vietų kur keleiviai galėtų ateiti į priplaukėles ir vandens transportu nukeliauti į miesto centrinę dalį. Ginčytinas klausimas ar visų numatytų priplaukėlių reikėtų, bet siekiant užtikrinti normalų naudojimąsi ir išlaikyti susisiekimą intervalais, svarbiausia yra jungtis tarp viešojo transporto linijų, šiuo atveju autobusų sustojimų, taip pat turi būti užtikrintas patogus patekimas prie priplaukėlių pėsčiomis. Transporto skyriuj buvo pateiktas platesnis susisiekimo sistemos variantas, kuriame numatėme, jog nuo Palangos plento iki centrinės miesto dalies, tose vietose kur netoli upės yra autobuso

sustojimai galėtų atsirasti ir prieplaukėlės. Keleiviai turėtų alternatyvą vasaros metu rinktis kokiu transportu vykti į centrinę dalį.

V.Dapkevičius siūlė pasižiūrėti ką šia tema yra darę studentai ir gal būtų galima ateityje pasinaudoti jų įdarbiu.

A.Baužys domėjosi kokio ilgio irklavimo baseino reikėtų irkluotojams ir kaip bus su upės apsaugos zona iki užliejamos vietos.

L.Mileška atsakė, kad irklavimo kanalas varžyboms turėtų būti 2,5 -3 km., bet treniruotės vyksta ne kanaluose, o upėse ar ežeruose, kur galima irkluoti nuo 6 iki 10km. atstumą nepertraukiamu ritmu. Šia dienai Danės upėje irkluoti galima, bet problema yra katerių ir lavelių keliamos bangos. Situacija dar labiau blogės išvysčius laivybą upėje.

K.Macijauskas tęsdamas diskusiją sakė, kad šiuo metu irklavimo varžybos vyksta nuo Biržos tilto aukštyne upe iki senųjų kapinių, o toje vietoje apie kurią kalbame vyksta tik treniruotės ir bet kokiu atveju reikia rasti kompromisą tarp visų naudotojų.

M.Černiūtė - Amšiejienė sakė, kad išklaudus irklavimo sporto atstovo nuomonę matosi, kad upė yra per siaura ir uostelis negali būti į ją išnešamas, todėl reikėtų tai spręsti įtraukiant uostelį į žemyninę dalį.

R.Staševičiūtė kalbėjo, kad irkluotojai dabar dirba skurdo sąlygomis ir reikia kelti politinį klausimą dėl irklavimo sporto likimo.

V.Dantienė domėjosi kas bus su likusia planuojama teritorija, jeigu šiandien kalbama tik apie vieno uostelio statybą 22 ha. plote.

K.Macijauskas atsakydamas minėjo, kad yra numatoma rengti detalų planą visai teritorijai ir čia galėtų atsirasti uostelis su aptarnavimo centru. Reikalinga pasiūlyti patrauklų objektą, kuris normaliai funkcionuotų ir pats save išlaikytų. Pirmoje vietoje numatomas uostelis, o paskui visa kita kas bus pasiūlyta konkurso metu ir funkcionuos kartu su juo.

R.Gailius klausė kas numatoma kitoje Danės pusėje esančioje pramoninėje teritorijoje prieš planuojamą uostelį.

K.Macijauskas atsakė, kad bendrajame plane ten numatyta konversinė teritorija ir kol kas ten nieko nėra planuojama daryti.

Po diskusijų siūloma pasisakyti.

L.Šliogerienė sakė, kad labai sujaudino irkluotojų problemos ir siekiant neužkirsti kelio normaliai treniruotis upėje į jas būtina atsižvelgti. Graži transporto idėja, kuri galėtų sumažinti transportą mieste bei būtų galimybė ir pasiplaukioti. Jeigu tai būtų garlaisvis ar kitas pagal grafiką plaukiojantis vandens transportas, jis gal netrukdytų irkluotojams treniruotis. Jeigu čia bus pastatytas normalus uostas su sandėliukais laiveliams vaizdo nebus.

K. Macijauskas sakė, jog objektas turi būti toks, kad pats išgyventu ir savivaldybei nereikėtų jo išlaikyti. Konkursiniai pasiūlymai turi būti realūs ir įgyvendinami.

L.Mileška sakė, jog norisi tikėti, kad liks galimybė saugiai sportuoti upėje, o galvojant apie ateitį reikėtų numatyti vietą irklavimui kažkur kitur.

R.Staševičiūtė kalbėjo, jog sprendimas, kad šioje vietoje turėtų būti netik uostas, bet turi būti išnaudojama likusi teritorija nepažeidžiant teritorijų planavimo reglamentų yra geras. Kalbant apie konkursą, kuris nebus finansuojamas, o tikimasi gauti gerų pasiūlymų kuriuos bus galima realizuoti, sunku tikėtis sulaukti gerų pasiūlymų. Konkurso apimtis turi būti tokia, kad neatmuštu noro architektams dalyvauti.

T.Sviderskas sakė, kad nesuprantamas šio konkurso tikslas, jeigu jau garantuotai yra nuspręsta jog čia bus uostelis, o konkurso metu norima atlikti tyrimus ar ši vieta gera uostui ar ne. Miestas nori turėti uostelį, kuriame bus sandėliuojama apie 300 laivelių ir spręsti kaip padaryti, kad kažkam apsimokėtų juos čia sandėliuoti ir dar uždirbti pinigų. Detalusis planas

neišspręs irkluotojų problemų ir nenustatys plaukiojimo grafikų, ši problema jau dabar yra užprogramuota ir jeigu atsiras uostelis irkluotojams bus blogai.

M.Černiūtė – Amšiejienė minėjo, kad šiandien diena yra surinkti žmonės kurie šioje teritorijoje veikia ar norėtų veikti. Kaip ir buvo paminėta jau dabar tie kateriai plaukioja ir kelia bangas, bet jeigu šitas veiksmas bus sureguliuotas visiems bus tik geriau.

A.Jašinas siūlė, jog planuojant teritoriją reikėtų pamąstyti ir apie kitame krante esančią pramoninę teritoriją, kad atsirastu ryšys tarp abiejų krantų.

A.Jankuvienė išreiškė abejonę ar architektai dalyvaudami konkurse galėtų pasiūlyti verslo planą. Savivaldybė turėtų pati pateikti pakankami platų verslo planą nurodant kas turi būti numatyta šalia uostelio.

V. Dantienė siūlė įvertinti tai, kad teritorijoje turi atsispindėti sezoniškumas. Jeigu uostelis galės veikti tiktai vasarą, tai kita teritorija turi veikti ir žiemą ir vasarą. Tai yra vienas iš pagrindinių įvažiavimų į miestą ir dabar mes matome tik pramoninę teritoriją.

A.Stonys sakė, jei savivaldybė mato, kad trūksta to uostelio tai ji ir turi spręsti ekonominius dalykus susijusius su jo išlaikymu.

R.Valiukonis sakė, kad jeigu jau mieta poreikis yra detaliaisiais planais padengti visą miesto teritoriją tai viskas gerai. Jeigu kalbėti apie uostą ir likusią teritoriją, tai turi būti sukonkretinta užduotis.

R.Gailius dėkojo savivaldybei už organizuotą aptarimą prieš rengiant konkursą.

E.Benetis sakė, kad nesuprantamas aptarimo tikslas, kai svarstymui yra pateikiama tik planuojamos teritorijos schemutė ir ištraukos iš galiojančių teritorijų planavimo dokumentų. Pradedant kalbą apie tai, ką įrašyti į konkurso sąlygas tokia diskusija nereikalinga, nes problema yra ta, kad administracijos direktorius įsakymą dėl detaliojo plano rengimo jau yra pasirašęs 2012m. 08 mėn. ir tame įsakyme jau surašyti tikslai. Sąlygos yra rašomos ne pagal diskusiją, o pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus. Tai kas čia surašyta prieštarauja bendrajam planui. Bendrajame plane teritorija uždažyta žaliai, pažymėta R indeksu ir išvardinta – pliažai, gelbėjimo stotys ir t.t. bei laikini statiniai reikalingi tiems objektams eksploatuoti. Kai kalbama apie patrauklų objektą, kuris veiks tiek žiemą, tiek vasarą, tai iš esmės kalbama apie stacionarių statinių statybą ir tai jau yra problema. Konkurso vizijoms ar dar kam nors be pinigų nebus ir tam buvo galima organizuoti studentus, bet tai reikėjo daryti nuo rugpjūčio mėnesio. Norint gauti rezultatą tam reikia skirti kažkiek pinigų.

A.Mureika, siūlė kreiptis į savivaldybę, kad pataisytų biudžetą ir vietoje vieno spec. plano rengimo skirtu pinigų konkursų premijoms. Geriau padaryti vienu specialiuoju planu mažiau, bet surengti kokius penkis architektūrinius konkursus su prizais. Jeigu bus gražių idėjų tai bendrąjį planą pagal jas bus galima pakeisti. Už dviejų metų bendrasis planas bet koku atveju bus keičiamas.

E.Andrijauskas kalbėjo, kad bendrasis planas neužilgo turės būti keičiamas ir svarbiausia yra surinkti visas idėjas kurios bus perkeltos į jį. Uostelio atsiradimas šioje vietoje yra geras dalykas ir dar lieka visas atviras laukas pasiūlymams, kuriuos ir turėtų pateikti architektai dalyvaudami konkurse.

A.Kilišauskas minėjo, kad planuojant vandens transportą upėje, reikėtų pasidomėti kitų miestų, kurie tai jau bandė daryti, patirtimi.

V.Dapkevičius baigdamas diskusiją sakė, kad sveikintinas dalykas pradėti diskusiją nuo plačių idėjų, kurios yra nemokamos, pavyzdžiui studentų darbai, o jas pakėlus į kitą lygmenį bei konkretizavus paleisti į architektūrinius konkursus, kurie turi būti apmokami. Tokiuose konkursuose galėtų dalyvauti jungtinės architektų ir kitų sričių specialistų komandos. Konkursui pateiktos architektūrinės – urbanistinės idėjos turėtų būti argumentuojamos socialiniu-ekonominiu poreikiu, aplinkosauginiu aspektu. Svarbu kad visuomenė turėtų galimybę sekti viso

konkurso eigą, reikšti savo nuomonę. Kalbant apie konkrečią vietą, tai yra reikalinga įvertinti tų žmonių, kurie jau naudojami dabartine vandens infrastruktūra poreikius.

PASIŪLYMAI:

LAS Klaipėdos apskrities organizacija, atsižvelgdama į pasitarimo metu išsakytas nuomones siūlo:

1. Siekiant kokybiško rezultato rengiant teritorijos planavimo paslaugų viešą pirkimą pasinaudoti LR Viešųjų pirkimų įstatyme ir Projekto konkurso taisyklėse numatytais galimybėmis: galimybe organizuoti architektūrinį urbanistinį konkursą; projekto konkurso laimėtojus ar dalyvius apdovanoti prizais ar kitaip atsilyginti už dalyvavimą; nustatyti vertinimo kriterijus kurie nebūtinai turi remtis mažiausia kaina; sudaryti kompetentingą vertinimo komisiją kurios nemažiau trečdalis būtų architektai-urbanistai; bei pateiktų projektų įvertinimui rengti viešą aptarimą, kuriame darbus analizuotų komisijos pakviesti ekspertai.
2. Rengiant sąlygas konkurso darbų vertinimui atsižvelgti į planuojamos teritorijos naudojimo rekreacijos tikslams paskirtį, vietos gamtinę ir geomorfologinę struktūrą.
3. Teritorijos vystymo pasiūlymuose vertinti dalyje planuojamos teritorijos siūlomos mažųjų laivų infrastruktūros, rekreacijai skirtos planuojamos teritorijos dalies bei upės privalumų išnaudojimą ekonominiu, socialiniu, estetiniu ir gamtosauginiu požiūriu.
4. Esant galimybei, konkurse nagrinėti teritorijos rekreacinės paskirties keitimo į kitą paskirtį scenarijų vėlesniuose teritorijos vystymo etapuose.
5. Projektinių pasiūlymų apimtyje turėtų būti analizuojama ir urbanistinė situacija aplinkinėse teritorijose - dešiniajame upės krante.
6. Priimant tolimesnius sprendimus dėl svarstytos teritorijos vystymo, atsižvelgti į dabartine vandens infrastruktūra besinaudojančių organizacijų (irklavimo sporto klubai ir kt.) interesus, kviešti juos dalyvauti viešuose aptarimuose šios teritorijos vystymo klausimais.

Posėdžio pirmininkas

Vaidotas Dapkevičius

Posėdžio sekretorius

Darius Raišutis