



KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

KORUPCIJOS PREVENCIJOS IR KONTROLĖS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2013 m. gegužės 27 d. Nr. TAR1-81
Klaipėda

Posėdis įvyko: 2013-05-14
Posėdžio pradžia: 15.30 val.
Posėdžio pirmininkas – Algirdas Grublys
Posėdžio sekretorius – Odeta Garjonienė

Dalyvauja:

Komisijos nariai: Arūnas Barbšys, Artūras Razbadauskas, Vladimiras Vlasovas, Edita Petrauskienė.

Kviesti asmenys: Nijolė Laužikienė, Savivaldybės administracijos Ugdymo ir kultūros departamento direktorė, Daiva Čeporiūtė, Savivaldybės kontrolierė, Andrius Kačalinas, Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vedėjas, Eglė Deltuvaitė, Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vyriausioji specialistė, Edita Vaitiekūnienė, Savivaldybės administracijos Mokesčių skyriaus vyr. specialistė, Romualdas Žiubrys, VšĮ „Klaipėdos šventės“ direktorius, Asta Šnepetienė, Licencijų, leidimų ir vartotojų teisių apsaugos skyriaus specialistė, Narūnas Lendraitis, Savivaldybės administracijos Kultūros skyriaus vedėjas, Edvardas Šutinas, Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas.

Nedalyvauja:

Komisijos nariai: Viačeslav Titov, Mindaugas Žilys, Vygandas Vareikis, Marius Pankevičius, Kristina Sirvydienė.

Darbotvarkė:

1. Dėl savivaldybės administracijoje rengiamų tvarkos aprašų projektų antikorupcinio vertinimo. Pranešėjas A. Kačalinas, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vedėjas.
2. Dėl prekybos plotų nuomos ir paslaugų teikimo organizavimo „Jūros šventės“ ir kitų viešųjų renginių metu. Svarstymo iniciatorius A.Barbšys.
3. Kiti klausimai. Pranešėjas A.Grublys

Darbotvarkei pritarta. Pasiūlymų įtraukti naują klausimą į darbotvarkę negauta.

1. SVARSTYTA. Dėl savivaldybės administracijoje rengiamų tvarkos aprašų projektų antikorupcinio vertinimo.

A.Kačalinas: Komisijos pasiūlymas rengiamuose teisės aktuose nurodyti kas atliko jo antikorupcinį įvertinimą yra tikslingas ir galimas, tačiau jis yra dubliuojantis, todėl, kad teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą turi atlikti jo rengėjas ir tai liečia kiekvieną struktūrinį padalinį, kiekvieną departamentą, skyrių, poskyrį. Tai yra įstatyminis reglamentavimas, korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnyje yra aiškiai pasakyta, kad teisės akto projekto rengėjas atlieka teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą. Šis teisės akto reglamentavimas gali būti detalizuojamas, formalizuojamas dokumentų rengimo taisyklėse. Savivaldybėje yra rengiami dviejų tipų dokumentai – tarybos priimami sprendimai ir administracijos direktoriaus įsakymai. Įstatymas kalba apie norminius teisės aktus t.y. aprašus, kurie susiję su minėto Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsniu. Įstatyme yra reglamentuotos veiklos, kuriose būtina atlikti antikorupcinį vertinimą, tačiau šis sąrašas yra atviras ir pats rengėjas gali nuspręsti, kad ir kitam teisės aktui gali būti būtina atlikti antikorupcinį vertinimą. Korupcijos prevencijos programoje 2014-2017 metams bus numatyta, kad tiek tarybos sprendimų rengimo tvarkoje, tiek administracijos direktoriaus įsakymų rengimo tvarkoje (mero potvarkiai dažniausiai būna individualaus pobūdžio), būtų numatyta pareiga rengėjui atlikti antikorupcinį vertinimą. Dėl galimybės pasitelkti Teisės ar kitą skyrių išvadai gauti. Teisės skyriaus viena iš funkcijų ir yra administracijos specialistų konsultavimas teisės klausimais. Tačiau atsakomybę turėtų prisiimti rengėjas. Dėl formalizavimo, kad būtų nurodyta kas atliko vertinimą: dokumentų rengimo taisyklėse teisės akto projekto rengėjas yra nurodomas, maža to, vienas teisės akto projekto egzempliorius turi būti pasirašytas rengėjo. Todėl reikalavimas patvirtinti, kad rengėjas atliko šio akto antikorupcinį vertinimą, gali būti įrašytas ir dokumentų rengimo taisyklėse, tačiau tai būtų dubliuojanti nuostata, nes įstatyminiu lygiu tai jau yra reglamentuota. Kitas klausimas yra dėl to, kiek efektyviai toks vertinimas yra atliekamas. Sutinku su pirmininko nuomone, kad aprašuose negali būti tokių nuostatų, kurios palieka tokią plačią teisę apsispręsti aprašą taikančiam valstybės tarnautojui. Ypač nuostatos, kuriose įrašoma pavyzdžiui - ir kitais atvejais, ir kitos aplinkybės ir t.t. tokių nuostatų reikėtų kuo mažiau.

A.Grublys: Sutinku, kad projektuose yra nurodoma kas yra rengėjas, tačiau kai sprendimai talpinami į tinklalapį, juose nebelieka rengėjo pavardės ir piliečiams nėra sudarytos galimybės žinoti, kas yra atsakingas.

A.Kačalinas: Šią problemą galima būtų išspręsti papildant tarybos veiklos reglamentą. Jeigu būtų toks siūlymas, jis administracijoje būtų apsvaistytas.

A.Barbšys: Ar tik rengėjas gali atlikti korupcijos prevencijos vertinimą? Ar savivaldybės darbuotojas ne rengėjas šito negali daryti?

A.Kačalinas: Klaipėdos miesto savivaldybės taryba neturi diskrecijos nustatyti kitokį reglamentavimą nei numato įstatymas. Jeigu taryba arba administracija nustato kitokį reglamentavimą negu įstatymo – tai laikoma įstatymo pažeidimu. Galbūt taryba, turėdama tokią galimybę, norėtų kreiptis ir inicijuoti Korupcijos prevencijos įstatymo pakeitimą.

D.Čeporiūtė: noriu papildyti, kad mūsų tarnyba nevertina teisės aktų antikorupciniu požiūriu, todėl atlikdami 2011-2012 metų auditus ir patikrinimus vertinome kiek įstaigų yra sukurta vidaus kontrolės sistema ir kaip ji atitinka teisės aktų keliamus reikalavimus. Kaip jos veikimas užtikrina veiklos rizikos eliminavimą ir kaip tai leido išvengti apskaitos klaidų, iškraipymų ir turto valdymo trūkumų. Ar buvo sukurto kontrolės procedūros, ar buvo veiksmingos ir veikė nuosekliai per visą audituojamą laikotarpį. Įstaigos ir administracijai buvo teikta informacija raštu apie nustatytus vidaus kontrolės trūkumus, teisės aktų pažeidimus, klaidas ir neatitikimus. Todėl audite vidaus kontrolė išlieka pagrindine ir

efektyviausia priemone, suteikiančia galimybę įstaigai teisėtu, optimaliausiu, efektyviausiu ir ekonomiškiausiu požiūriu įgyvendinti strateginius veiklos planus. Ir 2012 ir 2013 metais didžiausias dėmesys buvo skirtas ir skiriamas turto inventorizavimui, dažniausios klaidos – viešieji pirkimai, kasos darbo organizavimo trūkumai, turto inventorizavimas (nenurodoma turto buvimo vieta, inventorizavimas atliekamas tik formaliai), panauda, nuoma. Savivaldybės administracija turi pasitvirtinus daug tvarkų ir aprašų, todėl reglamentavimas yra, tačiau jo ne visada yra laikomasi. Daugiausiai taip yra dėl darbuotojų neinformavimo, kompetencijos trūkumo.

Teikti rekomendacijas savivaldybės administracijai dėl mokymų teisės aktų antikorupcinio vertinimo tema organizavimo, bei galimybės teisės aktų projektuose įterpti žymą dėl šio projekto antikorupcinio įvertinimo.

A.Grublys siūlo balsuoti dėl rekomendacijų savivaldybės administracijai dėl mokymų teisės aktų antikorupcinio vertinimo tema organizavimo, bei galimybės teisės aktų projektuose įterpti žymą dėl šio projekto antikorupcinio įvertinimo.

BALSAVO: vienbalsiai „už“.

NUTARTA:

1. Rekomenduoti savivaldybės administracijai organizuoti mokymus teisės aktų antikorupcinio vertinimo tema.
2. Svarstyti galimybę teisės aktų projektuose įterpti žymą dėl projekto antikorupcinio įvertinimo.

2. SVARSTYTA. Dėl prekybos plotų nuomos ir paslaugų teikimo organizavimo „Jūros šventės“ ir kitų viešųjų renginių metu.

A.Barbšys: Norime sužinoti ar skaidri procedūra yra gaunant leidimą prekiauti ar teikti paslaugas ir sumokant rinkliavą. Esame taryboje patvirtinę tvarką, kurioje nustatyta, kokios turi būti rinkliavos. Klausimas kilo dėl rinkliavų švenčių metu. Norėtume išgirsti renginių organizatoriaus VŠĮ „Klaipėdos šventės“ direktoriaus paaiškinimą, kaip yra atrenkamos, paskirstomos prekybos ir paslaugų teikimo vietos trijose skirtingose zonose, nes tvarkoje nustatyta, kad prekybos vietą pasiūlo ir parenka organizatorius. Viešosios tvarkos skyrius pateikė informaciją, kad Klaipėdoje tokių masinių renginių metu. Pasibaigus šiai prekybai teikiamas kitas sąrašas t.y. visi likę paraišką pateikę prekybininkai ir jie lygiai tokia pat tvarka išsipirka prekybos vietas.

R. Žiubrys: Organizuodami šventę parengiame planą kuriame numatomos prekybos vietos, jis teikiamas tvirtinti administracijos direktoriui, o jį patvirtinus yra organizuojama prekyba. Dažniausiai atsižvelgiama į tas vietas, kuriose yra patrauklu prekiauti, t.y. šalia scenų, kuriose vyksta veiksmas, ten kur didesni žmonių srautai. Žiūrima ar jos yra patogios ar atitinka priešgaisrinės saugos keliamus reikalavimus. Konkrečiai Jūros šventės atveju – parengiamas planas su schema, kuris teikiamas administracijos direktoriui. Ją patvirtinus, pagal ją organizuojame prekybą. Mugės prekybos atveju gaunamos paraiškos, pirmenybė teikiama tautodailės paveldui, šie prekybininkai patenka į pirminį sąrašą, šis sąrašas pateikiamas bilietų platinimo kompanijai (konkurso būdu) ir išvardinti asmenys įgauna teisę pirkti bilietus į vietas t.y. jie patys renkasi kokią vietą jie nori nusipirkti. Mes neskirstome vietų patys.

A.Barbšys: Kaip atrinkti prekybininkai sužino, kad jie jau gali įsigyti bilietus prekybos vietoms gauti?

R. Žiubrys: sąrašas yra skelbiamas interneto puslapyje. Ir jie vienu metu yra informuojami.

A.Barbšys: Kokius leidimus išduoda Licencijų ir leidimų skyrius tokių renginių metu?

A.Šnepetienė: Licencijų ir leidimų skyrius išduoda tik vienkartinės licencijas viešojo maitinimo kavinukėms, kurios plotus išsiperka šventės organizatoriaus minėta tvarka.

A.Barbšys: yra trys leidimų grupės – prekyba, maitinimas, paslaugų teikimas švenčių metu. Prašau paaiškinti kas įeina į grupę paslaugų teikimas ir ar daug leidimų išduodama.

R. Žiubrys: paslaugų teikimas yra atlikėjai, bei atrakcionai. Pernai į šią kategoriją pateko tik gatvės muzikantai.

N. Laužikienė: taip yra todėl, kad pernai Jūros šventės metu buvo neleista, kad atrakcionai vyktų šalia renginių, kad nebūtų užgožiami patys kultūriniai renginiai. Tačiau to negalėjome uždrausti ne savivaldybės teritorijoje t.y. Kruizinių laivų terminale. Pernai atrakcionams leidimų išduota nebuvo.

A.Barbšys: turiu pasiūlymą, kad turėtų būti peržiūrėti tvarkoje nustatyti leidimų teikti paslaugas įkainiai, kad nebūtų situacijos kai imant didesnę plotą leidimas kainuoja mažiau.

NUTARTA: Rekomenduoti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai peržiūrėti ir kitų metų sezonui paruošti bei patvirtinti patobulintą leidimų tvarkos aprašą.

3. SVARSTYTA: Išklaudyta informacija dėl Pasaulio lietuvių sporto žaidynių renginio viešųjų pirkimų procedūrų.

A. Grublys: Prašyčiau N.Laužikienę informuoti apie problemas organizuojant PLSŽ kultūrinės programos viešųjų pirkimų konkursą

N. Laužikienė: viešųjų pirkimų tvarkos pakeisti tikrai negalima, tačiau reikia siekti, kad rengiant sąlygas ir specifikacijas būtų kuo daugiau aprašoma kokio lygio renginiai perkami. Viešųjų pirkimų tarnybos nuomone, jų sprendimas atmesti kainą dempingavusius pretendentes bus pakankamai pagrįstas.

A.Kačalinas: negalima teigti, kad šiuo atveju viešieji pirkimai vyko nesėkmingai. Čia yra mūsų prielaidos, kad paslaugų teikėjas gali neįvykdyti tinkamai sutarties. Tačiau taip gali ir neatsitikti, nes jis turi tarptautinių renginių organizavimo patirties. Tačiau tokia tikimybė yra ir vienas iš būdų to išvengti būtų – pirkimo procedūrų paankstinimas, tačiau iškyla finansavimo klausimas. Kitas, tai pirkimo komisijai matant neįprastai mažą kainą – gali būti prašoma ją pagrįsti. Nagrinėjant pagrindimą, dažniausiai ir susiduriama su problema, kad parengta specifikacija nepakankamai detalizuota. Ateityje tikrai daugiau reiktų dirbti prie specifikacijų.

NUTARTA: Išklaudyta informacija.

Posėdis baigtas 16.30 val.

Posėdžio pirmininkas

Algirdas Grublys

Posėdžių sekretorius

Odeta Garjonienė