

KULTŪROS IR MENO TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2013 m. kovo 27 d. Nr. (20.5.)- TAR1- 51
Klaipėda

Posėdis prasidėjo 2013 m. kovo 19 d. 10 val.

Posėdis baigėsi 2013 m. kovo 19 d. 11. 30 val.

Posėdžio vieta – Didysis pasitarimų kambarys („Akvariumas“), II aukšto fojė, Klaipėdos miesto savivaldybė

Posėdžio pirmininkas Jonas Genys, Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas

Posėdžio sekretorė Raimonda Mažonienė, Kultūros skyriaus vyr.specialistė

Dalyvavo (7 nariai iš 11):

1. Vidmantas Bėkša, vakarų Lietuvos regiono pučiamųjų instrumentų asociacijos prezidentas;
2. Linas Švirinas, VšĮ „Muzikiniai projektai“ direktorius;
3. Agnija Šeiko – Arulienė, Asociacijos Menininkų grupė „Žuvies akis“ pirmininkė;
4. Jonas Genys, Mažosios Lietuvos istorijos muziejaus direktorius, Kultūros ir meno tarybos pirmininkas
- 5 Aldas Kliukas, UAB „pamario restauratorius“ direktorius;
6. Rolanda Lukoševičienė, Lietuvos žurnalistų sąjungos Klaipėdos skyriaus narė;
7. Elena Matulionienė, Klaipėdos miesto savivaldybės Etnokultūros centro vyr.specialistė, dailininkė etnologė;

Kiti posėdžio dalyviai:

Reprezentacinių Klaipėdos festivalių ekspertai:

Aldas Kliukas, Kultūros mecenatas, UAB „Pamario restauratorius“ direktorius, KVAD Nekilnojamo kultūros paveldo ekspertas, Jūros šventės 2012 m. ekspertas;

Violeta Milvydienė, Klaipėdos universiteto Menų fakulteto Choreografijos katedros vedėja, docentė, Tradicinio tarptautinio folkloro festivalio „Parbėg laivelis“ ekspertė;

Donatas Bukauskas, Klaipėdos universiteto Menų fakulteto Instrumentinės muzikos katedros Džiazo skyriaus lektorius, Klaipėdos pilies džiaz festivalio recenzentas.

Reprezentacinių festivalių organizatoriai:

Romandas Žiubrys, VšĮ „Klaipėdos šventės“ direktorius, Jūros šventė 2012 m.;

Nijolė Sliužinskienė, Etnokultūros centro direktorė, Tradicinis tarptautinis folkloro festivalis „Parbėg laivelis“

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Reprezentacinių Klaipėdos miesto festivalių ataskaitų patvirtinimo:

1.1. XVIII Klaipėdos pilies džiaz festivalis 2012 m.

1.2. Jūros šventė 2012 m.;

1.3. Tarptautinio folkloro festivalio „Parbėg laivelis“;

1.4. XV Tarptautinis operos ir simfoninės muzikos festivalis „Muzikinis rugpjūtis pajūryje“;

1.5. Tarptautinis šiuolaikinių menų festivalis "Platforma";

1.6. XXXVII festivalis „Klaipėdos muzikos pavasaris“

2. Dėl Klaipėdos miesto strateginio plėtros plano 2013-2020 m. strategijos ir priemonių plano kultūrinės dalies pasiūlymų.

Posėdžio medžiaga:

1. 2012 m. Reprezentacinių Klaipėdos festivalių ataskaitos (žodinė ir sąmatos):

1.1. XV Tarptautinio operos ir simfoninės muzikos festivalio „Muzikinis rugpjūtis pajūryje“;

1.2. Tarptautinio šiuolaikinių menų festivalio "Platforma";

1.3. XXXVII festivalio „Klaipėdos muzikos pavasaris“ .

1.4. Tarptautinio folkloro festivalio „Parbėg laivelis“;

1.5. Jūros šventė 2012 m.;

1.6. XVIII Klaipėdos pilies džiaz festivalis 2012 m.

2. Klaipėdos miesto strateginio plėtros plano 2013-2020 m. strategijos ir priemonių plano kultūrinės dalies pasiūlymai, 5 lapai;

1.SVARSTYTA. Dėl 2012 m. Reprezentacinių Klaipėdos festivalių ataskaitų patvirtinimo.

V. Milvydienė įvertino tarptautinio folkloro festivalio „Parbėg laivelis“, vykusio 2012 m. ataskaitą. Įvertino festivalį labai gerai. Pagyrė vedančiuosius.

N. Sliužinskienė papasakojo, kad organizuojant festivalį, stengiamasi programoje nesikartot.

E. Matulionienė pastebėjo, kad trūksta pinigų, visada gaila, kad liko daug kas nepadaryta.

R. Žiubrys papasakojo, kad jis, neseniai tapęs VšĮ „Klaipėdos šventės“ vadovu, galėjo tik perskaityti 2012 m. Jūros šventės ataskaitą, kurią parengė R. Mockus, buvęs vadovas. Mano, kad šventės įgyvendinta pagal visus kriterijus.

A. Kliukas įvertino Jūros šventės 2012 m. ataskaitą.

Pastebėjo, kad renginio organizavimo bėdos senai žinomos. Be abejonės, tai miestą reprezentuojanti šventė. Lygindamas 20 metų laikotarpį, jis pastebėjo neigiamus šventės bruožus: didelį alaus vartojimą, tautodailininkų mugės problemas. Reikia, kad šventė įgautų naują formatą. Prisiminė daug metų gyvavusį karnavalą, kur įmonės parengdavo kaukes ir veždavo jas ant sunkvežimių. Dabar tik kapitonų, jūrininkų eitynės, tačiau įspūdis nepalyginamas. Pasakė, kad nereikia tikėtis, kad būtume kaip Venecija ar Brazilijos karnavalas, tačiau būtų gerai pasiekti, kad miestiečiai būtų įtraukti į eitynes, kad būtų garbė dalyvauti.

R. Lukoševičienė papasakojo, kad jai teko vienais metais būti Jūros šventės organizatorių komandoje. Todėl pažymėjo, kad visa šventės konstrukcija parengta ant rėmėjų o jiems reikia atiduoti duoklę, už jų pinigų. Deja, pati visuomenė yra vartotojiška. Labai sunku pakreipti nusistovėjusią šventės struktūrą. Palinkėjo naujam vadovui sėkmės.

J. Genys priminė R. Žiubriui, kad Jūros šventės scenarijus buvo svarstomas Kultūros ir meno taryboje. Paprašė jį pristatyti ir šiais metais.

D. Bukauskas informavo, kad šiame posėdyje buvo deleguotas išsakyti prof. P. Narušio ir prof. A. Kylio, kurie buvo Klaipėdos pilies džiaz festivalio ekspertai, nuomonę. Šiandien jie negalėjo atvykti. Jis pažymėjo, kad taip pat jo nuomonė dėl Klaipėdos pilies džiaz festivalio atspindi ir laisvų Klaipėdos džiaz muzikantų nuomonę.

D. Bukauskas pasakė, kad Klaipėdos pilies džiaz festivalis be abejo reprezentuoja miestą, yra reiškinys mieste ir Lietuvoje. Tačiau Klaipėdos džiaz muzikantai yra nepatenkinti, kad norint jiems dalyvauti šiame festivalyje, patiems reikia susirasti rėmėjų lėšų. O užsienio muzikantams mokami didžiuliai honorarai, tarptautiniai muzikantai apmokami per brangiai. Pagrindiniai klausytojai yra alaus gėrėjai. „Jam session“ organizavimas yra prastas. Nėra festivalyje scenos vietiniams džiaz muzikantams, jie ignoruojami. Prisiminė, kad seniau, prieš keltą metų buvo suteikta galimybė festivalyje pasirodyti ir vietiniams džiaz muzikantams. Teigiamai įvertino jaunųjų džiaz muzikantų dieną.

V. Bekėža pritarė, kad liūdna, jog aukščiausio lygio Klaipėdos džiaz muzikantų big bendas miestui nebuvo reikalingas. Nemalonu, kad vystymosi į ateitį prioritetai - be kultūros, muzikos. Liūdna, kai forma pradeda valdyti turinį. Tie prioritetai turėtų būti valstybės mastu.

D. Bukauskas pažymėjo, kad dalis savivaldybės gaunamų pinigų galėtų būti skiriama vietinių: Lietuvos, Klaipėdos, artimųjų kaimyninių šalių džiaz muzikantų pasirodymui finansuoti.

A. Šeiko pastebėjo, kad supranta organizatorius- žvaigždės kviečiamos, norint pritraukti žiūrovą. O savivaldybės skiriamos lėšos, sudaro tik apie 10 proc. nuo bendro biudžeto, tai negali labai įtakoti festivalio turinio. Pažymėjo, kad tai bendra problema, kuomet vietiniai artistai yra nevertinami savo mieste, šalyje.

J. Genys priminė, kad 2013 m. kovo 12 d. posėdyje buvo svarstytos 3 kitų reprezentacinių festivalių 2012 m. ataskaitos: XV Tarptautinio operos ir simfoninės muzikos festivalio „Muzikinis

rugpjūtis pajūryje“, Tarptautinio šiuolaikinių menų festivalio "Plartforma", XXXVII festivalio „Klaipėdos muzikos pavasaris“. Tačiau, kadangi trūko kvorumo, ataskaitoms buvo tik pritarta. Paklausė, ar Kultūros ir meno tarybos nariai, kurie šiandien dalyvauja posėdyje susipažino su festivalių ataskaitomis, kurios buvo atsiųstos el.paštu? Ar pritaria praeito posėdžio nutarimui, jas patvirtinti.?

R. Lukoševičienė, V. Bėkša, L.Švirinas, E. Matulionienė, A. Kliukas patvirtino, kad su minėtų festivalių ataskaitomis susipažino ir joms pritaria.

NUTARTA:

1. Patvirtinti šias reprezentacinių Klaipėdos festivalių ataskaitoms:

1.1. tarptautinio folkloro festivalio „Parbėg laivelis“ 2012 m. ataskaitą;

1.2. Jūros šventės 2012 ataskaitą;

1.3. XVII Klaipėdos pilies džiaz festivalio ataskaitai 2012 m.;

1.4. XV Tarptautinio operos ir simfoninės muzikos festivalio „Muzikinis rugpjūtis pajūryje“ 2012 m. ataskaitai;

1.5. Tarptautinio šiuolaikinių menų festivalio "Plartforma" 2012 m. ataskaitai;

1.6. XXXVII festivalio „Klaipėdos muzikos pavasaris“ 2012 m. ataskaitai.

2. Rekomenduoti Klaipėdos džiaz festivalio organizatoriams atkreipti dėmesį į Lietuvos ir Klaipėdos džiaz muzikantus, kad jie galėtų dalyvauti festivalyje ir gautų ne tokį mažą honorarą, palyginus su užsienio atlikėjais.

2. SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto strateginio plėtros plano 2013-2020 m. strategijos ir priemonių plano kultūrinės dalies pasiūlymų.

A. Šeiko pastebėjo, kad 3.3.4.1 punkte „Įkurti kūrybinio verslo inkubatorių „kultūros fabrikas“ buvusioje tabako fabrike, padėti SVV subjektams pritraukti lėšas kūrimuisi, organizuoti pastato administravimą, lengvatinėmis sąlygomis teikti verslumo ir informacinės paslaugas įsikūrusiems inkubatoriuje SVV subjektams“ , rengiant ilgalaikę Klaipėdos miesto kūrybinių industrijų plėtros programą, nenumatyta, kad šalia KEPA, KMSA Investicijų ir ekonomikos departamento būtų ir kultūros institucija.

A. Šeiko pasiūlė, kad tas priemonės vykdytojų būtų kultūros fabriko meno taryba.

Posėdžio dalyviai sutiko su jos pasiūlymu.

J. Genys paaikšino, kad jisai yra darbo grupėje, kuri rengia Strateginį plėtros planą 2013-2020 metams. Pasakojo apie suformuotus naujus prioritetus: Klaipėda yra Baltijos valstybių bendrijos narė, jos vystimasis susietas su šia bendrija ir, kad kultūros plėtra tamptariai susieta su verslu..

I. Švirinas pasakė, kad jis turėtų pasiūlymų dėl racionališnio savivaldybės kultūros įstaigų patalpų panaudojimo.

J. Genys paprašė suformuluoti priemonę strateginiam planui iki šios dienos darbo pabaigos, nes rytoje ryte jau vyks Strateginio plėtros plano posėdis.

NUTARTA:

1. Pasiūlyti papildyti Klaipėdos miesto strateginio plėtros plano 2013-2020 metams Strategijos ir priemonių plano kultūrinės dalies 3.4.4.1 punkte skiltyje „Atsakingi asmenys“ - Kultūros fabriko meno taryba.

Posėdžio pirmininkas

Jonas Genys

Posėdžio sekretorė

Raimonda Mažonienė