

KULTŪROS IR MENO POLITIKOS FORMAVIMO DARBO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024 m. spalio d. Nr.

Posėdžio data: 2024 m. spalio 22 d. nuo 10.00 val. – 11.30 val., nuotoliniu būdu.

Posėdžio pirmininkas – Paulius Ignatavičius, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir turizmo departamento Kultūros skyriaus vedėjas.

Posėdžio sekretorė – Lidija Simanygienė, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir turizmo departamento Kultūros skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo (darbo grupės nariai):

1. Paulius Ignatavičius – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir turizmo departamento Kultūros skyriaus vedėjas;
2. Mindaugas Gudelis – VšĮ „Kurianti partnerystė“ vadovas;
3. Skaistė Marčienė - Lietuvos nacionalinio dailės muziejaus Prano Domšaičio galerijos direktorė;
4. Bartas Markevičius – VšĮ „Lietuvos marinistinės kultūros išsaugojimo centras“ direktorius;
5. Ugnius Radvila – Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narys;
6. Nijolė Sliužinskienė – Klaipėdos miesto savivaldybės etnokultūros centro direktorė;
7. Olga Žalienė – Lietuvos jūrų muziejaus direktorė.

Nedalyvavo (darbo grupės nariai):

1. Loreta Jonavičienė – Lietuvos muzikos ir teatro akademijos Klaipėdos fakulteto dekanė;
2. Tomas Juočys – Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos Kultūros, švietimo ir sporto komiteto narys;
3. Daiva Kšanienė – Klaipėdos kultūros magistrė, profesorė, muzikologė;
4. Tadas Montrimas – režisierius, VšĮ „Taško“ teatro direktorius;
5. Dmitrij Popov – VšĮ „Tendance“ vadovas;
6. Neringa Poškutė-Jukumienė – Lietuvos dailininkų sąjungos Klaipėdos skyriaus pirmininkė;
7. Vasilijus Safronovas – VšĮ Klaipėdos universiteto Baltijos regiono istorijos ir archeologijos instituto direktorius, profesorius;
8. Arūnas Sakalauskas – Vilniaus dailės akademijos Klaipėdos fakulteto profesorius;
9. Lina Šukytė-Korsakė – Klaipėdos miesto savivaldybės vicemerė.

Kiti dalyviai:

1. Germinta Patašiūtė – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir turizmo departamento Kultūros skyriaus vyr. specialistė;
2. Ričardas Zulcas – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Kultūros, sporto ir turizmo departamento direktorius.

DARBOTVARKĖ:

- 1. Dėl kultūros bei meno projektų finansavimo Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašo pakeitimų.**
- 2. Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis iš dalies finansuojamų sričių kultūros bei meno projektų 2025 m. prioritetų patvirtinimo.**
- 3. Kiti klausimai.**

1. SVARSTYTA. Dėl kultūros bei meno projektų finansavimo Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis tvarkos aprašo (toliau – tvarkos aprašas) pakeitimų.

Nustatyta, kad pagal dalyvaujančių kultūros ir meno politikos formavimo darbo grupės narių skaičių kvorumo nėra, tačiau pasiūlyta tęsti posėdį su sąlyga, kad priimti nutarimai bus išsiųsti visiems darbo grupės nariams balsavimui. Taip pat pasiūlyta patikslinti darbo grupės nuostatus, įtraukiant galimybę balsuoti elektroniniu paštu.

Paulius Ignatavičius pristatė darbotvarkę ir pakvietė darbo grupės narius teikti savo pastabas ir pasiūlymus dėl pateikto tvarkos aprašo projekto.

Skaistė Marčienė išreiškė pastabą dėl techninės klaidos tvarkos aprašo 12 p. – dėl nepataisyto trejų metų laikotarpio. Taip pat iškėlė atskiros, tik teikiamam projektui naudojamos sąskaitos banke, klausimą.

Mindaugas Gudelis pasiūlė sugriežtinti tvarkos aprašo 7.1. p. įtraukiant reikalavimą, kad Pareiškėjo steigimo dokumentuose privalo būti nurodyta meninė, pramoginė ir poilsio organizavimo veikla, kaip pagrindinė veiklos rūšis kartu su ekonominės veiklos kodais nuo 9000 iki 9329. Bartas Markevičius pritarė Mindaugo Gudelio nuomonei dėl ekonominės veiklos kodų – jie turėtų atsispindėti Pareiškėjo įstatuose. Germinta Patašiūtė paminėjo, kad veiklos kryptys ir ekonominės veiklos kodai yra nurodomi dalinio finansavimo sąlygose.

Ugnius Radvila pasidomėjo, kodėl yra apribotas Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinių įstaigų dalyvavimas dalinio finansavimo konkurse, reikėtų daugiau lankstumo. Germinta Patašiūtė paaiškino, kad Klaipėdos miesto savivaldybės biudžetinės įstaigos gauna tiesioginį finansavimą iš savivaldybės, o papildomai dėl projektų finansavimo gali dalyvauti partnerio teisėmis.

Mindaugas Gudelis pasidžiaugė, kad vienas projekto vykdytojas gali teikti ne daugiau kaip 3 Tvarkos aprašo reikalavimus atitinkančias sričių projektų paraiškas. Tikėtina, kad mažiau projektų, didesnė kokybė. Tačiau nepritaria dėl projektų finansavimo apimties lankstumo, t. y. finansuoti tik dalį projekto skiriant mažiau nei prašoma, nes nuo to nukenčia projekto kokybė. Jeigu projektas yra geras, tai turėtų būti finansuojamas visa prašoma suma. Paulius Ignatavičius pritaria, tačiau pabrėžia manipuliavimo sąmatomis problemą. Ugnius Radvila nuogąstauja, kad skiriamų lėšų mažinimo priemonė tampa ne atskira išimtimi suvaldyti manipuliaciją sąmatomis, o tampa norma, norima po mažiau padalinti kuo didesniams pareiškėjų skaičiui. Siūlo eliminuoti pareiškėją administracinio vertinimo etape, jei yra išdidinta sąmata, priimant tai kaip pažeidimą. Germinta Patašiūtė papildė Paulių Ignatavičių, informuodama, kad administracinio vertinimo metu nėra galimybės eliminuoti pareiškėją, nes tai nėra numatyta kaip vienas iš administracinio vertinimo kriterijų, o apima jau paraiškos turinio vertinimą.

Mindaugas Gudelis pareiškė, kad 64 p. nurodyta administravimo išlaidoms skirtina 35% suma yra ženkliai per didelė, kadangi žmonės mato renginį, projektą, ir niekas nepastebi administravimo išlaidų. Kelia klausimą, ar turime miesto biudžeto lėšomis išlaikyti kai kurias viešąsias įstaigas. Jo nuomonei pritaria Ugnius Radvila. Tokio dydžio administravimo išlaidomis pačiam kultūros produktui nukerpame didžiąją dalį finansavimo lėšų. Siūlo administravimo išlaidas sumažinti paliekant 7% – 12%. Ričardas Zulcas pritaria galimybei mažinti šį rodiklį, tačiau siūlo tai daryti ne taip drastiškai.

Bartas Markevičius taip pat pritaria, kad reikėtų mažinti administracinių išlaidų finansavimo procentą. Mindaugas Gudelis siūlo nustatyti 20% dydžio administracines išlaidas. Paulius Ignatavičius dėl konkretaus procento pasiūlė balsuoti elektroniniu būdu.

Mindaugas Gudelis kritiškai vertina 88 p. Siūlo apskritai jo atsisakyti, kadangi dėl auditoriaus išvados savivaldybė netenka prieigos prie pirminių duomenų. Germinta Patašiūtė teigia, kad audito išvada nėra privaloma, pareiškėjas ją gali pateikti savo apsisprendimu, tačiau tai neapriboja savivaldybės teisės gauti papildomus dokumentus, savivaldybei pareikalavus projekto vykdytojas privalo pateikti visus reikalaujamus dokumentus, tai numatyta 93 p.

Nijole Sliužinskienė pastebi, kad daugiausia diskusijų sukelia sąmatos. Atkreipia dėmesį, kad dėl to labai svarbu tinkamai paruošti ekspertus, kadangi svarbiausias yra ekspertų vertinimo komisijos indėlis.

Bartas Markevičius, paminėdamas 5.9 p. dėl ilgalaikio produkto sukūrimo, kelia klausimą, ar šis punktas nesikerta su tvarkos apraše esančiu punktu, draudžiančiu įsigyti ilgalaikį turtą. Mano, kad būtų tikslinga, nurodyti: „projekto tikslas ilgalaikis“ arba turi būti pasiektas „nevienadienis rezultatas“. Skaistė Marčienė paaiškino ilgalaikio turto sąvoką, tačiau Olga Žalienė paprieštaravo jai, kad intelektinis produktas taip pat gali būti ilgalaikis turtas. Bartas Markevičius siūlo suvienodinti laikotarpį 86 p., kuriame teigiama, kad projekto vykdytojas, pavėlavęs pateikti ataskaitą, praranda teisę vienus metus teikti paraiškas pagal tvarkos aprašą organizuojamuose konkursuose., su 97 p., nurodant dvejų metų laikotarpį.

BENDRU SUTARIMU (elektroninis balsavimas) NUTARTA:

1. Siūlyti papildyti 7.1. papunktį, nurodant, kad konkurse dalyvauti gali subjektai, kurių steigimo dokumentuose nurodyta meninė, pramoginė ir poilsio organizavimo veikla, kaip pagrindinė veiklos rūšis (ekonominės veiklos kodai nuo 9000 iki 9329);
2. Siūlyti pakoreguoti 64 p. ir numatytą administravimo išlaidų procentą sumažinti nuo 35% iki 20%;
3. Siūlyti patikslinti kultūros ir meno politikos formavimo darbo grupės nuostatus, įtraukiant galimybę balsuoti elektroniniu paštu.

2. SVARSTYTA. Klaipėdos miesto savivaldybės biudžeto lėšomis iš dalies finansuojamų sričių kultūros bei meno projektų 2025 m. prioritetai.

Paulius Ignatavičius pristatė savivaldybės biudžeto lėšomis iš dalies finansuojamų sričių kultūros ir meno 2025 m. prioritetus.

Mindaugas Gudelis atkreipė dėmesį, kodėl prie įtrauktų erdvių išskiriamas tik senamiestis. Jo nuomone, skatinant bendruomeniškumą pirmame prioritete, reikėtų išskirti ir pietinę bei kitas miesto dalis. O penktame punkte pažymėti, kad ne Klaipėdos jūrinio identiteto stiprinimas, bet Lietuvos, kaip jūrinės valstybės.

BENDRU SUTARIMU (elektroninis balsavimas) NUTARTA:

1. Pritarti iš dalies finansuojamų sričių kultūros ir meno projektų 2025 m. prioritetams, papildant juos pagal pateiktas pastabas.

Posėdžio pirmininkas

Paulius Ignatavičius

Posėdžio sekretorė

Lidija Simanyrienė

DETALŪS METADUOMENYS

| | |
|--|--|
| Dokumento sudarytojas (-ai) | Kultūros skyriaus Vyriausioji specialistė Lidiya Simanynienė |
| Dokumento pavadinimas (antraštė) | KULTŪROS IR MENO POLITIKOS FORMAVIMO DARBO POŠĖDŽIO PROTOKOLAS |
| Dokumento registracijos data ir numeris | 2024-10-29 Nr. TAR1-153 |
| Adresatas | – |
| Dokumentą pasirašė | Kultūros skyriaus Skyriaus vedėjas Paulius Ignatavičius |
| Veiksmo atlikimo data ir laikas | 2024-10-29 16:26:08 |
| Dokumentą pasirašė | Kultūros skyriaus Vyriausioji specialistė Lidiya Simanynienė |
| Veiksmo atlikimo data ir laikas | 2024-10-29 16:31:16 |
| Registratorius | Kultūros skyriaus Vyriausioji specialistė Lidiya Simanynienė |
| Veiksmo atlikimo data ir laikas | 2024-10-29 16:32:21 |
| Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas | 2024-10-29 atspausdino Kultūros skyriaus Vyriausioji specialistė Lena Bakutienė |

Nuorašas tikras
Klaipėdos miesto savivaldybė
2024-10-29